

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

Dilemas de seguridad en la nueva realidad estratégica israelí

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTORA

PRESENTADA POR

María del Mar García Cases

DIRECTOR

Shlomo Ben-Ami

Madrid, 2018



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID



FUNDACIÓN
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN
JOSÉ ORTEGA Y GASSET

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CC. POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA
INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN
ORTEGA Y GASSET

Programa de Doctorado

GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Título de la Tesis Doctoral

DILEMAS DE SEGURIDAD EN LA NUEVA REALIDAD ESTRATÉGICA ISRAELÍ

Doctoranda

MARÍA DEL MAR GARCÍA CASES

Director de la Tesis

DR. D. SHLOMO BEN-AMI
I. U. I ORTEGA Y GASSET

Madrid, 2016

AGRADECIMIENTOS

*“And the caravan goes on
From the previous century.
The first arrivals are history now:
Farmers and pioneers
Who did tough, back-breaking work,
Never knowing where it would it lead.
Now it is our turn,
And we have not been idle.
They won't go on without us.
This is the adventure of our lives”.*

“Shir ha-Shayarah” (The caravan song”)

Intérprete: Arik Einstein

Letra: Eli Mohar

A mis hermanos y a mis padres, que siempre me han apoyado y enseñado con su ejemplo el valor del esfuerzo y del trabajo.

A mi director de tesis, el Dr. D. Shlomo Ben-Ami, por su confianza, disposición e interés continuo, por su compromiso, por sus más que valiosas orientaciones, comentarios y sugerencias, por llenarme de ánimo y de entusiasmo en este proyecto.

Y a todos aquellos que me han soportado y sufrido con infinita paciencia en esta aventura de fin incierto.

The caravan will go on...

ÍNDICE

SECURITY DILEMMAS IN THE ISRAEL'S NEW STRATEGIC ENVIRONMENT, 9
DILEMAS DE SEGURIDAD EN LA NUEVA REALIDAD ESTRATÉGICA ISRAELÍ, 15

I. PARTE INTRODUCTORIA Y CONCEPTUAL, 21

1. INTRODUCCIÓN E HIPÓTESIS, 23
2. ESTRUCTURA DE LA TESIS, 31
3. METODOLOGÍA, 33
4. FUENTES DOCUMENTALES Y ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICO, 35
5. PROBLEMÁTICA CONCEPTUAL EN TORNO AL CONCEPTO DE SEGURIDAD, 41
6. ENFOQUES TEÓRICOS EN LOS ESTUDIOS ESTRATÉGICOS, 45
7. EL DILEMA DE SEGURIDAD, 51

II. PARTE 1. PERÍODO PRE-ESTATAL, 57

1. FACTORES CONSTITUYENTES Y EXPLICATIVOS DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD ISRAELÍ, 59
2. DE LA ANTIGUA DOCTRINA MILITAR JUDÍA A LA MODERNA DOCTRINA MILITAR ISRAELÍ, 65
 - A. **Palestina tras la Primera Guerra Mundial**, 65
 - B. **Creación de las primeras unidades de defensa**, 67
 - C. **1920-1936: revueltas árabes y desarrollo de la Haganah**, 72
 - D. **1936-1939: expansión de la Haganah**, 79
 - E. **La Segunda Guerra Mundial: la Haganah como milicia moderna**, 87
 - a) Introducción histórica, 87
 - b) La Haganah como milicia moderna, 92
 - c) La inmigración Ilegal, 98
 - d) Endurecimiento de la revuelta, 102
 - F. **Desarrollo de la doctrina de defensa**, 107

III. PARTE 2. PRIMER CICLO BÉLICO DEL ESTADO. LAS GUERRAS DE SUPERVIVENCIA DEL ESTADO, 111

1. *MAMLACHTIYUT*: EL ESTATISMO DE DAVID BEN GURION, 113
2. LA GUERRA DE INDEPENDENCIA DE 1948, 123

- A. **Introducción histórica**, 122
- B. **Fases de la Guerra de 1948**, 132
- C. **Irgún: estrategia, propaganda y disolución**, 140
- D. **Resultados de la Guerra de 1948**, 144
- 3. LA CAMPAÑA DEL SINAÍ DE 1956: LA DOCTRINA DEL ATAQUE PRE-EMPTIVO, 147
 - A. **Causas:**
 - a) El suministro de armamento, 154
 - b) Las manifestaciones de hostilidad, 159
 - c) Las infiltraciones árabes, 160
 - d) La política de represalias, 162
 - B. **El asunto Lavon**, 167
 - C. **La Campaña del Sinaí: contexto y desarrollo**, 171
- 3. LA ADQUISICIÓN DE ARMAMENTO: LAS RELACIONES CON LAS GRANDES POTENCIAS EN LA DOCTRINA DE DEFENSA DE 1956, 183
- 4. LA GUERRA DE LOS SEIS DÍAS DE 1967, 187
 - A. **La retirada de la UNEF**, 195
 - B. **La percepción árabe**, 196
 - C. **El papel de la Unión Soviética**, 200
 - D. **El cierre de los Estrechos de Tirán**, 204
 - E. **La actividad diplomática**, 207
 - F. **La supremacía aérea como base de la doctrina pre-emptiva de 1967**, 211
 - G. **El incidente del *USS Liberty***, 213
 - H. **Resultados de la Guerra de 1967**, 219
- 5. LA RELACIÓN CON LOS ESTADOS UNIDOS, 227

IV. PORTE 3. GESTACIÓN DE UN NUEVO CICLO BÉLICO. MADURACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DEL ESTADO, 241

- 1. INTRODUCCIÓN AL PERÍODO 1967-1987, 243
- 2. DE LA RESISTENCIA PALESTINA AL TERRORISMO PALESTINO, 1967-1973, 255
- 3. LA GUERRA DE DESGASTE, 1967-1973, 263
- 4. LA GUERRA DEL YOM KIPPUR DE 1973, 269
 - A. **La participación soviética**, 272
 - B. **El plan de Sadat**, 278

- C. **El “concepto” y el fallo de inteligencia de Israel**, 283
 - D. **La operación Nickel Grass**, 293
 - E. **La diplomacia de Kissinger**, 299
- 5. LA DEFENSA MÁS ALLÁ DE LAS FRONTERAS: DESPLAZAMIENTO DEL PERÍMETRO DEFENSIVO, 305
 - A. **La Operación Entebbe de 1976**, 305
 - B. **La Operación Ópera de 1981**, 307
- 6. LA SITUACIÓN DE LÍBANO: LA OPERACIÓN LITANI Y LA OPERACIÓN PAZ POR GALILEA DE 1982, 315
- 7. EL COMPLEJO INDUSTRIAL-MILITAR, 329
- V. PARTE 4. NUEVO CICLO BÉLICO: AMENAZAS NO CONVENCIONALES Y SUPERVIVENCIA CONTINUA DEL ESTADO, 349
 - 1. INTRODUCCIÓN, 349
 - 2. LA INTIFADA DE 1987, 351
 - 3. LA GUERRA DEL GOLFO DE 1990, 365
 - A. **Análisis de la Operación Tormenta del Desierto**, 369
 - 4. LA ESTRATEGIA DE PAZ: EL PROCESO DE OSLO, 379
 - 5. LA INTIFADA DE AL-AQSA: CONFLICTO ASIMÉTRICO EN ZONA URBANA, 387
 - A. **Primera fase de la Segunda Intifada**, 390
 - B. **Segunda fase de la Segunda Intifada**, 393
 - C. **La Segunda Intifada como conflicto asimétrico en entorno urbano densamente poblado**, 396
 - 6. RESPUESTAS Y DILEMAS DE LA IDF A PARTIR DE LA SEGUNDA INTIFADA, 399
 - A. **Dilemas respecto al uso de la fuerza en el nuevo entorno**, 399
 - B. **Medidas desarrolladas con motivo de la Segunda Intifada**, 409
 - 7. EL CONFLICTO HÍBRIDO: LA SEGUNDA GUERRA DE LÍBANO DE 2006, 415
 - A. **Causas**, 418
 - B. **Naturaleza del escenario y estrategia de Hezbollah**, 421
 - C. **Adaptación al entorno y al adversario**, 433
 - 8. LA OPERACIÓN PLOMO FUNDIDO, GAZA 2008, 437
 - 9. DEL TERRORISMO SUICIDA AL TERRORISMO DE COHETES COMO

AMENAZA PRIORITARIA. LA OPERACIÓN PILAR DEFENSIVO DE 2012, 441

VI. PARTE 5. ANÁLISIS, CONCLUSIONES Y EVOLUCIÓN DEL ESCENARIO, 457

1. ANÁLISIS Y CONCLUSIONES, 459
2. EVOLUCIÓN DEL ESCENARIO, 499

VII. BIBLIOGRAFÍA, 511

SECURITY DILEMMAS IN THE ISRAEL'S NEW STRATEGIC ENVIRONMENT

Throughout its history, Israel has faced several threats and challenges to its national security. In the first half century of its existence, Israel fought six total wars with its Arab neighbors. The 1948 Arab-Israeli War broke out when five Arab nations invaded territory in the former Palestine Mandate immediately following the announcement of the Independence of the State of Israel. Since then Israel has suffered of all kinds of threats, from total wars with its neighbors to low intensity conflicts or asymmetrical wars. Last kind of wars typifies the current Israeli strategic environment. In just six decades Israel has developed its doctrinal thinking, its strategic culture, and its operational response to face both conventional wars and irregular conflicts.

How Israel has managed these conflicts and how created an operational response is relevant to analyze because it is the best example to understand what kind of dilemmas Western democracies are going to confront in such unconventional scenarios¹. The main difference between Israel and the rest of democratic States is that Israel feels confronting an existential threat. This special perception is due to uniqueness of its history and experience, its geostrategic vulnerability, and the way of perceiving its security environment. These features had led to develop an operational response commonly described as "disproportionated"². This operational response is part of the Israeli strategic culture.

Zionist leaders who produced the ideological and the material form of the Zionist dream in Palestine met a complex reality when they arrived there. The environment they had to confront in Palestine urged the creation of military tools and a military philosophy which led over time to the current Israeli doctrine of defense. Developing a defense doctrine was essential to ensure the survival of the newly State.

The birth of the State was linked to two traumatic events. The Holocaust and the 1948 War of Independence. Both annihilation experiences and the lack of security in the environment they met justified the need to get high military capability and power projection at the same time that they shaped the Israeli national security concept: Israeli tendency to thinking about worst-case scenario. This kind of scenario had haunted Israeli decision-makers from the beginning. The very birth of Israel as a Jewish State is intimately linked to the Holocaust and the 1948 War of Independence. Therefore, the history of Israeli doctrinal thinking, force structure, and operational response were generated in the period before State's birth. Israel's practical response to tensions of its security dilemmas is to have it both ways: to prevent threats and to prepare the technological and military

1 What characterizes and makes it particularly difficult this new environment is that democratic states are under international regulation while state actors are not held accountable for their actions.

2 Rate military power and the Israeli measures as "disproportionate" is wrong because there is no comparative scale to indicate the degree of optimal ratio. The ratio of the strength of Israel is governed by its geostrategic conditions and the nature of the threats it faces.

structure for the event of dire national crisis.

In that complex scenario the Zionist leaders had to replace his naive attempt to conquer the land through work for the conquer of the land through the fight. This change of purpose made necessary the creation of a military force and a State power that would ensure the survival of the Jewish community. Consequently, at this early stage appears the relationship between use of force, deterrence, and peace.

In that early period three processes occur: the transformation of Yishuv over the State, the evolution of the Jewish militias into the Israel Defense Force (IDF), and the transformation of the Jewish settlers in fighters. Thus, it was established a link between defense forces and society. This relationship shaped the national character and the State's constitutive process. At the same time, a relationship between defense, economy, and society was born. It also means that strategic doctrine is not just dependent on the military capabilities but all resources available to the State are part of the defense. From this relationship between society and defense forces emanated the doctrinal principle of self-reliance in order to create deterrence on the adversary to create peace or periods of relative calm (not always free of varying degrees of violence).

High military capability and power projection are the best guarantee of survival, consolidation, and continuity of the State. Deterrence is the doctrinal principle that summarizes the Israeli defense doctrine and its operational response. Israeli deterrence has focused on the prevention of full-scale conventional war and has been built around the concept of projecting an image of overpowering strength.

Israel had to fight for its survival since the just the moment of its creation as a State so that also originates a strong link between security and survival. This link has been developed in several stages linked to the State made: establishment, survival, consolidation, and *continuous continuity* of the State.

The history of the modern State of Israel can be fragmented into different war cycles: the cycle of war of survival, which responds to the conventional wars that Israel faced with Arab States; the transition of a new cycle war, which includes some constituent features of the next cycle; and the new war cycle, which match with the unconventional, asymmetrical, and low intensity wars.

The search for security of Israel is rooted not only to its unique experience but also due to specific factors such Zionism; siege and annihilations experience of the Jewish community in the Diaspora period; Judaism as a community identity; and the statism or *mamlachtiyut* created by David Ben Gurion.

In addition, the 1948 War of Independence marked not only the Israeli concern for its security but this event left some problems that have been perennial in the relationship between Israel

and the Arab World: a refugee problem, a problem of borders, and a rivalry with Israel and Arab States. With the first Arab-Israeli war arises two types of conflict that affected the Israel's relation with Arab States and with the international community both affected by historical guilt of Israel for the Palestinian tragedy. The foreign relations of Israel are caught by the conflict and nowadays with the relevance and influence of the mass media Israel has become a prisoner of the public opinion. The war experience has become the essential in the academic work. But properly study of Israel must be focused not only in the conflict but examine how its defense doctrine is conformed dealing with factors and circumstances that define it.

The foundations of Israeli national security concept was devised by David Ben Gurion in the early years of the State and they are based on some strategic and operational principles corresponding to a specific circumstances that also guide the development of Israel's military power. These doctrine principles are: qualitative edge on the conventional means of warfare, high military capability, creation of an image of deterrence, great power patronage, technological and economic superiority, resilience, strategic defense and operational offensive, short war and quickly decision, and freedom of action. These principles were conceived as a result of some assumptions that defined the perceptions of the challenges and threats.

Deterrence is the basic doctrinal principal that sums up the Israeli security doctrine. In operational terms, this doctrine states that Israel must decide the moment of the conflagration or at least its scope and intensity because Israel cannot afford a long war on its territory. When the war breaks out, Israel must choose for a quick decision in the military campaign. From such acknowledgment arises the principle of "transfer the battle to the adversary's territory" because Israel could not risk fighting on its own territory. With regard to force structure, transferring the battle to the adversary's territory would require Israel to maintain its qualitative edge, to continue to emphasize mobility, to maintain the strength of its air force, and to avoid a costly and prolonged war of attrition.

From these assumptions derives the myth claiming Israel cannot afford to engage in a war of attrition and thus the preference for *blitzkrieg* war. But Israel has been able to manage wars of attrition at the expense of the resilience and high tolerance to violence of its society. Israel has managed several kinds of war of attrition: in the fifties against fedayine's incursions; in the days before 1967 Six-Days War; in the War of Attrition (1967-1973); confronting terrorism in the seventies, against activities of Hezbollah; during the Gulf War, and with the Intifadas and the current rockets terrorism. The key of success of Israel to face wars of attrition is its society.

Israel's military doctrine has been heavily influenced by its geographical situation but the outcome of the 1967 Six-Days War opened a new strategic situation changing the territorial *statu*

quo in the Arab-Israeli conflict. Israel emerged as a regional power defying Soviet's regional interest at the same time Israel becomes a strategic partner of the United States. With its approach to the United States and its distance from Europe Israel made a diplomatic revolution. The relationship between Israel and United States marked the beginning for the acquisition of weapons and the U.S involvement to ensure Israel's military edge against its adversaries³. But the Arab defeat in the 1967 War led to the emergence of the PLO and the terrorism of the Palestinians factions as new challenges.

Despite of Israeli military victory in 1967 War Israel was defeated politically because began its international condemnation for the occupied territories. Israel expressed again feelings of siege, annihilation, and distrust with the international community. In this period emerged a new narrative of the conflict that describes Israel as an “occupier”. The seventies opened a period of isolation and delegitimization of Israel. Through mass media work began the spread of a unique and exclusive storytelling focused on Israel's conflict with the Palestinians. This narrative has become the relative advantage of the adversary in the conflict influencing even international political agenda. The media has now become a war weapon and a new battlefield has been created: the mass media battle. Mass media's labor is now a main counterweight factor of the power balance to confront the asymmetry of forces and deterrence exerted by Israel.

The 1973 Yom Kippur War was the latest full-scale Arab-Israeli war introducing some elements that marked the beginning of a new war cycle and a new kind of conflict. The Arab States realized the inability to defeat Israel by military means so terrorism rose as the tool against Israel and the conventional war declined. In that period has changed the nature of the threat and the strategy of the adversary. Israel must to be prepared to face both conventional and terrorism threats.

This new war cycle characterized by low-intensity conflicts as the Intifadas and wars of attrition as terrorism makes economic, social, and political factors as relevant as the military factor in conflict management. This new scenario shows Israel's civil society vulnerability and its status as a priority target for adversary. The aim of terrorism is not yet annihilation of the State but hurt its civil society in order to damage its confidence with the State and delegitimize the Israel's right for self-defense. The adversary has changed its strategic concept from the offensive action to a strategic of attrition to damage the social and economic basis of the State.

New scenario needs a combination of different means of answer to avoid conflicts: agreements, public diplomacy, and military buildup to restore deterrence. Israel's geostrategic features remain relevant to the development of its security thinking. Israel must to strength its national security components: deterrence, military buildup, and power projection. Israel's strategic

3 The acquisition of weapons was not formalized part of the security strategy of Israel.

doctrine has not changed since the creation of the State. Israel cannot change its strategic reality. Its political target is preserving its national integrity. What has changed is the application form of the use of force to achieve its political objective. Thus, the use of force belongs to defensive strategy that it is tactically translated into “active defense” or “defense-offensive”. The political objective driven application of military force is the *continued survival* of the State.

The doctrinal principles devised by David Ben Gurion in the past still work to confront new risks and threats. The main difference with past period is the fact that civilians are now central and legitimate target for the enemy. Israel retains the forcefulness basics elements making clear to the adversary the high cost of its action. This forcefulness brings such “disproportionate” answer and stems from the fact that Israel cannot change its strategic situation and has to defend itself to create a relative calm period between confrontations. That it means deterrence is not total but “tactical”. In low-intensity conflict deterrence is translated in to retaliate disproportionately. Israel's relative advantage against its opponents remains on its high qualitative standard on economic, social, military, and technological arena, and on its special civil-military relationship.

But Israel has some limitations that create its security dilemma: Israel has a qualitative excellence and a great power that cannot exercise fully due the limits to the freedom of action. These limitations make difficult to Israel “transfer the battle to the adversary's territory” because the opponent is now operating within its territory. So Israel has created a model of how a State can act effectively safeguarding democratic values being under threat.

The relative advantage of Israel and its deterrence still work but with some limits imposed by its geostrategic vulnerability and the limits of its freedom of action. Additionally, Israel is slave of time factor due to immediacy of the threat. Israel cannot wait for non-military answers offer solutions. Therefore, military establishment stands preponderant in the decision-making process in crisis situations.

Israel must keep its high qualitative standard and its civil-military relation because security not only belongs to military but affects all power resources of the State. The security strategy must address towards strengthening of its national security components: deterrence, accumulation of forces, and power projection. Israel keeps a defensive strategy.

DILEMAS DE SEGURIDAD EN LA NUEVA REALIDAD ESTRATÉGICA ISRAELÍ

Israel nace en guerra por su independencia en 1948 y, desde entonces, se ha visto sometido a diversos tipos de amenazas, desde las guerras totales o convencionales a los conflictos de baja intensidad o asimétricos que presiden el actual entorno estratégico de Israel. En tan sólo seis décadas, Israel ha desarrollado su pensamiento doctrinal, su cultura estratégica y su respuesta operativa enfrentándose a siete guerras convencionales y a diversos conflictos irregulares.

Analizar cómo Israel ha gestionado este tipo de conflictos y cómo ha conformado una respuesta operativa es relevante puesto que es el mejor ejemplo para entender qué tipo de dilemas (aunque diferentes) se encuentran actualmente las democracias occidentales que han de enfrentarse a este tipo de escenario no convencional⁴. La diferencia entre Israel y el resto de los Estados democráticos es que Israel percibe que se enfrenta a una amenaza existencial. Esta percepción se debe a una historia y experiencia únicas, a unas características geoestratégicas y a una forma de percibir el entorno que han propiciado el desarrollo de una respuesta comúnmente calificada como de “desproporcionada”⁵. Esta respuesta forma parte de la cultura estratégica israelí.

Los idealistas del sionismo que dieron forma ideológica y material al sueño sionista se encontraron en Palestina con una realidad compleja. El entorno que tuvieron que enfrentar hizo necesario la creación de unas herramientas militares y de una filosofía militar que, con el tiempo, dio origen a la actual doctrina de defensa del Estado de Israel. Esta doctrina de defensa fue esencial para asegurar la supervivencia de un Estado cuyo nacimiento quedó vinculado a dos acontecimientos traumáticos: el Holocausto y la Guerra de Independencia de 1948. Ambas experiencias al borde de la aniquilación y la ausencia de seguridad en el entorno justificaron la necesidad de dotarse de alta capacidad militar y de proyección de poder al mismo tiempo que conformaron el concepto de seguridad nacional: pensar en el peor escenario posible. Por lo tanto, los antecedentes del pensamiento doctrinal y de la estructura de fuerzas, así como la respuesta operativa de Israel, se gestaron en el período anterior al establecimiento estatal.

El idealismo sionista tuvo que sustituir su ingenua pretensión de conquistar la tierra a través del trabajo por la conquista de la tierra a través de la lucha, lo que hizo preciso la creación de una fuerza militar y de un poder estatal que aseguraran la supervivencia de la comunidad. Consecuentemente, en esta temprana época aparece ya la relación entre uso de la fuerza, disuasión y paz. Además, en este período se producen tres procesos transicionales: el paso del Yishuv al Estado, la transformación de las milicias judías en las Fuerzas de Defensa de Israel, y la transformación del

4 Lo que caracteriza y hace especialmente difícil este nuevo entorno es que los Estados democráticos están sometidos a la regulación internacional mientras que los actores estatales no están obligados a responder por sus actos.

5 Calificar el poder militar y las medidas de Israel como “desproporcionados” es erróneo puesto que no existe baremo comparativo que indique el grado de proporción óptima. La proporción de la fuerza de Israel se rige por sus condiciones geoestratégicas y la naturaleza de las amenazas que enfrenta.

colono judío en luchador. Quedó establecida de esta manera una relación entre fuerzas de defensa y sociedad que conformó el carácter nacional y el proceso constitutivo estatal, al mismo tiempo que nacía también una relación entre defensa, economía y sociedad. Esto significa además que la doctrina estratégica no depende simplemente de la capacidad militar sino que todos los recursos disponibles por el Estado forman parte de la defensa. De esta relación entre esta sociedad movilizadora y fuerzas de defensa emanó la autosuficiencia como principio doctrinal y la respuesta que debía de generar la disuasión en el adversario para la consecución de la paz (o de períodos de calma no exentos de diversos grados de violencia). El mantenimiento de un fuerte aparato militar y de la proyección de poder es el garante de la supervivencia, consolidación y continuidad del Estado. Consecuente, la disuasión resume la doctrina de defensa de Israel y ofrece su respuesta operativa.

Israel tuvo que luchar por su supervivencia desde el momento mismo de su creación como Estado, por lo que se origina también con el hecho estatal una relación entre seguridad y supervivencia, desarrollada en diversas etapas: establecimiento estatal, supervivencia, consolidación y continuidad o *supervivencia continua* del Estado. La historia del moderno Estado de Israel se puede parcelar en diferentes ciclos bélicos: el ciclo de las guerras de supervivencia, que corresponde a las guerras convencionales que enfrentó Israel con sus vecinos; la transición a un nuevo ciclo bélico, que recoge los elementos que caracterizaron el posterior ciclo bélico; y el nuevo ciclo bélico, que refiere a las guerras no convencionales, asimétricas o de baja intensidad.

La búsqueda de seguridad de Israel se cimienta no sólo en su experiencia única sino que también obedece a factores específicos como la herencia del sionismo, su vulnerabilidad geoestratégica, la experiencia de asedio y aniquilación de la comunidad judía en la Diáspora, el judaísmo como identidad común y el estatismo o *mamlachtiyut* creado por David Ben Gurion⁶. Además, la Guerra de Independencia de 1948 no sólo marcó esta preocupación por la seguridad sino que dejó una serie de problemas que se han hecho perennes en sus relaciones con el mundo árabe: un problema de refugiados (la *Nakba*, el éxodo palestino del que se pretende culpabilizar históricamente a Israel), un problema de fronteras, y una rivalidad entre Israel y los Estados árabes. Con esta primera gran guerra que enfrenta Israel con sus vecinos surgen dos tipos de conflicto: un conflicto militar y un conflicto en torno a la culpabilidad histórica de la tragedia palestina que condiciona las relaciones de Israel con sus vecinos y con la comunidad internacional. Esto significa que las relaciones exteriores de Israel están atrapadas por el conflicto y que, actualmente, debido a la importancia de los medios de comunicación, Israel es rehén de la opinión pública. La experiencia bélica ha pasado a ser central en el estudio de Israel en la mayoría de los trabajos académicos

⁶ David Ben Gurion fue líder sionista y estadista israelí. Ocupó el cargo de Primer Ministro de Israel entre 1948 y 1954, y entre 1955 y 1963. Ben Gurion proclamó oficialmente la Independencia del Estado de Israel el 14 de mayo de 1948.

actuales. Pero para enfocar correctamente el análisis de Israel es preciso examinar cómo se conforma su doctrina de defensa y los factores y circunstancias que la definen.

Los fundamentos de la concepción de seguridad nacional israelí fueron ideados por Ben Gurion en las primeras décadas del Estado y se basan en una serie de principios estratégicos y operacionales correspondientes a unas circunstancias concretas que guían además el desarrollo de su poder militar. Estos principios doctrinales son: ventaja cualitativa de los medios convencionales de guerra, alta capacidad militar y concentración de fuerza, creación de una imagen de disuasión, establecimiento de relaciones con una superpotencia, superioridad tecnológica y económica, capacidad de recuperación o *resiliencia*, defensa estratégica y ofensiva operacional, guerra corta y decisión rápida para trasladar el conflicto lo más rápido posible a territorio del enemigo y libertad de acción. Estos principios fueron concebidos como resultado de una serie de asunciones que definían la percepción de las amenazas.

La disuasión es el principio doctrinal fundamental que resume toda la doctrina de seguridad de Israel. En términos operacionales, esta doctrina establece que Israel ha de decidir si no el momento de la conflagración sí la magnitud de la misma, consciente de su dificultad para soportar una guerra larga en su territorio. Cuando el hecho bélico se produce, Israel ha de optar por una “decisión rápida” en la campaña militar. De estas consideraciones emana el principio de “llevar el conflicto a territorio del adversario lo más rápidamente posible” y la preferencia por guerras cortas u operaciones limitadas. De ahí deriva el mito de que Israel no puede permitirse el participar en una guerra de desgaste y la preferencia por la guerra relámpago o *blitzkrieg*. Aunque Israel no es capaz de mantener en el tiempo una guerra de desgaste, sí que ha podido sobrellevar este tipo de conflicto gracias a la *resiliencia* y alta tolerancia a la violencia de su sociedad. Israel ha mantenido guerras de desgaste en los años cincuenta contra los fedayines, en la época anterior a la Guerra de los Seis Días, en la Guerra de Desgaste de 1967-1973, contra el terrorismo de los años setenta y ochenta, contra la actividad de Hezbollah, con motivo de la Guerra del Golfo de los años noventa, con las Intifadas y con el actual terrorismo de cohetes. El éxito de Israel para soportar estas guerras de desgaste es su sociedad, considerando además que este tipo de conflictos se dirigen principalmente contra la población civil.

Tras la Guerra de los Seis Días de 1967 se inauguró una nueva situación geoestratégica en la región. Israel emerge como potencia regional (junto con Irán) desafiando los intereses soviéticos y pronunciándose como socio estratégico de Estados Unidos. Con este acercamiento a Estados Unidos y su alejamiento de Europa, Israel realizó una revolución diplomática. Su relación con Estados Unidos marcó el inicio para la adquisición de armamento y el compromiso norteamericano de

asegurar la ventaja militar de Israel ante sus adversarios⁷. Pero la derrota árabe en esta guerra propició la aparición de la OLP y del terrorismo de las facciones palestinas como nuevo desafío. Israel se vio en la necesidad de adaptar su respuesta al cambiar el entorno estratégico.

Pero a pesar de la victoria militar en la Guerra de 1967, Israel es vencido políticamente. Empieza en esta etapa la condena internacional por la ocupación de los Territorios, con lo que volvió a manifestar los sentimientos de aislamiento, asedio y aniquilación, y desconfianza con la comunidad internacional. Se incrementaron las tensiones, la necesidad del adversario de restaurar su honor por la humillación sufrida por la guerra, y comenzó a centrarse la culpabilidad de Israel con la aparición de una nueva narrativa que lo califica de “ocupante”. Los años setenta abrieron un período de deslegitimación y de aislamiento de Israel. A través de los medios de comunicación comenzó a diseminarse un relato único y excluyente centrado en el conflicto de Israel con los palestinos que se ha conformado como la ventaja relativa del adversario y que influye en la agenda política internacional. Los medios de comunicación se convierten en un arma de guerra y crean un nuevo campo de batalla: el mediático. La acción mediática se ha convertido en el factor de equilibrio de fuerzas, en el contrapeso en la asimetría de fuerzas y de la disuasión ejercida por Israel.

La Guerra del Yom Kippur de 1973 fue la última guerra total de Israel con sus vecinos e introdujo una serie de elementos que marcaron la entrada a un nuevo ciclo bélico y a un nuevo tipo de conflicto. Con esta guerra, los árabes fueron conscientes de la imposibilidad de ganar militarmente a Israel, por lo que quedó conformado el terrorismo como la herramienta dirigida contra Israel. En este nuevo ciclo bélico se ha transformado la naturaleza de la amenaza y se ha diversificado la estrategia del adversario. Israel ha de estar preparado para enfrentar una doble amenaza: la posibilidad de guerra convencional y el terrorismo.

Este nuevo ciclo bélico, caracterizado por los conflictos de baja intensidad como las Intifadas y por la guerra de desgaste como el terrorismo en cualquiera de sus manifestaciones, hace que los factores económicos, sociales y políticos sean tan importantes como el factor militar en la gestión del conflicto. Este nuevo escenario muestra la vulnerabilidad de la población civil israelí y su condición de objetivo prioritario para el adversario. El objetivo del terrorismo ya no es la aniquilación del Estado sino el desgaste de la población civil para dañar la legitimidad del Estado en su derecho legal a la defensa. El adversario ha cambiado su concepto estratégico desde la acción ofensiva dirigida a la conquista territorial (o a la eliminación total o parcial del Estado) hacia una estrategia de desgaste que dañe el tejido social y económico del Estado. Es decir, intenta dinamitar la relación entre sociedad, defensa y economía, que es la base que sustenta la continuidad del Estado de Israel.

⁷ La adquisición de armamento fue parte no formalizada de la estrategia de seguridad de Israel.

Este nuevo escenario precisa de la combinación de diversos tipos de respuesta para evitar el conflicto: acuerdos provisionales, diplomacia pública, adaptación de la doctrina y fortalecimiento militar para la consecución de la disuasión. Las características geoestratégicas de Israel siguen siendo fundamentales para la formulación de una filosofía de seguridad que se adapte a los nuevos métodos del adversario. Por lo que la estrategia israelí ha de atender al continuo fortalecimiento de sus componentes de seguridad nacional: disuasión efectiva, altas capacidades militares y proyección de poder.

La situación geoestratégica de Israel no ha cambiado desde la creación del Estado. Israel no puede cambiar su realidad estratégica. Su objetivo político es preservar su integridad nacional; lo que ha cambiado es la aplicación del uso de la fuerza para la consecución del objetivo político. Así pues, el uso de la fuerza responde a una estrategia defensiva que tácticamente se traduce en “defensa activa” o “defensa-ofensiva”. El objetivo político que ha impulsado la aplicación de la fuerza militar es la *supervivencia continua*.

Los principios doctrinales ideados por Ben Gurion en el pasado siguen funcionando para confrontar los nuevos riesgos y amenazas. La diferencia con el pasado es que ahora los civiles se han convertido en el objetivo central y legítimo para el adversario. Israel sigue manteniendo los elementos básicos de contundencia dejando claro al adversario el alto coste de su acción. Esto lleva aparejado el carácter de “desproporción” en la respuesta y se deriva del hecho de que Israel no puede cambiar la situación estratégica por lo que ha de defenderse y establecer un período relativo de calma entre las confrontaciones. Esto significa que la disuasión no es total sino que es una “disuasión táctica”. La ventaja relativa de Israel frente a su adversario sigue siendo alta capacidad cualitativa en los ámbitos militar, económico, social y tecnológico y su especial relación cívico-militar.

Pero Israel tiene una serie de limitaciones que crean su dilema de seguridad: contar con unas altas capacidades y una excelencia cualitativa que son frenados por los límites a la libertad de acción de estas capacidades. Israel posee un gran poder que no puede ejercerlo en todo su potencial, especialmente el militar, al cuestionarse el uso de la fuerza. Perfilar una respuesta bajo estas condiciones ha hecho que Israel cree un modelo sobre cómo un Estado puede actuar de forma efectiva, salvaguardando los valores democráticos y con responsabilidad, estando en continua amenaza.

La ventaja relativa de Israel y su disuasión siguen funcionando pero con una serie de limitaciones impuestas por sus características geoestratégicas y por las limitaciones a su libertad de acción. Estas limitaciones además dificultan que Israel pueda “transferir la batalla a territorio del adversario” puesto que este adversario está operando desde dentro de su territorio. Ante ello, Israel

ha buscado otra serie de medidas no militares como la diplomacia, las iniciativas de paz y la cooperación regional. Aún así, Israel es esclavo del factor tiempo debido a la inmediatez de la amenaza, lo que le indica que no puede esperar a que las respuestas no militares ofrezcan soluciones. Por ello, sigue siendo preeminente el estamento militar en la toma de decisiones en situaciones de crisis.

Israel debe mantener su alto estándar cualitativo y su relación cívico-militar puesto que la seguridad no sólo se encuadra en el ámbito militar sino que afecta a todos los recursos de poder del Estado. La estrategia de seguridad de Israel ha de atender al continuo fortalecimiento de los componentes de seguridad nacional: disuasión efectiva, acumulación de fuerzas y proyección de poder, lo que indica que siguen siendo válidos los principios doctrinales establecidos por Ben Gurion en las primeras décadas de existencia del Estado. Israel sigue manteniendo una estrategia defensiva.

I. PARTE INTRODUCTORIA Y CONCEPTUAL

1. INTRODUCCIÓN E HIPÓTESIS

Our victory in this war [of Independence] – although it was not total and not as we desired, we won on all fronts – left the security problem as grave and urgent as ever. And security, now and also in the near future, and in any event until circumstances change all over the world and war becomes altogether impossible in the world, will remain our premier concern. There are basic facts, geopolitical and historical facts, and nothing good that has happened to us in the meantime has changed them. (Ben Gurion, 14 enero, 1951)⁸.

Estas palabras pronunciadas por David Ben Gurion tan sólo tres años después de la creación del Estado de Israel en 1948 concentra brevemente la esencia del destino que ha seguido Israel desde su fundación. Israel nace en guerra por su independencia en 1948 y, desde entonces, no ha dejado de estar sometido a diferentes tipos de amenaza. El problema de Israel con la seguridad nace desde el momento de su creación como “grave y urgente”, como “preocupación principal”, “ahora y en el futuro” y lo acompaña sea cual sea el desarrollo de los diferentes acontecimientos.

Con esta preocupación por la seguridad, que se origina con el nacimiento del Estado de Israel, nace también una relación entre seguridad y supervivencia. Esta relación se desarrolla en sucesivas fases que son dictadas por la amenaza, es decir, por la ausencia de seguridad. Estas fases históricas marcan la existencia de diferentes ciclos bélicos que estructuran el presente trabajo. La ausencia de seguridad es el elemento que impulsa el desarrollo de una alta capacidad militar y de la proyección de poder israelí. Este desarrollo tiene como objetivo la disuasión, principio que resume la doctrina de defensa de Israel, siendo ésta la que ofrece la respuesta operativa a las amenazas.

Esta grave y urgente preocupación por la seguridad hace que Israel tenga un poder militar calificado como “desproporcionado” en comparación al resto de Estados, sobre todo en lo referente a una de sus características más llamativas: su reducido tamaño y su modesta demografía. Pero el análisis basado en la simple relación tamaño-poder militar es erróneo. Lo que indica el reducido tamaño de su territorio y de su demografía es su vulnerabilidad. El centro poblacional y las instalaciones de importancia estratégica están muy cerca del alcance de la amenaza. Y es la amenaza

⁸ Aronson, S. (1999), *David Ben-Gurion and the Jewish Reinassance*, Nueva York: Cambridge University Press, p. 212.

(que es real y continua) la que lleva a Israel a construir un fuerte aparato militar y de seguridad que no sólo le permite lidiar con la amenaza (cualquiera que sea la forma que desarrolle), sino que también le lleva a la persistente crítica internacional por las consecuencias resultantes de la aplicación de las medidas que intentan reducir la amenaza.

Es falaz afirmar que las medidas y capacidades militares a disposición de Israel sean “desproporcionadas” ya que ningún otro Estado se enfrenta a una realidad similar. No existe baremo comparativo aceptable que indique el grado de proporción óptimo. Los ejemplos de Japón, Singapur, Suiza o Brunei muestran que la proporción de su fuerza está regida por los condicionantes de territorio y naturaleza de las posibles amenazas. Por lo tanto, de los desafíos a la seguridad de Israel deriva la proporción de su poder militar y ésta corresponde a la de una nación desarrollada, económica, cultural y tecnológicamente, como señalan también los ejemplos citados.

La primera gran guerra de Israel en 1948 se libró antes de que existieran unas fuerzas de seguridad o un Estado institucionalizados. Este hecho hace que el pensamiento estratégico y la doctrina de defensa del Estado deriven de la propia experiencia en combate más que de la aplicación de nociones, conceptualizaciones o debates propios de la estrategia militar tradicional o de los estudios de seguridad. La excepcionalidad del caso israelí afirma que la experiencia para enfrentar la amenaza es el punto de partida para la realización de cualquier análisis. Ningún otro Estado enfrenta tal experiencia, por lo que no puede realizarse un estudio comparativo ni aplicarse fundamentos teóricos concluyentes para analizar la singularidad israelí. Inversamente sirve de ejemplo la excepcionalidad del caso de los Estados Unidos, que estuvo desarmado hasta 1898-1917 debido a las características de su amplio territorio y a la ausencia de amenaza.

La búsqueda de seguridad del Estado de Israel está cimentada en una experiencia única que hace que la defensa y las cuestiones relativas a la seguridad nacional ocupen el puesto principal en la agenda del Estado, a diferencia del resto de Estados democráticos. La doctrina militar y esta preocupación por la seguridad determinan las decisiones estratégicas, el proceso de toma de decisiones, la opinión pública de la ciudadanía y el resto de las políticas públicas del Estado. La defensa no sólo implica la actividad militar en un entorno hostil, sino una defensa no militar en períodos con presencia menor de violencia o en ausencia relativa de violencia. La preocupación por la defensa fue el eje central en la creación del Estado, haciendo del ejército israelí la primera institución estatal creada y el principal instrumento de construcción nacional.

No se conoce ningún otro Estado tan preocupado por su seguridad, ya que las circunstancias de Israel no se han reproducido nunca en ningún otro Estado. De ahí deriva la importancia de estudiar la excepcionalidad de este caso no sólo en las especiales circunstancias que la provocan, sino también en las soluciones y medidas que el Estado ha creado para enfrentarse a las amenazas a

su seguridad.

La centralidad de la experiencia bélica para el estudio de Israel ha protagonizado la mayoría de los trabajos académicos más recientes. Pero esta aproximación al estudio de Israel enfoca el análisis en el conflicto militar y en la relación de Israel con sus vecinos árabes y con los palestinos llegando incluso a forzar la investigación para adaptarse a una determinada agenda política. Esta agenda política persigue reescribir la historia de Israel desde 1948 con la pretensión de buscar en esta temprana fecha el origen de la culpabilidad histórica de Israel por las circunstancias actuales que viven los palestinos. Esta deformación del desarrollo histórico muestra una querencia que va más allá del coto académico y que alude a una politización de los estudios que versan en torno al conflicto de Oriente Próximo. Es preciso enfocar el análisis de Israel desde su período pre-estatal y examinar su configuración política, institucional, militar, económica, social y nacional para examinar cómo se conforma la doctrina de seguridad y defensa y cuáles son los factores y las circunstancias que la definen.

Los fundamentos de la concepción de seguridad nacional israelí fueron ideados y establecidos por David Ben Gurion a finales de los años cuarenta y principios de los cincuenta, y se basan en una serie de principios estratégicos y operacionales, que corresponden a unas circunstancias concretas y que guían el desarrollo del poder militar. Los principios en los que se basa la doctrina de defensa de 1953 son: ventaja cualitativa en los medios convencionales de guerra, “nación en armas” o alta capacidad militar, creación de una imagen de disuasión nuclear, acumulación de disuasión, establecimiento de relaciones con una superpotencia (tradicionalmente Francia y Estados Unidos), superioridad tecnológica y económica (autonomía), capacidad de recuperación o *resiliencia*, alerta temprana (inteligencia), defensa estratégica y ofensiva operacional, guerra corta y decisión rápida, libertad de acción (autonomía), y trasladar la guerra al territorio del adversario.

Estos principios doctrinales son resultado de una serie de asunciones que definían la percepción de las amenazas: la existencia de una relación de asimetría entre Israel y el mundo árabe; que los Estados árabes son hostiles hacia Israel y pretenden destruirlo; que el reducido tamaño de Israel es un impedimento para desarrollar la habilidad propia en la lucha; que no se puede confiar en la comunidad internacional; y que es necesario proyectar y conseguir un poder que pueda proteger al futuro Estado.

Esta doctrina de defensa pretendía dar respuesta al peor de todos los escenarios posibles: un ataque simultáneo desde diversos frentes iniciado por sus vecinos árabes, teniendo en cuenta la dificultad de Israel de mantener un ejército regular y de soportar una guerra prolongada. La posibilidad real de este escenario indica que los principios estratégicos y operacionales israelíes que

conforman su doctrina de defensa corresponden a unas circunstancias muy concretas y que además guían el desarrollo de su poder militar.

La evolución histórica realizada en el presente trabajo muestra la existencia de diferentes ciclos bélicos en la historia del Estado de Israel:

- Ciclo de guerras de supervivencia. Corresponde a las guerras convencionales que enfrentó a Israel con sus vecinos: la Guerra del 48 o Guerra de Independencia, la Campaña del Sinaí de 1956 y la Guerra de los Seis Días de 1967. En estas guerras convencionales, el uso de la fuerza llevó a la disuasión y a la paz con los vecinos. La estrategia de paz quedó así conformada como parte de la doctrina de defensa puesto que paz significa seguridad y no ausencia de guerra o violencia.
- Ciclo de transición a un nuevo ciclo bélico. Este ciclo está compuesto por la Guerra de Desgaste (1967-1973) y la Guerra del Yom Kippur de 1973. Esta última guerra, aunque también de supervivencia, incluye los elementos que caracterizaron el posterior ciclo bélico. La Guerra de Líbano de 1982 no fue una guerra de supervivencia sino una guerra con objetivo político.
- Nuevo ciclo bélico. Este período está marcado por el terrorismo, las guerras no convencionales, y las guerras asimétricas. Estos conflictos no convencionales son: las Intifadas (consideradas conflictos asimétricos en zona urbana), la Guerra de Líbano de 2006 contra un actor no estatal, la operación militar en Gaza en 2008 y el actual terrorismo de cohetes. En estos entornos no convencionales la fuerza militar no lleva a la paz sino a períodos de relativa calma no exentos de violencia entre confrontación y confrontación. El objetivo de Israel es conseguir dilatados períodos de calma a través de medios militares, políticos y diplomáticos. La opción militar prevalece en este entorno porque Israel es esclavo del tiempo y de la urgencia en la respuesta a la amenaza.

Estos ciclos bélicos coinciden a su vez con diferentes etapas relativas al desarrollo y madurez del Estado. Una primera etapa corresponde a la búsqueda de supervivencia del recién creado Estado. En una segunda etapa se gesta la maduración y consolidación del Estado. Y el tercer ciclo bélico coincide con la etapa de continuidad y *supervivencia continua* del Estado.

El conflicto es una relación en la que cada parte intenta demostrar su ventaja relativa ante el adversario. La ventaja relativa de Israel en el conflicto está formada por su alta eficiencia militar, establecida por: la experiencia y acontecimientos vividos, y por su alto estándar científico, cultural, social, económico y tecnológico. La excelencia cualitativa es la ventaja relativa de Israel frente a su adversario. Un factor que incide directamente en esta alta capacidad militar israelí es la especial relación entre ejército, sociedad e industria.

La capacidad militar se consigue con excelencia cualitativa (militar, social, económica, tecnológica y de inteligencia). La alta capacidad militar israelí y su proyección de poder, al generar la disuasión, constituyen la ventaja relativa de Israel en el conflicto. Esta relación entre sociedad, ejército, industria y la proyección de poder es la fórmula garante del establecimiento, supervivencia, consolidación y continuidad del Estado de Israel.

La amenaza (o ausencia de seguridad) es el motor que ha impulsado el progreso científico y tecnológico. Estas condiciones cualitativas proporcionan esta alta capacidad militar, que ha sido eficaz para disuadir las amenazas del pasado pero que hoy en día es comúnmente calificada como “desproporcionada” para operar en el nuevo escenario estratégico.

La naturaleza del adversario y de la amenaza ha evolucionado con el tiempo. La ventaja relativa de este nuevo adversario es la resistencia y el aprovechamiento de las condiciones del sistema internacional (tecnología, medios de comunicación, población civil, entorno urbano, *lawfare*, etc.) para agotar el sistema civil y político del Estado judío. El objetivo de este adversario ya no es la destrucción total o parcial del Estado de Israel sino la deslegitimación del mismo al negarle su derecho a la legítima defensa. Como consecuencia, se produce un cuestionamiento del poder israelí, de su soberanía. El conflicto ya no se traduce en términos de victoria militar ni sirven las concepciones clásicas de guerra o paz.

Con la aplicación de su doctrina de defensa, Israel se ha caracterizado por mantener largos períodos de calma, no exentos de violencia en diversos grados, y por la capacidad de aplazar el conflicto. Se trata de una paz relativa, “sostenible”, puesto que la paz en términos absolutos no es posible de alcanzar; la paz absoluta es una falacia teórica sin correspondencia práctica en el caso que Israel representa.

Los Estados buscan la protección de sus valores. Los medios utilizados para la protección de estos valores conforma la política de seguridad y defensa de los Estados. En el caso de Israel esta preocupación por la seguridad se explica además por otros factores específicos: sus características geoestratégicas (tamaño territorial, falta de profundidad estratégica, existencia de vecinos hostiles, asimetría de recursos humanos y materiales respecto a sus vecinos), su experiencia histórica (experiencia bélica, Holocausto y experiencia de persecución en la Diáspora), una religión secularizada, el sionismo y el *mamlachtiyut* (el modelo de Estado que crea Ben Gurion).

La doctrina de defensa de Ben Gurion no es simplemente una doctrina militar, como las doctrinas de defensa del resto de Estados que proveen respuestas hostiles a los posibles riesgos a su seguridad. La doctrina de defensa de Israel no se limita a dar respuesta a los desafíos que amenazan sus valores estatales. El objetivo de los principios doctrinales establecidos por Ben Gurion fue

asegurar la *supervivencia continua* del Estado de Israel en el tiempo⁹. Este objetivo hace que la doctrina de defensa tenga un carácter paternalista. El origen de este modelo de defensa tiene su origen en la construcción estatal ideada por Ben Gurion, el *mamlachtiyut*.

El concepto de seguridad israelí parece ser todavía válido en el presente, con las pertinentes modificaciones para adaptarse a las nuevas circunstancias, escenarios y necesidades tal y como manifestó la última de las grandes guerras convencionales que enfrentó a Israel con sus vecinos, la Guerra del Yom Kippur de 1973. La cuestión que se plantea ahora es si estos principios doctrinales ideados en los años cincuenta por Ben Gurion siguen teniendo validez ante el nuevo escenario de seguridad, y si la tradicional ventaja relativa que construyó Israel para confrontar al adversario sigue funcionando ante los desafíos que plantean las nuevas amenazas.

Ante esta nueva relación, la presente tesis intenta responder a la siguiente pregunta: ¿le sirve a Israel su alta capacidad militar para enfrentar las amenazas que impone el nuevo tipo de adversario? Este trabajo pretende analizar el porqué y el cómo ha conformado Israel tal capacidad; cual es el origen de la consecución y mantenimiento de este alto estándar; si esta capacidad es o no “desproporcionada”; si siguen sirviendo los principios doctrinales establecidos por Ben Gurion y si funciona la disuasión; qué factores explican la preocupación de Israel por su seguridad; y cuál es el dilema de seguridad que se le presenta a Israel en este nuevo escenario, dada la evolución de los principios doctrinales y de la estrategia del adversario.

El análisis realizado muestra que sí funciona la ventaja relativa de Israel y su disuasión, pero con limitaciones:

- geoestratégicas (espacio, recursos, demografía, necesidad de apoyo externo),
- limitaciones a la libertad de acción (dependencia del exterior, deslegitimación del Estado en su legítima defensa y dependencia de la tecnología).

Estas limitaciones crean el dilema de seguridad de Israel: contar con unas altas capacidades y una excelencia cualitativa que son frenadas por los límites a la acción de estas capacidades. Israel concentra un gran poder pero no puede ejercerlo en todo su potencial, especialmente su poder militar. Este modo de ejercer el poder con limitaciones hacen de Israel un modelo sobre cómo un Estado puede actuar de forma efectiva, salvaguardando los valores de justicia occidentales y con responsabilidad estando en constante amenaza.

El análisis de la evolución de la estrategia del adversario indica que su objetivo ha pasado de ser la eliminación física o de alguna de las partes del Estado a través de la fuerza militar a centrar su meta en la población. Su propósito busca quebrar la relación sociedad-Estado a través de la

⁹ En este punto es necesario añadir que la ética sionista del “Muro de Hierro” ideada por Zeev Jabotinsky no pretendía deslegitimar las aspiraciones nacionales rivales sino que, por el contrario, aspiraba al reconocimiento mutuo, a la paz, a la contención, y a la determinación recíproca. Esta ética culminó con el proceso de paz de los años noventa.

deslegitimación de las acciones del Estado tanto a nivel doméstico como a nivel internacional, dada la imposibilidad de vencer a Israel por la tradicional fuerza militar.

Ante esta situación que intenta vulnerar su poder soberano, Israel debe mantener la relación cívico-militar, ya que es la base de sustento de la continuidad del Estado. A su vez, Israel debe conservar la proyección de poder con alta capacidad militar, económica, social, cultura, tecnológica y de inteligencia. Es decir, ha de perseverar en su alto estándar cualitativo. La estrategia de seguridad de Israel ha de atender al continuo fortalecimiento de los componentes de su seguridad nacional: disuasión efectiva, alta capacidad militar o acumulación de fuerzas, y proyección de poder. Es decir, se mantienen los principios doctrinales de Ben Gurion ante unas amenazas que constituyen un desafío al ejercicio de la soberanía, al *mamlachtiyut*. La situación geoestratégica de Israel no ha cambiado desde su creación. El objetivo político de su defensa es preservar su integridad nacional y su capacidad de actuar de manera soberana. Lo que ha cambiado es la aplicación en el uso de la fuerza para conseguir el objetivo político. Israel sigue manteniendo una estrategia defensiva.

El alto estándar cualitativo alcanzado por Israel lo pone en camino de convertirse en una potencia media, cambiando el paradigma de las potencias. Si tradicionalmente las potencias proyectan su poder por dominio en el sistema internacional, Israel proyecta su poder guiado por la necesidad de supervivencia y continuidad en el sistema internacional a través de la excelencia cualitativa. Esta excelencia cualitativa se revierte así mismo en el propio sistema, lo condiciona y le impone un alto estándar, creando dependencias.

2. ESTRUCTURA DE LA TESIS

El presente trabajo realiza un análisis estructurado en cuatro partes que conducen a las conclusiones tras una previa parte introductoria y conceptual. Esta tesis se inscribe dentro de los llamados Estudios Estratégicos y estudia los problemas y desafíos a la seguridad que enfrenta el Estado de Israel, entendido el concepto de seguridad como ausencia de amenazas, siguiendo la concepción clásica o tradicional. El objeto de estudio de la seguridad es la amenaza y sus dimensiones son: origen y naturaleza de la amenaza, capacidad de respuesta frente a ella, el Estado como sujeto que proporciona la respuesta, y los valores que el Estado intenta proteger de la amenaza.

La periodización histórica en la que se ha parcelado este trabajo permite examinar cómo ha cambiado la naturaleza de la amenaza contra Israel y el proceso mediante el cual se formula una respuesta a la misma. Al mismo tiempo, también permite estudiar dónde y cómo nace la preocupación por la seguridad en Israel y cuáles son los componentes y desarrollo de la doctrina de seguridad. Estos análisis posibilitan establecer cuál es el dilema de seguridad que enfrenta actualmente Israel.

El período pre-estatal introduce un análisis de los antecedentes y del entorno que llevan a la creación del Estado, y de unos factores pre-estatales específicos que conforman la doctrina de seguridad y que explican la preocupación de Israel por su seguridad. Con el establecimiento del Estado surge una relación entre seguridad y supervivencia cuyos factores explicativos hacen de Israel un caso de estudio excepcional. Por lo tanto, se analizan de forma extensiva en este capítulo el sionismo y su camino hacia el establecimiento de su objetivo político y las circunstancias que hacen posible que el proyecto sionista se materialice. El sionismo es importante para el análisis de la doctrina de defensa de Israel. El Holocausto y la Guerra de Independencia, como experiencias al borde de la aniquilación, justifican la alta capacidad militar y la proyección de poder que Israel ha ido construyendo con el tiempo para hacer frente a los desafíos a su seguridad y para garantizar la supervivencia y la continuidad del Estado. En esta parte correspondiente al período pre-estatal también se analiza el paso de la antigua doctrina militar judía a la moderna doctrina militar israelí.

La segunda parte corresponde a las guerras de supervivencia, que conforman un primer ciclo bélico. Desde el momento de su establecimiento como Estado, Israel se ha enfrentado a siete guerras convencionales y a diversos conflictos de baja intensidad. En esta parte se analiza la Guerra de Independencia de 1948, la Campaña del Sinaí de 1956, y la Guerra de los Seis Días de 1967. La posterior Guerra del Yom Kippur, aunque es una guerra de supervivencia, se ha inscrito en un posterior ciclo bélico al contener los ingredientes seminales de un ciclo posterior.

Desde 1948 hasta 1967 Israel tiene una serie de problemas para su defensa derivados del

entorno y de sus características geográficas: poca población, poca profundidad estratégica, unas fronteras muy extensas y una economía aún en fase de desarrollo. Hasta la Guerra de los Seis Días, el Estado de Israel se enfrenta a amenazas convencionales pero, a partir de este conflicto, es cuando empieza a desarrollarse el terrorismo como amenaza prioritaria en la región.

La tercera parte de este trabajo engloba la transición hacia un nuevo ciclo bélico en el que se desarrolla el terrorismo como amenaza prioritaria y en el que se consolida y madura el Estado de Israel. En esta parte se analizan la Guerra del Yom Kippur de 1973, como última gran guerra de Israel con sus vecinos, y el surgimiento de un nuevo tipo de adversario y de un nuevo tipo de guerra que va a requerir otro tipo de respuesta. Este nuevo adversario es el terrorismo, por lo que se dedica un espacio para el análisis del paso de la resistencia palestina al terrorismo palestino, gestado en este período como consecuencia de los cambios en el entorno estratégico provocados por el resultado de la Guerra de los Seis Días de 1967. En este período también se produce un desplazamiento del perímetro bélico de Israel con la internacionalización del terrorismo, y comienza el despegue del aparataje industrial-militar de Israel.

Desde 1987 hasta el año 2002 surgen y se desarrollan las Intifadas, cambia la naturaleza de la amenaza, su método y su concepto estratégico. Se trata de un nuevo ciclo bélico que es analizado en la cuarta parte del trabajo. Esta nueva fase, que inaugura un nuevo ciclo bélico, también inaugura un nuevo paradigma para Israel, que es visto como Estado que lucha por su supervivencia a ser visto como un Estado expansionista y colonizador gracias a la eficaz propaganda del terrorismo. Como consecuencia, se cuestiona el derecho del Estado a la legítima defensa e incluso su legitimidad misma como Estado. Los cambios que se producen en el entorno permiten a Israel introducir la estrategia de paz como un principio más de su estrategia de defensa. Surgen también numerosos dilemas respecto al uso de la fuerza que obligan a Israel a adaptar su respuesta al entorno y al adversario.

Finalmente, se realiza un análisis, se exponen las conclusiones, se presenta cual es el dilema de seguridad que enfrenta Israel y la evolución de los posibles escenarios, dados los acontecimientos actuales y teniendo en cuenta el análisis realizado.

3. METODOLOGÍA

El análisis empírico de la doctrina de seguridad israelí requiere el análisis del contexto histórico y de los conflictos bélicos. Por lo tanto, se realiza un estudio histórico ya que la historia proporciona una metodología que permite recoger también las lecciones militares aprendidas para ayudar a comprender las posibles tendencias futuras en el entorno de la guerra y de su funcionamiento. El estudio de las evidencias históricas puede aplicarse a todos los niveles del espectro del conflicto, desde las guerras convencionales hasta los conflictos de baja intensidad. Así mismo, el estudio de la historia militar es una herramienta que permite observar cómo los asuntos militares se relacionan con los intereses nacionales y cómo la práctica militar se adecua a la enseñanza ofrecida por la experiencia histórica.

El estudio de las evidencias históricas conlleva la elección y delimitación del objeto de estudio, y a la búsqueda, selección y organización de la información de forma sistemática. Esto último significa realizar un análisis de información que no comparte los mismos criterios metodológicos aplicables a la investigación científica académica. El uso de la información y el análisis de la misma han tenido un papel relevante tanto en tiempos de paz como en tiempos de guerra para convertir la información en conocimiento y garantizar así la seguridad y defensa de los Estados. Así lo recuerda el cuarto libro de Moisés. En este episodio histórico, Moisés, por mandato divino, envió un informador a cada una de las doce tribus de Israel para descubrir la situación real de las nuevas tierras en las que podría asentarse el pueblo de Israel. El cuarto libro de Moisés es probablemente la primera referencia documentada que existe sobre la recogida, análisis y utilización de la información en la toma de una decisión tan trascendental como fue el establecimiento de las doce tribus en la tierra de Canaán.

4. FUENTES DOCUMENTALES Y ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICO

Es necesario realizar una revisión bibliográfica puesto que el origen de la información es lo que marca la línea de trabajo. La bibliografía que trata la “cuestión israelí” es extremadamente extensa debido a la mezcla de admiración y crítica que despierta el nacimiento y existencia de este Estado y que hace que el conflicto israelo-palestino provoque debates encendidos y pasionales más que racionales. A pesar de la centralidad del conflicto árabe-israelí, este trabajo hace referencia al mismo en función del análisis de la doctrina de seguridad israelí, que va más allá del conflicto y se remonta al período previo a la creación del Estado. Para entender cómo Israel conforma su doctrina de defensa hay que considerar el período del Yishuv y el desarrollo y componentes ideológicos e intelectuales del movimiento sionista hasta la realización de su objetivo político: la creación del Estado de Israel. Se ha empleado bibliografía que trata el movimiento sionista no sólo porque es el origen seminal e ideológico que dio lugar a la creación misma del Estado sino porque además perfila el desarrollo doctrinal y político del Estado y hace del establecimiento del Estado de Israel un caso único e irrepetible y distinto de los procesos de emancipación y de los nacionalismos del siglo XIX.

La bibliografía utilizada es mayormente literatura histórica. La historia es experiencia práctica. La inmensidad del volumen bibliográfico histórico indica la dificultad de emprender otro tipo de investigación sobre Israel que no considere ampliamente el valor de su peso histórico. Inducir teorías para “explicar Israel” resulta erróneo y limitado porque detrás de Israel lo que existe es un cúmulo de datos y de acontecimientos reales, no la verificación de teorías externas aplicadas *a posteriori*.

Dentro de la literatura histórica se distinguen dos tipos de narrativa: una narrativa sionista, tradicional, mitológica y que tiene una importante función en la construcción nacional, y una narrativa palestina, revisionista, más politizada y más extensa, y por esto último dominante en el discurso de la opinión pública sobre el conflicto puesto que hace de éste el referente central de la investigación académica. Pero entender Israel sólo desde la centralidad del conflicto con sus vecinos da lugar a resultados erróneos, sesgados, estereotipados y politizados en tanto que revisan la historia para hallar en los primeros años de Israel su culpabilidad histórica por el devenir del pueblo palestino, constituyendo este revisionismo una forma más de deslegitimación del Estado de Israel.

La literatura tradicional sionista, más que ofrecer trabajos canónicos académicos, suponen un acto de voluntad histórica. Estas obras explican la *idea de Israel*, el *mamlachtiyut* de Ben Gurion, la sensación de asedio y de aniquilación, y la necesidad de seguridad que forman la cultura estratégica del Estado de Israel y su forma de hacer frente a las amenazas existenciales. La literatura tradicional sionista muestra la heroicidad de los pioneros de Israel y de los *sabras*, fundando una serie de mitos

imprescindibles para la construcción nacional, dada la diversidad de los inmigrantes. Esta función de construcción nacional fue realizada a través del ejército, convirtiéndose éste no sólo en el agente de la defensa y de la protección sino también en el elemento homogeneizador de la sociedad. Dentro de esta literatura, el Estado es el garante de la supervivencia de la comunidad judía.

Mucha de la literatura histórica es fuente primaria. Como fuentes primarias se ha utilizado biografías, documentos desclasificados procedentes de instituciones como el Archivo Nacional Británico, el Archivo de Seguridad Nacional de la Universidad George Washington, el Archivo de Documentos Históricos del Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel, documentación del Comité de Relaciones Exteriores del Senado de Estados Unidos, archivos del Washington National Records Center, o documentos de la Johnson Library y de la Nixon Library.

De estas colecciones de documentos han sido útiles las estimaciones de inteligencia norteamericanas, cables y telegramas de embajadas, correspondencia personal y diplomática, memorandos, reportes e informes del Departamento de Estado de Estados Unidos, informes de la NSA, comunicaciones del House of Representatives, las declaraciones a la Knesset, transcripciones de sesiones gubernamentales, informes y estimaciones de diversos servicios de inteligencia.

Otro tipo de fuentes primarias utilizada han sido los trabajos doctrinales y de teorización de la Armada y de la Marina estadounidense, como son los manuales de campo y manuales de combate (FM 2-22.3, FM 3-05.130, FM 3-24, FM 90-8, FM 90-10, FM 7-0, MCWP 3-35.3, MCWP 2-1, MCWP 3-35.3, y MCWP 3-1).

Quizás menospreciadas por el ámbito de la investigación académica como poco "científicas", es necesario reivindicar el merecido valor de las biografías porque no sólo permiten revivir los acontecimientos sino entenderlos tal y como lo entendían sus protagonistas dentro de las circunstancias y de los contextos en los que se desarrollan, comprendiendo así el cómo y el porqué de la forma de actuar en la que lo hicieron, añadiendo de este modo mayor perspectiva al estudio. En este trabajo, las biografías de estos grandes personajes, no exentos del factor ideológico, se convierten en esenciales fuentes primarias. No sólo han sido tomadas como válidos los testimonios de figuras israelíes, también han tenido gran valor los testimonios de personajes como Henry Kissinger, Miles Copeland, Anwar al-Sadat o Fawzi al-Qawuqji. Las biografías también puede ser clasificadas entre las que se han ocupado de periodos concretos y las más generalistas, siguiendo siempre la particular perspectiva del autor y de su relación con las circunstancias y el contexto. En este sentido, la relación entre el autor y el hecho histórico aporta un valor añadido.

Las obras dedicadas a Ben Gurion son las más destacadas dentro de las biografías. Ben Gurion es la figura más importante no sólo en la gestación y en los primeros años del Estado sino también en el desarrollo posterior y actual de Israel. La figura de Ben Gurion está vinculada

directamente con la seguridad de Israel y con la política tanto doméstica como exterior del Estado, del mismo modo que lo hacen las biografías de los participantes directos de la historia. Personajes como Moshe Dayan, Chaim Herzog, Raful Eitan, Ariel Sharon, David Kimche, Yigal Allon o Menachem Begin son testimonio directo y fuente bibliográfica primaria para entender la historia de Israel más allá de las cronologías y redacciones de acontecimientos ocurridos en el convulso Oriente Próximo. La obra de Dayan es el testimonio en primera persona de un brillante estratega militar, participante en las grandes guerras de Israel. Yigal Allon explica cómo se crea y se desarrolla el ejército israelí, desde la creación de la Haganah hasta la conversión de esta organización en un ejército moderno como es la IDF. La autobiografía de Menachem Begin proporciona además una explicación y comprensión de lo que es "guerra irregular" y qué supuso el Irgun en la creación del Estado. Por su parte, la obra de Kimche ofrece un excepcional análisis de los hechos del momento, valioso al no tamizarse por la retrospectiva.

Siguiendo con la exposición bibliográfica, pueden establecerse otras categorías de clasificación. Hay obras analíticas, destacando las de David Kimche y las de Uri Bar-Joseph. Otros trabajos destacan por ser altamente especializados como los de Shlomo Aloni, Bill Norton, Bernard Chenel o Herve Beaumont, centrados en la Fuerza Aérea; Yoram Peri, dedicado al estudio del proceso de toma de decisiones. También existe una especialización en periodos bélicos concretos como son las obras de Michael B. Oren, Chaim Herzog, Walter Boyne o James Barr. Otro tema que ha centrado la atención de algunos autores ha sido la política nuclear de Israel, destacando el en su día arriesgado trabajo del Avner Cohen, o los de Blair y Gottfried, o el de Yaniv Evron. Más áreas de especialización dedican temas como armamento y capacidades militares (con autores como Cohen, Eisenstart y Bacevich, y Cordesman), monografías sobre terrorismo y contrainsurgencia (O'Neill, Pedahzur o Laqueur), Revolución en Asuntos Militares (Adamsky), relaciones cívico-militares (Drori y Howard), inteligencia (Bar-Joseph, Pedhazur y Gilboa), ejército israelí y uso de la fuerza (Katz, Cohen o Morris), o relaciones con otras potencias (Ben-Zvi, Rodman o Bass).

En la investigación histórica de Israel se hallan dos corrientes diferenciadas que vienen determinados, en teoría, por la existencia de fuentes abiertas desclasificadas y su disponibilidad documental. La aparición de un nuevo paradigma en la historiografía israelí data de los años ochenta y coincide con la aparición de un clima de ruptura social y política en Israel. Podría considerarse este período como una amenaza interna al *mamlachtiyut* de Ben Gurion en un momento en el que también había decrecido el dominio de Ben Gurion y del Mapai (fusionado desde 1968 en el Partido Laborista). Este contexto histórico está presidido por el cataclismo que origina la intervención de Líbano de 1982 y la crítica, tanto doméstica como internacional, que despierta el asunto de Sabra y Shatila.

A partir de entonces, se abre un proceso de cuestionamiento del modo de proceder de Israel para afrontar los riesgos a su seguridad, coincidente con un protagonismo de los medios de comunicación de masas en el seguimiento de los conflictos, y que comienza con la Guerra de Vietnam. Desde ese momento, la crítica se centra en la actuación de los Estados y sus ejércitos. En el caso de Israel, da comienzo un proceso de deslegitimación internacional a partir del cuestionamiento de su *modus operandi* y de su derecho a la legítima defensa. Entre los autores principales de esta nueva corriente destacan Benny Morris, Ilan Pappé, Simha Flapan, Avi Shlaim o Yoav Gelber.

Estos nuevos autores afirman, para diferenciarse de la literatura previa, que los viejos historiadores e investigadores no tenían acceso a fuentes documentales o sólo un acceso parcial a la documentación. El primer período historiográfico corresponde, para ellos, a una corriente que denominan "institucionalizada" (nombre establecido *a posteriori* y de forma notoriamente despectiva y con una marcada intención de desprestigiarla) que corresponde a la bibliografía inicial y más tradicional. A esta corriente se le critica el ofrecer la imagen de un Israel heroico y al dictado de la élite política que regía los designios nacionales.

Además de realizar una crítica a la literatura tradicional y justificar su aportación a la apertura de material antes desclasificado, estos autores no están exentos de motivaciones políticas e ideológicas. Su revisión bibliográfica busca la culpabilidad histórica de Israel desde los inicios de su creación, deslegitimando de este modo no sólo su proceder sino su establecimiento como Estado. Con este proceso de búsqueda de la responsabilidad histórica de Israel por el conflicto árabe-israelí y por el problema de los refugiados, adoptan la narrativa palestina y la validan. Esta validación de la narrativa palestina coincide con el proceso de Oslo, que incluye el problema de los refugiados. Pero esta inclusión del problema de los refugiados palestinos en Oslo no viene determinada por esta historiografía revisionista, como sus autores pretenden, sino por las necesidades estratégicas de Israel y las necesidades históricas del momento. La vía diplomática está integrada dentro de la estrategia de seguridad de Israel.

La literatura hasta 1973 es mucho más extensa y detallada y posteriormente a esa fecha es más liviana y ofrece menos datos, en parte por la sustitución que ofrecen los medios de comunicación, con información al momento de los acontecimientos. Una de las explicaciones posibles es la intención de resaltar el pasado glorioso, heroico y épico de Israel, la intención de difundir la imagen de poder sobre la que descansa la disuasión y la necesidad de formar el espíritu nacional común entre la diversidad de inmigrantes. Inversamente, los más recientes acontecimientos contienen detalles más polémicos al coincidir con el desarrollo de unas tácticas operacionales más novedosas y no exentas de polémica y crítica en un ambiente presidido por la deslegitimación

constante de Israel en sus métodos y medidas escogidas para su defensa, sin considerar que es la propia naturaleza de la amenaza la que obliga a la selección y desarrollo de tales medidas.

5. PROBLEMÁTICA CONCEPTUAL EN TORNO AL CONCEPTO DE SEGURIDAD

La seguridad es un concepto ampliamente debatido desde antes de la Guerra Fría sin que haya concluido con un consenso que establezca las dimensiones del término. Esta falta de consenso se debe a que es un concepto que ha sido históricamente determinado a lo largo del tiempo desde las diferentes disciplinas que lo han tratado. En su acepción más común, seguridad hace referencia a la “lucha contra la inseguridad” o al estado “libre de amenazas” y se define también como oposición al concepto de “inseguridad”. Dificultando el establecimiento de un marco teórico, la disciplina que ha tratado tradicionalmente la seguridad, los Estudios Estratégicos, queda insertada en un debate sobre si es ésta una disciplina autónoma o dependiente de las Relaciones Internacionales. Lo que hace peculiar a los Estudios Estratégicos es que su objeto de estudio lo constituye la estrategia militar, y tratan fundamentalmente del uso de la fuerza dentro y fuera de las naciones. Por lo tanto, también dedican su atención a los instrumentos de fuerza y cómo éstos afectan a las relaciones entre los Estados, incluyendo el uso de la amenaza¹⁰.

El objeto de estudio de la seguridad es la amenaza puesto que seguridad puede explicarse de manera sucinta como “minimizar la amenaza” o como la “capacidad para afrontarla”. Por lo tanto, para definir la seguridad es necesario tener en cuenta cuál es el referente de la seguridad, el objeto a proteger; cuál es la naturaleza de la amenaza o los riesgos percibidos; y cuáles son los instrumentos de los que se dispone para hacer frente a los riesgos y amenazas y que son los que van a proporcionar la seguridad. Estas preguntas exponen cómo abordar metodológicamente la seguridad. Por lo tanto, las dimensiones de la seguridad desde el punto de vista tradicional son: origen de la amenaza, naturaleza de la amenaza (donde se distinguen las capacidades militares ofensivas y defensivas), la capacidad de respuesta frente a la amenaza (desde los medios militares a la diplomacia), quién proporciona la seguridad (el propio Estado, en ausencia de una entidad supranacional), los valores esenciales para el Estado por los que es capaz de entrar en conflicto si éstos se ven amenazados (soberanía, integridad territorial, independencia, etc.).

Desde esta perspectiva tradicional o general, la seguridad es vista como una ausencia de amenazas, miedos o peligros, por lo que han de considerarse dos condiciones: que la amenaza se expone frente a unos valores que han sido previamente adquiridos y que hay que proteger y que, cuando la amenaza existe, la seguridad también se refiere a la capacidad de defenderse de ella con un coste relativo.

Tradicionalmente, el concepto de seguridad se ha inscrito dentro del ámbito de los Estudios

¹⁰ Buzan, B. (1991), *Introducción a los Estudios Estratégicos. Tecnología Militar y Relaciones Internacionales*, Madrid: Ediciones Ejército, pp. 18-19.

Estratégicos y de Seguridad Internacional, surgido de los debates sobre la forma de proteger al Estado frente a las amenazas tanto externas como internas, y centrados en el uso y empleo de la fuerza militar con fines políticos. El Estado ha sido el objeto referencial para la seguridad, vinculada a conceptos complementarios como estrategia, disuasión o contención, y enriquecida con conceptos paralelos como poder, soberanía o identidad¹¹. Centrada en el Estado, la seguridad se ha traducido en la formulación de las políticas exterior y de defensa y ligada a los debates sobre la soberanía del Estado.

Desde 1949 hasta 1989, impera esta dimensión “ortodoxa” o clásica del concepto de seguridad. Pero a partir de 1989 se desarrolla una dimensión menos encorsetada del concepto. Con el fin de la Guerra Fría y el consiguiente sistema internacional resultante aparecen nuevos actores y nuevas amenazas que superan la centralidad del Estado haciendo que la seguridad empiece a dejar de privilegiar al Estado como objeto referente y comience a ser debatida desde otros ámbitos académicos, expandiendo los límites del término más allá de lo estrictamente militar. Seguridad empieza a constituirse teniendo como referente “aquello que necesita ser asegurado”.

Wolfers definía *seguridad nacional* como un concepto ambiguo y confuso semánticamente¹². En los años noventa Buzan expande el concepto con tantas simpatías a su análisis como críticas¹³. Pero esta expansión del término a través de diferentes dimensiones no ha proporcionado un marco conceptual que vaya más allá de las especificaciones propuestas por Wolfers en 1952.

Explicar el concepto de seguridad no proporciona proposiciones empíricas, teorías o marcos analíticos¹⁴. Jean-Baptiste Duroselle afirmaba que todo esfuerzo por conceptualizar en el ámbito de las Relaciones Internacionales estaba condenado, dada la naturaleza de lo estudiado, puesto que la vida internacional no puede ser reducida a unos pocos paradigmas, ya que sería negar la complejidad de la realidad¹⁵. Raymond Aron en 1979 admitió su incapacidad de ultimar un proyecto de teoría general que había emprendido en su obra *Paz y guerra entre las naciones* ya que era imposible encontrar en el ámbito de las Relaciones Internacionales las variables dependientes e independientes que se establecen en otros ámbitos¹⁶.

Siguiendo a Buzan, el tema central de los Estudios Estratégicos surge de dos variables que afectan al sistema internacional: la estructura política y la naturaleza de las tecnologías al alcance de

11 Buzan, B. y Hansen, L. (2009), *The Evolution of International Security Studies*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 13-16.

12 Wolfers, A. (1952), “National Security as an Ambiguous Symbol”, *Political Science Quarterly*, Vol. LXVII, núm. 4.

13 Véase Buzan, B., Waever, O. y de Wilde, J. (1998), *Security: A new framework for the analysis*, Londres: Lynne Rienner Publishers.

14 Baldwin, D. A. (1997), “The concept of security”, *Review of International Studies*, Vol. 23, núm. 1.

15 Duroselle, J. B. (1979), “La Nature des Relations Internationales”, *Politique Internationale*, en Roche, J. J. (2010), *Théories des relations internationales*, París: Montchrestien, p. 7.

16 Aron, R. (1979), “Qu'est-ce qu'une Théorie des Relations Internationales?”, *Revue Française de Science Politique*, vol. XXVII, núm. 5., en Roche, J. J. (2010), *Théories des relations internationales*, París: Montchrestien, pp. 10-11.

los actores políticos. La estructura política es la base constante contra la que actúa la tecnología militar, siendo la anarquía la constante del sistema internacional puesto que el sistema no dispone de un controlador político supranacional que sea capaz de limitar el uso de la fuerza con la imposición de la ley. La estructura política está basada en entidades políticas independientes que pueden usar en mayor o menor medida el uso de la fuerza unas contra otras, con lo que la amenaza del uso de la fuerza es también un factor constante inevitable de la existencia de estas unidades políticas. Por lo tanto, la anarquía también presupone que van a ser en las entidades políticas que componen el sistema el lugar donde va a residir el poder político y la autoridad. De esta manera, las relaciones entre ellas adoptan la forma de búsqueda del equilibrio del poder.

La variable tecnológica es la que precisa el alcance y amplitud de las operaciones militares, el carácter de las amenazas y las consecuencias derivadas del uso de la fuerza. La tecnología refuerza la noción de Estado ya que amplía la posibilidad de las relaciones interestatales en relación a los propósitos del gobierno. Las consecuencias militares del desarrollo tecnológico añaden dificultad para medir el poder militar y añade variables a la calidad ofensiva o defensiva de las armas, a la vez que fundamenta el aspecto militar de la política de seguridad del Estado y de las relaciones militares entre los Estados. El nexo de unión entre los Estudios Estratégicos y las Relaciones Internacionales es la variable de la estructura política del sistema, mientras que la variable tecnológica es la que ofrece los conceptos propios en los Estudios Estratégicos.¹⁷

¹⁷Buzan, B. (1991), *Introducción a los Estudios Estratégicos...op.cit.*, pp. 21-25.

6. ENFOQUES TEÓRICOS EN LOS ESTUDIOS ESTRATÉGICOS

Los enfoques teóricos de las Relaciones Internacionales (realismo y liberalismo) están vinculados estrechamente con los Estudios Estratégicos. El principal enfoque teórico de los Estudios Estratégicos está constituido por el realismo clásico. Sus antecedentes intelectuales se remiten a Sun Tzu, Tucídides, Maquiavelo y Hobbes y tiene su aplicación en las Relaciones Internacionales en el período previo al estallido de la Segunda Guerra Mundial. Este pensamiento estratégico se centraba en el modo de luchar y ganar las guerras hasta la llegada de Clausewitz, que introdujo los ingredientes político y social.

El principal autor del enfoque realista en las Relaciones Internacionales tras la Segunda Guerra Mundial fue Hans Morgenthau al publicar *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace* en 1948¹⁸. Morgenthau introdujo el realismo político como teoría en las Relaciones Internacionales. Su principal aportación fue el concepto de *equilibrio de poder* para definir el mecanismo de regulación de los trastornos internacionales.

Pero el realismo clásico fue moldeado décadas atrás con autores como Frederick Shuman, Harold Nicolson, Reinhold Niebuhr, Georg Schwarzenberger, George F. Kennan y Herbert Butterfield. La obra inaugural del enfoque realista clásico fue *The Twenty Years' Crisis* de Edward H. Carr de 1939¹⁹.

Otro de los autores de referencia en la corriente realista es Kenneth N. Waltz y su obra *Theory of International Politics* de 1979. Este nuevo realismo se encuadra en el contexto histórico presidido por las guerras de Algeria y Vietnam, que provocaron una serie de críticas contra el enfoque realista clásico al mismo tiempo que empezaron a aparecer enfoques más idealistas. Si el realismo clásico prestaba su atención en los tres niveles de análisis (individuo, Estado y sistema internacional), Kenneth Waltz con su realismo estructural puso el foco de atención sobre la estructura del sistema internacional. Esta estructura, según Waltz, está compuesta por una serie de unidades que interactúan entre sí. El sistema internacional puede estar ordenado de manera jerárquica o anárquica. En ausencia de una autoridad supranacional efectiva, se entiende que la anarquía caracteriza el sistema internacional. Derivado de esta anarquía, las unidades del sistema actúan siguiendo sus propios intereses, lo que hace de ellas que sean funcionalmente diferentes. La única característica variable del sistema (o variable independiente) es la distribución de las capacidades. Es decir, el poder de los Estados (militar, económico, social, demográfico, político, etc.) es la fuerza dominante del sistema; cómo los Estados gestionan sus recursos con el fin de

18 Morgenthau, H. y Thompson, K. W. (1948), *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, Nueva York: McGraw-Hill.

19 Véase Carr, E. H. (2001), *The Twenty Years' Crisis 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations*, Hampshire: Palgrave.

ocupar una posición de privilegio en el sistema internacional.

Según el modelo de Waltz, la variable dependiente es la estrategia adaptativa que siguen los Estados para asegurar su supervivencia. Las dos estrategias previsibles por Waltz son: el equilibrio de poder y la simulación. En el equilibrio de poder las unidades del sistema intentan contrarrestar el crecimiento de poder del adversario, mientras que en la estrategia de simulación las unidades tienden a competir generando un modo de comportamiento informal. Pero esta teoría sistémica de Waltz es insuficiente para predecir de qué modo van a comportarse los Estados. Es necesario atender a los procesos internos de cada Estado.

En este modelo estructuralista, los Estados son más propensos a la búsqueda de seguridad que a la búsqueda del poder, por lo que los Estados no se consideran expansionistas sino conservadores. Para ampliar el realismo estructuralista de Waltz se desarrollaron el realismo defensivo y el realismo ofensivo. Ambas corrientes mantienen la importancia sobre el sistema internacional como elemento que influye sobre el comportamiento de los Estados. La teoría ofensiva-defensiva establece que cuando existe un dominio ofensivo existe más probabilidad de que se genere un conflicto, mientras que cuando hay dominio de la variante defensiva existe menor probabilidad de hostilidades.

La teoría ofensiva-defensiva introduce el *equilibrio ofensivo-defensivo* como variable para explicar el comportamiento de los Estados. Los factores incluidos en esta variable son la geografía, la tecnología, los recursos militares, la dualidad del armamento, la profundidad estratégica, el prestigio internacional, las relaciones con los aliados, los nacionalismos o la naturaleza de la diplomacia. Es decir, aquellos factores que pueden hacer atractiva la conquista del adversario. Esta variable representa la cantidad de recursos que un atacante debe invertir en armamento ofensivo para compensar la inversión del adversario en defensa.

El dominio de la variante ofensiva se produce cuando es más fácil destruir las Fuerzas Armadas del adversario y alcanzar su territorio que proteger el propio. Por el contrario, se mantiene la variable defensiva cuando es menos costoso proteger el propio territorio que embarcarse en la conquista del oponente²⁰. Además del equilibrio ofensivo-defensivo hay que considerar la variable de la diferenciación entre ofensivo y defensivo. Es decir, si las políticas de defensa y el armamento que protegen al Estado proporcionan capacidad de ataque y pueden ser percibidas como ofensivas por el adversario. Pero sólo la guerra es la que va a probar realmente cuál de los dos variantes domina.

Siguiendo este planteamiento, la teoría ofensiva-defensiva explica la variación en la intensidad del Dilema de Seguridad. Analizado el caso israelí se desprende que, a pesar de las

20 Jervis, R. (1978), "Cooperation under the Security Dilemma", *World Politics*, Vol. 30., Num. 2.

capacidades reales y potenciales del Estado que hacen atractiva la opción de la conquista y destrucción del adversario, existe una serie de factores que frenan la actitud ofensiva del Estado y lo relegan a un dominio de la defensa. Israel mantiene una estrategia defensiva para garantizar su supervivencia.

La variante del realismo ofensivo tiene su máximo exponente en John Mearsheimer con su obra *The Tragedy of Great Power Politics*²¹. Su aportación se centra en explicar que las estrategias estatales ofensivas son una respuesta racional a la vida en el sistema internacional. Mearsheimer sigue considerando importantes la anarquía y la distribución de poder en el sistema internacional, y como objetivo básico de los Estados la supervivencia. Las grandes potencias, que son las unidades básicas para Mearsheimer en el sistema por su impacto en la política internacional, intentan maximizar su poder con diversas estrategias que no pasan necesariamente por el uso de la fuerza militar.

Los realistas ofensivos sostienen que la anarquía presente en el sistema internacional hace que los temores acerca de las intenciones de los Estados rivales puedan conducir a una pérdida de la seguridad para ambos. Para los realistas defensivos, los Estados no tendrían dificultades para cooperar en este escenario, lo que significa que no es tan decisiva la anarquía o la incertidumbre²². En ambos modelos, la incertidumbre es un elemento de peso en el sistema internacional que condiciona el comportamiento de los Estados y que, por lo tanto, incide en la seguridad. Mientras que para los realistas ofensivos la incertidumbre hace que exista poca probabilidad de confianza y cooperación, para los realistas defensivos los Estados racionales son capaces de encontrar la manera de contrarrestar las complicaciones creadas por las percepciones erróneas y la desconfianza.

Con las nuevas dimensiones que deforman el concepto de seguridad para emplearlo en la transmisión de ideas preconcebidas que exponen una visión distorsionada de la realidad surge el enfoque teórico liberal. Este liberalismo critica la centralidad del Estado del enfoque realista al mismo tiempo que amplía la agenda de la seguridad al incluir en ella otros objetos de referencia de seguridad que no son el Estado. Esta deformación del concepto de seguridad lleva consigo la aparición de críticas que consideran el enfoque tradicional de la seguridad como justificación de la suspensión de las libertades civiles o de la acción represiva y uso de la fuerza del Estado.

Dentro de este enfoque teórico liberal que critica que la seguridad sea un concepto utilizado por los Estados para imponer prácticas de poder, se sitúan los llamados Estudios de la Paz. Esta corriente integra la disposición de mecanismos cooperativos, regulativos y de mediación para intentar poner freno a las consideradas prácticas de poder del Estado, como es el uso de la fuerza.

21 Mearsheimer, J. J. (2001), *The Tragedy of Great Power Politics*, Nueva York: W. W. Norton & Company.

22 Véase, Glaser, C. (2010), *Rational Theory of International Politics: The Logic of Competition and Cooperation*, Nueva Jersey: Princeton University Press.

Considerando que la amenaza o la percepción de amenaza es la que origina la percepción de inseguridad en un Estado y dada la presencia de actores no estatales cada vez con más presencia en el sistema internacional como fuente de origen de las amenazas, es imposible la aplicación de todas estas medidas de carácter teórico. Estas alternativas teóricas no logran ajustarse a situaciones reales sino que teorizan situaciones ideales donde las teorías propuestas convergen para defender y apoyar las hipótesis que presentan²³.

Existen diversas corrientes dentro del enfoque liberal, destacando el de la *interdependencia económica* con autores como Robert O. Keohane y Joseph S. Nye quienes afirman que la posibilidad de que estalle un conflicto es menor cuando existe una red de relaciones económicas entre los Estados²⁴. Este enfoque teórico se desmorona con el ejemplo de la Segunda Guerra Mundial. Inversamente, la existencia de unas relaciones conflictivas no impide el desarrollo de relaciones económicas como es el caso de la relación entre Israel e Irán.

En el caso israelí este liberalismo de corte económico remite a la cuestión sobre la separación o integración económica con los palestinos que debía surgir tras establecimiento del Estado palestino como parte del estatus final de los acuerdos de paz. Una visión optimista afirma que la integración económica llevaría a la prosperidad mutua y a la confianza, eliminando los incentivos para la violencia y reduciéndose los costes provocados por el uso de la fuerza. Por contra, la visión realista argumenta que la integración económica provocaría desacuerdos por las desigualdades, generando motivos para la escalada del conflicto. Además, el abrir las fronteras invitaría a la infiltración terrorista con el consiguiente incremento de los atentados terroristas. Vista la efectividad de las medidas antiterroristas israelíes, como el establecimientos de puestos de control o la erección de la valla de seguridad, los terroristas han optado, como se ha podido ver en la última operación llevada a cabo en 2014, por la construcción de túneles para evadir las trabas a la infiltración de terroristas, dejando claro que el terrorismo es su práctica prioritaria.

Otro enfoque liberal es el de la *paz democrática* cuyo postulado principal es que las democracias no hacen la guerra entre sí, remontándose este argumento hasta Immanuel Kant y Alexis de Tocqueville. Un ejemplo real en el que se incumple la máxima de la paz democrática es la guerra entre España y los Estados Unidos en 1898. O como en el caso de Líbano, la existencia de la democracia (consociacional en el caso libanés) no impide la incapacidad del Estado para

23 Un ejemplo de teoría ampliamente aceptada pero con limitaciones de aplicación real es el método *transcend* de Johan Galtung para la mediación y sus conceptos de *paz negativa* y *paz positiva*. La *paz negativa* sería la ausencia de conflicto violento mientras que la *paz positiva* sería la construida a través de la cooperación y apoyo mutuo más allá del alto el fuego. Este idealismo conceptual de Galtung no puede aplicarse a la realidad israelí puesto que la paz en Israel puede ser definida como la existencia de períodos de calma no exentos de violencia en mayor o menor grado. Sobre el método *transcend* de Galtung véase Galtung, J. (2004), *Transcend and Transform: An Introduction to Conflict Work*, Londres: Pluto Press.

24 Keohane, R. O. y Nye, J. S. (2001), *Power and Interdependence*, Londres: Longman.

monopolizar el control de la violencia y que ésta sea ejercida por actores no estatales (representados democrática y políticamente) contra otro Estado democrático, comprometiendo gravemente la seguridad misma libanesa por la reacción derivada por el Estado receptor de la violencia.

Estos ejemplos demuestran no que las sociedades democráticas sean más pacíficas sino que se abstienen de hacer uso de la fuerza armada en sus relaciones con otros países democráticos. Pero esta premisa de inhibición en el uso de la fuerza armada no se aplica cuando se trata de “imponer la democracia” a otros Estados no democráticos, acción de la que se deriva y desarrolla el controvertido Derecho de Injerencia Humanitaria. Mediante esta construcción legal del Derecho Internacional es posible intervenir en un Estado soberano, por uno o varios países en coalición o en organizaciones internacionales, mediante la fuerza armada y sin su consentimiento con el objetivo de proporcionar a la población civil protección ante la violencia masiva y sistemática de los Derechos Humanos o bien ante situaciones de emergencia derivadas de una guerra civil, de hambruna o genocidio, entre otros.

A pesar de la buena intención de esta injerencia, no deja de ser una intervención en la soberanía de otro Estado, lo que proporciona una justificación para poder intervenir militarmente en otros Estados por cuestiones menos filantrópicas como son la guerra contra el terrorismo, cuando los asuntos internos de un Estado perjudican gravemente la seguridad de otro Estado o para frenar el lanzamiento de misiles de un territorio contra un Estado como es el caso de Israel con Gaza.

Estos enfoques teóricos aplicados a los Estudios Estratégicos han proporcionado una de las herramientas más utilizadas en el ámbito de la estrategia: las teorías de juegos. El dilema del prisionero, el *chicken game*, el *stag hunt* o los juegos de suma cero intentan analizar estratégicamente el comportamiento de opuestos. Con el uso de algoritmos de estos modelos las respuestas se vuelven predecibles en términos de probabilidad. Pero en las situaciones reales, la presencia de amenaza real y la urgencia de darle una respuesta inmediata deja atrás la importancia de las predicciones de probabilidad.

El proceso de paz en Oriente Próximo es consecuencia política de la disuasión militar y no de la buena voluntad del adversario que, al ser consciente de la incapacidad de salir victorioso de una confrontación militar contra Israel o de destruirlo físicamente por medios militares, se ve obligado a tomar la opción del proceso político de paz. Se cumple la máxima *si vis pacem, para bellum*. La disuasión militar remite a la dinámica del Dilema de Seguridad al ser un concepto relacionado con la gestión de la incertidumbre, la amenaza y el uso de la fuerza.

7. EL DILEMA DE SEGURIDAD

Introducido por John Herz y Herbert Butterfield, el Dilema de Seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales es la situación que se produce cuando un Estado, en su búsqueda de seguridad, adopta una serie de medidas que, de forma no intencionada, incrementan la inseguridad de otros. Según Herz, se produce esta situación por la forma de interpretación de los Estados de las intenciones del oponente; suelen verse como ofensivas las medidas defensivas adoptadas por el adversario²⁵. Para Butterfield, el Dilema de Seguridad es el que lleva a los Estados a la guerra, aunque no fuera la intención dañarse los unos a los otros²⁶. Esta situación hace que el Estado tenga que moderar sus recursos militares.

Herz estableció seis aspectos básicos del Dilema de Seguridad: 1) la principal fuente del Dilema de seguridad es la anarquía del sistema; 2) la causa inmediata del Dilema de Seguridad es la incertidumbre y los temores de los Estados sobre las intenciones del otro que se da bajo la anarquía del sistema; 3) los modos en que los Estados intentan escapar del Dilema de Seguridad mediante la acumulación de fuerza genera un ciclo de competición; 4) este intento de escapar del Dilema de Seguridad a través de la acumulación de poder no incrementa su seguridad sino que puede llegar a ser contraproducente; 5) el Dilema de Seguridad puede causar la guerra; 6) la dinámica del Dilema de Seguridad lo convierte en un círculo vicioso, en un modelo en espiral.

Años más tarde, Robert Jervis estableció la Teoría Ofensiva-Defensiva para añadir la intensidad y magnitud del Dilema de Seguridad. Jervis desarrolla dos argumentos esenciales del Dilema de Seguridad. Primero, explica que el Dilema de Seguridad es la clave para entender cómo en el sistema internacional anárquico los Estados con objetivos incompatibles con los de otros Estados acaban en un estado de competición que puede acabar en guerra. El Dilema de Seguridad existe cuando las formas por las que un Estado pretende incrementar su seguridad hacen decrecer la seguridad de otros. Éste es el fundamento racional por el que los Estados acaban en un modelo en espiral en el que la interacción entre Estados que están buscando su propia seguridad alimenta la competición y tensa las relaciones políticas.

Segundo, Jervis explica que la magnitud e intensidad del Dilema de Seguridad depende de dos variables: el equilibrio ofensivo-defensivo y la diferenciación ofensa-defensa. Van Evera añade además que cuando se da una ventaja de la ofensa se alimenta la guerra preventiva y se fortalece un tipo de diplomacia que incrementa las posibilidades de guerra²⁷. En el caso israelí la operación militar contra el reactor nuclear en Osirak en Irak tuvo como objetivo prevenir la confrontación entre Estados. Es decir, esta acción militar preventiva se inscribe dentro de las medidas de contra-

25 Véase Herz, J. (1951), *Political Realism and Political Idealism*, Chicago: Chicago University Press.

26 Véase Butterfield, H. (1951), *History and Human Relations*, Londres: Collins.

27 Véase Van Evera, S. (1999), *Causes of War: Power and the Roots of Conflict*, Cornell: Cornell University Press.

proliferación y no está referido a una búsqueda de equilibrio de poder sino de supervivencia; se trata de una acción ofensiva-defensiva.

De las variables introducidas por Jervis se desprende que en el Dilema de Seguridad influyen factores físicos como la geografía o la tecnología y otros factores psicológicos como la percepción. Por su parte, Charles Glaser añade dos variables adicionales: el grado de codicia del adversario y el grado de conocimiento de los motivos del adversario²⁸. Estas variables que influyen en la magnitud del Dilema de Seguridad centran la atención en el comportamiento de los Estados más que en el propio Dilema de Seguridad.

Ken Booth y Nicholas J. Wheeler definen el Dilema de Seguridad como una situación estratégica de dos niveles en las Relaciones Internacionales entre los Estados y otros actores en el que cada nivel consta de dos dilemas relacionados (o proposiciones que pueden ser asumidas como válidas) que obligan a los tomadores de decisiones a elegir entre ellos. El primer nivel consiste en un dilema de interpretación acerca de los motivos, intenciones y capacidades de los demás. El segundo nivel, y derivado del primero, consiste en un dilema de respuesta sobre la forma más racional de responder. Este dilema comienza cuando el dilema de la interpretación ha sido resuelto.

Si la interpretación ha sido basada en la sospecha sobre las intenciones del adversario se corre el riesgo de crear un importante nivel de hostilidad mutua. Pero si la interpretación ha sido basada en la confianza existe el riesgo de estar expuesto a la coerción por aquellos con intenciones hostiles. Si al resolver el dilema de respuesta se crea una espiral de hostilidad mutua, incluso sin intención, se crea una situación llamada *paradoja de la seguridad*. La *paradoja de la seguridad* es una situación en la que uno o dos actores, en la búsqueda de su propia seguridad, provocan un incremento de la tensión mutua con resultado de menor seguridad²⁹.

Los escenarios derivados de una situación de Dilema de Seguridad son la evolución hacia un modelo en espiral o hacia un modelo de disuasión. Ambos modelos explican los motivos que llevan a la guerra. El Dilema de Seguridad también conduce a la carrera de armamentos y a la formación de alianzas. En estos escenarios el elemento fundamental es la incertidumbre sobre las intenciones del adversario.

La calidad y la cantidad de la tecnología son dos variables que inciden en la dinámica de armamentos y en la disuasión. La tecnología militar constituye la variable independiente. La carrera de armamentos y la disuasión están relacionadas a través de la *dinámica de armamentos*. La carrera de armamentos sugiere una rivalidad entre los Estados por la que los medios militares que éstos utilizan para defenderse de los demás provocan un aumento de las amenazas; puede ser debido a una

28 Glaser, C. (1997), "The Security Dilemma Revisited", *World Politics*, vol. 50, pp. 171-201.

29 Booth, K. y Wheeler, N. J. (2013), "Rethinking the Security Dilemma" en Williams, P. D., *Security Studies: An Introduction*, Oxon: Routledge, p. 139.

rivalidad política o a un temor del potencial militar del adversario.

Barry Buzan explica la *dinámica de armamentos* a través de una serie de procesos sobre cómo los Estados incrementan la potencia militar. Estos modelos son el de *acción/reacción*, que identifica la fuerza que mueve a la dinámica de armamentos entre las relaciones competitivas entre los Estados; el modelo de la *estructura nacional*, que intenta hallar la fuerza que impulsa la dinámica de armamentos en el funcionamiento interno, económico, político u organizativo del Estado; y el modelo del *imperativo tecnológico*, que interpreta la dinámica de armamentos en términos del proceso general de mejora tecnológica cualitativa³⁰.

El *modelo acción/reacción* sostiene que los Estados refuerzan su armamento al sentirse amenazados por el resto. Esto implica que la *dinámica de armamentos* está impulsada por factores externos al Estado. Es decir, la acción de una potencia militar supone el aumento de la amenaza para otros Estados y éstos reaccionan incrementando su propia potencia. Esta consideración hace que no se dependa de la innovación tecnológica y que la competencia militar sea en términos cuantitativos. En el caso del conflicto de Israel con los palestinos hay que tomar en consideración que la diferencia cuantitativa de armas puede generar confusión, puesto que las diferencias de calidad son más significativas que las fuerzas desplegadas por los Estados rivales, y sobre todo porque la táctica terrorista invalida estos cálculos. Un cohete no guiado o un terrorista suicida supone una amenaza mucho mayor que la de un misil guiado y sofisticado. Solamente es posible calcular la potencia relativa de fuerzas de manera precisa cuando tiene lugar el combate, por lo que no se puede calcular cómo va a ser el proceso *acción/reacción* ni cómo es la fuerza del rival. El miedo o el temor por la incertidumbre hacen que se tenga un interés especial por la seguridad.

El resultado de la dinámica de armamentos en este modelo es que uno de los Estados se retire de la competición y que se alcance así un nuevo equilibrio aceptado o que se acabe con disputa o guerra. En ambos casos, el resultado se establece por la percepción de amenaza externa.

El *modelo de la estructura nacional* se basa en la idea de que determinadas fuerzas dentro del país pueden generar esta dinámica, institucionalizando este proceso dentro de los Estados. En Israel este modelo señala variables como la del proceso histórico, el sentimiento de inseguridad de la población (derivado en parte del sentimiento de aniquilación), las cuestiones religiosas, el proceso de toma de decisiones, la existencia de grupos de presión, el factor I+D en defensa militar, etc.

El *modelo del imperativo tecnológico* deriva de la revolución tecnológica vinculada al sector civil. La presión que empuja al avance técnico no siempre es motivado por cuestiones militares, por lo que el cambio tecnológico constituye una variable independiente en la dinámica de armamentos:

30 Véase Buzan, B. (1991), *Introducción a los Estudios Estratégicos. Tecnología Militar y Relaciones Internacionales*, Madrid: Ediciones Ejército.

el avance cualitativo. Los países se comportarían como en una carrera de armamentos pero el motivo sería no quedarse rezagado en los estándares tecnológicos respecto del resto de países. El impacto más importante de este modelo sobre el modelo de la estructura nacional es que establece en la definición el cambio tecnológico como problema permanente de aquellos que elaboran las políticas militares nacionales. Como han de tener en cuenta el cambio tecnológico están obligados a institucionalizar este proceso de cambio a través de la organización del I+D. Por lo tanto, el mantenimiento de un estándar de calidad podría explicar el desarrollo de misiles balísticos en algunos países y que la introducción de esta variable influya en la elaboración de doctrinas militares ofensivas. Esto es difícil de determinar y cabría preguntarse si el desarrollo de misiles balísticos obedece más bien a una doctrina ofensiva o a una doctrina de disuasión más que a las necesidades de no verse rezagado en innovación tecnológica.

Para seguir con el marco conceptual que enmarca el contexto de este trabajo es necesario exponer el concepto de disuasión ya que es un concepto relacionado con la gestión de la incertidumbre, la amenaza y el uso limitado de la fuerza. Thomas Schelling aplicó el concepto de disuasión de la estrategia militar como la capacidad de infligir daño utilizado como un factor de motivación para alterar el comportamiento del adversario³¹.

Tradicionalmente, el concepto de disuasión se define como el uso de amenazas de una de las partes para convencer a la otra parte de abstenerse de iniciar algún curso de acción. La disuasión presenta dos enfoques: disuasión por represalia y disuasión por negación. Represalia supone amenazar con la imposición de un castigo al oponente en respuesta a un ataque. Negación implica la resistencia directa por la fuerza a cualquier intento por parte del oponente de atacar mostrándole el coste de su ataque. Pero la disuasión no sirve para disuadir a actores no estatales fanatizados con la agresión, por lo que es preferible pasar a la acción cuando se trata de grupos terroristas. Respecto a la intervención israelí de Líbano en 1982, Robert Kaplan afirma que no puede conocerse de manera certera qué posición hubiera ocupado Israel de no haber tomado una medida “de fuerza”³². El bombardeo de Beirut, además de costar la vida de miles de inocentes, hizo que Arafat saliera de Líbano, que su poder entrara en una fase de reducción paulatina y que Rabin pudiera reconocer a Arafat como interlocutor válido sin comprometer la seguridad de Israel y a partir de ahí introducir el proceso de paz.

La disuasión implica la creación de alianzas militares y una de las premisas de la teoría de la disuasión es que impide a los demás actores realizar acciones de agresión. Pero en el escenario de Oriente Próximo la formación de alianzas militares más que la acumulación de armamento han sido

31 Véase Schelling, T. C. (1966), *Arms and Influence*, New Haven: Yale University Press.

32 Kaplan, R (2000), *La anarquía que viene. La destrucción de los sueños de la posguerra fría*, Barcelona: Ediciones B, p. 171.

percibidas como pasos previos a un ataque militar, provocando la beligerancia de las partes incluso provocando acciones preventivas o anticipatorias. Por ejemplo, en la Campaña del Sinaí de 1956, la alianza militar formada por Egipto, Siria y Jordania fue percibida por Israel como de preparación para la guerra y uno de los elementos tenidos en cuenta para lanzar el ataque pre-emptivo temiendo que se avecinara lo que los estrategas israelíes habían definido como el “peor escenario posible”, eso es, un ataque simultáneo de sus vecinos árabes.

En un concepto amplio, la disuasión forma parte de las estrategias tradicionales de seguridad nacional. La disuasión como prevención de la guerra hace que se considere ésta como objetivo estratégico, mientras que la disuasión por represalia refleja la posición política y las condiciones sociales de las potencias en un contexto político que busca mantener el *statu quo*.

En el presente trabajo se atiende principalmente a la acepción de seguridad referida a la amenaza de violencia, ya sea de grupos organizados no estatales, y a la ausencia de seguridad, derivada de conflictos interestatales, conflictos de baja intensidad o conflictos de nueva generación, y a la forma en que Israel gestiona y previene esa violencia y su problema de inseguridad. La concepción de seguridad que más se adapta al entorno hostil del Estado hebreo atiende a la forma más tradicional del término, sin que ello signifique que no se expongan aportaciones al estudio de la seguridad. Waltz sostiene que el grado de seguridad al que aspiran los Estados es el suficiente que les garantice la supervivencia. Seguridad y supervivencia del Estado son conceptos unidos en la realidad israelí desde la fundación del Estado hasta nuestros días. Por lo tanto, este trabajo se centra en el estudio de la problemática de la seguridad nacional israelí y en su doctrina de defensa. El caso de Israel es un ejemplo de Estado que todavía se enfrenta a un gran número de amenazas, que van desde los conflictos convencionales, como las guerras abiertas con sus vecinos árabes, hasta formas de guerra no convencional, como el terrorismo. Es relevante analizar cómo el Estado provee su propia defensa nacional en contra de estas amenazas. Todo ello sin restar importancia a su compromiso con el proceso de paz y su contribución a la paz regional y a la seguridad de sus vecinos. Más allá de los debates académicos centrados en la conceptualización de términos, el estudio del entorno de seguridad israelí y la manera en que este Estado hace frente a los riesgos y amenazas a su seguridad ofrece en sí mismo la innovación que la academia carece para abordar el estudio de la seguridad en todas sus dimensiones. Como afirmó Edward H Carr, "no se habrían escrito tantas tonterías si todos los escritores de relaciones internacionales de los últimos veinte años hubiesen tenido que asistir a un curso previo sobre estrategia elemental³³".

33 Buzan, B. (1991), *Introducción a los estudios estratégicos*. *Op.cit.* p. 15.

II. PARTE 1 : PERÍODO PRE-ESTATAL

1. FACTORES CONSTITUYENTES Y EXPLICATIVOS DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD ISRAELÍ

La preocupación de Israel por su seguridad está vinculada directamente con la creación misma del Estado, debido a la experiencia traumática generada por dos acontecimientos históricos: el Holocausto y la Guerra de Independencia de 1948. Este trauma, despertado por ambas realidades históricas, hace que el pensamiento estratégico israelí tienda a pensar en el peor escenario posible (*mikre ha-kol*) ante cualquier amenaza y que perfile su respuesta bajo esta querencia.

A nivel psicológico, tanto el Holocausto como la Guerra del 48 provocaron unos sentimientos de asedio, aniquilación y aislamiento, que intervienen en la percepción de las amenazas. A nivel operativo, estos hechos históricos están en la base de la búsqueda de proyección de poder de Israel. Pero estas experiencias también introducen una paradoja. El Estado de Israel se constituyó como el garante de la seguridad de una comunidad judía que había sufrido una situación constante de asedio y maltrato durante la Diáspora. Pero el Estado recién creado fue amenazado existencialmente a las pocas horas de su constitución institucional. Si el pueblo judío temía en Diáspora la aniquilación que culminó con el Holocausto, una vez instalado el refugio nacional donde debían estar a salvo, va a ser el Estado, como una terrible transmigración del destino del pueblo, el que va a tener que luchar por su supervivencia³⁴.

Al proclamar el destino del Estado como responsable de la seguridad no se hace sino idearlo como oposición a la vida en el exilio, considerada anormalidad histórica y como la culpable de las calamidades que sufre la comunidad. Pero la experiencia del joven Estado repetirá el miedo existencial de la aniquilación de la comunidad judía. Dada la vulnerabilidad del recién creado Estado, éste se enfrentó a dos desafíos: la necesidad de fortalecer el Estado y la construcción de una doctrina de defensa que ofreciera las respuestas a las necesidades de seguridad.

De este modo, con dos acontecimientos históricos traumáticos que anteceden a la creación del Estado y con una situación de vulnerabilidad, surge con el establecimiento del Estado una relación entre seguridad y supervivencia. Pero no se trata de una relación novedosa. El vínculo entre seguridad y supervivencia se remonta al período bíblico, al exilio y a la Diáspora, y se perpetúa en el moderno Estado de Israel. Con este bagaje aparece la preocupación de Israel por la seguridad

³⁴ La elección del término “transmigración” no solamente indica el paso a otro país de gran parte de la población de una nación sino que remite a un concepto cabalístico que referencia el paso del alma de un cuerpo a otro tras la muerte. Es muy curioso y bastante apropiado el uso de este término para vincular la relación entre pueblo y Estado en el caso de Israel. Además, alude a la conocida obra de Gustav Meyrick, *El Golem*, figura de arcilla animada que debe defender a los judíos del gueto de Praga, pero que a la vez era provocador de catástrofes. El *Golem* se presenta como una manifestación física de la *psique* colectiva de los habitantes del gueto, así como del propio gueto. En este sentido, Israel como Estado es un *constructo*, un Frankenstein, una entidad *Gestalt* que une pueblo y territorio físico, un *Golem* defensor. Desde el año 2005, la tradición del *Golem* se representa a través de tiras cómicas por el periódico israelí *Yedioth Ahronoth*, que lo presenta como un superhéroe patrocinado por el gobierno que protege a Israel de sus problemas internos y existenciales.

nacional, siendo sus factores explicativos:

- el sionismo y su camino por el establecimiento de un Hogar Nacional Judío, paradójicamente como un refugio seguro frente a las amenazas de la vida en diáspora³⁵;

- la posición geoestratégica de Israel, con su pequeño tamaño territorial, su falta de profundidad estratégica, y rodeada de vecinos hostiles en una relación de asimetría en recursos humanos y materiales;

- la experiencia histórica, no sólo considerando que el Estado nace en guerra y lucha por su supervivencia y por su consolidación como Estado, sino también la experiencia de persecución de la vida en Diáspora, desde el antijudaísmo hasta el moderno antisemitismo que culminó trágicamente con el Holocausto nazi y que actualmente se combina de forma perversa con el anti-israelismo;

- la identidad como comunidad (Judaísmo);

- el tipo de Estado que crea Ben Gurion, el *mamlachtiyut*.

De estos elementos germinan factores de corte psicológico como los sentimientos de aislamiento y aniquilación, que llevan a una especie de neurotismo social bien cimentado que alimenta aún más la preocupación por la seguridad³⁶. Se trata de la combinación de una serie de elementos históricos, culturales y estratégicos interrelacionados que definen la doctrina de defensa israelí al ofrecerle una serie de principios como autosuficiencia, libertad de acción o no confiar en terceros. De esta combinación de elementos, David Rodman engloba los conceptos de seguridad nacional israelí en: geografía, mano de obra, cantidad versus calidad, maniobra ofensiva, disuasión, amenazas convencionales versus amenazas no convencionales, autosuficiencia y patronazgo de una gran potencia³⁷.

Estos factores históricos, culturales, y estratégicos, y los problemas de seguridad que experimenta Israel antes de su proclamación institucional como Estado, hacen de Israel un caso de excepción. Gil Merom estudia la excepcionalidad del caso israelí y establece que estos factores son la base que define los problemas de seguridad nacional³⁸. Es decir, la excepcionalidad define la doctrina de defensa de Israel y por ello no puede ser analizada de forma comparativa con la del resto de Estados democráticos.

Siguiendo a Gil Merom, el origen cultural de la excepcionalidad se encuentra desde el momento en que los judíos son designados “pueblo elegido” (*am nivchar*). Excepcionalidad y

35 La paradoja radica en que Israel es hoy para los judíos el lugar más inseguro del mundo desde su creación en 1948, y más paradoja aún es que es el Estado que más esfuerzos realiza para mantener un nivel de seguridad óptimo en proporción con las amenazas con las que convive.

36 Esta peculiar sensación de angustia se ha denominado “síndrome Gevalt” y “mentalidad del Día del Juicio Final”.

37 Rodman, D. (2001, septiembre), “Israel's National Security Doctrine: An Introductory Overview”, *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 5, Núm. 3.

38 Merom, G. (1999), “Israel's National Security and the Myth of Exceptionalism”, *Political Science Quarterly*, vol. 114, núm. 3., pp. 410-417.

religión se expresan también en términos seculares en la fundación del Estado de la mano de Ben-Gurion. De pueblo elegido se pasará a “luz entre las naciones” (*or la'goyim*). Es decir, el componente religioso se incorpora al concepto de Estado moderno secular cuando Ben Gurion crea un Estado que ha de ser el lugar que va a cobijar a las próximas generaciones al incorporar el aspecto moral de este término. Una religión secularizada y sionismo son elementos que conforman la política de seguridad israelí.

El elemento religioso ofrece además una clasificación de “guerra justa” que puede ser obligatoria (*milkhemet mitzvah*) o voluntaria (*milkehemet reshut*). El primer caso se asocia a la guerra defensiva, cuando los intereses vitales están en riesgo. El segundo tipo de guerra justa se vincula a la guerra de carácter ofensivo. Siendo las operaciones militares israelíes como actos de legítima defensa se entiende que corresponden a *milkhemet mitzvah*. Pero aún siendo interesante esta apreciación religiosa, la sociedad israelí es principalmente secular y no puede considerarse por sí sola la explicación bíblica. Desde un punto de vista laico, el concepto de *ein brera* (“no hay elección”) hace referencia a cuando se ha de ir a la guerra cuando no existe otra alternativa. *Ein brera* explica no sólo la conducta de Israel, sino también indica la forma en que percibe su realidad de seguridad e incluso la imposibilidad de alcanzar una condición de “normalidad” en su existencia³⁹.

Pero la excepcionalidad también obtiene referencias históricas negativas como las persecuciones en la Diáspora y el antisemitismo. La resultante sensación de aislamiento se ve reforzada por la creencia de que el pueblo judío está predestinado a “habitar en soledad” (*am levado yishkon*), percibiéndose así que el aislamiento forma parte de la condición judía⁴⁰.

39 Por otra parte, el uso de la fuerza también está recogido en escritos bíblicos como el *Pentateuco* o el *Libro de los Profetas*, pero no está referido al valor militar sino a la lealtad a Dios. El libro *Jueces* habla de las guerras de Yahveh en las que participaban las tribus con su Dios conjuntamente y que son llamadas por Gerhard von Rad como “guerras defensivas”. Véase Rad, G. von, (1958), *Holy War in Ancient Israel*, Michigan: Wm Eerdmans Publishing Co. pp. 49. Este autor considera la “guerra santa” de Israel como una institución sagrada realizada como un acto de culto, un *statu confessionis* o *herem* de una comunidad religiosa desde el inicio de la existencia de Israel como pueblo. *Herem* podría tener aquí el significado de “botín a dios”, y de ahí la acción de culto. Pero también puede referirse a “aniquilación”, dentro de la tradición del judaísmo bíblico, como cuando Yahveh ordena la aniquilación de los amalequitas, hititas, jebuseos y de todos los enemigos declarados de los israelitas. Esta apreciación de von Rad sobre la actuación conjunta del hombre luchando con su Dios rescata la importancia del factor humano, distinguiéndose así del relato bíblico que se centra exclusivamente en la experiencia bélica hasta equipararla como un milagro. Esta sinergia de Dios con su pueblo en la batalla se observa en la historia de Gedeón quien es comandado por dios a liberar Israel de los manaditas. Véase Libro de los Jueces, 6-8. Es en este episodio donde la expresión “espada por Yahveh y Gedeón” contiene la esencia de esta sinergia. Y en este sentido, es sobre el hombre donde cae el destino de la batalla, es el que actúa por mandato de Dios, interviniendo éste en todo momento y dispensando de esta manera la legitimidad necesaria en el empleo de la fuerza. Es así como está legitimado el uso de la fuerza. De hecho, la Operación Cólera de Dios, operación encubierta de los servicios secretos israelíes destinada a asesinar a los individuos que participaron en la masacre de Múnich de 1972, es conocida popularmente como “espada de Gedeón” por las representaciones fílmicas posteriores del acontecimiento, quedando sin comprobar si fue designada alguna vez esta operación como Operación Bayoneta por sus ejecutores.

40 Este sentimiento de abandono es acrecentado por diversos acontecimientos más recientes como la indiferencia y complicidad del mundo durante la aniquilación de judíos por los nazis, el Libro Blanco sobre la inmigración judía a Palestina de 1939, la Guerra de 1948, la actitud de franceses y británicos en la campaña del Sinaí en 1956, el

La experiencia bélica es quizás el elemento más importante de fortalecimiento institucional del Estado israelí y, sobre todo, de su conformación como tal. El Estado precisa, en situaciones hostiles, de una estructura de autoridad, de una capacidad administrativa y legislativa, y de la creación de elementos de aglutinación social que fortalezcan el espíritu nacional y movilicen a la población⁴¹. El establecimiento del Estado de Israel no es una simple entidad jurídica derivada de una declaración de independencia. De ahí la importancia del período pre-estatal en la configuración política, institucional, militar, económica, social y nacional del futuro Estado, y de la dinámica del sionismo para analizar cómo se conforma la doctrina de seguridad de Israel.

El sionismo se constituye también como factor ideológico conformador de la política de seguridad puesto que hace referencia al uso de la fuerza como medio legítimo de resolución de los problemas de seguridad, y para la consecución de un Estado judío soberano⁴². El sionismo avanza una serie de principios, como el de autosuficiencia y el de libertad de acción, que van a estar contenidos en la posterior política de defensa del Estado de Israel. Estos principios formaron el medio para la resolución de los problemas de seguridad de la comunidad judía para poder así alcanzar la fundación de un Estado soberano.

La viabilidad práctica del sionismo y la consecución de su objetivo político dio origen al establecimiento del Estado de Israel, nacido de la necesidad y urgencia de proveer de solución a los problemas de seguridad y supervivencia de la comunidad judía para asegurar la continuidad de sus futuras generaciones. De esta exigencia emerge la vinculación entre el sionismo y la política de seguridad y defensa del Estado de Israel.

El Estado de Israel quedó constituido como el garante de la supervivencia de la comunidad judía, por lo que se convierte en un objetivo político en sí mismo. Para el sionismo, este objetivo era la restauración de la soberanía judía y del Hogar Nacional Judío en una entidad política viable. La historia del Estado de Israel viene así determinada por el sionismo y por la necesidad de seguridad.

No sólo la experiencia bélica explica la preocupación por la seguridad. Es imprescindible entender cómo es el Estado que crea Ben Gurion. El estatismo de Ben Gurion o *mamlachtiyut* trasciende el aspecto burocrático del proceso de construcción de la nación para hacer del Estado el responsable de asegurar la existencia de la comunidad. El agente más importante en la construcción

seguimiento de Estados y empresas al boicot comercial sobre los productos israelíes o las resoluciones de Naciones Unidas como la de 1975 que equipara sionismo con racismo.

41 Esta idea de la guerra como conformador del Estado es llevada mucho más lejos por Charles Tilly, quien incluso afirma que la lucha contra las actividades ilícitas del crimen organizado también conllevan al fortalecimiento del Estado y al dominio estatal del monopolio de la violencia. Véase Tilly, C. (1985), "War Making and State Making as Organized Crime", en Rueschemeyer, D., Skocpol, T. y Evans, P. (eds.), *Bringing the State Back*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 169-191.

42 Sobre la aportación del movimiento sionista al uso de la fuerza véase Shapira, A. (1992), *Land and Power: The Zionist Resort to Force, 1881-1948*, Oxford: Oxford University Press.

nacional y en la homogeneización de la sociedad a través de la implantación de valores y símbolos fue el ejército. El ejército consiguió la consolidación del Estado y su defensa.

El ejército no sólo cumplía con la tradicional función de servir de medio para ejercer la violencia organizada, sino que fue el vínculo de adhesión social del abanico étnico judío que acompañó a la inmigración para su desarrollo e integración dentro de la nueva sociedad israelí. Bajo esta perspectiva, quedó establecida la especial relación cívico-militar en la que se realizó no sólo un uso militar de las fuerzas armadas sino también un uso social. Esta tarea social desempeñada por el ejército posibilitó la construcción nacional.

Esta relación cívico-militar se denomina “nación en armas”, trasladando la denominación “pueblo en armas” de Colmar von der Goltz⁴³. Goltz plantea que una nación, ante un enfrentamiento bélico, ha de ser capaz de movilizar todos sus recursos, no sólo los estrictamente militares. Israel nace con un enfrentamiento bélico. La creación y consolidación del Estado se debe a esta movilización de todos los recursos. Israel nace como “nación en armas”, pero con una relación cívico-militar cuyos límites son permeables⁴⁴. Esta permeabilidad de límites entre las esferas civil y militar cuestionan que Israel sea una “nación en armas” en sentido estricto. Más bien, esta relación hace que la comunidad judía se convierta en “nación”.

Los fundamentos de seguridad establecidos por Ben Gurion contiene una serie de asunciones principales: percepción de desequilibrio de poder entre Israel y el mundo árabe, percepción de intenciones hostiles árabes, percepción de conducta hostil de los árabes, y la indiferencia de la comunidad internacional.

Esta búsqueda de defensa característica del Estado de Israel es diferente a la de otros Estados ya que está alimentada por una experiencia histórica previa y única. Es decir, la percepción de inseguridad está constatada por la realidad y de ahí la unicidad del caso israelí. Por lo general, la política de seguridad y defensa es establecida por los Estados como un conjunto de medios dirigidos a la protección de sus valores nacionales. Pero la política de seguridad y defensa de Israel está marcada por la existencia de una serie de elementos propios e irrepetibles y no experimentados por ningún otro Estado que hacen de Israel un marco teórico en sí mismo, creando un modelo estable de comportamiento que define su concepto de seguridad nacional.

Las circunstancias regionales y globales que prevalecen en el contexto en el que surge el moderno Estado de Israel hicieron que éste tuviera pocas probabilidades de supervivencia. Por lo tanto, el Estado desde sus inicios tuvo que fortalecer todos los instrumentos de poder estatal,

43 Goltz, C. von der (1913), *The Nation in Arms*, London: Hugh Rees, pp. 470-71., citado en Ben-Eliezer, U. (1995), “A Nation-In-Arms: State, Nation, and Militarism in Israel's First Years”, *Comparative Studies in Society and History*, vol. 37., núm. 2., pp. 264-285.

44 Horowitz, D. (1982), “The Israeli Defense Forces: A Civilianized Military in a Partially Militarized Society”, en en Kolkowitz, R, Korbonski (eds), *Soldiers, Peasants, and Bureaucrats*, Londres: George Allen and Unwin, pp.77-105.

preparando sus fuerzas militares y creando una infraestructura y un modelo de sociedad que pudiera gestionar situaciones difíciles y sensibles, al mismo tiempo que pudiera satisfacer los requisitos del judaísmo en combinación con los requisitos de justicia y legalidad occidental. Estas apreciaciones indican además que el Estado ha de ser flexible y que es una construcción de carácter paternalista.

El uso de la fuerza se hace indispensable cuando se asume que los árabes no iban a aceptar la presencia judía y que van a mostrar su rechazo con la violencia. Los hechos y acontecimientos históricos vividos por Israel en sus primeros años desmontan la falacia de una posible convivencia pacífica con los árabes. Es entonces, como consecuencia de estos hechos, por los que Israel se ve en la obligación de desarrollar su capacidad militar y hacer uso de la fuerza para asegurar su supervivencia. Cuanto más se desarrolla la capacidad militar, más se diferencia Israel de las comunidades judías diaspóricas. El sionismo, forjado con hombres revolucionarios y vanguardistas, se consolida como la negación de la terrible, deprimente y no natural vida en la Diáspora, y recupera la Biblia como representación de la vida soberana de los judíos. La Biblia es la prueba de que la Tierra les pertenece, legitimando de este modo al Estado recién creado y alejando el peso de la anormal vida en Diáspora. La Biblia se convierte, con los padres fundadores de Israel, en el referente de la soberanía judía puesto que es la historia nacional de Israel de la que el recién creado Estado es su continuación.

El dilema de seguridad israelí se extiende actualmente más allá de los parámetros de la amenaza convencional para abarcar los fenómenos del terrorismo, de la guerra de guerrillas, las infiltraciones, el terrorismo de cohetes y otras tácticas terroristas como el secuestro de soldados y civiles, la amenaza de un Irán nuclearizado, o los cambios en el entorno regional.

A pesar de los cambios experimentados en el entorno regional y de la ausencia de una doctrina de seguridad nacional formal, Israel ha mantenido unas nociones básicas de seguridad. Estos conceptos básicos son la respuesta de Israel a sus condiciones geopolíticas y a su entorno, forjados tanto en tiempos de guerra como en tiempos de paz.

Los principios que componen el núcleo doctrinal israelí son: superioridad o ventaja cualitativa en los medios convencionales de guerra, mano de obra cualificada, “nación en armas” o alta capacidad militar, acumulación de disuasión, autosuficiencia y autonomía, patronazgo de una superpotencia (tradicionalmente Francia y Estados Unidos), superioridad tecnológica y económica (autonomía), capacidad de recuperación o *resiliencia*, alerta temprana (inteligencia), defensa estratégica y ofensiva operacional, guerra corta y decisión rápida, y libertad de acción (autonomía).

2. DE LA ANTIGUA DOCTRINA MILITAR JUDÍA A LA MODERNA DOCTRINA MILITAR ISRAELÍ

A. Palestina tras la Primera Guerra Mundial

Hasta finales de los años sesenta, concretamente hasta la Guerra de los Seis Días de 1967, la historia de Oriente Próximo y su desarrollo está directamente relacionada con el mundo resultante de la Primera Guerra Mundial. El resultado de la Guerra de los Seis Días de 1967, con la derrota de Egipto, Jordania y Siria, marcó un punto de inflexión en la historia de Oriente Próximo. Egipto había sido siempre un activo de vital importancia para el mundo árabe, pero también, tras la Guerra del 67, fue el actor que permitió la entrada de la Unión Soviética al Mediterráneo. Hasta 1967, la historia de Oriente Próximo está regida por la centralidad de la presencia de Gran Bretaña debido al resultado de la Primera Guerra Mundial, con la partición del Imperio Otomano, y a la consiguiente Conferencia de París de 1919.

Desde la partición del Imperio Otomano tras la Primera Guerra Mundial hasta la Guerra de 1967, Oriente Próximo está regido por el modelo establecido por la Conferencia de París de 1919. Lo que hizo la Guerra de los Seis Días fue “borrar” ese modelo para hacer surgir una serie de realidades que habían estado ocultas tras los años de presencia británica en la región. El interés británico en Oriente Próximo tenía como objetivo evitar que Rusia pudiera ejercer influencia en Europa a través del control de los Balcanes o de la India, que proporcionaban las líneas vitales de comunicación en el Imperio Británico. El mantenimiento de la integridad del Imperio Otomano había sido la fórmula, hasta la Primera Guerra Mundial, para conseguir este objetivo.

El interés expansionista de Rusia en la región había sido durante años frenada por el Imperio Otomano, pero con el mundo que surge tras la Primera Guerra Mundial, con la alianza germano-turca, la influencia británica en la región se ve amenazada, por lo que la prioridad en la contención rusa se vio desplazada por la contención del Reich alemán. Para evitar una posición de influencia germana en la región, se firmaron en 1916 los acuerdos secretos de Sykes-Picot mediante los que Gran Bretaña y Francia acordaron dividirse el territorio de Oriente Próximo, con la aceptación de Rusia e Italia, si resultaban vencedoras en la contienda. Este acuerdo tenía como objetivo el reparto de la región en zonas de influencia de tal modo que Francia obtendría el control de Mossul, Siria y Líbano mientras que Gran Bretaña se aseguraba el tránsito entre sus dos grandes colonias (Egipto y la India) con el control del reino de Hedjaz.

La alianza turco-germana hizo que, tras la guerra, se desplomara el Imperio Otomano, con la ayuda del auge de distintos nacionalismos y la rebelión árabe, apoyada por Gran Bretaña. La Revolución Rusa volvió a suponer una amenaza, transformando estrategias y relaciones entre Gran

Bretaña, Francia, Italia y Estados Unidos. La amenaza rusa y el descubrimiento de petróleo en la zona fueron las cuestiones principales que habían sido debatidas en la Conferencia de Paz de París de 1919. Tras la conferencia, Gran Bretaña empezó a administrar Palestina, Mosul y Transjordania, mientras que bajo administración francesa quedaron Siria y Líbano. Egipto se había convertido en el principal activo de la región con la apertura del Canal de Suez en 1896, que permitía a Europa un rápido acceso a Asia al conectar el Mar Mediterráneo con el Mar Rojo y convertía a la región del Sinaí en una península⁴⁵.

Cuando estalla la Primera Guerra Mundial, los alemanes buscaron derrotar la influencia británica en Europa destruyendo su presencia en Egipto y en la India. Para ello, Alemania alimentó los sentimientos anti-británicos y las subversiones en la zona. En este ánimo de derrotar la influencia de la Triple Entente en Europa durante la Gran Guerra no sólo fue importante para los alemanes la idea de alimentar la subversión anti-británica en Egipto y en India sino que también fue utilizado el movimiento sionista como elemento de ruptura del régimen zarista y así dañar al Imperio Ruso. Con esta intención, la Organización Sionista Alemana creó el Comité para la Liberación de los Judíos Rusos. Este comité estableció relaciones con las comunidades judías en Norteamérica a las que se les ofreció evidencias sobre el trato a los judíos en las zonas de guerra. La consecuencia que no pudieron prever los alemanes es que los británicos serían muy conscientes de la potencialidad de los sionistas como arma contra alemanes y turcos⁴⁶.

De hecho, fue uno de los artífices del Acuerdo Sykes-Picot de 1917 Sir Mark Sykes quien observó que la conferencia de paz debía recoger las florecientes nacionalidades en beneficio de los Aliados. De esta convicción de Sykes había nacido la Declaración Balfour de 1917 y la promesa británica de establecer en Palestina un Hogar Nacional Judío. La Declaración Balfour, que tiene su origen en la insatisfacción que dejó el acuerdo Sykes-Picot al dejar sin resolver la cuestión de Palestina, sometida a una administración internacional, entusiasmó las aspiraciones políticas del sueño sionista. Para los británicos, este acuerdo con los sionistas les permitiría asegurar su presencia en Palestina y la centralidad de la posición británica en Oriente Próximo. Palestina era para los británicos un importante factor estratégico ya que se erigía como un “territorio-tapón” entre el Canal de Suez y la Siria francesa y protegía las comunicaciones con la India y el Lejano Oriente.

Pero la Declaración Balfour no sólo significaba un cambio en la dirección de la política de las potencias. Balfour inauguraba una nueva era marcada por el idealismo dejando atrás el imperialismo realista del que emanó el Acuerdo Sykes-Picot. En la Conferencia de Paz de París de 1919 las Potencias tuvieron que contar con los grupos étnicos que años atrás habían usado como

45 En 1875, Gran Bretaña se hizo con el control de la ruta con la compra de las acciones del canal al Pachá de Egipto, acosado por la deuda externa del país.

46 Kimche, J. (1970), *The Second Arab Awakening*, Londres: Thames and Hudson, pp. 26-31.

simples peones. La cuestión que resultaba más anómala era la relativa a Palestina; Balfour contenía una declaración sionista pero los funcionarios que iban a administrar el Mandato no lo eran⁴⁷.

Los británicos se acercaron a los sionistas para camuflar sus imperativos estratégicos en Oriente Medio intentado burlar así a los franceses y evitar las sospechas estadounidenses⁴⁸. Este carácter colonial e imperialista desprendido del secreto Acuerdo Sykes-Picot ha servido a los detractores de Israel para calificar a este Estado de producto colonial e imperialista y a partir de ahí deslegitimarlo desde el momento mismo de su creación. Pero este argumento no es utilizado para criticar al resto de Estados soberanos árabes que nacieron de esta ambición de las potencias coloniales.

Mientras el escenario de Oriente Próximo hereda las características de la época neocolonial, el sionismo va allanando el camino a la consecución de sus objetivos políticos. Hacia 1920 es cuando empezaron a chocar los intereses de los nacionalismos con los de las potencias coloniales en Palestina. La violencia fue la forma que tuvieron estos nacionalismos de expresar que no estaban dispuestos a dejar su destino a merced de los resultados de las cumbres de las potencias. Por una parte, los árabes comenzaron a sentirse traicionados en su idea de conseguir una *gran nación árabe*, concebida tras la liberación del yugo otomano. Mientras, los sionistas veían cómo su sueño de alcanzar un Hogar Nacional Judío en Palestina se veía frenado por las restricciones británicas a la inmigración judía.

A partir de 1920, la presencia británica comienza a debilitarse con la revuelta en Irak y los disturbios en Egipto. El período de entreguerras fue protagonizado en Palestina por las revueltas árabes. Aunque desde 1924 hasta 1929 Palestina se encontraba en una situación de relativa calma diversos factores contribuyeron a alterar la situación en los consiguientes años. La llegada de Hitler al poder y el resultante flujo de inmigrantes a Palestina, y un mundo árabe en convulsión condujeron al estallido de la revuelta árabe en Palestina de 1936. Ese contexto de revuelta árabe y la política restrictiva británica trajeron como consecuencia el desarrollo de la Haganah y de la doctrina de defensa de Israel. Paralelamente, el auge de la militancia contra el antisemitismo en Europa y el flujo de refugiados dieron una nueva urgencia al establecimiento del Estado judío, alimentando a su vez un descontento en la población árabe y la consiguiente rebelión árabe armada contra el poder mandatario.

B. Creación de las primeras unidades de defensa

Los antecedentes del pensamiento doctrinal y de la estructura de fuerzas de Israel se

47 Partner, P. (1960), *A Short Political Guide to the Arab World*, Nueva York: Frederick A. Praeger, pp. 32-34.

48 Barr, J. (2012), "A line in the sand: British-French rivalry in the Middle East", 1915-1948, *Asian Affairs*, vol. 43, núm. 2., pp. 237-252.

remontan al período anterior a la creación del Estado. Es preciso analizar el desarrollo y funciones de esta estructura de fuerzas del período pre-estatal ya que la historia y la construcción del Estado de Israel están unidas a la historia y a la construcción de sus fuerzas de defensa. Coinciden en el tiempo dos procesos de transición paralelos. Por una parte, una transición desde el establecimiento de los asentamientos hasta la creación del Estado. Y por otra parte, una transición que culmina con la transformación de la Haganah en la IDF. En ambos procesos transicionales son vitales las misiones no militares realizadas por las primeras unidades de defensa.

Las unidades de las fuerzas de defensa de Israel fueron establecidas atendiendo a unas demandas requeridas por el entorno de seguridad, dictadas por la amenaza, y para el cumplimiento de unas tareas de defensa concretas en unos momentos históricos determinados. Por ello, los antecedentes del pensamiento doctrinal están definidos por un requisito de necesidad del que emana a su vez el conocimiento táctico.

A lo largo de este capítulo se sigue la periodización que establece Yigal Allon en su descripción del establecimiento del ejército israelí desde la creación de las primeras unidades, que van a dar forma a la Haganah, y de las primeras redes de inteligencia⁴⁹. La experiencia de estas unidades de defensa imprimió el carácter de la posterior doctrina de defensa de Israel y de las respuestas operativas que deberán afrontar los desafíos a la seguridad del Estado.

La primera unidad militar de élite establecida como organización de vigilancia se creó en 1907 y fue conocida como Bar-Giora⁵⁰. Esta unidad fue fundada por Israel Shohat, creador de la filosofía de la autodefensa judía⁵¹. El objetivo de Bar-Giora al crear esta unidad era transformar al judío colono en un luchador lo bastante feroz como para disuadir a los árabes de cualquier acto de violencia pudiendo así llegar a una situación de vida común pacífica. Lo que se extrae de la filosofía y actuación de Bar-Giora es que las opciones de fuerza llevan a una situación que puede llegar a proporcionar períodos de paz. Desde esta perspectiva, puede afirmarse que en esta temprana época comienza la relación entre fuerza militar, disuasión y paz, y que el uso de la fuerza no sólo obedece a razones de carácter defensivo, sino que está también regido por motivos políticos: la coexistencia con los árabes en vistas a asegurar la supervivencia de la comunidad judía en Palestina. Que Bar-Giora pretendiera transformar al colono judío en un luchador responde a la idea de crear un nuevo judío en su tierra ancestral como rechazo al judío de la Diáspora al que critican su carácter pasivo

49 Yigal Allon fue comandante de Palmach y miembro del Partido Laborista de Israel. Ocupó los cargos de Ministro de Trabajo (1961-1967), vice Primer Ministro (1967-1974), Ministro de Absorción e Inmigración (1967-1969), Ministro de Educación y Cultura (1969-1974), y Ministro de Relaciones Exteriores (1974-1977). Allon también ocupó el cargo de Primer Ministro en calidad de interino a causa de la muerte del Primer Ministro Levi Eshkol.

50 Las unidades especiales israelíes no son entidades separadas sino integradas en el ejército a diferencia de las *Special Forces* de otros ejércitos.

51 Esta filosofía de autodefensa judía referencia a los zelotes que se enfrentaron a los romanos en el año 70 d.C. Véase Allon, Y. (1970), *Shield of David. The Story of Israel's Armed Forces*, Jerusalén: Weidenfeld and Nicolson.

ante las amenazas a su supervivencia. Por otra parte, esta unidad defensa indica que su creación y el uso de la fuerza se debe a la naturaleza del entorno y a la existencia de amenazas.

En 1909, Bar-Giora se transformó en una fuerza mejor organizada y pasó a llamarse Hashomer (“el guardián”, “centinela” o “vigilantes”). Hashomer es la primera organización de autodefensa judía desde la rebelión de Bar Kochba y es el referente más directo de las futuras organizaciones de defensa judías y de la Haganah. Hashomer estuvo formada por voluntarios que arribaron a Palestina en la época de la Segunda Aliyah, entre 1904 y 1914. Esta organización estuvo compuesta principalmente por inmigrantes procedentes de Rusia y Polonia que huían del antijudaísmo ruso y de los pogromos. Estos inmigrantes eran revolucionarios e idealistas sionistas. Entre ellos, se encontraba David Ben Gurion, participante también en Hashomer. Esta Segunda Aliyah fundó el movimiento kibbutz, basado en el cooperativismo comunitario y en el sionismo socialista. Hashomer debe su creación a Poalei Zion, una organización cuya ideología representaba una fusión del sionismo y del socialismo y que dio origen al movimiento de los kibbutz y al Histadrut.

A diferencia de las funciones de la posterior Haganah, Hashomer no vinculó sus actividades de defensa a los asentamientos agrícolas, sino que su labor se basó principalmente en ataques de represalia contra las aldeas árabes. Con el tiempo, Hashomer amplió su actividad a la totalidad del territorio, a pesar de ser una organización con un número muy reducido de miembros, que incluía también mujeres.

En 1912, Israel Shohat propuso la creación de una organización nacional cuya labor incluyera también la defensa de los judíos que vivían en las ciudades. Esta nueva organización estuvo formada por miembros de Hashomer en su núcleo, y complementado por reservistas. Pero el proyecto se esfumó con el estallido de la Primera Guerra Mundial⁵².

Fue la Haganah (“la defensa”) la milicia que recogió el testigo de Hashomer con su creación en 1920, y manteniendo su carácter clandestino. La Haganah fue la encargada de proteger los asentamientos, pero abandonó el elitismo de Hashomer y se orientó hacia un reclutamiento más amplio debido a las necesidades del momento. Estas necesidades se resumían en proteger la tierra en ausencia de gobierno formal, aunque eran seguidas las directrices de la Agencia Judía. Conformada como organización gubernamental sionista, la Agencia Judía es considerada como una especie de gobierno *de facto* por su representación de la comunidad judía durante la época del Mandato Británico en Palestina⁵³. Semanas posteriores a la creación de la Haganah, se fundó el Histadrut

52 Razoux, P. (2014), *Tsahal. Nueva Historia del Ejército de Israel*, Barcelona: Inédita Editores, pp. 42-43.

53 El Mandato de Palestina fue una administración territorial confiada a Londres por la Sociedad de Naciones el 24 de abril de 1922. Este territorio fue una región que perdió el Imperio Otomano como consecuencia de la derrota en la Primera Guerra Mundial siendo aliado de Alemania y de la Triple Alianza. Gran Bretaña separó Transjordania de Palestina otorgando a la dinastía hachemita el territorio en agradecimiento por su ayuda durante la rebelión árabe que

como federación sindical de trabajadores, aunque su labor también cubría las acciones clandestinas de Haganah. Con el tiempo, fue el Histadrut la organización que pasó a representar a la comunidad judía en Palestina, al Yishuv y a controlar la Haganah.

La necesidad de que cada comunidad judía en Palestina tuviera que ser capaz de defenderse así misma propició la creación de esta organización. La autosuficiencia fue uno de los principios que volvió a regir las comunidades judías, ahora ya no en Diáspora sino en la Tierra Prometida. Este tipo de estructuras autosuficientes posibilitó que la comunidad judía pudiera sobrevivir en el tiempo, a pesar de las persecuciones a lo largo de su historia.

Su objetivo centrado en la defensa hace que la Haganah pueda definirse como la primera estructura paramilitar, de carácter clandestino, encargada de las tareas de instrucción y entrenamiento. Su carácter de fuerza clandestina (en un gobierno judío también clandestino) hizo que su entrenamiento quedara encubierto bajo actividades deportivas y culturales. Pero más allá de sus tareas de carácter militar, su desempeño fue fundamental para materializar el objetivo de la Agencia Judía, que fomentaba una política de asentamientos que no sólo servía a la tarea de llevar inmigrantes a Palestina sino que hizo del asentamiento en sí mismo una medida de seguridad.

La Haganah realizó una importante labor social facilitando la transición desde la consolidación de los asentamientos hasta el establecimiento del Estado. Cuando Gran Bretaña restringió la inmigración y los asentamientos, la Haganah fue el instrumento que facilitó la llegada clandestina de inmigrantes (de este modo, ilegalmente) con el establecimiento de nuevas rutas. Eso significa que, además de la labor de defensa, esta milicia realizó una eficiente labor de inteligencia para asegurar las vías de entrada a los nuevos inmigrantes. Con estas tareas se originó una temprana red de inteligencia y un sistema de comunicaciones que proporcionaron la información precisa sobre los movimientos del adversario, protegiendo de este modo los asentamientos, aunque la estructura de la red de inteligencia de la Haganah se desarrolló con la colaboración con los británicos con motivo de la Segunda Guerra Mundial.

Otra de las unidades militares importantes fue la Legión Judía. Esta unidad estaba compuesta por voluntarios sionistas procedentes de Gran Bretaña, Canadá, Rusia y Estados Unidos (donde fue realizada una importante campaña de reclutamiento). En diciembre de 1914, Zeev Jabotinsky y Joseph Trumpeldor idearon que los judíos pudieran participar en el esfuerzo británico de la liberación de Palestina de los turcos. De este modo, la Legión Judía luchó junto con el ejército británico para expulsar al Imperio Otomano de Palestina. En marzo de 1915, comenzó el

tuvo lugar durante la Primera Guerra Mundial. Esta cesión a Transjordania se inscribe dentro de los compromisos delegados a Lawrence de Arabia por los que los británicos prometieron a los árabes de la zona la independencia para crear un Estado árabe unido en la totalidad de Oriente Medio. Esta es la promesa británica que chocaría de bruces con la Declaración Balfour de 1917 y su promesa a los judíos de crear un “Hogar Nacional Judío” en Palestina.

entrenamiento de quinientos voluntarios judíos que habían sido deportados por los turcos a Egipto. Este batallón, compuesto por los primeros voluntarios judíos, fue llamado Zion Mule Corps (“Cuerpo de Mulas de Sión”) y sirvió en el frente de Gallipoli. La formación del regimiento judío fue formalizada oficialmente en 1917 e integrada en el Batallón de Fusileros Reales.

Jabotinsky usó el enfrentamiento entre británicos y otomanos en la Primera Guerra Mundial para allanar el camino hacia la consecución del Hogar Nacional Judío en Palestina. El ingrediente común de unión entre los sionistas y los británicos era el interés por expulsar a los otomanos de Palestina. Estos sionistas vieron en el enfrentamiento turco-británico una oportunidad de promover la idea del Hogar Nacional Judío. Jabotinsky estaba convencido de que sólo un conflicto con los turcos, en el que los judíos saldrían victoriosos, podría cambiar el futuro del sionismo. La creación de la Legión Judía muestra el pragmatismo del sionismo al hacer uso de las circunstancias que se le iban presentando para hacer realidad la materialización del sueño e ideal sionista.

Esta visión de Jabotinsky se oponía a otras líneas de pensamiento del sionismo, especialmente del sionismo Herzliano que pensaba que podrían establecerse negociaciones con los turcos para que éstos concedieran a los judíos un estatuto de autonomía en Palestina. Pero esta concesión no era viable para los turcos puesto que, al ser los judíos una minoría dentro de la vasta extensión del Imperio Otomano, los turcos no podían arriesgar su hegemonía concediendo la independencia a los judíos, ya que temían que el ejemplo de los judíos pudiera repetirse con otras minorías poniendo en peligro la integridad del Imperio Otomano.

Otra de las organizaciones que idearon Jabotinsky y Trumpeldor fue Betar, también conocida como B'rith. Betar, que recibió el nombre de la fortaleza desde donde Bar Kochba condujo su revuelta contra las legiones romanas, fue la principal organización de jóvenes sionistas revisionistas. Esta organización, que posteriormente creó la estructura militante del movimiento Herut, puede considerarse como pionera en el uso de la violencia política.

Jabotinsky hizo uso del Cuerpo de Mulas de Sión como medio de presión política, criticando de este modo que los líderes del Yishuv subordinaran las cuestiones políticas a las razones económicas. Ante el desmantelamiento de la Legión Judía por parte de los británicos, Jabotinsky decidió organizar una milicia sionista en Palestina y multiplicar las provocaciones contra los británicos y en las calles de Jerusalén. El resultado de estas provocaciones incendiaron las protestas árabes en 1920. En esta revuelta de 1920, la Haganah había reclutado a miembros de Hashomer y a fusileros de la Legión Judía fuertemente armados. Como consecuencia de los enfrentamientos, la respuesta británica acabó con la detención y puesta en prisión de Jabotinsky y de líderes árabes como Haj Amin el Husseini, más tarde Muftí de Jerusalén. Las conclusiones que los líderes sionistas sacaron de este episodio fue que no se podía utilizar la milicia como un medio de presión contra los

británicos, por lo que decidieron fortalecer la Haganah como milicia armada semi-clandestina y controlada por el Histadrut. El brazo armado del Yishuv ya no quedaba en manos de Jabotinsky⁵⁴.

Otra de las incipientes unidades relacionadas con la defensa fue NILI, compuesta por un grupo dedicado a las labores de espionaje (bajo patrocinio británico) que servía de forma activa a los británicos en la Primera Guerra Mundial en su lucha contra el Imperio Otomano con la finalidad de promover el establecimiento de un Hogar Nacional Judío⁵⁵. La contribución de NILI y de la Legión Judía a los británicos fue recompensado por una retribución política para el sionismo: la Declaración Balfour en 1917.

Con la Declaración Balfour surgieron los primeros indicios de oposición árabe al establecimiento de un Estado judío dando comienzo a las primeras revueltas en 1920. La Haganah quedó como la única alternativa de respuesta a unas revueltas árabes a las que las autoridades británicas se mostraban poco receptivas a combatir.

C. 1920-1936: Revueltas Árabes y desarrollo de la Haganah

El período en el que se desarrollan las Revueltas Árabes coincide en tiempo con el período de entreguerras. Las revueltas de 1920 fueron provocadas en cierta medida por la Declaración Balfour de 1917 y por las actuaciones de las milicias judías dirigidas por el liderazgo intelectual de Jabotinsky. William B. Ziff añade otra razón que incitó esas revueltas. Según el análisis realizado por Ziff en 1938, las revueltas árabes de 1920 fueron perfectamente sincronizadas, revelando cómo los agitadores árabes instaban a las multitudes musulmanas con consignas como “dar muerte a los judíos” y “el gobierno (británico) nos apoya”.

Lo que afirma Ziff es que también fueron los británicos los instigadores de la revuelta contra los judíos y que hasta 1919 no existía oposición árabe a la inmigración judía a Palestina, sino un deseo de vivir en paz con los judíos, aunque sí existía una oposición a la ley británica hasta 1937. Como muestra de la ausencia de oposición árabe a la inmigración judía, Ziff relata cómo los libaneses pidieron a Francia que fomentara la inmigración judía para que ésta trajera la prosperidad que les salvara de su situación. También documenta que en esa revuelta los policías judíos (unidad que estaba bajo autoridad británica) habían sido relevados de sus funciones en la Ciudad Vieja. En las revueltas de 1921, Ziff menciona que las consignas utilizadas acusaban a los sionistas de inundar el país con bolcheviques. Con su trabajo, Ziff acusa a la administración británica de Palestina de antisemitismo y hostilidad hacia la población local en una época donde no existe la influencia de las

54 Ratier, E. (1995), *Les guerriers d'Israël. Enquête sur les milices sionistes*, París: Facta, pp. 29-32.

55 NILI es el acrónimo de la frase *Netzah Yisrael Lo Yeshaker* (“La Eternidad (Dios) de Israel no mentará”, *Samuel* 15:29).

controversias políticas actuales⁵⁶.

Otra muestra de la inexistencia de oposición árabe a la inmigración judía a Palestina y de solidaridad con el anhelo del movimiento sionista de volver a su hogar es el acuerdo alcanzado el 3 de enero de 1919 entre el Emir Faisal y el Dr. Weizmann. Según se desprende de las palabras del Emir Faisal a Felix Frankfurter en una misiva el 3 de marzo de 1919, los árabes no consideraban el sionismo como imperialista sino como un movimiento nacional. El acuerdo al que llega el Emir Faisal (representando y actuando el nombre del reino árabe de Hedjaz) y el Dr. Weizmann (representando y actuando en nombre de la Organización Sionista) establece la realización de una Conferencia de Paz donde debían debatirse las fronteras definitivas entre el Estado árabe y Palestina⁵⁷.

Estas fronteras debían ser determinadas por una comisión acordada por ambas partes. El acuerdo también indica que ha de establecerse una constitución y administración de Palestina y llevar a efecto la Declaración de 2 de noviembre de 1917 del gobierno británico, además de tomar las medidas necesarias para fomentar y estimular la inmigración de judíos a Palestina a gran escala y su absorción a través del cultivo intensivo de la tierra. Los campesinos y agricultores árabes tendrían sus derechos protegidos y asistidos en su desarrollo económico. Se acuerda también el envío por parte de la Organización Sionista de una comisión de expertos para realizar un estudio de las posibilidades económicas del país y un informe de las medidas para su desarrollo, que será puesta a disposición del Estado árabe⁵⁸.

Este acuerdo muestra que la élite nacionalista conservadora árabe admitía el establecimiento de una entidad nacional judía en Palestina junto con los nuevos Estados árabes unificados. Se trata de un hecho político alcanzado por Chaim Weizmann, conseguido con el apoyo británico y nacido dentro del carácter colonialista que lleva la Primera Guerra Mundial al escenario de Oriente Próximo. Este carácter colonialista se manifestó principalmente con el Acuerdo de Sykes-Picot de 1916 y se materializó con la victoria militar anglo-francesa en Palestina y Siria en 1918.

De este mismo acuerdo se desprende que el sionismo fue una fuerza determinante en el desarrollo de un nuevo régimen de la tierra en Palestina, puesto que el establecimiento de un Hogar Nacional Judío en Palestina acentuaba la urgencia de reformar las políticas para conseguir un mayor rendimiento económico de las tierras. Pero las disposiciones legales durante el Mandato revelan que

56 Ziff, W. B. (1938), *The Rape of Palestine*, Nueva York: Longmans, Greens & Co.

57 Se refiere a la Conferencia de Paz de París de 1919 en la que la Organización Sionista presentó su resolución para que fuera debatida en la conferencia atendiendo al reconocimiento de los derechos históricos del pueblo judío a reconstruir su Hogar Nacional en Palestina. Pero el artículo 7 del Mandato simplemente les ofreció derechos de ciudadanía.

58 "Agreement Between Emir Feisal and Dr. Weizmann", *MidEast Web Historical Documents*, <http://www.mideastweb.org/feisweiz.htm>

las disputas sobre la tierra no constituyó la lucha entre árabes y judíos sino la lucha entre el gobierno mandatario y los propietarios de las tierras o entre los mismos propietario árabes. De hecho, el 70% de las transacciones registradas durante el Mandato son transferencias intracomunales y sólo el 30% corresponden a tierras vendidas por los árabes a los judíos⁵⁹.

Mucho más atrás en el tiempo también se encuentran acontecimientos que prueban la cercanía entre árabes y judíos. Tal y como queda expuesto en el libro de Esdras y Nehemías, los emperadores persas permitieron a varios grupos exiliados de la tribu de Judah retornar de su exilio y construir un templo en Jerusalén. Este templo finalizó su construcción en el año 515 a. C⁶⁰. En el año 638 d. C. el califa Omar liberó Jerusalén de los cristianos bizantinos y revocó la prohibición de Adriano de establecer asentamientos judíos en Jerusalén. Estos judíos que retornaron construyeron la sinagoga de Bet HaMenorot (Casa de Menorahs). En 1187 d. C. el sultán Saladino liberó Jerusalén de los cruzados católicos de Europa dando la bienvenida de nuevo a los judíos. De hecho, Saladino instó a que fuera Maimónides (que era su médico) a instar a los judíos a que retornasen y se reasentaran en Jerusalén. Los judíos que retornaron construyeron la sinagoga de Ramban, fundada por Nahmanides en 1267. En el siglo XVII Sheik Dahr el-Omar tomó el control de Galilea de los turcos y dijo a los rabinos de Constantinopla y Marruecos que el período del exilio judío había terminado y que debían de regresar a la Tierra de Israel para reconstruirla, cobrando así impulso el retorno de los judíos⁶¹.

Vistos los antecedentes, aunque la Declaración Balfour de 1917 hacía suponer que las relaciones entre judíos y árabes iban a asentarse en la coexistencia, el hecho de que Gran Bretaña fuera designada como potencia mandataria por el Consejo Supremo Aliado reunido en San Remo en 1920 hizo que estallasen las luchas entre las nacionalidades árabe y judía y entre éstas y la potencia colonial. Esta violencia es la expresión de unos pueblos que no quieren ver decidido su futuro en cumbres políticas de terceros Estados.

Las potencias occidentales, en un intento por calmar las ansias árabes de soberanía, promovieron la creación de reinos árabes en torno a Palestina, naciendo así Irak, Siria y Jordania. Pero el carácter contradictorio de la política británica molestó a los árabes, que habían puesto sus esperanzas en la promesa de la construcción de una Nación Árabe Unificada (a cambio de no mostrar reticencias al proceso sionista tal y como se había comprometido el Emir Faisal) y también molestó a los sionistas, que ven cómo se alejaba su sueño de la materialización nacional del Estado

59 Metzer, J. (1998), *The Divided Economy of Mandatory Palestine*, Cambridge: Cambridge University Press, citado en Bunton, M. (2007), *Colonial Land Policies in Palestine*, Oxford: Oxford University Press, p. 3.

60 Schwartz, S. (2004), *Imperialism and Jewish Society: 200 B.C.E to 640 C.E. (Jews, Christians, and Muslims from the Ancient to the Modern World)*, Princeton, NJ: Princeton University Press, p. 20.

61 Gallin, L. (2010), *Cracking the Qur'an Code: God's Land, Torah and People Covenants with Israel in the Qur'an and Islamic Tradition*, Eastbourne: Root and Branch Association, pp. 48-49.

judío.

En este clima de tensiones nace el enfrentamiento entre los nacionalismos judío y árabe. La amenaza a la comunidad judía de Palestina desde 1920 estaba compuesta por ataques árabes a asentamientos y centros poblacionales. Estos ataques se efectuaban por ciclos en los que cada vez se adquiere mayor entrenamiento y equipamiento respecto del ciclo anterior. En la década de los años treinta se consolida una resistencia activa al sionismo. En 1936, Hajj Amin El Husseini (después Gran Muftí de Jerusalén), creó el Alto Comité Árabe, órgano político principal de la comunidad árabe en Palestina bajo Mandato Británico. Este comité dirigió una serie de actividades conflictivas como huelgas generales y manifestaciones violentas contra la presencia sionista y contra los británicos. Las acciones de árabes y judíos contra los británicos se desarrollaron como una verdadera guerra de guerrillas.

A pesar de este antagonismo entre los nacionalismos árabe y judío, las autoridades locales palestinas no se adscribieron a esta resistencia promulgada por los líderes árabes. Esto se debe en gran parte a la existencia de una diferenciación acusada entre una élite nacionalista árabe y las clases bajas. Las autoridades locales palestinas no pusieron objeción a la venta de tierras a los judíos, se opusieron a la rebelión de los años treinta, rechazaron el liderazgo de Hajj Amin al-Husseini y no tomaron parte en el intento de prevenir el establecimiento de un Estado judío en 1948. De hecho, existió una baja participación de árabes palestinos en la lucha armada contra los judíos en 1948; sólo fueron unos cientos entre el más de un millón de voluntarios que se enrolaron en el Ejército de Liberación Árabe de Fawzi⁶².

Ante estas oleadas de ataques contra los asentamientos, la respuesta de las Fuerzas Británicas se limitaba a establecer la paz y el orden en el mejor de los casos o a optar por el mantenimiento de una actitud “neutral”. Esta actuación de las Fuerzas Británicas no era suficiente para impedir o frenar los ataques árabes. Ante esta situación, no quedaba otra alternativa que la creación de una organización militar que defendiera los asentamientos. Dado que las milicias son declaradas ilegales por las autoridades británicas, la Haganah se revistió de carácter clandestino. Para justificar la creación de su unidad de defensa, los judíos argumentaron que, dado que la Declaración Balfour estaba asimilada al estatuto mandatario por la Sociedad de Naciones, las limitaciones a la inmigración contradecían e infringía los términos legales de dichos documentos. Como consecuencia, no tenían más remedio que promover la inmigración ilegal.

Paralelamente a la actuación de la Haganah, se desarrollaron otras organizaciones clandestinas al margen de la actividad de la Agencia Judía: Irgun y Lehi o Stern⁶³. En 1930 se fundó

62 Para un análisis más exhaustivo sobre la colaboración entre el sionismo y los palestinos véase Cohen, H. (2008), *Army of Shadows. Palestinian Collaboration with Zionism, 1917-1948*, California: University of California Press.

63 Irgun fue una organización clandestina erigida como la expresión armada del sionismo revisionista, fundado por

una segunda organización llamada Haganah Beth o Irgun Beth con el propósito de lanzar ataques ofensivos⁶⁴. En 1937, tras adquirir identidad política, obtuvo un nuevo nombre: Irgun Zvai Leumi (“Organización Militar Nacional”). El Irgun se distinguía de la Haganah por la forma de concebir la lucha armada para la consecución de los objetivos sionistas, y en su base política por la atracción de seguidores del revisionismo de Jabotinsky.

Vladimir Jabotinsky, después de haber estado al servicio de la Haganah desde 1920 e insatisfecho con la naturaleza de la Haganah por considerarla demasiado pasiva, fundó su propia organización paramilitar, el Irgun, para ejercer unas actividades de represalia más duras y punitivas contra los árabes. Estas actividades correspondían a la doctrina político-militar del *Iron Wall*⁶⁵. Así, el Irgun fue la impulsora de una política basada en la fuerza y en el contra-ataque militar contra cualquier ataque. Su peculiar manera de concebir la lucha armada, a través de lo que hoy en día podrían calificarse como de terrorismo, entró en tensión con la Haganah y con la Agencia Judía. Para algunos, las actividades del Irgun se alejaban de la legítima defensa.

Una de las tareas del Irgun era precisamente anular la política de autocontención o *Havlagah* que prescribían los dirigentes judíos frente a los ataques árabes⁶⁶. Tanto la política de autocontención como el principio de “pureza de armas” (*Tohar ha-neshek*) son los principios doctrinales que conforman el cuadro de comportamiento ético del ejército. Las diferencias entre la autocontención y las actividades del Irgun provocó tensiones en momentos en los que era preciso una estrategia que incluyera una colaboración con las Fuerzas Británicas, siendo el momento más conflictivo el suceso conocido como el caso *Altalena*⁶⁷.

Zeev Jabotinsky, que operó durante 1931 y 1948 en el Mandato Británico de Palestina. Lehi fue un grupo armado que actuó de forma clandestina entre 1940 y 1948 en el Mandato Británico de Palestina tras escindirse del Irgun al no aceptar la decisión de este último de renunciar a la lucha armada contra los británicos durante la Segunda Guerra Mundial.

64 Cuando la Haganah opta por la política de contención (*Havlagah*), aparece una nueva corriente dentro de la organización que se muestra contraria a esta política. En 1931 esta corriente, liderada por Avraham Tehomi, sale de Haganah para fundar Haganah Beth, más tarde conocida como Irgun.

65 En 1923 Vladimir (Ze'ev) Jabotinsky escribió un ensayo titulado “The Iron Wall (We and the Arabs)” en el que argumenta que los palestinos nunca estarían de acuerdo con la presencia de una mayoría judía en Palestina, por lo que si el sionista optaba por continuar debería hacerlo bajo la protección de un poder independientemente de la población nativa, “tras un muro de hierro que la población nativa no pueda romper”. Ésta era la solución para lograr la paz y un Estado Judío en la Tierra de Israel, lo que hacía indispensable establecer previamente un Estado judío fuerte. En un ensayo posterior titulado “The Ethics of the Iron Wall”, Jabotinsky afirmó que la moralidad estaba por encima de todas las cosas y que el sionismo era moral y justo y, por lo tanto, que la autodeterminación era un principio sagrado.

66 Esta doctrina de contención tuvo que ser abandonada con las persistentes revueltas árabes de 1936.

67 El incidente del *Altalena* fue un violento enfrentamiento que tuvo lugar entre el Irgun y la recién creada IDF en junio de 1948. El *Altalena* era un ex buque norteamericano que había sido adquirido por el Irgun para hacer llegar a Palestina un millar de combatientes voluntarios y equipamiento militar. Las armas que transportaba el buque habían sido donadas por el gobierno francés ante el temor de que Jerusalén pudiese ser tomada por los jordanos. El asunto del *Altalena* se inserta dentro del proceso de unificación de las milicias judías dentro de un sólo ejército y su obediencia al mismo. El cargamento de armas al Irgun suponía, en cierto modo, que este grupo seguía de forma independiente con sus actividades al margen de la autoridad, y simboliza el pulso entre Begin y Ben Gurion. El *Altalena* fue finalmente bombardeado y representó el fin de la rebelión del Irgun. Para más detalles sobre el incidente

La doctrina de represalias del Irgun se dirigía contra los atacantes árabes y contra las prohibiciones británicas. Avraham Tehomi, también fundador del Irgun, intentó unir la Haganah y el Irgun para modificar la política de la autocontención. Para ello, Tehomi regresó a las filas de la Haganah pero no consiguió que otros miembros del Irgun siguieran su ejemplo. Por su parte, la Haganah se negó a seguir las pautas dictadas por Tehomi, quien cesaría en su empeño y focalizaría sus esfuerzos en organizar la inmigración judía ilegal hacia Palestina, colaborando con el HaMossad LeAliyah Bet (“Instituto para la Inmigración Ilegal”).

La ideología militante Lehi, el grupo fundado por Avraham Stern, fue desarrollada durante la década de los años 30 hasta convertirse en una combinación de terrorismo anarquista con elementos de la tradición judía. Lehi estuvo influenciado por una variedad de modelos, desde los primeros anarquistas rusos como “*Narodnaya Volya*” (“Voluntad del Pueblo”) hasta los polacos del mariscal Josef Pilsudski⁶⁸. Lehi también fue influenciado por los radicales de la derecha conservadora europea. Como ideología política, Lehi rechazó el comunismo siendo más atraídos por el socialismo revolucionario ruso y por el Sinn Fein irlandés. Respecto a los modelos judíos, tomaron como referencia de conducta a judíos como Bar Kochba (líder de la rebelión contra el Imperio Romano en la Segunda Guerra Judeo-Romana), David Hareuveni (pensador místico del siglo XV que intentó convencer a los líderes europeos de que se unieran a los judíos con el fin de liberar Tierra Santa) y Avshalom Feinberg (miembro de NILI que murió cuando iba a reunirse con oficiales de inteligencia británicos en Egipto). Estos principios intelectuales e ideológicos fundacionales de Lehi marcaron las controvertidas actividades del grupo⁶⁹.

Esta descripción de las actividades y doctrina de las milicias judías indica que la gestación del desarrollo militar israelí se debió a los cambios producidos en el entorno. Por un parte, el paso de actitud de los árabes desde la permisividad ante la inmigración judía y la bienvenida a un Hogar Nacional Judío a la violencia de las revueltas árabes y, por otra, la oposición contra las políticas británicas. El liderazgo y autoridad británicos se perfila como un factor principal que contribuyó al desarrollo militar israelí. Esta contribución no sólo se dio en los momentos en que existía una estrecha y conveniente relación entre los británicos y comunidad judía, donde la Haganah adquirió su valiosa experiencia. También fue resultado del control británico ejercido sobre las principales vías de comunicaciones y su control de posiciones estratégicas, que obligaron a la creación de una

del *Altalena* véase Auerbach, J. S. (2011), *Brothers at War: Israel and the Tragedy of the Altalena*, Nueva Orleans: Quid Pro Books.

68 Józef Pilsudski de Kościuszka fue el primer Jefe de Estado (1918-1922), "Primer Mariscal" (desde 1920) y dictador (1926-1935) de la Segunda república polaca. Pilsudski fue el principal responsable de la independencia de Polonia en 1918.

69 Shpiro, S. (2013), “The Intellectual Foundations of Jewish National Terrorism: Avraham Stern and the Lehi”, *Terrorism and Political Violence*, vol. 25., núm. 4., pp. 606-620.

defensa debido a la debilidad de unos asentamientos muy vulnerables a los ataques. Mención aparte, la ya citada incapacidad británica para disuadir o castigar estos ataques.

Harry Sacher, líder sionista británico, argumentó que en este contexto se conectaron dos fenómenos: la llegada al poder de Hitler en 1933 y su “contribución” al Hogar Nacional Judío y la consecuente ansiedad internacional por este flujo de inmigrantes alemanes a Palestina. En octubre de 1933 se produjo un estallido de violencia árabe contra británicos y judíos en Palestina coincidente con el incremento de la inmigración de judíos. En 1934 fueron 42.359 los inmigrantes autorizados a emigrar y en 1935 la cifra ascendió hasta los 61.854. En los cálculos británicos, este incremento de la inmigración reducía la capacidad económica de absorción. Ante ello, el gobierno británico adoptó una política más restrictiva que desembocó en el Libro Blanco de 1939⁷⁰.

Por lo tanto, vinculados al nacimiento y desarrollo de la organización militar se posicionan la inmigración, legal e ilegal, y el establecimiento de los asentamientos, marcando el carácter civil de la defensa y la reciprocidad entre la comunidad, la inmigración y las estructuras militares de defensa. La inmigración y la defensa se unen a los asentamientos, planificados y creados no sólo en función de cuestiones relativas a la viabilidad económica sino también a las necesidades de defensa local. Los asentamientos estaban aislados geográficamente, con diferencias demográficas. Algunos estaban establecidos rodeados de asentamientos árabes y sometidos a los obstáculos del régimen británico mandatario. Desde el punto de vista de la defensa, las líneas israelíes estaban sobrecargadas y cortadas por centros poblacionales árabes que ocasionaban problemas para la defensa del Negev, la custodia de las líneas de comunicación y de las arterias principales obstaculizando de este modo la normalidad de la vida del Yishuv⁷¹.

La economía del asentamiento quedó unida a la defensa desde el momento en que cada uno de ellos debía de ser defendido de manera autosuficiente para su protección. Los kibbutz fueron establecidos a lo largo de la frontera como elemento de seguridad. Quedaban así unidas tempranamente economía y defensa y actividad económica y actividad militar. Primero con la actividad agrícola de los kibbutz y moshavim y después ya con la actividad industrial, de modo que el posterior desarrollo del complejo industrial-militar tiene aquí su origen. Para la protección de los asentamientos también se crearon unidades de ingenieros que establecieron torres de vigilancia y muros para la defensa contra los ataques árabes. La tecnología civil y defensa se alían en la consecución de los objetivos políticos y militares. La vinculación del estamento militar con la industria muestra una especial relación entre la sociedad y el ejército. Esta relación conforma el carácter nacional y el desarrollo de la misma confluye en paralelo a la creación del Estado.

70 Sacher, H. (1952), *Israel. The Establishment of a State*, Londres: George Weidenfeld & Nicolson, pp. 11-12.

71 Galili, Y. “Towards a Crucial Decision” en Allon, Y. (1971), *The Making of Israel's Army*, Londres: Bantam Books.

Estas medidas hacían que las iniciativas de ataque árabes fueran más difíciles y costosas, lo que hacía decaer estas acciones provocando unos períodos de paz relativa, períodos de calma. Se trataba de una paz derivada de las acciones de fuerza y resistencia que llevaron al adversario a no tener otra alternativa que cesar temporalmente en su actividad de lucha. Es decir, estas medidas de fuerza generaban disuasión.

Junto con el desarrollo de la Haganah se estableció un comando civil clandestino (el origen de lo que se conoce hoy en día como HomeFront Comand) como elemento fundamental de la defensa y un Estado Mayor que estaba autorizado por las instituciones legales y políticas de la comunidad judía.

D. 1936-1939: Expansión de la Haganah

Durante el período comprendido entre 1936 y 1939, las guerrillas árabes crecieron en tamaño y fuerza y las Fuerzas Británicas fueron incapaces de suprimir estas oleadas de violencia. En este período se produce un desarrollo doctrinal y organizativo de la Haganah como consecuencia del entorno que ha de enfrentar y por la colaboración con los británicos.

La revuelta árabe contra los británicos puede dividirse en dos fases. La primera comienza con la huelga general de abril de 1936, organizada por el Alto Comité Árabe. En esta primera fase las medidas aplicadas para sofocar la revuelta no fueron demasiado duras, lo que hizo que la revuelta ganara en fuerza y duración. Pero la segunda fase sí que estuvo caracterizada por los abusos británicos durante los estados de emergencia. Este tipo de violencia correspondía a la tradición de tácticas violentas que estaban siendo empleadas para mitigar las subversiones poblacionales en las colonias.

El carácter de la policía en la primera fase de la revuelta había sido impreso por Sir Herbert Dowbiggin⁷². Su idea sobre cómo debía ser la policía tenía un estilo civil; ideó un modelo sustentado en una relación armoniosa entre sus miembros judíos y árabes. La policía británica había sido poco más que una fuerza de ataque o antidisturbios por lo que Dowbiggin les instó a emprender funciones policiales que les acercara a la población civil como el conocimiento de las lenguas locales y patrullar con sus colegas locales. Pero a pesar de los anhelos de integración, la policía siguió dividida entre la policía palestina y la policía británica. Pero la naturaleza de la policía se alteró con el incremento de la inmigración judía, con las frustraciones de la policía árabe y con el endurecimiento de la revuelta. Además, la ausencia de una solución política hizo que la supresión de la revuelta militarizara el conflicto y a la policía⁷³.

⁷² Dowbiggin había sido jefe de la policía en Ceylán y experto en policía imperial.

⁷³ Knight, J. (2011), "Securing Zion? Policing in British Palestine, 1917–39", *European Review of History: Revue européenne d'histoire*, vol. 18., núm. 4., pp. 523-543.

El inicio de la segunda fase se produce con el asesinato del comisionado del distrito de Galilea, Lewis Yelland Andrews, el 26 de septiembre de 1937 a mano de pistoleros árabes. La primera reacción británica fue declarar ilegal al Alto Comité Árabe y ordenar arrestar a sus miembros, entre ellos a Hajj Amin que pudo escapar a Siria. En noviembre de 1937 se nombra a Sir Charles Tegart jefe contra el terrorismo y jefe de la policía palestina. Con la atribución de esas funciones, Tegart cambió el carácter civil de la policía colonial al sustituirla por escuadrones semi-militares especiales. Otra de sus iniciativas fue la construcción de un muro de hormigón en las posiciones principales palestinas y una valla alambrada de 80 kilómetros a lo largo de la frontera con Líbano y Siria para detener el flujo de insurgentes y armas.

La estructura jurídica también quedó reforzada a finales de 1937 con la introducción de nuevas medidas de emergencia (conocidas como Palestine Defence Order in Council of 1937) que permitía la censura de prensa, castigos colectivos, demolición de casas y arrestos y detenciones sin orden judicial. También se establecieron tribunales militares con la facultad de imponer la pena de muerte a los cargos de sabotaje, incendio e intimidación. Posteriormente, se incluyeron también como delitos el daño a la valla de seguridad, la posesión de armas e incluso el vestir con uniforme o indumentaria que pudiera confundirse con los uniformes militares o policiales. Respecto a la aplicación del castigo colectivo, no era necesario demostrar que el delito tuviera origen en la aldea o ciudad que se castigaba.

A pesar de estas duras medidas, en la primavera de 1938 se recrudece la actividad de los rebeldes. Para intentar aliviar la situación, se envió una división militar adicional para el servicio en Palestina, tras el acuerdo de Munich del 29 de septiembre de 1939⁷⁴. Así se establecieron 20.000 tropas a finales de 1938, complementadas con un despliegue de la RAF⁷⁵.

Además de la policía regular, las autoridades británicas utilizaron cada vez más las fuerzas judías auxiliares para contener la rebelión árabe. La mayoría de estos auxiliares judíos eran miembros de la Haganah. Éste es un momento trascendental para la Haganah. Esta situación de crecimiento de la amenaza y de incapacidad de la autoridad británica sólo podía conducir inevitablemente a una confrontación. Tal y como explica Yigal Allon⁷⁶, esta confrontación era el resultado que se esperaba si no se lograba frenar las revueltas árabes ya que los árabes contaban con superioridad numérica, continuidad territorial, apoyo de sus vecinos árabes, y la neutralidad, cuando no apoyo, de las fuerzas británicas. Todo ello era un aliciente y una ventaja que los árabes no podrían despreciar.

74 Este acuerdo evitaba la amenaza inmediata de guerra con Alemania y con ello se liberaba presión para el ejército británico para poder formar esta división militar con destino a Palestina.

75 Norris, J. (2008), "Repression and Rebellion: Britain's Response to the Arab Revolt in Palestine of 1936-39", *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, vol. 36., núm. 1., pp. 25-45.

76 Allon, Y. (1971), *The Making of Israel's Army*, Londres: Bantam Books, p. 6.

Una confrontación bajo esas circunstancias podía provocar una caída del control judío sobre ciertas áreas del país o forzar a Londres a una política contraria a la Declaración Balfour. De ahí la necesidad de una defensa judía efectiva no sólo para la protección de las personas y de la propiedad, sino también para la supervivencia política. Lo que sugería Allon con la “supervivencia política” eran los objetivos políticos del sionismo. Eso es, el establecimiento del Estado de Israel.

En cuanto al desarrollo de la Haganah, Allon habla de dos iniciativas británicas fundamentales. El hecho decisivo para el establecimiento de la colaboración británica con el Yishuv fue el asesinato del comisionado británico del distrito de Galilea Lewis Yelland Andrews a manos de los árabes. Una de estas iniciativas fue el establecimiento de una policía judía para los asentamientos llamada *Mishteret HaYishuvim HaIvriyim* (“Policía Judía de los Asentamientos”) que formaba parte de Notrim y que estaba formada por miembros de la Haganah⁷⁷. Esta policía estaba compuesta por un pequeño número de unidades plenamente movilizadas, financiadas y equipadas por el Mandato Británico, por una policía especial a la que se le permitía el uso de armas para entrenamiento y emergencias (supernumerarios) y por una serie de unidades móviles destinadas en áreas específicas para patrullar caminos y cultivos, reforzar los asentamientos bajo ataque, y para realizar emboscadas a las guerrillas árabes en su acercamiento o retirada de las zonas judías⁷⁸.

Esta iniciativa posibilitó la formación de una vía de adquisición de armamento con destino clandestino a la Haganah⁷⁹, un entrenamiento en uso de armamento y adiestramiento en tácticas ofrecido por las Fuerzas Británicas y una estructura y organización en unidades. Todo ello constituyó un conocimiento valioso para la expansión de la Haganah y para la realización de sus actividades en clandestinidad.

Notrim era una fuerza de mantenimiento del orden que había sido creada en 1936 por los británicos para compensar la superioridad numérica de los combatientes árabes dada también su incapacidad de proteger la vida de los judíos. Esta fuerza policial judía fue utilizada por la Haganah

77 El Mandato Británico, con autorización de Winston Churchill, también creó durante la Segunda Guerra Mundial las *Special Force Executives* (SOE), una organización de subversión y sabotaje en tiempos de guerra, nacida del MI6, para la realización de actividades de guerrilla, espionaje, sabotaje, y reconocimiento militar contra las potencias del Eje. Esta organización en El Cairo autorizó las actividades de guerrilla de la Haganah dirigidas por Palmach, para interferir en las comunicaciones nazis en la zona. De esta actividad surgió la red de comunicación creada por Dayan, que actuaba como una red de inteligencia clandestina al servicio de la Haganah. Al SOE también se la conocía como “los irregulares de *Baker Street*” por su localización. Curiosamente así se llamaba al grupo de niños que eran informantes, enlaces, y espías que usaba Sherlock Holmes en sus novelas. Los archivos del SOE están actualmente incompletos y son confusos. Mucha de la documentación, sobre todo la procedente de la estación de El Cairo, fue destruida. La documentación sobre el SOE se encuentra almacenada en el Archivo Nacional de Reino Unido.

78 Allon, Y. (1970), *The Making of...*, op cit., p. 9.

79 De la adquisición de armamento y municiones durante el Mandato Británico se encargaba a mediados de los años cuarenta Rekhesh, rama de la Haganah dedicada al robo de armas de las bases británicas y de los aliados, a la compra de armas en el mercado negro, y de la importación de armas de suministradores legales. Destacaban por su habilidad para modificar, desgazar, y enviar a través de contrabando las armas a Palestina sin ser detectados por las autoridades británicas.

para ejecutar sus actividades clandestinas y en cierto modo supone una especie de “legalización” de la Haganah ya que se nutrió de miembros de esta organización⁸⁰. Notrim también proporcionó a la Haganah entrenamiento a través de sus operaciones.

La segunda iniciativa británica que ayudó al desarrollo de la Haganah fue la aparición en escena de Orde Wingate debido al interés británico por la compañía petrolífera iraquí⁸¹. Pero no sólo Orde Wingate tiene importancia por su función en la protección de los intereses estratégicos británicos o por la preparación operativa y doctrinal que confirió a las unidades judías. Wingate es también relevante como personaje. Educado en el seno de una familia cristiana muy religiosa, Wingate creía fervientemente en la necesidad de crear un Estado judío, lo que lo convertía en un defensor del sionismo. El sionismo de Wingate era un sionismo cristiano, defensor de la idea de un Hogar Nacional para los judíos y enraizado en la teología dispensalista según la cual el pueblo judío debe volver a su tierra nacional.

Irak era una zona de vital importancia estratégica para Gran Bretaña. Moshe Dayan⁸² prestó sus servicios como guía de las unidades de patrulla británicas que vigilaban el oleoducto a la vez que sirvió como *ghaffir*⁸³ en la policía judía de protección de los asentamientos. Estas patrullas se limitaban a hacer acto de presencia para disuadir a los árabes de la realización de actos de sabotaje contra el oleoducto. Pero esta labor era inefectiva porque las patrullas realizaban una rutina fácilmente reconocible por un adversario que era conocedor del terreno, que se camuflaba entre la población civil y que podía elegir a conveniencia el momento y lugar para la realización de sus ataques. El oleoducto era atacado habitualmente por una banda formada por unos doscientos combatientes irregulares reclutados en la zona y en Siria, Líbano e Irak. Esta banda, liderada por Fawzy al-Qawuqji, también hostigaba a los asentamientos judíos y a los convoyes británicos y actuaba de forma paralela a la revuelta árabe desencadenada en 1936 por Hadj Amin el-Husseini.

Orde Wingate también colaboró en las actividades ilegales de la Haganah. De esta colaboración nacieron las patrullas nocturnas, las *Special Night Squads* (SNS), para la protección del oleoducto que comenzaron a ser operativas en 1938. Con estas patrullas nocturnas, Wingate desarrolló un método de defensa basado en la lucha de guerrillas en estrecha cooperación con las

80 Destacados miembros de Notrim fueron Moshe Dayan y Yigal Allon.

81 Orde Wingate fue un oficial del ejército británico y defensor del sionismo que fue destinado al Mandato Británico de Palestina donde entrenó a los miembros de la Haganah. Como sionista cristiano, para Wingate era un deber religioso ayudar a los judíos a crear el Estado judío en Palestina. Wingate también es conocido por haber creado las Chindits, un grupo de comandos capaces de operar tras las líneas enemigas y que puso en práctica en Birmania durante la Segunda Guerra Mundial.

82 Moshe Dayan fue un político y militar israelí. Fue comandante en jefe de la IDF (1953-1958), Ministro de Agricultura (1958-1964), Ministro de Defensa (1967-1973) y Ministro de Relaciones Exteriores (1977-1979).

83 *Ghaffir* es policía especial aunque la derivación etimológica se refiere a guardián de templos y sepulcros en Egipto y Palestina.

fuerzas leales del país. Esta doctrina se aplicó posteriormente con éxito en Etiopía y Burna⁸⁴. La cooperación con fuerzas locales indica la importancia que la población local tiene en la respuesta operativa en entornos de lucha contra insurgencias.

La preparación para tácticas y acciones no convencionales de las SNS conformó el desarrollo militar y la creación de la unidad especial de ataque, FOSH, dentro de la Haganah. FOSH (Plugot Sadeh, “Unidad Terrestre”) se creó en 1937 como fuerza de ataque de gran movilidad especializada en la lucha sobre el terreno. Esta unidad estuvo compuesta por miembros de Notrim, Nodedot y de otras unidades autorizadas por los británicos. Esta unidad de contrainsurgencia nacía también de la colaboración con las Fuerzas Británicas (gracias a la presencia de Wingate) y bajo la comandancia de Yitzhak Sadeh⁸⁵.

Ben Gurion había autorizado la creación de las FOSH para recuperar la iniciativa al frente de las actuaciones de Irgun y Stern que habían aprovechado el clima de tensión para reivindicar su agresivo combate.

Una peculiaridad de FOSH fue la organización de una unidad conformada como un servicio de inteligencia formada por judíos emigrados de tierras árabes, con un árabe fluido y conocedores de sus dialectos, que podían hacerse pasar por árabes para infiltrarse en localizaciones sensibles y así poder proporcionar información precisa y evaluable sobre posibles actividades militares árabes. Esta característica refiere de forma indirecta a la ética judía de “conocer al desconocido para defenderse de los de fuera”⁸⁶.

Esta unidad fue la que inspiró la creación de la “Sección Árabe” por parte de Sadeh en mayo de 1943. Esta “Sección Árabe” estaba formada por hombres capaces de hacerse pasar por árabes para llevar a cabo operaciones especiales⁸⁷. Sus miembros tenían el árabe como lengua nativa y estaban familiarizados con las costumbres culturales locales y dialectales y estaban entrenados en labores de sabotaje, en comunicaciones, en artes marciales y como francotiradores para la realización de labores de contraespionaje y misiones de sabotaje.

Pero las actividades de FOSH podían generar una situación de incitación a la violencia para los árabes minando así el carácter de autodefensa que pretendían ser estas tempranas unidades

84 Hacohen, D. (1985), *Time to Tell: An Israeli Life, 1898-1984*, Londres: Cornwall Books, p. 59.

85 Yitzhak Sadeh también creó y comandó la primera unidad de blindados israelí.

86 Una explicación de esta ética judía de “conocer al desconocido” se encuentra en el trabajo académico de Sacha Baron-Cohen, quien en su obra *The “Black-Jewish Alliance”, a Case of Mistaking Identities: the involvement of Jewish organisations and Jewish students in the Black Civil rights movement 1960-1967* diserta sobre cómo los judíos tomaron parte en la lucha por los derechos civiles de los negros en Estados Unidos en los años sesenta, y cómo se rompe esta alianza tras la Guerra de los Seis Días en 1967 al mostrar simpatías los negros por los árabes y los judíos por Israel, entre otros factores de orden económico y social.

87 Es el denominado *Arab Platoon* y sus miembros son conocidos como *Mista'aravim*. El uso de nativos para la realización de labores de inteligencia en el exterior de Israel sigue siendo de uso común hoy en día por la inteligencia israelí.

paramilitares y creando obstáculos para una coexistencia pacífica entre árabes y judíos. La capacidad militar que adquirió Israel produjo una determinada percepción en el adversario. En este sentido, la fortaleza militar israelí es un impedimento a la paz. Se observa la confrontación de dos posturas respecto a cómo conducir la defensa israelí: un realismo que aboga por métodos de fuerza más agresivos frente a posturas más idealistas que confían en la paz como elemento que contribuye a la seguridad.

La relación entre Wingate, Sadeh y Allon contribuyó a la modificación de las tácticas de una Haganah que controlaba tanto la policía legal como las actividades ilegales en las que Wingate participaba. Las actividades de las SNS sirvieron para reforzar las unidades de la Haganah. Wingate entrenó a los miembros de la Haganah en el combate sin armas⁸⁸, en el uso de bayonetas, granadas y otros tipos de armas. Estas patrullas nocturnas estudiaron también “técnicas de comando” que fueron de vital importancia en el desarrollo doctrinal y tradicional israelí.

Yitzhak Sadeh, por su parte, desarrolló en este período su doctrina “*beyond the fence*”. Esta doctrina se resume en llevar la lucha al territorio del adversario y tomar la iniciativa frente a la pasividad. Es lo que se conoce como “defensa-ofensiva”. La doctrina de Sadeh estaba influenciada por el aprendizaje bajo las órdenes de Wingate. Ya en 1936 Yitzhak Sadeh había introducido la acción ofensiva en la defensa con la formación de pequeñas unidades de patrulla móviles llamadas Nodedot. Estas patrullas móviles ayudaban a la defensa de los asentamientos aislados sacando a sus miembros fuera del asentamiento para protegerlo en el momento en que se estaban realizando ataques sorpresa a las aldeas árabes durante la noche.

Desde el punto de vista operativo, la influencia de Wingate en la doctrina militar judía es fundamental para la conversión de la Haganah en milicia moderna. Para devolver la efectividad a las patrullas era necesario tomar la iniciativa, por sorpresa y antes de que lo hiciera el adversario, y así impedir sus acciones de sabotaje. Para ello, se crearon los comandos y se optó por una defensa activa con la realización de ataques pre-emptivos. La experiencia operativa se basaba de este modo en una defensa traducida en acciones ofensivas. Wingate transfirió un compendio de tácticas que conforman la doctrina en “defensa activa”, vigente en la actualidad en la defensa israelí. Wingate ahormó el pensamiento militar judío con una serie de premisas para la consecución de objetivos bajo las condiciones de lucha de contra-guerrilla (tal y como era el escenario de los enfrentamientos en Palestina en ese período). Estas premisas fueron: concentración de fuerzas, explotar el factor sorpresa, movilidad de las unidades, batalla nocturna, y énfasis en la motivación ideológica en la guerra.

⁸⁸ El combate sin armas es el combate cuerpo a cuerpo o *close combat* que los israelíes, concretamente Palmach, desarrollaron posteriormente hasta conformar una disciplina de combate cuerpo a cuerpo sólida perfeccionando las técnicas británicas con la experiencia israelí.

La “defensa activa” es lo que más tarde Ben Gurion resumió como “llevar la guerra al territorio enemigo”, ejecutada en la Guerra de Independencia de 1948, y que es elemento principal del pensamiento doctrinal israelí. Con la aplicación de este principio doctrinal, el ataque resultaba más costoso para los enemigos ya que les hacía perder la capacidad ofensiva ofrecida por la elección del momento del ataque, creando así la disuasión.

La marcha de Wingate disolvió las SNS y la relación entre británicos y judíos. La FOSH fue sustituida por HISH o HEYL SADEH (“fuerza sobre el terreno”). Las autoridades británicas restringieron las actividades de la Haganah, arrestando incluso a un numeroso grupo de sus miembros, entre los que se encontraba Moshe Dayan⁸⁹. El motivo por el que Orde Wingate tuvo que disolver las SNS fue que las autoridades británicas temían que los éxitos de estas unidades de comando pudieran hacerse incontrolables. Paralelamente, la situación para los británicos se había estancado en el aspecto militar y eran incapaces de controlar a los insurgentes árabes. Dada la situación, la postura británica viró hacia una opción más política que dio lugar en 1937 a un plan de partición de Palestina que fue rechazado por ambas partes.

En este período, y con la colaboración con los británicos, se creó así una estructura organizativa que expandía la Haganah, que quedó conformada con una diversidad de ramas que abarcaba desde fuerzas de ataque, unidades dedicadas a la adquisición de armamento, unidades de ingenieros y un sistema de inteligencia que la acercaban conformarse como un ejército.

Pero hay un hecho que contribuyó aún más a la expansión de la Haganah hacia su configuración como milicia moderna: el Libro Blanco de 1939 y las consecuencias que de él se derivaron. El Libro Blanco de 1939, publicado por el gobierno británico y que determinaba el futuro político del Mandato Británico en Palestina, suponía de hecho la aniquilación de la Declaración Balfour. Este texto, que pretendía disminuir la tensión política, prohibía los asentamientos, restringía su compra a los judíos y limitaba la inmigración judía a Palestina incluso desde la Alemania nazi⁹⁰. Anteriormente, en 1917 los británicos, visto el panorama de estancamiento y el peligro de pérdida del control, habían ideado una solución política al problema con la Comisión Peel que propuso la primera partición de Palestina, rechazada por ambas partes.

Los puntos de conflicto entre la comunidad judía y la potencia mandataria versaron sobre las restricciones a la compra o adquisición de la tierra, sobre las deportaciones de inmigrantes ilegales judíos y sobre la búsqueda de armamento ilegal para la Haganah. El Libro Blanco, basado en la asunción de que el mundo árabe era el elemento más importante para la estabilidad regional,

⁸⁹ Este grupo fue liberado posteriormente por la conveniencia británica de usar su experiencia y aptitudes para una colaboración conjunta contra las potencias del eje durante la Segunda Guerra Mundial.

⁹⁰ La inmigración judía a Palestina había pasado de 4.944 en 1930 a 16.405 en 1939, según datos recogidos por Naciones Unidas en: <http://unispal.un.org>

acentuó las tensiones al imponer cuotas a la inmigración judía y a la adquisición de tierras⁹¹.

En cierto modo, el Libro Blanco también suponía una forma de colaboracionismo indirecto con la persecución y exterminio de los nazis sobre el pueblo judío, dada la lamentable situación histórica del momento. Este texto expone la incapacidad británica de manejar la insostenible situación que se había alcanzado en Palestina, debido en gran parte a la pésima gestión británica. El Libro Blanco suponía el fin de las ansias de establecimiento del Estado y quizás también la extinción de la comunidad judía en Palestina.

La restricción a la inmigración judía que prescribía el Libro Blanco fue consecuencia del estudio realizado por Sir John Hope Simpson. Este informe argumentaba que no había suficiente tierra para absorber tanta inmigración y dado que los judíos sólo contrataban mano de obra judía se dejaba a los árabes en una situación deplorable. Lo que no recogía este estudio era el crecimiento industrial y el desarrollo que traía la inmigración y que beneficiaba tanto a judíos como a árabes. Este informe hizo una descripción minuciosa de los asentamientos y de la actividad agrícola de Palestina, sin hacer ningún tipo de reflexión ni análisis inteligente con los datos recogidos ni tuvo en cuenta otros factores económicos, sociales y culturales implicados.

El informe encomendaba el cese de la inmigración judía basándose simplemente en las tierras cultivadas y no en las posibilidades de desarrollo futuro de la totalidad del territorio (tanto agrícola como industrial) con la llegada de inmigración cualificada no sólo en cuestiones agrícolas, labor de la que, por cierto, no se destacaba la comunidad judía en Diáspora⁹². Al interrumpir la inmigración lo que se hacía era restringir el desarrollo de los que ya estaban allí, conclusión a la que Sir John Hope Simpson fue incapaz de llegar a pesar de realizar un trabajo de análisis y una minuciosa recogida de datos.

Las consecuencias derivadas del Libro Blanco, y que no prevé Sir John Hope Simpson como consecuencia lógica de su recomendación de limitar la inmigración judía, fue un incremento de las tensiones entre la comunidad judía y los británicos, un aumento de la inmigración ilegal y la construcción de nuevos asentamientos en áreas ahora prohibidas. Estos nuevos asentamientos ya no buscaban vencer los obstáculos árabes sino los nuevos impedimentos británicos. En vez de controlar asentamientos e inmigración de forma legal, ahora los británicos no tenían control sobre estos fenómenos que se produjeron, por contra, por la fuerza, de forma ilegal y clandestina como consecuencia directa de la ingenuidad de sus acciones⁹³. Este incremento de la inmigración y la

91 Friling, T. (2005), *Arrows in the Dark. David Ben-Gurion, the Yishuv Leadership, and the Rescue Attempts during the Holocaust*, Wisconsin: The University of Wisconsin Press, p. 6.

92 El texto completo del informe puede leerse en: http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/History/Hope_Simpson.html

93 No sólo fueron ingenuas sus acciones en Palestina. También lo fueron en Arabia, durante la Primera Guerra Mundial, con Japón en los años veinte, en 1935 con los alemanes, y en 1946 con los rusos, por citar algunos ejemplos.

construcción de nuevos asentamientos exacerbaron las tensiones en la zona no sólo entre árabes y palestinos sino también contra los británicos.

La inmigración judía autorizada por los británicos sólo tenía como finalidad servir a sus propios intereses: ayudar a la protección del oleoducto y del Canal de Suez. La política británica de apoyar el gran ideal sionista era una forma más (y fortuita) de dominar Palestina y de ahí la promesa de Balfour de un Hogar Nacional Judío en Palestina, que no es lo mismo que Palestina para los judíos. Con esta promesa, Gran Bretaña también se acercaba a Estados Unidos, conocedor de la influencia de los judíos en el país norteamericano.

El Libro Blanco supuso un dilema para la comunidad judía puesto que un enfrentamiento directo con los británicos suponía que éstos quedarían debilitados en su lucha contra los enemigos comunes: los árabes y los alemanes e italianos. Pero no mostrar resistencia al Libro Blanco suponía aceptarlo de forma implícita. La respuesta a este dilema fue poner resistencia al Libro Blanco y crear unidades independientes ilegales preparadas para la lucha militar contra los aliados con la esperanza de que esta actitud pudiera ser compensada con un compromiso británico similar al de la Declaración Balfour. Por otra parte, si el Libro Blanco se derogaba, estimularía más revueltas árabes. De ahí que la Haganah debiera estar preparada para hacer frente a cualquiera de los escenarios que pudieran desarrollarse. Como dijo Ben Gurion, “había que luchar contra el Libro Blanco como si no hubiera Hitler y luchar contra Hitler como si no hubiera Libro Blanco”⁹⁴.

E. La Segunda Guerra Mundial: La Haganah como milicia moderna

a) Introducción histórica

Durante la Segunda Guerra Mundial se produjo una serie de acontecimientos que favorecieron el desarrollo y expansión de la Haganah hasta convertirla en una milicia moderna. Cuando la Segunda Guerra Mundial comienza en 1939, la situación había cambiado. Irak, Yemen, Arabia Saudí y Egipto habían sido reconocidos como Estados soberanos e independientes y habían sido admitidos como miembros de la Sociedad de Naciones. Siria, Líbano y Jordania, aunque todavía bajo la autoridad mandataria, ya contaban con su propio aparato gubernamental y estaban en camino hacia la independencia soberana. Los jeques y emires del este y sur de Arabia se habían sacudido el yugo de los otomanos y se estaban soltando del de Gran Bretaña. El norte de África seguía manteniendo el dominio francés e italiano, y el suroeste de Arabia permanecía bajo dominio colonial incluso en Estados nominalmente independientes, como Egipto o Irak a través de tratados que les forzaban a admitir bases y tropas en sus territorios. La situación en Siria y Palestina se mantuvo, pero se complicó cuando surgió un nacionalismo que rivalizaba, el de los judíos.

⁹⁴ Ben Gurion, D. (1967), *Israele: la grande sfida...op.cit.p.* 23.

Las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial trajeron la independencia soberana a casi todas las tierras árabes restantes. La retirada de Francia del Levante oriental añadió Siria y Líbano a la lista de Estados árabes independientes. En marzo de 1945 quedó constituida la Liga de los Estados Árabes con Egipto, Irak, Siria, Líbano, Arabia Saudí, Yemen y Transjordania⁹⁵. Posteriormente, entraron como miembros Somalia, Yibuti y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), que no era Estado al no poseer territorio soberano⁹⁶.

En el curso de la Segunda Guerra Mundial Francia cae, lo que hace que sus fuerzas en Siria y en Beirut se declaren leales al Gobierno de Vichy. Como consecuencia, cambia la situación de los judíos⁹⁷. El desarrollo de la Segunda Guerra Mundial tuvo sus consecuencias en Oriente Próximo al crearse una situación donde Palestina tenía posibilidades de convertirse en un campo de batalla de los contendientes que podía llegar a provocar la evacuación de los aliados. Aunque Oriente Próximo fue un importante escenario durante la Segunda Guerra Mundial, la situación de los judíos no fue tan importante para los Aliados. El esfuerzo de la guerra se centró en vencer a Hitler y el fin de la guerra estaba orientado a conseguir la rendición de Alemania. Bajo estas prioridades, la situación de los judíos no merecía más atención que la sufrida por cualquier otra nación ocupada por los nazis. Pero el peligro de Hitler no se limitaba sólo al interior de las fronteras alemanas, sino que amenazaba a la nación judía en su totalidad.

Turquía se encontraba a punto de aliarse con las potencias del Eje, Egipto estaba siendo amenazado también por las potencias del Eje desde sus bases en el desierto occidental, y los círculos árabes parecían mostrar sus apoyos hacia Berlín o Roma en un momento en el que se produce en Irak un golpe de Estado pro-alemán con Rashid Alí⁹⁸. El golpe de Estado de Rashid Alí en Irak generó tal alarma que hizo que Francia y Gran Bretaña invadieran territorio sirio por temor a una entrada de las tropas del Eje en la zona. Para Gran Bretaña, Irak era una zona estratégica de vital importancia no sólo por ser abastecedor de petróleo, sino también por ser la vía de tránsito entre Egipto y la India Británica.

Los británicos temían que un ataque alemán a Turquía les pudiese cortar el suministro al petróleo de Irak y dirigir los ataques en Persia para destruir su imperio. Los británicos presuponían que la intención de los alemanes era conducir la guerra al Canal de Suez, desde el norte. Si eso hubiese tenido lugar, el Yishuv hubiese tenido que sumarse a la guerra. Pero los alemanes no

95 Transjordania pasó a ser Jordania en marzo de 1946.

96 Lewis, B. (2002), *The Arabs in History*, Oxford: Oxford University Press, pp. 194-196.

97 Sobre la política del régimen de Vichy y la adopción de la política de discriminación, segregación y arianización conducida por Xavier Vallat bajo presión nazi, véase Marrus, M., R. y Paxton, R., O. (1981), *Vichy et les Juifs*, Paris: Calmann-Lévy.

98 La invasión de Abisinia por Mussolini hizo caer el prestigio británico de la zona haciendo que muchos árabes voltearan su posición hacia el fascismo italiano y la Alemania nazi pensando que podrían ser así liberados del dominio colonial británico.

presionaron las posiciones británicas. La intención de Ribbentrop, Ministro de Asuntos Exteriores de la Alemania nazi, era aprovechar las quejas del nacionalismo árabe, sobre todo en Palestina e Irak, con el fin de socavar el control británico en Oriente Próximo. Con la Segunda Guerra Mundial, vuelve otra vez la alianza de conveniencia entre los británicos y judíos a pesar de la vigencia del Libro Blanco de 1939. La creciente amenaza alemana planteó la posibilidad de un nuevo brote de rebelión árabe en Palestina; una eventualidad a la que las autoridades británicas en Oriente Próximo eran particularmente sensibles.

El departamento político de la Agencia Judía, el servicio de inteligencia de la Haganah y el Irgun habían acumulado información detallada sobre las actividades de los agentes encubiertos nazis e italianos en Palestina y sobre su apoyo a la rebelión árabe contra Gran Bretaña. Entre estos agentes encubiertos se encontraban Adolph Eichmann y Baldor von Schirach, líder de las Juventudes Hitlerianas. El apoyo de estos agentes encubiertos consistía en financiación, transferencia de armas desde Alemania e Italia a Palestina, asistencia política, propaganda, espionaje y sabotaje. De hecho, el Muftí de Jerusalén, Hajj Amin al-Husseini, recaudó fondos en Alemania. Las relaciones entre el Muftí y los nazis se orientaron en la preparación para el estallido de la guerra en Europa y en Oriente Próximo⁹⁹.

El Mufti de Jerusalén fue una figura clave en la relación entre los árabes y los alemanes. Tras evadir su arresto en octubre de 1937, Hajj Amin al-Husseini prosiguió con las hostilidades contra los judíos y los británicos desde el Líbano. Dos años más tarde se escapó de allí a Bagdad donde se le dio apoyo financiero. En Irak, Hajj Amin al-Husseini se asoció estrechamente con Rashid al-All Qailani, que había sido primer ministro, y con los cuatro líderes anti-británicos, conocidos como la “*Golden Square*”, y organizaron el golpe de Estado de abril de 1941 para el que solicitaron el apoyo de las Potencias del Eje.

Cuando el Muftí fijó su residencia en Alemania reclutó musulmanes en Yugoslavia. A los líderes árabes que habían tomado parte en las revueltas palestinas se les unieron algunos egipcios y líderes de la revuelta iraquí. Otros, establecieron en Turquía un servicio de espionaje con actividad en los países árabes al servicio de Alemania. Antes de que Italia declarase la guerra, cada embajada y consulado italiano en Oriente era un centro de espionaje. En 1941, el Ministro de Defensa egipcio entregó a la inteligencia italiana los planes de defensa e información militar británica. En febrero de 1942, habían formado un ejército territorial egipcio antibritánico, cuya disolución fue costosa. Hasta 1945, Egipto, junto a Siria, Arabia Saudí y Líbano, no declararon la guerra a Alemania. El Primer Ministro egipcio, Maher Pasha, fue tiroteado cuando se dirigía al senado a anunciar la declaración de guerra. En Siria, la única figura pública pro-británica, el Dr. Shabander, fue asesinado en 1940

99 Friling, T. (2005), *Arrows in the Dark...op.cit.*, p. 20.

por sirios pro-nazis. Y Líbano, bajo el régimen de Vichy, se había convertido en el centro de la actividad nazi en los países árabes¹⁰⁰.

Ribbentrop decidió en enero 1941 que los alemanes podían tomar algunas iniciativas propias en los asuntos árabes, tales como los pagos al Mufti de Jerusalén, pero decidieron que era preferible no molestar a su aliado italiano ni al gobierno francés de Vichy con promesas sobre el futuro de la independencia de Siria o Líbano. El subsecretario de Estado, Ernst Woermann, estableció un programa de iniciativas diseñadas para contribuir a la guerra contra Gran Bretaña con su "Memorándum sobre la cuestión árabe", escrito a principios de marzo. El objetivo de este programa era negar a Gran Bretaña los beneficios estratégicos del petróleo, de rutas aéreas y de transporte de tropas y materiales desde el Este al Oeste por el Canal de Suez. Reconociendo que los contactos con Egipto eran tenues, Alemania preveía forjar relaciones más estrechas con el gobierno iraquí y con Ibn Saud, rey de Arabia Saudí. Woermann también mencionó el considerar la relación con el Mufti de Jerusalén.

En junio de 1941, Turquía, a pesar de su tratado de alianza de 1939 con Gran Bretaña, firmó el tratado con Alemania. Los alemanes habían estado presionando para establecer un protocolo secreto que les permitiera el tránsito de armas y de personal militar a través de Turquía hacia Irak y Siria. Si esto hubiera sido aceptado por los turcos, las implicaciones para la seguridad de la Yishuv habrían sido extremadamente graves, pero los turcos no estaban convencidos de que los alemanes pudiesen derrotar a los británicos. Esta alianza entre Turquía y Alemania también tuvo una consecuencia más "amable" para el Yishuv puesto que, cuando los británicos suspendieron los permisos para emigrar a Palestina, fue Estambul el único lugar desde donde era posible emigrar desde Alemania¹⁰¹. Cuando Hitler ocupó el continente europeo ningún judío fue admitido desde los países ocupados por las autoridades británicas en Palestina, con el pretexto de que podían infiltrarse agentes nazis¹⁰².

Otra amenaza nazi al Yishuv provenía de las presiones alemanes hacia la Francia de Vichy respecto de la cuestión siria. En abril de 1941, los nazis decidieron hacer concesiones limitadas a Vichy con el fin de asegurar su conformidad con la cooperación militar en Siria. Ribbentrop propuso que, a cambio de permitir a los franceses rearmar un número limitado de buques de guerra, los aviones alemanes en camino hacia Irak debían de tener permisos de aterrizaje en Siria y que las armas depositadas en los almacenes franceses en Siria que estaban bajo control italiano debían ser vendidas a Irak. El gobierno de Vichy también acordó facilitar la transferencia de armas y equipos

100Sacher, H. (1952), *Israel...op.cit.*, pp 21-22.

101Para más información sobre la inmigración judía desde Turquía véase Toktas, S. (2006), "Turkey's Jews and their Immigration to Israel", *Middle Eastern Studies*, vol. 42., núm. 3., pp. 505-519.

102Sacher, H. (1952), *Israel...op.cit.*, p. 20.

alemanes a los iraquíes, entrenar a los soldados iraquíes en territorio sirio y proporcionar a los alemanes información sobre los preparativos de guerra de los británicos.

Mientras tanto, la Francia libre del exilio, fundada por de Gaulle, estaba ansiosa por hacerse con el control de Siria. El 15 de abril, de Gaulle propuso en El Cairo que los británicos debían de ayudar a sus fuerzas a tomar posesión de Beirut y Damasco. Al principio, los británicos se mostraron reacios a proporcionar dicha asistencia, pero abandonaron esa reticencia cuando a final de mes se dio a conocer que la Fliegerkorps XI, el cuerpo aéreo alemán, estaba siendo preparado para la acción, y que el objetivo podía ser Creta o Chipre y Siria. A mediados de mayo, se conoció la presencia de aviones alemanes en Siria y el envío de armas francesas a Irak por ferrocarril. Este dato hacía creíble que los alemanes iniciaran una invasión aérea de Siria. Los británicos entonces decidieron asistir a la Francia libre. La invasión de Siria comenzó el 8 de junio y finalizó el 12 de julio¹⁰³.

Parte de la literatura académica reciente atribuye la violencia árabe contra los judíos en Palestina y en otros lugares de la región a un odio históricamente arraigado y de base religiosa. Pero es necesario considerar el contexto histórico de la región. El mundo árabe estuvo bajo influencia o dominio de potencias coloniales europeas, excepto Turquía, que era un Estado plenamente soberano e independiente, e Irán, hasta las ocupaciones anglo-soviéticas de agosto de 1941. En este punto es donde se sitúa el resentimiento árabe por el imperialismo europeo en la región que ve, desde esta óptica, al sionismo como una forma más de extender el dominio colonial imperialista sobre el mundo árabe. Y en este contexto de frustración es donde se inserta la relación de Alemania con el mundo árabe antes durante la Segunda Guerra Mundial, según las tesis de Francis Nicosia¹⁰⁴. El fomento de la inmigración judía desde Alemania hacia Palestina fue parte de la política doméstica alemana de dar “solución al problema judío”. Pero este fomento de la inmigración judía suponía a los ojos de los árabes un apoyo a la dominación británica en Palestina. Ante ello, los alemanes pasaron de la “solución al problema judío” a la “Solución Final”.

La “Solución Final” a partir de 1941, y el consiguiente cese de la política de forzar la emigración a Palestina, eliminó el impedimento a unas potenciales relaciones entre árabes y la Alemania nazi. Los árabes se acercaron a Alemania al considerarla falta de una tradición colonialista e imperialista. Pero este acercamiento hacia Alemania no significó el fin de la dominación imperial europea en Oriente Próximo ni que existiera un interés alemán en las aspiraciones nacionalistas árabes. La política nazi y las aspiraciones árabes eran incompatibles desde los puntos de vista estratégico e ideológico puesto que la Alemania nazi rechazó

103Kolinsky, M. (1998), “After the arab revolt, Part II: The defence of Palestine in British strategy, 1941–42”, *Israel Affairs*, vol. 5., núm. 1., pp. 149-184.

104Nicosia, F. R. (2015), *Nazi Germany and the Arab World*, Nueva York: Cambridge University Press.

comprometerse con estas aspiraciones árabes respecto a su independencia de las potencias coloniales. Por otra parte, la diversidad y complejidad del mundo árabe hizo que sus respuestas hacia la Alemania de Hitler no puedan simplificarse solamente en las actitudes o en las figuras del Gran Muftí de Jerusalén o de Rashid Alí en Irak.

Las relaciones de Alemania con el mundo árabe interconecta dos ejes centrales en las políticas del Tercer Reich: sus intereses geopolíticos y su ideología racial. La “Solución Final” implica una relación entre las teorías raciales del régimen nazi y su antisemitismo con sus cálculos geopolíticos. La “Solución final” se inserta en los esfuerzos militares y políticos nazis por la conquista del “espacio vital” (*Lebensraum*). Con el estallido de la Segunda Guerra Mundial, la hostilidad árabe hacia Gran Bretaña y contra los judíos fue un instrumento útil para Alemania en vistas a derrotar a Gran Bretaña y a Estados Unidos. De este modo, la propaganda nazi se dirigió a interferir la opinión pública árabe para que ésta apoyara los esfuerzos en la guerra de las potencias del Eje. De este modo, se dificultaban las posiciones franco-británicas en Oriente Próximo y en el Norte de África. La propaganda nazi vinculó a los judíos, al sionismo y al Hogar Nacional Judío en Palestina con una supuesta agenda imperial británica y estadounidense en la región, recordando al mismo tiempo la traición de los acuerdos de Sykes-Picot de 1916. Se explica así que los alemanes intensificaran el odio a los judíos entre las poblaciones árabes con una propaganda que sintetizaba la política y la ideología del nazismo con el nacionalismo árabe y con el Islam fundamentalista.

Para Alemania, los árabes eran relevantes en dos contextos, según explica el historiador Motadel al analizar cómo los alemanes movilizaron el Islam para sus propios fines políticos y militares¹⁰⁵. Geográficamente, puesto que la guerra había hecho que Alemania ocupara territorios con grandes poblaciones árabes (el Cáucaso, Crimea, el Magreb, los Balcanes,...) y metrópolis musulmanas como Túnez, Sarajevo o Bajchisarái. Alemania debía ganarse el apoyo musulmán puesto que estas áreas podían convertirse en campos de batalla decisivos. Estratégicamente, Alemania podía movilizar a los musulmanes contra sus enemigos, especialmente tras 1941 cuando se dan cuenta de que la estrategia del Blitzkrieg ha fallado, que la guerra continúa y que consecuentemente han de optar por estrategias a corto plazo según las necesidades inmediatas de la guerra. Una de las facetas de este pragmatismo fue el fomento de una campaña antiimperial, apoyando a varios líderes y grupos nacionalistas anticolonialistas en la India, Irak y Palestina por exigencias de la guerra y no tanto por consideraciones ideológicas.

b) La Haganah como milicia moderna

Los acontecimientos de la Segunda Guerra Mundial en el escenario de Oriente Próximo hicieron que la Haganah diera el paso a convertirse una milicia moderna, dando así origen al actual

¹⁰⁵Motadel, D. (2014), *Islam and Nazi Germany's War*, Cambridge, MA: Belknap Press, pp. 2-5.

ejército de defensa israelí. Este período fue decisivo en la historia de esta milicia ya que se creó una estructura organizativa redimensionada, al tener que ser capaz de enfrentarse simultáneamente a dos enemigos: alemanes y árabes. La Haganah debía dar respuesta a la amenaza de un ejército convencional y moderno, como era el alemán, además de saber cómo enfrentar la amenaza árabe. Por lo tanto, esta milicia debía de ser flexible y adaptable, estimulada por la acción, por el entorno. La Haganah se amplió con la creación de una serie de compañías capaces de actuar como fuerzas de ataque independientes y con alta movilidad para poder desarrollar sus acciones en cualquier parte y en cualquier momento lo más rápido posible.

En la tarea de armar a los judíos en esta contienda fue importante la persistencia de Winston Churchill¹⁰⁶. Para ello se formalizaron una serie de acuerdos para que las fuerzas británicas entrenaran a los miembros de la Haganah en la realización de operaciones especiales a través del Special Operations Executive (SOE)¹⁰⁷ y del MI4¹⁰⁸. En el plano operacional, el SO2 se encargaba de la guerra de guerrillas mientras que el SO1 se encargaba de la propaganda. El SO2 estaba incluido en la sección D del MI6. La Agencia Judía estaba en contacto con la sección D hasta la formación del SOE.

Una estructura de inteligencia y contraespionaje más elaborada había sido instaurada en 1940 como un servicio de información llamado SHAI (acrónimo en hebreo de Sherut Yediot, “Servicio de Información”) que fue desmantelado en junio de 1948. Este brazo de inteligencia de la Haganah fue también entrenado como la FOSH por el SOE y se encargaba de infiltrarse en las oficinas del Mandato Británico para informar sobre sus posibles acciones y de penetrar en las facciones árabes y anti-sionistas dentro y fuera de Palestina. Esta unidad también proporcionaba la seguridad para el contrabando de armas y para la inmigración ilegal. Para el desarrollo de sus funciones, el SHAI fue dividido en tres departamentos:

106Antes de la existencia del Libro Blanco de 1939 ya fueron rechazadas las demandas de Aliyah como actividad tendente a la eliminación de la dispersión. Churchill se oponía a estas políticas del Libro Blanco, que cerraban las puertas a la inmigración judía por presión árabe. Pero la oposición de Churchill a estas políticas tenía como objetivo movilizar a Estados Unidos para que entrara en la guerra junto a Gran Bretaña pensando que podrían tener influencia los judíos norteamericanos en la política de Estados Unidos. Pero los judíos norteamericanos no eran un bloque sólido con la suficiente influencia como para poder ser considerado como *lobby*. En la actualidad, existe la falsa creencia de que los judíos en Estados Unidos son un bloque monolítico capaz de influir en las decisiones importantes de la política norteamericana respecto a Oriente Próximo. Esta idea es una versión actualizada de *Los Protocolos de los Sabios de Sión*, pero actualmente promovida desde el ámbito académico, de posicionamiento abiertamente anti-israelí, y visible en trabajos como el de John Mearsheimer y Stephen Walt. La obra de estos autores, *The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy*, publicada en 2006, se asemeja más a una teoría conspiracionista que al trabajo de reputados académicos de universidades de prestigio como son la Harvard's John F. Kennedy School of Government a la que pertenece Walt, o la University of Chicago desde donde trabaja Mearsheimer. Este tipo de trabajos sigue la línea de la vieja propaganda antisemita europea de los años cuarenta. Un ejemplo de esta corriente es el panfleto de André Chaumet, “Juifs et américains, rois de l'Afrique du nord”, editada en París en 1943.

107El SOE era una organización creada durante la Segunda Guerra Mundial por Winston Churchill y Hugh Dalton para llevar a cabo actividades de espionaje, sabotaje y reconocimiento militar y especial contra las Potencias del Eje en la Europa ocupada por la Alemania nazi.

108El MI4 es un departamento de la Dirección de Inteligencia Militar británica, vinculada a la Fuerza Aérea.

-Departamento británico, para infiltrarse en el ejército y en la policía del Mandato Británico.

-Departamento árabe, para infiltrarse en las facciones árabes. Palmach realizaba también una actividad similar a este departamento.

-Departamento interno, para el curso de acciones frente a judíos miembros de organizaciones como Irgun y Lehi (en el extremo derecho del espectro político) y contra comunistas judíos. Este departamento fue dirigido por Isser Harel, quien dirigió posteriormente el Mossad entre 1952 y 1963. Durante ese período, Harel reclutó e integró a varios antiguos disidentes de Lehi y de Irgun en los servicios secretos¹⁰⁹.

SHAI fue el antecesor de la Dirección de Inteligencia Militar y una de las agencias de inteligencia establecidas por Ben Gurion. El antecedente a esta organización fue la ya citada NILI, la organización de espionaje que realizó efectivos esfuerzos a favor de los británicos contra los turcos durante la Primera Guerra Mundial¹¹⁰. Tanto SHAI como las estructuras autónomas en red desarrolladas posteriormente por Moshe Dayan durante la Segunda Guerra Mundial son el origen de la estructura de inteligencia israelí. La inteligencia fue un instrumento imprescindible en la defensa de los asentamientos y la facilitación de la inmigración, en el éxito de la campaña, en la toma de decisiones y en la consecución de la creación del Estado¹¹¹.

Además de la fructífera relación que se estableció con la Inteligencia Británica y el SHAI¹¹², también fue creada Palmach (Plugot Machatz, “compañías de choque”), una fuerza de ataque que, formada por miembros de la Haganah, de FOSH y de las SNS, era capaz de actuar en colaboración con las fuerzas aliadas si la situación así lo requería. De este modo, los británicos aceptaron el proyecto de Ben Gurion de crear esta fuerza militar judía que fuera capaz combatir contra el ejército alemán si el castigado ejército británico se veía obligado a dejar Palestina dejando al Yishuv sin protección. Palmach recibía de los británicos ayuda económica, entrenamiento y armas.

En esta decisión también contribuyó Chaim Weizman informando a Churchill sobre el potencial de guerra de los judíos con el objetivo de formar una unidad de voluntarios para servir en el frente occidental. Inicialmente, el SOE contactó con Weizmann y Moshe Shertok¹¹³ para reclutar a

109Uno de los ex miembros de alto rango de Lehi reclutado fue el que posteriormente llegaría a ser Primer Ministro, Yitzhak Shamir.

110En los disturbios de abril de 1920, los judíos advirtieron a los británicos de un brote inminente de violencia árabe.

111Desde 1936 también son pagados informadores árabes para la obtención de información. Estos informadores no lo hacían simplemente por la remuneración económica sino porque muchas veces eran perseguidos por comerciar o vender tierras a los judíos. Una situación similar ocurre en la actualidad con la persecución de palestinos sospechosos de colaborar con la inteligencia israelí. De hecho, muchos de los suicidas que se “inmolan” lo hacen para acallar con ello los rumores sobre esta acusación que pesa sobre ellos y demostrar que es un mártir de la causa y no un traidor a la misma.

112Respecto al desarrollo de la relación entre la inteligencia británica y el desarrollo de la inteligencia israelí véase: Eshed, T. (1997), *Reuven Shiloah. The Man Behind the Mossad. Secret Diplomacy in the Creation of Israel*, Londres: Frank Cass.

113Moshe Shertok, también conocido como Moshe Sharett, fue posteriormente el segundo Primer Ministro de Israel desde enero de 1954 hasta noviembre de 1955.

cien hombres de la comunidad judía para la realización de una operación del SOE que tenía como objetivo bloquear el río Danubio. Otro de los motivos de este contacto era la posibilidad de contratar a un número más pequeño de judíos rumanos que se infiltrase en Rumanía con la intención de crear un movimiento de resistencia clandestina¹¹⁴. Este fue el comienzo de la asociación entre el SOE y los sionistas.

El primer grupo de voluntarios llegaron a Rumanía en otoño de 1943. Su misión era ofrecer información a la inteligencia británica sobre el enemigo (su localización, sus factorías y puentes y el movimiento de sus tropas), organizar la resistencia judía, establecer centros de rescate e idear las vías de escape para la evacuación de judíos hacia los territorios de los partisanos liberados¹¹⁵. Aunque Gran Bretaña quisiera extender los movimientos de resistencia judíos en Europa en 1943 es dudoso que pudiera avivarlos más ampliamente. Sólo pudo avivarse en los lugares donde existían los grupos de resistencia partisanos que sí contaron con la ayuda británica y no en otros lugares como Hungría, Rumanía o Bulgaria, donde más oposición encontraba los grupos de resistencia¹¹⁶.

La Oficina de SOE en Jerusalén fue establecida el 16 de mayo de 1941. Sin el conocimiento de los británicos, los sionistas habían creado Palmach sólo dos días antes. Esta oficina en Jerusalén estaba subordinada al cuartel general establecido en El Cairo. Su creación coincidió en un momento en que se estaban llevando a cabo los preparativos de las operaciones militares en Irak y Siria. La campaña en Siria fue casi improvisada, delegando la mayor parte de la responsabilidad de las misiones a la Agencia Judía y originando las primeras operaciones de Palmach¹¹⁷.

La primera operación llevada a cabo por Palmach (como unidad de élite integrada en la Haganah) fue la Operación Boatswain de 1941, una misión de sabotaje de las refinerías en Trípoli (Líbano) que proporcionaban el combustible para la aviación de la Wehrmacht a través del régimen pro-nazi de Rashid Alí en Bagdad.

Palmach sirvió como inspiradora de la resistencia para la comunidad judía contribuyendo así al principio ideológico de *resistencia*, a la vez que fue usada como instrumento político en la consecución de los objetivos nacionales. Esta colaboración de Palmach con el SOE es fundamental en tanto que proporcionó un alto nivel de entrenamiento e instrucción especializados en tareas de sabotaje, operaciones de comando, guerra de guerrillas, demoliciones y operaciones de inteligencia

114A finales de la década de 1940, los comunistas rumanos empezamos a ver el beneficio económico que podían sacar de los judíos ya que el Estado judío podía estar dispuesto a pagar el precio de la inmigración. De este modo, Israel suministró materiales para la industria petrolera rumana a cambio de visados de salida. Del mismo modo, financió granjas de pollos, cerdos, y pavos, incluso financió una fábrica de Corn Flakes de Kellogs a cambio de la salida de judíos de Rumanía.

115Whitman, R. (1986), *The Testing of Hanna Senesch*, Detroit: Wayne University Press, pp. 19-20.

116Jones, C. (2012), "Good Friends in Low Places? The British Secret Intelligence Service and the Jewish Agency 1939-45", *Middle Eastern Studies*, vol. 48., núm. 3., pp. 413-428

117Cox, S. R. (2014), "Britain and the origin of Israeli Special Operations: SOE and PALMACH during the Second World War", *Dynamics of Asymmetric Conflict: Pathways toward terrorism and genocide*.

dotando a esta unidad de un alto grado de flexibilidad. Estas tácticas fueron útiles no sólo contra una posible invasión de las potencias del Eje sino también fueron de gran utilidad en su lucha posterior por la independencia. No sólo eso, bajo esta cooperación británica, la Haganah pudo trasladar libremente dentro de territorio palestino armas, tanto legales como ilegales. El carácter clandestino se seguía manteniendo, por influencia de Sadeh, con vistas a un futuro en que tuvieran que volver a la actuación clandestina, como sucedió al acabar este período de colaboración británica.

Los objetivos de Palmach, con Yitzhak Sadeh como comandante, eran evitar tanto la penetración de las potencias del Eje como los ataques árabes. El primero de los objetivos era el motivo que condujo a la cooperación con los británicos. Palmach desarrolló dos nuevas unidades, la Armada (Palyam, acrónimo de Plugot HaYam) y la Fuerza Aérea (Palavir, acrónimo de Plugot HaAvir) además de una brigada de inteligencia. El SOE entrenó también una unidad especial en guerra anfibia. La Armada de Palmach, constituida en 1943, adquirió posteriormente mayor experiencia con el traslado de inmigrantes ilegales y con el hundimiento de embarcaciones británicas que impedían la inmigración constituyéndose de esta forma la rama especial de sabotaje en la futura Armada israelí. Cuando los británicos declararon ilegales tanto Palmach como la Haganah, Palavir mantuvo su existencia como aeroclub llamado Palestine Flying Club. En 1947 Palavir pasó a llamarse Sherut Avir y en 1948 se convirtió en la Fuerza Aérea convencional israelí (IAF o Heil HaAvir). A pesar de los escasos recursos para su entrenamiento (algunos Piper Cub norteamericanos y Messerschmitt de origen checoslovaco) pudieron desarrollar importantes estrategias de asalto aéreo¹¹⁸ que demostraron su eficacia contra la RAF y contra las Fuerzas Aéreas Árabes.

La posibilidad de invasión alemana era muy real, especialmente con el éxito de las victorias de Rommel en Desierto Occidental. En esos momentos, el Servicio de Inteligencia Británico en Oriente Próximo colaboraba muy estrechamente con las autoridades judías y con la Haganah con la vista puesta en la amenaza nazi. La contribución económica del Yishuv a la guerra fue notable puesto que era la comunidad más moderna, técnicamente eficiente y científicamente equipada de Oriente Próximo. Esta contribución abarcó desde la movilización de voluntarios hasta la producción de maquinaria y materiales hasta el punto de afirmarse que el golpe a Rommel fue fabricado en Palestina¹¹⁹.

Con la ayuda técnica ofrecida por los británicos y bajo la comanda de Reuven Shiloah¹²⁰,

118Unos veinte pilotos habían sido previamente instruidos por la Royal Air Force Británica, al haber servido como voluntarios en el ejército británico.

119Sacher, H. (1952), *Israel...op.cit.*, p. 24.

120Antes de ser nombrado por Ben Gurion como el primer director del Mossad, Reuven Shiloah había ya constituido relaciones con agencias de inteligencias occidentales antes de la Guerra de Independencia de 1948 para sacar del aislamiento regional e internacional al naciente Estado israelí. Esta labor de Shiloah fue fundamental para el

Dayan pudo crear su red de comunicaciones. Esta red tenía el propósito de extender las actividades de inteligencia y de comunicaciones más allá de los límites fronterizos de Palestina y así infiltrarse en el exterior, tal y como muestra el ejemplo de la célula de Bagdad. Los “agentes en el exterior”, que además se caracterizaban por el mimetismo con el entorno en el que estaban asignados, facilitaban la salida de inmigrantes hacia Palestina estableciendo de este modo las rutas clandestinas para la inmigración. Esta red de comunicaciones tenía una oficina central en Jerusalén y subestaciones repartidas entre Tel Aviv, Haifa, Hadera y en el Kibbutz Maoz Chaim en el Valle de Bet She'an, en el distrito norte del actual Israel. Cada célula contaba con un comandante, un operador de radio y un escuadrón de inteligencia que proporcionaban información precisa. A esta red los británicos la denominaron P.S (Palestine Scheme) pero coloquialmente fue conocida como “la red de Dayan”¹²¹. El propósito inicial de esta red de espionaje era penetrar en el campo alemán para informar a los británicos sobre el desarrollo de los acontecimientos en los territorios ocupados por los alemanes. La red fue desmantelada con la derrota de Rommel en El Alamein, norte de Egipto, en otoño de 1942¹²². Esta red de inteligencia no sólo sirvió a los intereses británicos sino también a la creación del Estado Judío en Palestina.

La Haganah se convirtió en un ejército moderno por la preparación que se le dio ante el temor de que tuviera que enfrentarse al ejército alemán si se producía una invasión italo-germana. Este hipotético escenario al que debían de estar preparados indica ya una asimetría de fuerzas respecto al ejército regular alemán y la posibilidad de un enfrentamiento abierto con fuerzas convencionales. Hacer frente a esta situación supone que debió hacerse una previa planificación estratégica y organizativa y un estudio del adversario con vistas a la preparación de las tácticas y estrategias a utilizar. Estos nuevos sistemas de organización y entrenamiento fueron ofrecidos por las operaciones de Palmach.

Pero no solamente fueron los eventos en torno a la Guerra Mundial los que ampliaron la Haganah. Es necesario también tener en cuenta otra serie de factores domésticos como son: la minoría judía en Palestina, a pesar del crecimiento de la inmigración, y la existencia de bases militares británicas por toda la geografía ocupando posiciones estratégicas no sólo en el territorio sino también realizando el control marítimo que impedía la inmigración judía. En ese momento no podía realizarse un enfrentamiento directo con los británicos, ya de por sí debilitados por el esfuerzo de la contienda, porque seguía siendo necesaria su lucha contra enemigos comunes.

En este punto apareció un problema en cuanto a las estrategias a elegir. Por un lado, las

desarrollo de la “doctrina de la periferia”, que buscaba establecer relaciones con regímenes no árabes como Turquía, Irán, y Etiopía.

121Dayan, M. (1976), *Story of my Life*, Londres: Weidenfeld and Nicolson, p. 55.

122Bar-On, M. (2012), *Moshe Dayan: Israel's Controversial Hero*, Londres: Yale University Press, p. 27.

fuerzas paramilitares como Irgun y Stern, que no se adscribían a las prescripciones del Yishuv. Estas milicias operaban por su cuenta realizando actos de terrorismo contra los británicos con ayuda y asistencia de las fuerzas francesas que mantenían su particular enfrentamiento con los británicos. Por otra parte, la Haganah que optó por una lucha limitada sin renunciar a las acciones militares y por continuar con su política de asentamientos. Esta política significaba embarcarse en la inmigración ilegal, en clara oposición a las prescripciones del Libro Blanco, para salvar a los remanentes de la asediada comunidad judía en Europa.

c) La inmigración ilegal

La llegada de embarcaciones repletas de inmigrantes huyendo del Holocausto y el cruel destino que a algunas les esperaba por su interceptación, hundimiento o vuelta a los campos de exterminio, constituyó una de las imágenes que más impacto tuvo sobre la opinión pública, generando simpatías hacia la causa sionista y generando conciencia sobre la tragedia judía¹²³.

La labor de la Haganah y de Brichah fue fundamental en el traslado de refugiados judíos que huían del antisemitismo europeo para llegar a Palestina. Brichah fue una organización al mismo tiempo que nombre del movimiento de organización de la inmigración ilegal espontánea a Palestina tras la Segunda Guerra Mundial¹²⁴. Brichah fue fundada en Polonia con miembros judíos de la resistencia polaca y de combatientes del Gueto de Varsovia para escapar del antisemitismo europeo.

Aunque comenzó de forma espontánea, Brichah se organizó en torno a la "protección" convirtiéndose en uno de los motores más importantes de la inmigración ilegal. Esta organización trasladó alrededor de trescientos mil supervivientes del Holocausto entre 1944 y 1948. Uno de sus fundadores, Abba Kovner, comandó un grupo de partisanos en el Gueto de Vilna, conocido como The Avengers ("Los Vengadores")¹²⁵. Este grupo realizaba de actos de sabotaje y de guerrilla contra los alemanes y sus colaboradores¹²⁶. Otro de sus prominentes fundadores fue Yitzakh (Antek) Zuckerman, subcomandante del Gueto de Varsovia, cuyas llamadas a la revuelta judía contribuyeron

¹²³Recordar el impacto cultural que tuvo el suceso del *Exodus* en el que se basaría la famosa película *Éxodo*, de Otto Preminger, basada en la novela de Leon Uris. En esta película quedan reflejadas no sólo las vicisitudes de los inmigrantes perseguidos para huir a Palestina sino también las diferencias entre las formas de entablar la lucha para el establecimiento del Estado de Israel, reflejado en las posturas divergentes de los dos hermanos protagonistas que debaten sobre el uso del terrorismo para la consecución de este fin y el uso de otras medidas menos radicalizadas. Este debate es prácticamente el debate sobre las estrategias a escoger que se dieron realmente para la consecución de los objetivos políticos del sionismo.

¹²⁴Bauer, Y. (1970), *Flight and Rescue: Brichah*, Nueva York: Random House.

¹²⁵Este grupo de "Vengadores Judíos" (The Jewish Avengers), también conocido como *Nokmim* o *Nakam*, es una milicia partisana judía que recoge el remanente de supervivientes de la Organización de Partisanos Unidos (Fareynikte Patizaner Organizatsye), que organizó la resistencia judía en el Gueto de Vilna. Esta resistencia armada contra los nazis se produjo en alrededor de cien guetos. Para más información sobre The Avengers véase: Cohen, R. (2001), *The Avengers. A Jewish War Story*, Nueva York: Vintage Books.

¹²⁶Abba Kovner se unió a la Haganah en 1947, y tras la Guerra de la Independencia llegó a ser Capitán de la Brigada Givati de la IDF. En 1961 fue testigo en el juicio contra Adolf Eichmann y en 1970 recibió el Premio Nacional de Literatura en Israel.

a la gran rebelión del Gueto de Varsovia. El movimiento Bricha se extendió a todas las concentraciones de judíos en Polonia.

Brichah se unió posteriormente a los hermanos Lidovsky y a su grupo Rovno para posteriormente fusionarse con HaMossad LeAliyah Bet en Palestina¹²⁷. Los británicos recurrieron a diversos métodos para detener el flujo de la inmigración ilegal incluso tratando de impedir que los barcos que partían desde los puertos de Europa alcanzaran las costas de Palestina. Los británicos llegaron a hacer uso de buques de guerra para su interceptación y captura. Los inmigrantes capturados por las Fuerzas Británicas eran trasladados a los campos de detención en Palestina.

A mediados de 1945, los británicos habían endurecido su postura y los inmigrantes capturados eran trasladados a Chipre. Estas acciones británicas supusieron un apoyo de Gran Bretaña a la población árabe. Con el tiempo, el movimiento Brichah, posibilitando la inmigración ilegal de judíos a Palestina, acabó convirtiéndose en un problema internacional cuya única solución parecía ser establecimiento de un Estado de Israel capaz de absorber esa cantidad de gente.

Las tareas de la defensa de la comunidad judía en Palestina se nutrían principalmente por los inmigrantes que llegaban a Palestina. Muchos de ellos volcaron su experiencia previa en la defensa de los asentamientos. Esta inmigración proporcionaba así mayor cantidad y cualidad de mano de obra. Algunos de estos inmigrantes tenían experiencia defendiendo los guetos en la Europa del Este¹²⁸. Este es el caso de los citados judíos partisanos que, conformados como tropa irregular, actuaban como un movimiento de resistencia judía contra la Alemania nazi realizando operaciones de guerra de guerrillas y de sabotaje y organizando una red de inteligencia militar.

De especial mención, la Organización de Partisanos del Gueto de Vilna¹²⁹, el levantamiento del Gueto de Varsovia por organizaciones judías clandestinas y la resistencia ofrecida por el *Sonderkommando*¹³⁰ en Auschwitz en octubre de 1944 atacando a los guardias de las SS e

127Mossad LeAliyah Bet fue un brazo de la Haganah en el Mandato Británico de Palestina encargado de facilitar la inmigración ilegal a Palestina en clara violación de las restricciones británicas. Fue fundado bajo las bases del movimiento *Ha'apala*, producido en dos fases: de 1934 a 1942 para escapar de la persecución nazi y, desde 1945 a 1948 para buscar un hogar para los supervivientes en lo que se conoce como movimiento Brichah.

128Sobre el comportamiento colectivo judío es interesante el trabajo de Raul Hilberg, quien realiza una interpretación sistemática de este comportamiento durante el Holocausto, desde la resistencia al alivio a través de la evasión, la parálisis, o la conformidad, basado en su análisis de las reacciones judías tradicionales de las tempranas formas de persecución. El trabajo de Hilberg (1961), *The Destruction of the European Jews*, fue también objeto de crítica y polémica, especialmente por parte de Hanna Arendt, quien intentaría que este libro no fuera publicado, y cuyo trabajo, *Eichman en Jerusalén*, basa su argumentación en la obra de Hilberg.

129Cabe mencionar que en el Gueto de Vilna también se crea una policía judía colaboracionista con el régimen nazi, un tribunal judío del gueto, un sindicato obrero del gueto, y también se crea una organizada red de contrabando no sólo de alimentos sino también de armas que provenían, por robo, de las bases nazis. El gueto de Vilna también era productivo en tanto que aprovecha las necesidades de los alemanes, llegando a ser imprescindible para la cadena de suministros, contribuyendo así al esfuerzo de la guerra.

130Los *Sonderkommando* eran unidades especiales formadas por prisioneros judíos y no judíos que eran obligados a trabajar, bajo órdenes de los nazis, en las cámaras de gas y en los campos de concentración nazis durante la Segunda Guerra Mundial.

incendiando el crematorio. También la Brigada Judía, que sirvió para el ejército británico durante la Segunda Guerra Mundial, proporcionó una importante experiencia para el futuro ejército de Israel¹³¹.

La defensa de la comunidad judía de los guetos indica un alto grado de nivel organizativo, un carácter de unidad de la comunidad en la defensa, una coordinación con las comunidades judías en el exterior y la práctica de acciones de guerrilla, sublevación y contrabando. Todo ello compuso la valiosa experiencia que trajo la inmigración. Esta experiencia previa de defensa de los guetos se volcó en la protección y autodefensa de la comunidad por necesidad y también en la organización *quasi* militar que se estableció por imperativo de las circunstancias. Quedan expuestos los principios de autosuficiencia y de no poder confiar en terceros y, sobre todo, queda reflejado que la defensa se realiza en último término por supervivencia.

La inmigración ilegal a Palestina fue un asunto político clave entre Gran Bretaña y el movimiento sionista, y un tema de especial interés para la inteligencia británica. Gran Bretaña buscó tanto de forma manifiesta como por medios encubiertos evitar el abordaje de barcos en los puertos europeos, ya que eran el lugar de salida con destino a Palestina, e incluso impedir la entrada de refugiados judíos en la zona americana. La inteligencia británica difundió el rumor de que agentes soviéticos estaban utilizando las vías de escape de los judíos para penetrar en Europa Occidental con el fin de persuadir a las autoridades estadounidenses de que impidiesen la circulación de los refugiados judíos. Pero contrariamente, la inteligencia estadounidense cooperó en secreto con los organizadores sionistas de las vías de evacuación con el objetivo de exponer a los supuestos agentes soviéticos. Otro de los rumores que extendió la propaganda británica para evitar la colaboración norteamericana con la inmigración judía era afirmar que el movimiento sionista estaba ligado al movimiento nazi, que Palmach estaba vinculada al Hitler Jugend, la Haganah a las SS y el Irgun a los Brown Shirts (las Sturmabteilung o SA, o “Camisas pardas”)¹³².

Jon Kimche documentó este traslado de inmigrantes ilegales que intentaban escapar de Europa temiendo otro Holocausto provocado por el antisemitismo. Estos inmigrantes no sólo huían del Holocausto nazi; no se sentían seguros en Europa¹³³. Kimche también documentó las actividades de los huérfanos judíos que llegaron de toda Europa hasta Marsella para embarcarse en el *Exodus* 1947¹³⁴. La travesía y destino del *Exodus* fue uno de los episodios de mayor impacto y peso histórico sobre la inmigración ilegal de refugiados a Palestina.

131Para más información sobre los judíos voluntarios en el ejército británico, véase Gelber, Y. (1979), *Jewish Palestinian Volunteering in the British Army During The Second World War*, Jerusalén: Yad Izhak Ben-Zvi Publicat.

132Wagner, S. (2014), “British Intelligence and the ‘Fifth’ Occupying Power: The Secret Struggle to Prevent Jewish Illegal Immigration to Palestine”, *Intelligence and National Security*, vol. 29., núm. 5., pp. 698-726.

133Sobre la inmigración ilegal de judíos europeos a Palestina véase el docudrama realizado en 1947 por Meyer Levin, *Lo Taphuidenu* (“The Illegals”), inspiración para la posterior película *Éxodo*, de Otto Preminger.

134Kimche, J., Kimche, D. (1954), *The Secret Roads: The 'Illegal' Migration of People, 1938-1948*, Londres: Secker and Warburg.

La nave, inicialmente nombrada *President Warfield*, fue adquirida por la War Shipping Administration norteamericana y posteriormente convertida en nave de transporte para su uso como buque escuela por el Ministry of War Transport (MoWT) británico. Pero la nave fue devuelta a la Marina de Estados Unidos. En noviembre de 1946, el barco fue comprado por la Haganah a través de Potomac Shipwrecking Co., y se transfirió su control a HaMossad LeAliyah Bet, encargada de la inmigración ilegal¹³⁵.

El *President Warfield* salió de Baltimore, con bandera de Honduras y capitaneado por Yitzhak Aharonovitch, y llegó a Marsella el 12 de junio de 1947. En el puerto de Sète embarcó a más de cuatro mil quinientos refugiados. El plan de Aharonovitch era navegar lo más cercano posible a Palestina y tratar de hacerlo de forma más rápida que la Royal Navy, con la máxima potencia que permitían los motores que llegaron incluso a desarrollar una potencia de veinte nudos en una nave cuya velocidad media no puede exceder los doce nudos¹³⁶. El *Exodus* llegó a las costas de Palestina el 18 de julio donde fue embestido por dos destructores británicos a veinte millas de Gaza, en aguas internacionales.

Tras el abordaje de la nave, los británicos comenzaron a disparar y, tras tres horas de resistencia, el capitán del barco se rindió. La nave fue remolcada a Haifa donde tres barcos deportaron a los refugiados hacia Port de Bouc (Francia). Sólo treinta y un pasajeros aceptaron la invitación francesa de desembarcar; el resto quedó en los barcos que, tres semanas más tarde, navegaron hacia Hamburgo, donde fueron sacados por la fuerza por tropas británicas y por la policía alemana y conducidos a campos de concentración¹³⁷.

La inmigración ilegal, el establecimiento de asentamientos ilegales y las acciones militares derivadas de la defensa y protección de vidas y de las propiedades requerían el establecimiento de una organización clandestina desde los mismos campos de refugiados en Europa. Esta organización también precisaba de una red de logística, de transportes, de inteligencia y de comunicaciones que supusieron un claro desafío a la inteligencia británica, a su Armada, a su Fuerza Aérea (desafiando su control en el mediterráneo al hacer llegar las embarcaciones de inmigrantes ilegales) y también a las fuerzas terrestres en Palestina. Esta estructura muestra la estrecha colaboración entre la Haganah y la comunidad civil judía y la responsabilidad nacional que tuvo la Haganah. Estas operaciones contaron con el apoyo activo de la población formándose una estrecha y especial relación cívico-

135Naval History and Heritage Command, Department of the Navy, naval Historical Center, http://www.history.navy.mil/danfs/p11/president_warfield.htm

136No ha podido encontrarse documentación relativa a las modificaciones que fueron realizadas a la nave una vez adquirida por HaMossad LeAliyah Bet.

137Sobre la decisión británica de deportarlos a Alemania en particular y sobre el asunto del *Exodus* en general véase Halamish, A. (1998), *The Exodus Affair: Holocaust Survivors and the Struggle for Palestine*, Nueva York: Syracuse University Press.

militar. El control de la organización militar se realizaba además por cuerpos civiles electos.

Esta estructura clandestina evidencia que la Haganah fue capaz de crear una estructura organizativa que contenía una excelente labor de planificación, gestión, dirección y ejecución de operaciones más allá de sus límites geográficos y fronterizos. Y sin olvidar que las tropas que realizaban estas acciones militares eran leales a un no declarado ni reconocido gobierno estatal, lo que refuerza la calificación de la Haganah como movimiento de liberación nacional y de defensa en clara colaboración con la comunidad.

d) Endurecimiento de la revuelta

Se llega así a una situación donde los británicos eran conscientes de que ya no están librando una lucha contra guerrillas de militantes extremistas sino contra un auténtico movimiento de liberación nacional que contaba con el apoyo total de la población y una estructura militar preparada. Adicionalmente, el sionismo más extremista había endurecido su ofensiva. Las autoridades británicas asesinaron a Abraham Stern, fundador del grupo Stern, que fue reemplazado por Yitzhak Shamir. Irgun y Lehi radicalizaron su ofensiva y en noviembre de 1944 asesinaron a Lord Moyne, alto comisario al mando de Palestina. Ante este asesinato, los británicos amenazaron a Ben Gurion con no apoyar la creación de la Brigada judía. Pero Ben Gurion no pudo controlar las acciones de Irgun y Lehi.

La respuesta británica se endureció siendo relevante la Operación Agatha por la que se registraron colonias agrícolas y kibbutzs, se confiscando armas y se detuvo a más de tres mil personas, entre ellas varios miembros de Yishuv. El 29 de junio, día en que comenzó la operación británica, será recordado como “*Black Saturday*” en la historia del Yishuv. En esos momentos Ben Gurion estaba en París y el jefe de la Haganah, Moshe Sneh, había escapado a Líbano desde donde pudo llegar a Francia. Golda Meir se salvó de ser detenida debido a la falta de voluntad británica de arrestar a una mujer, quizás también porque se había ganado la admiración del Alto Comisionado, pero sobre todo debido al temor a que su detención pudiera enfadar a los judíos británicos y a los judíos de Estados Unidos.

La Operación Agatha no logró alcanzar sus objetivos de romper el espíritu del Yishuv y obligarlo a deponer las armas pero sí tuvo éxito en vincular a la Agencia Judía con el movimiento de resistencia, vinculación que no era un gran secreto. Una de las consecuencias inesperadas de la Operación Agatha fue que catapultó a Golda Meir a la cúpula de la dirección del Yishuv¹³⁸. La respuesta a la Operación Agatha por parte de Irgun fue el atentado el 22 de julio de 1946 contra el hotel King David, donde se alojaba la mayor parte del Estado Mayor británico. A causa de este

138Medzini, M. (2008), “Israel's Midwife: Golda Meir in the Closing Years of the British Mandate”, *Israel Affairs*, vol. 14., núm. 3., pp. 374-397.

atentado, Ben Gurion rompió la alianza con Irgun y Lehi. Los británicos respondieron al atentado con la Operación Shar y se disparó la tensión.

Los británicos tenían una fuerte inteligencia política respecto al Yishuv, pero una débil inteligencia operativa respecto de la Haganah, Lehi e Irgun. La inteligencia británica en Palestina en la época del movimiento de resistencia de 1945-1946 carecía de seguridad y de buena información sobre los grupos terroristas. La Operación Agatha, que debía hacer frente al terrorismo, terminó fracasando y fortaleciendo al Irgun¹³⁹. La desclasificación de documentación del MI5 revela la preocupación británica por el terrorismo sionista. El MI5 consideró que los grupos sionistas revisionistas (Irgun y Lehi) estaban planteando extender su lucha contra los británicos desde Palestina hasta Gran Bretaña porque enviaron una célula a Londres para colaborar con el IRA. Ideológicamente, Lehi era independiente del Irgun de Menachem Begin. Lehi seguía la máxima de “el enemigo de mi enemigo es mi amigo” lo que hizo que apoyara a cualquier enemigo declarado de Gran Bretaña, entre éstos, el IRA. De hecho, Yitzhak Shamir, cuando obtuvo el control de operaciones de Lehi, cambió su *nombre de guerra* a Michael en clara referencia a Michael Collins, director de inteligencia del IRA, y estudió literatura republicana irlandesa.

Tanto Lehi como Irgun veían el republicanismo radical irlandés como modelo de lucha para la consecución de la libertad. David Raziell, comandante del Irgun durante la campaña contra objetivos árabes a finales de los años 30s, estudió en profundidad la lucha armada irlandesa. Y Avraham Stern, líder de Lehi, tradujo al hebreo en 1941 el trabajo de P. S O'Hegarty, ardiente admirador de Michael Collins¹⁴⁰. Por su parte, Begin también aprendió del modelo irlandés y es de éste del que deriva la proclamación de rebelión armada contra el Mandato Británico de Palestina en febrero de 1944 al considerar que el Yishuv no estaba capacitado para enfrentarse al ejército británico¹⁴¹. Tanto el Lehi como el Irgun proclamaron las revueltas contra los británicos en Palestina mientras éstos estaban luchando contra los nazis durante la Segunda Guerra Mundial¹⁴². Que la Haganah optara por una política de contención provocó la escisión con el Irgun.

La inteligencia británica también recelaba del movimiento Betar (fundado por Jabotinsky) y de la publicación *The Jewish Struggle* ante el temor de que pudieran servir para el reclutamiento de terroristas. Los británicos establecieron contactos con el departamento de seguridad de la Agencia Judía para recibir información a través de Reuven Shiloah sobre este terrorismo sionista. El hecho

139Wagner, S. (2008), “British Intelligence and the Jewish Resistance Movement in the Palestine Mandate, 1945–46”, *Intelligence and National Security*, vol. 23., núm. 5., pp. 629-657.

140Shindler, C. (1995), *The Land Beyond Promise: Israel, Likud and the Zionist Dream*, Nueva York: I. B. Tauris & Co Ltd., pp. 30-31.

141Shulamit, E. (2007), *The Harp and The Shield of David: Ireland, Zionism and The State of Israel*, Londres: Routledge, p. 7.

142Shindler, C. (2010), *Triumph of Military Zionism: Nationalism and the Origins of the Israeli Right*, Nueva York: I. B. Tauris & Co Ltd., p. 146.

de que recibieran información de inteligencia de la Agencia Judía supone que los sionistas terroristas no tenían un apoyo tan grande como se suponía de judíos y sionistas¹⁴³.

El interés de la inteligencia británica por la política del Yishuv data de la época en la que se dieron las divergencias sobre cómo actuar respecto de los árabes: contención o represalias. Cuando el Irgun se separó de la Haganah empezó a ser objetivo de la inteligencia británica, sobre todo para averiguar cuál sería su respuesta respecto del Libro Blanco. En previsión de que los británicos, tras la publicación del Libro Blanco, pudieran reclutar a informadores judíos, la Haganah creó la unidad de contraespionaje conocida como SHAI y así prevenir la fuga de información de la Agencia Judía¹⁴⁴.

Por otra parte, la ya comentada militarización de la policía en 1937 tras las revueltas árabes tuvo como resultado una problemática mezcla que se unió a la carencia de una clara directiva política del gobierno en materia de contrainsurgencia y contraterrorismo para combatir el terrorismo judío en un momento en que sus actividades se habían incrementado¹⁴⁵. Palestina era para los británicos un objetivo estratégico siempre que pudieran operar allí con seguridad, pero fue imposible aplastar la insurgencia judía. Esto se debía a la conjunción de diversos factores. Primero, por la lamentable situación de la economía británica. Las fuerzas de seguridad británicas no conseguían aplastar la insurgencia judía porque no habían sido entrenadas ni equipadas para la guerra de guerrillas urbana. Su doctrina derivaba del éxito en la supresión de la rebelión árabe de 1936-39, influenciada por Montgomery. La Haganah fue el menor de los problemas de seguridad para los británicos ya que se centraban en la inmigración ilegal y no tanto en atacar objetivos británicos. La verdadera amenaza la constituían Lehi y el Irgun.

Otro de los factores que imposibilitaron el derrocamiento de la insurgencia fue la ausencia de buena inteligencia, debido principalmente al desconocimiento del hebreo¹⁴⁶. Por eso, los escuadrones creados para la lucha contra el terrorismo no funcionaron en Palestina¹⁴⁷.

El enfrentamiento entre judíos y árabes institucionalizó el terrorismo como forma de lucha dentro de una guerra no declarada, originando la dialéctica de violencia en la región. La situación

143Walton, C. (2008), "British Intelligence and the Mandate of Palestine: Threats to British National Security Immediately After the Second World War", *Intelligence and National Security*, vol. 23., núm. 4., pp. 435-462.

144Gil-Har, Y. (2003), "British intelligence and the role of Jewish informers in Palestine", *Middle Eastern Studies*, vol. 39., núm. 1., pp. 117-149.

145Hoffman, B. (2013), "The Palestine Police Force and the challenges of gathering counterterrorism intelligence, 1939-1947", *Small Wars & Insurgencies*, vol. 24., núm. 4., pp. 609-647.

146Los fallos de la inteligencia británica fueron limitados, concentrando la mayor parte del éxito en evaluar la política sionista. La vulnerabilidad de la inteligencia británica fue depender en exceso de la inteligencia ofrecida por la Agencia Judía. Véase Wagner, S. (2014), "Whispers from Below: Zionist Secret Diplomacy, Terrorism and British Security Inside and Out of Palestine, 1944-47", *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, vol. 42., núm. 3., pp. 440-463.

147Cesarani, D. (2012), "The war on terror that failed: British counter-insurgency in Palestine 1945-1947 and the 'Farran Affair'", *Small Wars & Insurgencies*, vol. 23, núm. 4-5., pp. 648-670.

llegó a ser tan insostenible para los británicos que no les quedó otra opción que delegar el problema de Palestina a Naciones Unidas. A esta situación también contribuyó la impopularidad que habían alcanzado los británicos por las imágenes de los inmigrantes judíos que intentaban llegar a Palestina y que eran apresados por la Royal Navy; especialmente impactante fue la imagen del *Exodus*. El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 181 en un intento de resolver el conflicto con un plan que proponía dividir la parte occidental del Mandato en dos Estados, uno judío y otro árabe sobre un trazado geográfico fragmentado y discontinuo, y un *separatum corpus* por el que Jerusalén y Belén quedaban bajo control internacional. El Yishuv aceptó medianamente la resolución pero no así los Estados árabes.

El 17 de diciembre, el Consejo de la Liga Árabe anunció que iba a impedir por la fuerza la partición de Palestina. Este plan de la ONU fue aceptado por los líderes judíos que, anticipándose a la finalización del Mandato por unas horas debido al *Sabbath*, proclamaron la independencia de un Estado al que llamaron Israel¹⁴⁸. Este Estado fue rechazado tanto por el liderazgo palestino como por los Estados árabes, que al día siguiente fueron a la guerra para impedir su ejecución.

No se discute que la negativa de los países árabes a aceptar el plan de partición tuviera como consecuencia la guerra árabe-israelí de 1948. Pero es bastante delicado analizar o debatir si la aceptación judía del Plan de Partición fue una decisión estratégica con vistas a una planificación más ambiciosa, ya que aceptar esta partición supuso una ventaja valiosa para el sionismo no sólo traducida en un éxito político, ideológico y de connotación “espiritual” sino también por ser un hecho que favorecía la aceptación por parte de la opinión pública de las aspiraciones sionistas. Es decir, la aceptación del Plan de Partición dotó de legitimidad al objetivo político del sionismo y, consecuentemente, a sus futuras actuaciones. El establecimiento de un Estado legítimo constituyó una valiosa herramienta de poder, sobre todo teniendo en cuenta que los Estados árabes no iban a aceptar tal partición. La negativa árabe al Plan de Partición supuso no sólo una oportunidad perdida para el establecimiento de un Estado palestino, sino que sirvió también como pretexto para continuar indefinidamente una situación de lucha y beligerancia, además de excusarse de tener que responder a las obligaciones y responsabilidades que implica ser Estado.

Con el estallido del conflicto que siguió al voto favorable de Naciones Unidas a la partición el 29 de noviembre de 1947, los servicios secretos perdieron la mayoría de sus contactos árabes dificultándose así la imprescindible comunicación para la realización de las actividades de inteligencia. Aún así, se llevaron a cabo dos operaciones en el verano y otoño de 1948 que son consideradas los exitosos antecedentes de las operaciones que realizaron décadas después los

¹⁴⁸Se proclama su “independencia” puesto que Israel no surge de la nada sino que sus instituciones políticas y sociales habían estado funcionando durante décadas en clandestinidad. La proclamación del Estado de Israel es la oficialización de su existencia.

servicios secretos de Israel.

A principios de febrero de 1948, Ehud Avriel, perteneciente a Rekhes (organización secreta encargada de la compra de armas para el Yishuv), compartió vuelo a París con el capitán del ejército sirio Abdel-Aziz Kerine, que viajaba con la orden de comprar diez mil rifles checos para el ejército sirio. Estando en Europa, Kerine intentó comprar seis mil fusiles y ocho millones de cartuchos de munición para incrementar el arsenal sirio. Esta información fue transmitida a Ben Gurion por el riesgo que suponía para Israel una Siria lo bastante capacitada como para intentar invadir los asentamientos en el norte de Galilea.

En el momento en que Ben Gurion era informado, el cargamento de armas ya estaba a bordo del carguero italiano *SS Lino*. Se barajaron diversas opciones para impedir que el cargamento llegara a su destino. Entre ellas, bombardear el carguero. Pero la Haganah no tenía bombarderos en ese momento y la opción pasaba por lanzar las bombas rodando desde la puerta de la aeronave. Finalmente, se optó por volar el barco en el puerto de Molfetta (Italia) después de conocerse que, debido a una avería, tuvo que volver a puerto.

En esos momentos en Italia, se disputaban elecciones generales entre demócratas cristianos y comunistas. Ada Sereni, viuda de Enzo Sereni, capturado y muerto en Dachau por los nazis y que trabajaba en Italia para Shaul Avigur¹⁴⁹, informó a la prensa de la presencia de un barco cargado de armas atracado en Molfetta. Al conocerse la noticia, el crispado ambiente electoral hizo que ambos partidos se acusaran mutuamente de la responsabilidad de ese barco y de la intención de querer hacer usar las armas que portaba para tomar el poder. El gobierno arrestó a la tripulación y el barco fue remolcado hasta el puerto militar de Bari. Antes de que se llegara a conocer la verdad sobre la embarcación, la Haganah preparó un plan de acción con rapidez dado que el gobierno británico estaba presionando para la liberación del barco. Miembros de Palmach disfrazados usaron un camión de cinco toneladas simulando ser un vehículo de fumigación del ejército norteamericano y escondieron dentro los explosivos y un bote neumático con el que hacer estallar el *SS Lino*.

Sin sospechar que fue un sabotaje israelí, Siria buscó otra embarcación, con dificultades, para transportar armas a Siria. Llegó así el Coronel Mardam, encargado de la misión de compras, a una agencia marítima de Roma, Menara, que le ofreció el *SS Argiro* para realizar el envío de armas. Esta agencia había tenido contactos con la resistencia judía durante la Segunda Guerra Mundial y había colaborado en el contrabando de armas y de inmigrantes ilegales a Palestina.

El *SS Argiro* llegó a Bari con dos agentes de Palmach entre los miembros de la tripulación. En plena ruta, la embarcación fingió tener problemas de motor y fue asistido por un buque pesquero

¹⁴⁹Shaul Avigur fue uno de los creadores de la comunidad de inteligencia israelí, fundador del SHAI, y comandante del HaMossad LeAliyah Bet.

cuya tripulación estaba formada por agentes israelíes quienes, junto con los miembros de Palmach, tomaron el control de la nave. Camino a Haifa, la carga y la tripulación fue transferida a dos barcos de la Armada israelí, el K-18 y el K-20, y el *SS Agiro* fue hundido. El Coronel Mardam fue acusado por el gobierno sirio de colaborar con los israelíes y fue condenado a muerte. Pero Israel reveló la operación a Siria para salvar la vida al coronel.

Otra de las operaciones exitosas tuvo lugar cuando una flotilla egipcia, que incluía el buque insignia de la Armada egipcia, el *Emir Farouk*, se dirigía hacia la costa de Haifa. Se temía que este movimiento egipcio pudiera poner en peligro la Operación Yoav que estaba en curso. El *Emir Farouk* llevaba tropas al frente de Gaza¹⁵⁰. La presencia de esta flotilla hacía temer una escalada del conflicto complicando la ofensiva de Israel en el Negev y se decidió su hundimiento. La Operación Yoav fue una operación militar israelí llevada a cabo en octubre de 1948, encabezada por Yigal Allon, que tenía como objetivo final la conquista del Negev. Esta operación fue acompañada de una campaña naval cuyo objetivo era interrumpir las líneas de suministro desde Egipto a Palestina, cercar a la fuerza expedicionaria egipcia y obligar a Egipto a destinar grandes esfuerzos en la lucha contra objetivos en el mar en lugar de objetivos terrestres.

En la operación participaron cuatro buques de guerra de Israel: *INS Wedgwood* (K-18), el *INS Haganah* (K-20), el *INS Ma'oz* (K-24) y el *INS Noga* (K-26). Los dos principales batallas navales fueron la batalla del día 19 de octubre en las aguas de Majdal (Ashkelon) y el hundimiento del buque egipcio *Emir Farouk* el 22 de octubre que causó también daños a un dragaminas egipcio. Esta última operación ayudó a dar forma a la doctrina de la armada israelí. Dado que el buque *Emir Farouk*, escoltado por dos naves, era difícil hundirlo por métodos convencionales, fue precisa la creación de una pequeña unidad de asalto para realizar este cometido. La exitosa operación fue obra del Shayetet 13, primero llamada “Unidad de Sabotaje Marino” y después conocida como “Flotilla 13”¹⁵¹.

F. Desarrollo de la doctrina de defensa

El análisis de esta estructura organizativa con unidades preparadas en tácticas de contra-guerrilla confirma la existencia de un entorno no convencional que dio origen a las unidades militares que sentaron las bases de la Fuerza de Defensa del Estado y de su doctrina militar. Es una muestra de cómo la experiencia operativa es la base para el análisis. En este desarrollo táctico fue de vital importancia la relación de Orde Wingate y Yitzhak Sadeh.

No sólo Sadeh estuvo influenciado en su pensamiento por Orde Wingate sino también por el

150Tzalel, M. (2000), *From Ice-Breaker to Missile Boat: The Evolution of Israel's Naval Strategy*, Westport, CT: Greenwood Press, p. 90

151Katz, S. M. (1997), *The Night Raiders. Israel's Naval Commandos at War*, Nueva York: Pocket Books.

historiador militar Basil Liddel Hart del que rescató la estrategia del “enfoque indirecto”, cuestión muy discutida académicamente. La figura de Sadeh y de las primeras unidades móviles, Nodedot, encargadas de traducir la defensa en operaciones militares ofensivas, no son sólo el origen del desarrollo doctrinal sino también de una confusión de la literatura académica que no llega a un consenso para calificar si la doctrina militar israelí es ofensiva o defensiva.

Para salvar este controvertido debate, el término más apropiado para calificar el desarrollo militar israelí es el de “defensa ofensiva”. Los orígenes del pensamiento militar israelí muestran cómo ya desde antes de la creación del Estado se sentaron las bases de la doctrina de defensa y de la actividad operacional, y cómo la defensa se vincula a la actividad económica, social, industrial, y política.

Por otra parte, sería interesante añadir un análisis de la propaganda del Irgun ya que se conforma como un elemento determinante de éxito de la campaña operativa de esta organización contra el adversario, además de ser una herramienta de reclutamiento. Pero dado que el Irgun era una organización que operaba en clandestinidad, es razonable que no existan documentos oficiales sobre sus actividades clandestinas más allá de una recopilación de las transcripciones radiofónicas de su propaganda.

A pesar de no poderse analizar la actividad de guerra ideológica de esta organización, sí que es posible afirmar que la doctrina de seguridad israelí no consideró de forma tan importante la cuestión ideológica y propagandística como elemento fundamental que debiera acompañar toda acción militar (aunque sí desarrolló una conciencia ideológica nacional). Y éste es uno de los motivos que ayudan a explicar por qué las acciones militares parecieron tener un éxito político, estratégico o diplomático limitado.

Ya en las clásicas teorías sobre la insurgencia se considera la acción de propaganda como uno de los pilares fundamentales para el éxito. Lo que sí desarrolla Israel es una mitología en base al sueño e ideales sionistas a partir de los éxitos militares en una época donde ha de contribuir a la idea de conciencia y unidad nacional. Pero este desarrollo no se extiende tanto a nivel exterior, donde muere esa mitología con la deslegitimación de las acciones militares actuales.

En los antecedentes de la doctrina de defensa destacan varios elementos importantes. Por un lado, la existencia de un entorno no convencional y la capacidad de actuar según los desafíos impuestos por éste. Existe una experiencia operativa reseñable y un desarrollo doctrinal no formalizado. La Haganah prescribía como doctrina no tomar represalias, salvo contra un ataque directo. Esto es llamado doctrinalmente como *Havlagah* o doctrina del comedimiento o de la restricción. Como resultado de esta doctrina defensiva los árabes podían tomar siempre la iniciativa sin sufrir un contraataque.

Este inicio doctrinal es la base de lo que hoy en día en Israel se llama “defensa pasiva”, y que resurge después del Proceso de Oslo. Esto responde a la lógica que prescribe que no se puede llevar a cabo una doctrina ofensiva en un contexto de negociación de paz con el adversario. Es contraproducente en términos políticos. No tanto en términos militares, puesto que en situaciones de alto grado de violencia no puede dejar de contemplarse la opción militar como respuesta. Y en el caso de Israel, nunca puede dejarse de un lado una posible solución militar porque no se puede esperar, como muestra la experiencia, a que sea efectiva la solución política o diplomática para gestionar una crisis.

Otro elemento doctrinal que deriva de estos antecedentes pre-estatales, concretamente de la idea de “acción decisiva” de Raziél, es la “defensa activa” o “defensa ofensiva” que se materializa con el lanzamiento de ataques ofensivos, realizados como resultado de la unión de Wingate, Sadeh, Allon, y Dayan. Por su parte, las acciones del Irgun tuvieron como objetivo estratégico anular la iniciativa militar árabe. Estas acciones acabaron con la política de contención, *Havlagah*, que prescribía la Haganah. En este entorno coexisten los conceptos de “defensa activa” (“defensa ofensiva”) y “defensa pasiva”, vigentes actualmente en Israel, que se dan de forma simultánea y en tensión como sucede hoy en día.

En estos antecedentes se halla una experiencia operativa conducida por la existencia de los primeros comandos con estas unidades de movilidad y eficiencia que trasladan la defensa en operaciones militares ofensivas. Corresponden a los ataques pre-emptivos, incursiones rápidas, y tácticas de guerra de guerrillas como los sabotajes. Estas pequeñas unidades especializadas fueron las encargadas de trasladar el conflicto al territorio enemigo, siendo el precedente del resultado de los principios doctrinales establecidos por Ben Gurion en 1953: “trasladar el conflicto al territorio enemigo lo más rápido posible”. Esto es “defensa activa”, idea que introdujo Wingate en el pensamiento doctrinal israelí.

Esta experiencia operativa responde a un escenario de insurgencia y contrainsurgencia. Israel no sólo combatió desde sus comienzos en guerras convencionales sino que antes, entre y durante éstas se enfrentaba a diferentes tipos de insurgencia árabe y terrorismo. Es lo que se conoce como “seguridad del día a día” (*bitachon shotef / Batash*) que requiere un uso moderado de la fuerza en situaciones de alta conflictividad como son la experiencias contra Hezbollah en Líbano, o las Intifadas, problema agravado cuando además confluye un proceso de paz simultáneo.

Las lecciones operativas extraídas de escenarios que requieren una respuesta militar encuadrada en *batash* no pueden aplicarse a guerra convencional. El principal riesgo de las respuestas operativas en situaciones *batash* es que pueden llevar a consecuencias políticas no deseadas. Desde los años cincuenta, las operaciones militares que lleva a cabo la IDF se diferencian

entre *bitachon shotef* (“seguridad del día a día”) correspondiente a amenazas asimétricas como las del terrorismo o la insurgencia, y *bitachon yisodi* (“seguridad fundamental”) relativa a las amenazas convencionales¹⁵². El problema actual con esa diferenciación y con la amenaza asimétrica es que no se consideren éstas como amenazas existenciales.

En esta etapa pre-estatal fueron creadas las bases de las Fuerzas de Defensa y de la doctrina de defensa formal de Israel.

¹⁵²Castignani, S. (2008), *Israeli Counter-Insurgency and the Intifadas: Dilemmas of a Conventional Army*, Nueva York: Routledge.

III. PARTE 2. PRIMER CICLO BÉLICO DEL ESTADO. LAS
GUERRAS DE SUPERVIVENCIA DEL ESTADO

1. *MAMLACHTIYUT*: EL ESTATISMO DE BEN GURION

El movimiento sionista había logrado vencer los obstáculos impuestos por los imperialismos otomano y británico; también había hecho frente a la resistencia armada árabe y sus intentos de evitar el nacimiento del Estado hebreo; bajo el sionismo pudieron crearse las instituciones sociales, políticas y económicas dentro del Mandato, superar las consecuencias dramáticas del Holocausto, obtener la aceptación internacional de su entidad política y proteger su supervivencia. Pero la vulnerabilidad del recién creado Estado lo obligó a enfrentarse a una serie de desafíos para hacer viable su frágil supervivencia.

Por una parte, se debían fortalecer los instrumentos de poder estatal con la preparación de las fuerzas militares, con la creación de una sólida infraestructura estatal y con el establecimiento de un modelo de sociedad que aunara la diversidad cultural de los inmigrantes. Por otra parte, debía de construirse una doctrina de seguridad que diera las respuestas adecuadas a los desafíos y amenazas.

El nuevo Estado debía afirmar su autoridad, defender su integridad y su soberanía, planificar un desarrollo político y económico, y unir a los inmigrantes en una unidad política nacional. Estos cometidos son los que propiciaron el desarrollo del estatismo. Pero para conseguir este desarrollo se hizo indispensable un cambio en el modo de conducta de la población a través de un Estado centralizado.

El Yishuv se había caracterizado por el voluntarismo social, a pesar del pluralismo y de la estratificación social que lo componía. Sus miembros habían adquirido el compromiso de construir una sociedad y una nación con una identidad común. Este colectivismo no sólo comprendía los ámbitos económico y de organización social, sino que respondía también a un comportamiento social determinado. Los ciudadanos se sentían responsables y comprometidos con la construcción nacional. Pero el paso del Yishuv al establecimiento de Estado, coincidente con la llegada de nuevos inmigrantes, cambia este colectivismo a favor de una sociedad más individualista. El nuevo Estado ya no era sólo el Hogar Nacional ideado por sionistas idealistas, revolucionarios y devotos, sino que era también el refugio de cientos de inmigrantes que presentaban diferencias culturales. Es por ello por lo que el Estado tuvo que afirmar su centralidad con una burocracia intrusiva, mediante la adopción de una política de colectivismo que tuvo su personificación en la figura de David Ben Gurion¹⁵³.

Los contornos ideológicos del Estado fueron consolidados por una estructura de partidos institucionalizada. La influencia del Histadrut fue más allá de la mera representación de los trabajadores para incluir el establecimiento y control de las instituciones políticas y económicas,

¹⁵³Sobre el paso del colectivismo al individualismo véase Rozin, O. (2011), *The Rise of the Individualism in 1950s Israel. A Challenge to Collectivism*. Nueva Inglaterra: Brandeis University Press.

consideradas vitales para la seguridad del Estado, aparte de que imprimían la soberanía nacional¹⁵⁴. En cierto modo, las políticas de bienestar mitigaron los efectos de las políticas de absorción. El Estado universalizó este proceso a través del estatismo o *mamlachtiyut*. La absorción dirigida por el Estado fue parte de un proceso que trasladó al Estado al centro del orden político-social; orden apoyado a su vez por la ideología del Estado.

El *mamlachtiyut* ensalzó al Estado como el símbolo supremo del sionismo y lo situó por encima de los centros de poder que existían en la época pre-estatal. Este proceso descansó principalmente en la militarización de la sociedad. En la práctica, este desarrollo suponía que debía de expandirse internamente el Estado, asumiendo los roles que habían descansado en los centros de poder del Yishuv. Para ello, se aprovecharon las relaciones entre la Agencia Judía, el Mapai y el Histadrut. El Mapai pudo controlar esta expansión estatal con el control del aparato principal, el Histadrut.

El Histadrut controlaba a los trabajadores a través de una infraestructura formada por empresas económicas y de servicios sociales que cubrían los ámbitos de empleo, educación, salud, etc., financiados por la Agencia Judía. Con el control del Histadrut, el Mapai se aseguraba el apoyo de la población, dependiente de los servicios del Histadrut. Con esta habilidad, el Mapai podía controlar también la Agencia Judía, y con este control podía monitorizar el flujo de recursos procedentes de fuentes internas y externas. Este capital aseguraba las empresas del Histadrut y, por tanto, el control político del Mapai¹⁵⁵.

La estabilidad del Yishuv se conseguía con la aplicación de un modelo consociacional, donde estaban representadas las élites políticas y donde los litigios se resolvían mediante acuerdos por consenso. Pero esta estructura sectaria fue criticada por Ben Gurion, quien prefería un modelo más integracionista. Esta integración la expresó con su *Mimamad leam* (“desde la clase social al pueblo”)¹⁵⁶. A través del control de la organización y su identificación con la ideología del Yishuv, el Mapai consiguió el dominio político que le permitió la transición desde las estructuras pre-estatales al Estado. De este modo, la burocracia del Estado dependía de los centros de poder gobernados por el Mapai. Así el Mapai pudo controlar la inmigración.

La inmigración era un elemento de máxima importancia puesto que la seguridad en esa temprana época significaba “asentamientos”. Así lo expresó Ben Gurion en su doctrina de defensa de 1953, vinculando inmigración, asentamientos, independencia económica, y fomento de la

154Jones, C. y Murphy, E. C. (2002), *Israel. Challenges to Identity, Democracy and the State*. Londres: Routledge, p. 49.

155Levy, Y. (1997), *Trial and Error: Israel's Route from War to De-Escalation*, Nueva York: State University of New York Press, p. 37.

156Troen, S. I. y Lucas, N. (eds.). (1995), *Israel. The First Decade of Independence*, Nueva York: State University of New York Press, p. 174.

investigación y de la capacidad científica¹⁵⁷. Esta formulación amplía el concepto de seguridad más allá de su uso en el ámbito militar.

Esta vinculación hizo que el ejército tuviera que desempeñar un importante papel en la administración de las políticas destinadas a unificar a los inmigrantes. Una de las formas de unificar la población fue a través de Nahal (acrónimo de *Noar Halutzi Lohem*), una unidad especial que combinaba las labores de agricultura y de establecimiento de asentamientos con las de combate. De forma complementaria, se creó *he'ahzut* (“establecimiento de seguridad”) para evitar fricciones entre el Ministerio de Defensa y el movimiento Kibbutz. Nahal fue la máxima expresión del uso de los asentamientos para propósitos militares. La IDF no nace como un clásico ejército de coerción sino que está basado en el voluntarismo, la camaradería y el espíritu pionero. Del nexo entre los asentamientos y el ejército surge el concepto *halutziut malanchtiyut* o “Estado de pioneros”, formulado por Ben Gurion.

Los primeros años de Israel reflejaron un Estado en constante movilización, provocada por una ausencia de paz cuya consecuencia positiva fue el desarrollo de una alta capacidad de movilización y de una especial relación entre ejército y sociedad¹⁵⁸. En esta relación, la IDF actuó como crisol de inmigrantes, ayudando a reducir la disparidad de clases, procedencia, etnias y

157“22 Statement to the Knesset by Prime Minister Ben-Gurion”, 2 November, 1955, Israel Ministry of Foreign Affairs, Volume 1-2: 1947-1974, <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook1/Pages/22%20Statement%20to%20the%20Knesset%20by%20Prime%20Minister%20Ben-.aspx>

158Uno de los ejemplos destacados de esta capacidad de voluntad se produjo en 1955 cuando Israel necesitaba dotarse de armamento y de munición para equilibrar la asimetría que el acuerdo de armas checo-egipcio impuso a favor de Egipto. En octubre de 1955 dio comienzo un movimiento de voluntarios a través de *Keren HaMagen* (“Fondo de Defensa”) y *Bitzur Hasfar* (“Fortificación de la Frontera”). *Keren HaMagen* buscó movilizar las donaciones del público para la compra de armas para la IDF y para cubrir otras necesidades de la defensa. *Bitzur Hasfar* envió voluntarios con la misión de llevar a cabo trabajos de fortificación en los Kibbutzim y en los asentamientos. Esta movilización hizo hincapié en los valores de los pioneros y del patriotismo durante un período caracterizado por las tensiones militares y la escalada de los problemas de seguridad. Este movimiento consiguió revitalizar el espíritu pionero y preparar a la sociedad para el período de emergencia nacional, convirtiéndose en la expresión misma de la naturaleza y esencia del “Estado pionero” que el gobierno intentó instaurar a principios de 1950. Estos actos voluntarios e iniciativas locales se convirtieron de forma gradual en un esfuerzo que descansaba en el uso de la autoridad del Estado y de sus instituciones. Véase Naor, M. (2010), “The Israeli volunteering movement preceding the 1956 war”, *Israel Affairs*, vol. 16., núm. 3., pp. 434-454.

Hecho público el acuerdo de armas checo con Egipto, los periódicos israelíes publicaron la lista de precios del armamento que se precisaba, movilizándose la sociedad formada por los nuevos inmigrantes para recolectar los fondos necesarios para adquirir el armamento que se precisaba. Uri Ben-Eliezer narra esta espontánea organización de la sociedad con varios ejemplos como el de la Asociación de Maestros, cuya contribución fue suficiente para la compra de un avión y de un tanque, o la del consistorio de Haifa que permitió la compra de un torpedero para la Armada. Ben-Eliezer también describe la Operación Wall (*Mivtza Homa*) cuyo resultado permitió la creación de compañías no gubernamentales, junto con las instituciones civiles, unidas a la causa de la defensa de los asentamientos fronterizos. Es decir, describe la existencia de una estrecha colaboración entre las compañías civiles y el ejército, indicando que la seguridad no es un proyecto de un Estado burocrático sino una empresa del pueblo, de la sociedad. Véase Ben-Eliezer, U. (1995, abril), “A Nation-in-Arms: State, Nation, and Militarism in Israel's First Years”, *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 37, Núm. 2, pp. 264-285.

Ya el carácter de movilización social en la Guerra de 1948 fue determinante por la existente estructura social y política del Yishuv. Moshe Naor apunta además que el uso de determinada terminología influencia la relación entre guerra y sociedad. Términos como “guerra total”, “era de las guerras totales”, “guerra de la nación” o “frente civil” son componentes de la gestión del proceso de movilización. Véase Naor, M. (2008, abril), “Israel's 1948 War of Independence as Total War”, *Journal of Contemporary History*, Vol. 43, Núm. 2., pp. 241-257.

comunidades. El ejército fue el agente encargado del desarrollo, la integración, la socialización y la educación. Esta es la base de la “nación en armas”. Israel es un modelo de relación cívico-militar en la que los límites entre ambos ámbitos están fragmentados. Esta permeabilidad permite la interacción entre ambos sectores en una relación de beneficio recíproco. Esta relación es la “nación en armas”; una nación que, ante un enfrentamiento bélico, ha de ser capaz de movilizar todos sus recursos, no sólo los estrictamente militares. La fusión del Estado y de la sociedad civil que dio origen a la política social moderna, es decir, a los recursos públicos y a la experiencia administrativa para el beneficio material de la población, fue llevada a cabo por el movimiento sionista en su intento de resolución de la “cuestión judía”.

Todos los ámbitos (economía, sociedad, política, educación, organización del Estado, etc.) forman parte de la defensa. De este modo, la preocupación por la seguridad es paralela al nacimiento del Estado y es el eje principal de su creación. Los ciudadanos intervienen en el sector militar con su participación por un deber de reserva, que tiene la connotación de “ejército del pueblo”. Por su parte, el ejército actúa en la construcción nacional. La contribución del ejército a la llegada de inmigrantes y en la defensa de asentamientos forma parte de esta construcción nacional. La relación entre ejército y sociedad hace que la comunidad judía se convierta en “nación”, al mismo tiempo que se evita que el ejército pueda convertirse en un agente separatista.

Esta sociedad bien preparada es el ejemplo del concepto amplio de seguridad; un concepto que ha diluido las fronteras entre lo civil y lo militar. Ésta es la excepcionalidad del caso israelí. Ben Gurion declaró que si Israel no estaba dispuesto a ser una nación luchadora, no iba a poder sobrevivir como nación. Ben Gurion aspiraba a construir un nuevo israelí. Salvando las diferencias con el modelo del Japón Imperial, una sociedad bien educada fue el objetivo perseguido también por Tanaka Giichi, General de la Armada Imperial Japonesa y uno de los fundadores del *Teikoku Zaigō Gunjinkai* (*Imperial Military Reserve Association*). Tanaka pensaba que los ciudadanos mejor educados inevitablemente eran aquellos que habían servido en activo en el ejército y habían absorbido sus valores. Cuando dice “todos los ciudadanos son soldados” no sólo significa que todos los ciudadanos tienen la obligación legal de servir en el ejército, sino que han sido bien educados para ser como soldados todo el tiempo¹⁵⁹.

Del mismo modo, la Francia jacobina recoge la equiparación soldado-ciudadano cuando Bernard Barère afirma que “el soldado es un ciudadano y el ciudadano es un soldado”¹⁶⁰. Para Tanaka, el sistema de conscripción ayudó a construir este aspecto crucial de las bases sociales para

¹⁵⁹Esta afirmación de Tanaka recuerda la expresión sueca: “*One soldier, one rifle, one vote*”.

¹⁶⁰Carnot, H., D'Angers, D. (1843), *Mémoires de B. Barère: Membre de la Constituante, de la Convention, du Comité de Salut Public, et de la Chambre des Représentants*, París: Jules Labitte, Libraire-éditeur.

el militarismo¹⁶¹. El *Teikoku Zaigō Gunjinkai* de Tanaka no estaba limitado a los ex militares para el suministro de tropas suplementarias en tiempos de guerra, sino que tenía también como propósito la educación, en respuesta a lo que sus fundadores consideraban que era una necesidad del ejército. La ideología de Tanaka encierra el *gunjin seishon* o “*ethos* del soldado”, un vago conjunto de ideales que unificaban a la ciudadanía¹⁶². Este *gunjin seishon* de Tanaka sería el equivalente del *halutziut mamlachtiyut* de Ben Gurion, una población unificada y preparada que constituye una “nación en armas”.

La idea de Estado de Ben Gurion deriva de un socialismo constructivista que aspira a desarrollar una sociedad perfecta. Ben Gurion, en su proyecto nacional, sintetiza marxismo y sionismo, lucha de clases y lucha nacional. Para el socialismo constructivista, la nación es la institución idónea para llevar a cabo la lucha de clases, sosteniendo que los judíos podrían participar en el movimiento revolucionario sólo a través de una sociedad judía que controlara su propia infraestructura económica, puesto que el poder político sólo puede ser alcanzado con el control del poder económico. Pero este Estado no puede construirse sin el capital privado.

De estos postulados dimana el concepto de Ben Gurion “*from class to people*”. La revolución no significa lucha de clases en sentido plenamente marxista, sino la creación de una sociedad sin clase donde la clase trabajadora es la clase que ha de dirigir el movimiento nacional. Así es el Estado que crea Ben Gurion uniendo socialismo y sionismo, un Estado donde la clase trabajadora es nación trabajadora. Es el *mamlachtuit* de Ben Gurion, el Estado.

Para salvar la necesidad de capital privado, se crearon las estructuras socialistas y cooperativas, quedando establecido un régimen socialista sin necesidad de destruir un sistema capitalista. El Histadrut, que en su origen tenía la función de defender los intereses de los trabajadores, controlaba las finanzas y el capital nacional al convertirse en la principal organización del movimiento sionista. Con la creación del Estado, el Histadrut adquiere la propiedad de todo el conglomerado industrial y pasa a controlar todas las esferas de la actividad económica del movimiento obrero. Ben Gurion transformó el Histadrut para convertirlo en el instrumento de la realización del sionismo: el establecimiento del Estado.

Las tareas del Histadrut se extendieron de esta forma hacia la absorción de la inmigración, la defensa de la agricultura y la expansión de la actividad económica hacia nuevas áreas de producción. De este modo, Ben Gurion utilizó el socialismo para la movilización; creó un Estado socialista en el que todas las políticas estaban al servicio de una construcción nacional que

161Smethust, R. J. (1974), *A Social Basis for Prewar Japanese Militarism. The Army and the Rural Community*, Los Angeles, CA: University of California Press.

162Smethust, R. J. (1998), “The Creation of the Imperial Military Reserve Association in Japan”, en Karsten, P. (ed), *Recruiting, Drafting, and Enlisting: Two Sides of the Raising of Military Forces*, Nueva York: Garland Pub.

garantizaba la supervivencia continua y que vinculaba todas las políticas a la doctrina de defensa. Quedaban unidos defensa, actividad económica e industrial, y sociedad. Para que este modelo de Estado empezara a funcionar fue necesaria una hegemonía del Mapai y de Ben Gurion. Esto explica las continuas fricciones y luchas internas dentro del Mapai y dentro del sionismo, y la posición de poder de Ben Gurion.

El problema fue que este carácter universalista que perseguía el *mamlachtiyut* chocaba bruscamente con las diferencias interétnicas de la población. El igualitarismo que pretendía obtenerse con la participación del ciudadano en el ejército establecía diferencias. La esencia del *mamlachtiyut*, el pionero, se identificaba con la población más veterana, los que habían liderado la construcción nacional. La inmigración oriental tuvo que acondicionarse, asimilarse a esta esencia que era representada por la comunidad occidental. Esta asignación de roles estableció diferencias cualitativas. El paso por el ejército, que debía significar la entrada en la sociedad y asimilar en igualdad a los inmigrantes, no logró acabar con las diferencias sino que estableció una desigualdad de clases sociales. La generación de los *sabras*, de los *native-born*, los pioneros, marcó el criterio ideológico del nuevo Estado y del nuevo israelí.

La naturaleza ideológica del nuevo Estado estaba asentada por un sistema de valores y símbolos que afirmaban esa centralidad del Estado y su relación con el ciudadano. Además de ofrecer servicios al ciudadano, el Estado también proveía de una ideología que sostenía la construcción nacional. Este sistema de creencias, valores y símbolos estaban relacionados con el sionismo socialista (igualdad y cooperación) y con una nueva definición del judaísmo. Esta relación combinaba los elementos del nacionalismo secular (como territorio, lengua y Estado) con el judaísmo con el fin de proporcionar una nueva identidad. Dado que el sionismo poseía una serie de valores que no eran fácilmente aceptados por la nueva inmigración, el Estado tuvo que sustituirlo por el nuevo sistema de valores y símbolos. Y en este nuevo sistema de valores es de crucial importancia la secularización de la Biblia. Para Ben Gurion, la Biblia era el logro cultural del pueblo judío. La Biblia contenía la soberanía política del pueblo judío y la concentración territorial de esta soberanía. Siendo el establecimiento físico del Estado de Israel la continuación de la historia del pueblo judío, el estatismo de Ben Gurion quedaba unido al proceso de Redención de la Tierra. El Estado de Israel renovaba así los logros del judaísmo en el período bíblico y, en este sentido, lo reforma.

Con esta secularización de la Biblia, el Estado no sólo se aprehende de una serie de valores y símbolos para la construcción nacional sino que legitima al mismo Estado. Por otra parte, califica la vida de la Diáspora como de anómala, catastrófica y no natural, y como alienante de los judíos respecto de la Biblia. En este sentido, el Holocausto era considerado como una consecuencia fatal de

la vida en el exilio, pero se integró dentro del sistema de valores y símbolos como un elemento de solidaridad judía en un mundo hostil. Este sentimiento de solidaridad en un mundo hostil se estiró en las siguientes décadas para definir la situación de asedio, aislamiento y amenaza del Estado. El nuevo ciudadano israelí era la antítesis del ciudadano diaspórico y el Estado de Israel era el rechazo de la cultura del exilio. La secularización bíblica creó una nueva cultura y un nuevo judío.

El sionismo devolvió a los judíos su condición de luchador y lo devuelve así a la historia. Recuperó el histórico valor marcial del pueblo judío (*gevurah*), en oposición al sacrificio del judío diaspórico. De este modo, el sionismo veía el heroísmo judío del exilio en términos de martirio y victimismo, mientras que incide dibujar a las milicias judías que se desarrollaron en Palestina a principios del siglo XIX en términos de renacimiento del espíritu del antiguo guerrero. Aunque no fue el proyecto sionista sino la modernidad la que introdujo a los judíos en el dilema ético del uso de la fuerza y desafió su histórica auto-representación como pueblo que rehuye de la guerra¹⁶³.

La IDF fue la sucesora de la Haganah y ésta estaba dominada por el Mapai. La Haganah era un instrumento político-militar del Yishuv, un producto del movimiento laborista, pero a este dominio del Mapai se oponía tanto la izquierda como la derecha. La lucha por el control se resolvió cuando la Haganah quedó subordinada a la Agencia Judía de Palestina en 1936. Pero la Guerra del 48 llevó al primer plano a Palmach por su buen hacer en el comando sur y en la guerra contra Egipto. Palmach estaba orientada hacia Ahdut Haavoda, creado por jóvenes activistas del *kibbutzismo* (que se habían escindido del Mapai en 1942 para formar Ahdut Haavoda en 1944) entre los que destacan Yigal Allon, Yitzhak Sadeh, Shimon Avida e Israel Galili. Ben Gurion purgó a los oficiales de Palmach entre 1949 y 1950.

Pero las diferencias más acusadas entre Ben Gurion y sus opositores del movimiento *kibbutzista* se centraron en la organización del ejército y en la creación del Ministerio de Defensa. Aunque todos estaban a favor de la despolitización y profesionalización de la IDF, esta lucha encerraba otros problemas: la autoridad del Ministerio de Defensa, la relación del Jefe del Estado Mayor con el Alto Mando y su relación con el gobierno y con el pueblo. Un comité internacional formado por cinco miembros propuso la división de la autoridad, despojándose a la IDF del control directo del Ministerio de Defensa, y la creación de dos direcciones generales: una para la administración económica de defensa y otra encargada de la IDF (lo que en la Haganah se conocía como *Rama*). Para ocupar la dirección de esta última dirección general se propuso a Israel Galilea, del movimiento *kibbutzista*. Esto significaba que Ben Gurion dejaba de ser jefe de la IDF.

Como protesta a la propuesta de la comisión, Ben Gurion dimitió de todos sus puestos, pero

¹⁶³Sobre la relación entre el desempeño militar de los judíos en Diáspora y el papel del ejército en la sociedad israelí, véase Penslar, D. J. (2013), *Jews and the Military. A History*, Nueva Jersey: Princeton University Press.

pronto volvió al cargo de defensa desde el que purgó a todos los generales y coroneles de Tzahal para así reforzar su propia autoridad política sobre ella y hacerla más profesional al eliminar a los activistas de Ahdut Haavoda. Para reforzar el profesionalismo de la IDF, nombró a veteranos de la Brigada Judía en la Segunda Guerra Mundial y del ejército británico pensando que serían más profesionales que los partisanos. Pero en esto Ben Gurion estaba equivocado puesto que fueron los miembros de Palmach los que más sobresalieron durante la Guerra de la Independencia con sus innovadoras doctrinas militares.

Para reforzar este profesionalismo y liberar a la IDF de la política del movimiento *kibbutzista* y de Ahdut Haavoda, Ben Gurion eligió a Moshe Dayan para ser Jefe del Estado Mayor. Dayan, aunque no era producto de Palmach, fue uno de sus primeros voluntarios, había sido político del Mapai y contaba con experiencia diplomática¹⁶⁴. Dayan fue el elegido para preparar a la IDF y organizar la segunda vuelta de la guerra. En 1953, Ben Gurion decidió retirarse pero no de forma permanente sino para asustar a sus compañeros de partido que temían que su retirada ocasionara un debilitamiento del poder del partido. Con esta retirada temporal, el Primer Ministro Sharett quedó rodeado de los discípulos de Ben Gurion: Lavon como Ministro de Defensa, Dayan como Jefe del Estado Mayor y Shimon Peres como Director General del Ministerio de Defensa. De esta manera explica Amos Perlmutter cómo de la batalla por la sucesión nació la política de seguridad¹⁶⁵.

La naturaleza de la IDF quedó así establecida con la creación de un ejército regular relativamente pequeño compuesto por un pequeño cuerpo de oficiales profesionales y por conscriptos. La tarea principal en su constitución es la de mantener la seguridad en tiempos de calma, la capacitación de los jóvenes en los asentamientos rurales (esta tarea asignada a una unidad separada, Nahal o *No'ar Halutsi Lohem*) y servir como instrumento de movilización general en caso necesario¹⁶⁶.

El carácter de la IDF revela la preocupación que sentía Ben Gurion por los problemas de seguridad, que surgen al mismo tiempo en que el Estado es creado. La filosofía de Ben Gurion establecía que debía conseguirse el respeto de los árabes a través de la fuerza. La legitimidad del Estado debía conseguirse por la acción de fuerza, por la acción de su pueblo y no por la decisión de Naciones Unidas. Por ello, la primera estructura estatal que crea es el ejército. La Haganah se profesionalizó para convertirse en el instrumento de su *mamlachtiyut*. La IDF no fue sólo una fuerza militar, es la esencia de la nación, la realizadora del pragmatismo sionista y la que tiene la misión de inculcar los valores de Israel a las siguientes generaciones. La IDF es el “puño armado” que ejecuta

¹⁶⁴Esta experiencia diplomática de Dayan se refiere a que en 1950 había sido enviado a negociar con el rey Abdullah de Jordania y con otros oficiales jordanos. Para más información sobre estas tempranas negociaciones véase Rabinovich, I. (1991), *The Road not Taken: Early Arab-Israeli Negotiations*, Oxford: Oxford University Press.

¹⁶⁵Perlmutter, A. (1987), *Israel...op.cit.* pp. 182-185.

¹⁶⁶Aronson, S. (2011), *David Ben-Gurion...op.cit.* pp. 197-210.

la voluntad de Israel. La preocupación por la defensa quedó perfilada como el eje central de la creación del Estado. La relación entre el ejército y la sociedad creó Estado y nación. La seguridad es la principal preocupación de la élite política al afectar todos los aspectos de la política exterior. Los recursos de la nación (inmigración, educación, industria, asentamientos, agricultura y sociedad) son parte de la defensa. A partir de estos postulados se conformó el cuerpo doctrinal político y estratégico conocido como la doctrina de defensa de Ben Gurion de 1953.

Así es cómo esta doctrina de defensa se modeló en referencia a las fricciones de orden interno. Las rivalidades dentro del Mapai afectaron también a la IDF. Ben Gurion ejerció su dominio total sobre la IDF: con las purgas dentro de los oficiales de alta graduación, con el nombramiento político de Dayan, haciendo imposible que ningún miembro de Herut, Ahdut Haavoda, Hashomer Hatzair o Mapam pudieran llegar a ocupar ningún puesto de relevancia en las nuevas Fuerzas de Defensa y con la destrucción del *Altalena* para aniquilar la rivalidad política que suponía Begin y su Irgun¹⁶⁷. Estas acciones aseguraron la despolitización y desradicalización del ejército. En eso consistió el control civil de la IDF, en la eliminación de la influencia del partido.

Ben Gurion ejerció su dominio e influencia sobre Tzahal para poder poner en funcionamiento su “doctrina del martillo”. Esta doctrina es la estrategia de la “defensa ofensiva”, la de transferir el conflicto al territorio enemigo. Esta política de represalias fue muy eficaz hasta 1967, pero tuvo consecuencias políticas negativas: el daño a la imagen de Israel y su consiguiente deslegitimación, el distanciamiento de Estados Unidos, la apertura de una brecha cada vez más profunda entre civiles y militares, y fricciones políticas como las que sacó a la luz el asunto Lavon.

El ejército no fue sólo una fuerza militar, fue la esencia de la nación, la realizadora del pragmatismo sionista, la encargada de inculcar los valores a la sociedad. La naturaleza de la institución militar, como “puño armado” que ejecuta la voluntad de Israel, revela la preocupación de Ben Gurion por la seguridad. El ejército es el instrumento del *mamlachtiyut*. Pero con el tiempo, y a pesar de los logros económicos, militares y políticos, el estatismo entró en crisis. El estatismo no pudo dar solución a los problemas de identidad que trajeron los nuevos inmigrantes. Se produjo una

¹⁶⁷Ben Gurion y el Mapai consideraban que el *Altalena* era un intento de Begin de imponer su propia voluntad sobre el nuevo Estado creado, su gobierno y sus fuerzas de defensa con un intento de golpe de Estado. Por su parte, Begin consideró que el hundimiento del *Altalena* se debía a una estratagema ideada por Ben Gurion para suprimir a su rival político y acusarlo de conspiración. El resultado fue que Ben Gurion pudo elevarse contra la disidencia política y evitar una guerra civil. El *Altalena* llevaba una carga de armamento y municiones y combatientes procedente de Francia, en una operación en la que intervino activamente el Ministro de Relaciones Exteriores francés, George Bidault, evidenciando los lazos existentes entre los servicios de seguridad franceses y el movimiento sionista tras la Segunda Guerra Mundial. El objetivo de Francia en Palestina era la derrota árabe pero sin comprometer al gobierno francés. De hecho, la representación francesa ante Naciones Unidas tenía como tareas retrasar la votación de reemplazo del plan de partición hasta que los judíos hubiesen declarado su independencia, solicitar un embargo de armas con el pretexto de buscar una solución diplomática presionando así a Gran Bretaña y beneficiando a los judíos, y abstenerse de buscar un compromiso entre árabes y judíos ya que sería visto como un triunfo árabe. Para más información sobre los lazos entre el Irgun y Francia véase Zamir, M. (2010), “‘Bid’ for Altalena: France’s Covert Action in the 1948 War in Palestine”, *Middle Eastern Studies*, vol. 46., núm. 1., pp. 17-58.

crisis de valores, que se acentuó con sucesos de carácter doméstico como el asunto Lavon o las críticas sociales respecto a la actuación del ejército a partir de los años ochenta. Esta amenaza interna al *mamlachtiyut* también comprende la erosión social que busca el terrorismo.

2. LA GUERRA DE INDEPENDENCIA DE 1948

A. Introducción histórica

La antesala de la Guerra de Independencia de 1948 está presidida por una situación insostenible que pone fin al Mandato Británico por su incapacidad de dar solución a las tensiones creadas en Palestina. La colaboración británica entre 1917 y 1930 fue crucial para la creación del Estado de Israel. Los británicos alentaron la inmigración judía pero no movidos por una buena disposición a ayudar a la consecución de la aspiración sionista, sino por la necesidad de proteger sus intereses estratégicos vitales en la región. Pero llegó un momento en que la inmigración judía les desbordó poniendo en peligro estos intereses y acentuando las divergencias y tensiones con la comunidad judía. Por otra parte, la tensión entre árabes y judíos supuso para Gran Bretaña una pérdida ya que provocó que los Estados árabes decantaran su apoyo hacia las potencias del Eje durante la Segunda Guerra Mundial. De esta guerra Gran Bretaña quedó demasiado exhausta e incapacitada como para resolver el problema en Palestina.

La inmigración fue un factor que incrementó la lucha de los grupos radicales. En 1945 se constituyó la Liga Árabe que, al ver peligrar su mayoría demográfica en la región a causa de la inmigración clandestina y la violencia de los enfrentamientos, decidieron que se acudiría en bloque a proteger Palestina si fuera necesario. El 11 de febrero de 1947 Gran Bretaña devolvía el Mandato a Naciones Unidas evidenciando públicamente su incapacidad para promover un acuerdo en Palestina. El 29 de noviembre de 1947 fue Naciones Unidas quien intentó decidir el destino del futuro de Palestina con un Plan de Partición que propició el establecimiento de un Estado judío por primera vez después de dos mil años.

El 14 de mayo de 1948 Ben Gurion proclamó la independencia de Israel sobre las fronteras determinadas por el Plan de Partición de la ONU (que también había dejado espacio geográfico para la independencia de un Estado palestino). La aparición oficial del Estado Judío vio la luz por primera vez en 1942 durante la celebración de la Conferencia de Biltmore al aceptarse un programa político que reivindicaba la implantación del Estado en toda Palestina, la creación de un ejército nacional y la apertura a la inmigración. De este modo, se borraba la posibilidad de un Estado binacional (dos nacionalidades en coexistencia política por el reconocimiento de una soberanía común) equilibrado demográficamente por la inmigración judía. Esta idea de Estado binacional había sido declarada por los sionistas desde la Primera Guerra Mundial, pero esta opción provocó escisiones políticas dentro del movimiento sionista, destacando la de los revisionistas capitaneados por Jabotinsky¹⁶⁸.

¹⁶⁸Giménez de Cisneros, D. (1973), *Talión...op.cit.*, pp. 37-38.

La retirada británica de Palestina empeoró las relaciones con la comunidad judía al dejarla expuesta a una situación donde el enfrentamiento era inevitable debido a las posturas políticas e ideológicas enfrentadas entre judíos y árabes. La revuelta árabe de 1936-1939 dirigida contra los británicos era un reflejo de la actitud árabe respecto de la presencia sionista a la que consideraban una extensión artificial del poder colonial. Esta oposición se asentaba sobre la idea de que el Yishuv claudicaría si la potencia mandataria le negaba el apoyo. Por lo tanto, la revuelta tenía como objetivo erosionar la relación entre británicos y sionistas; erosión que no logró romper esta relación a pesar de las sanciones y limitación impuestas por los británicos a la inmigración judía y a la adquisición de tierras, pilares vitales del sionismo.

Esta revuelta manifestaba además la naturaleza intratable del conflicto y la condena a decidirse por la fuerza tal y como vaticinó Jabotinsky. La revuelta provocó la dura represión británica que condujo a la comunidad árabe al colapso, creando las condiciones para la *Nakba* de 1948. Tal y como expone Ben-Ami, la revuelta árabe y el desmembramiento de la comunidad árabe fue uno de los factores que contribuyeron al establecimiento del Estado de Israel y a la victoria sionista de 1948¹⁶⁹. Pero no ha de hacerse una interpretación capciosa de tal afirmación. El establecimiento del Estado de Israel no provocó la *Nakba*, ni tampoco significa que la *Nakba* favoreciera el establecimiento del Estado y que por lo tanto Israel buscara que ésta sucediera para implementar el Estado por la fuerza. Esta revuelta hay que situarla en el contexto de un nacionalismo árabe que busca su triunfo frente a un colonialismo representado por la presencia británica.

La élite árabe salió de Palestina y desertó dejando caer los servicios sociales y la burocracia e impidiendo con esta caída la creación de un Estado autónomo palestino. La gran mayoría que optó por abandonar unas tierras que nunca habían poseído del todo se desplazó hacia tierras donde el arabismo estaba tomando fuerza contra la presencia colonial europea y esperando a que algún día las fuerzas árabes liberasen Palestina. Los pueblos árabes se habían empezado a consolidar como entidades nacionales independientes formando un mosaico heterogéneo que se iba desligando de la idea de Nación Árabe surgido tras la liberación del yugo otomano¹⁷⁰.

No fue tanto el colapso de los árabes palestinos el factor determinante de la guerra civil que dio lugar al establecimiento de Israel sino la incapacidad de la Administración británica de poner en práctica la política de Londres¹⁷¹. Esta huida de la élite árabe fue mimetizada por las clases menos favorecidas constituyéndose así el éxodo palestino y generando el problema de los refugiados, que

169 Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices de guerra, heridas de paz. La tragedia árabe-israelí*, Barcelona: Ediciones B, pp. 17-22.

170 *Ibid.*, p. 40.

171 Golani, M. (2001), "The 'Haifa Turning Point': The British Administration and the Civil War in Palestine, December 1947-May 1948", *Middle Eastern Studies*, vol. 37., núm. 2., pp. 93-130.

surgen de este modo como un subproducto del conflicto árabe-israelí.

Sobre el problema de los refugiados nunca se han hecho responsables los Estados árabes. Éstos han argumentado en su favor que este problema es referido a una supuesta limpieza étnica de Palestina contenida en el Plan Dalet israelí¹⁷². Esta tesis es la recogida por una serie de historiadores “revisionistas” cuyos trabajos pretenden atribuir a Israel la responsabilidad histórica del problema de los refugiados palestinos argumentando que el Plan Dalet tenía como objetivo una limpieza étnica. Esta línea argumental, abanderada por historiadores como Benny Morris¹⁷³, Ilan Pappé¹⁷⁴, Simsha Flapan¹⁷⁵, Yoav Gelber¹⁷⁶ o Avi Shlaim¹⁷⁷ introduce la narrativa palestina dentro de la historiografía israelí para demonizar a Israel, deslegitimando no sólo las acciones tomadas por el Estado sino también el mismo acto constitutivo del Estado.

Benny Morris realizó un estudio en el que concluía que: en el 55% de los casos los árabes habían huido a causa de las acciones de la Haganah o de la IDF, en un 15% se debía a las acciones del Irgun y de Lehi, un 2% por órdenes de expulsión explícitas y un 1% por guerra psicológica¹⁷⁸. De este modo, Morris concluye que el 73% de los casos de huida de los árabes se debió a Israel sin establecer cómo vincula a partir de estos datos una relación entre el Plan Dalet y una supuesta limpieza étnica derivada del mismo. El Plan Dalet puede leerse en el archivo de la IDF y no contiene ninguna referencia a ninguna orden de limpieza étnica¹⁷⁹. Este plan fue diseñado para contrarrestar el asalto árabe que el emergente Estado judío estaba esperando. Es decir, fue una estrategia defensiva.

De hecho, en tan sólo cinco meses desde la adopción del Plan de Partición de Naciones Unidas de 29 de noviembre de 1947 hasta la Declaración de Independencia de Israel el 15 de mayo de 1948 se produjo un brutal asalto árabe contra los judíos en Palestina. Según el estudio realizado por Seth Frantzman, 62 judíos fueron asesinados por árabes en la primera semana tras el Plan de Partición de la ONU. En mayo de 1948 ya habían sido asesinados 1256 judíos por las milicias árabes. El 30 de diciembre de 1947, 39 judíos fueron asesinados por manifestantes árabes. Todas las

172El Plan Dalet (*Tokhnit dalet*) fue desarrollado por la Haganah en marzo de 1948, durante la primera fase de la Guerra de Independencia de 1948, no sólo para establecer una estrategia ofensiva sino defensiva al intentar crear un área judía tal y como establecía el Plan de Partición de Naciones Unidas de 1947 para poder autodefenderse de las fuerzas árabes. Para ello era necesario conquistar las ciudades y aldeas árabes establecidas dentro de la demarcación asignada a los judíos por Naciones Unidas.

173Morris, B. (2004), *The Birth of the Palestinian Refugee Problem Revisited*, Cambridge: Cambridge University Press.

174Pappé, I. (2006), *The Ethnic Cleansing of Palestine*, Oxford: Oneworld Publications.

175Flapan, S. (1987), *The Birth of Israel: Myths and Realities*, Nueva York: Pantheon Publishing.

176Gelber, Y. (2006), *Palestine, 1948: War, Escape and the Emergence of the Palestinian Refugee Problem*, Eastbourne: Sussex Academic Press.

177Shlaim, A. (1995), *War and Peace in the Middle East: A Concise History, Revised and Updated*, Nueva York: Penguin Books.

178Morris, B. (1994), *1948 and After: Israel and the Palestinians*, Oxford: Oxford University Press.

179Archivo IDF 922/75/595, citado en Tal, D. (2004), *War in Palestine, 1948: Israeli and Arab Strategy and Diplomacy*, Londres: Routledge, p. 175.

aldeas de la zona del Negev fueron atacadas y los judíos tuvieron que deambular en convoyes por todo el país; los ataques dejaron a Jerusalén sitiada. El 16 de enero de 1948, 35 judíos fueron asesinados intentando llegar a Gush Etzion. El 29 de febrero fueron asesinados 23 judíos y el 13 de abril de 1948 fueron masacrados 127 judíos en Kfar Etzion mientras que otros 30 murieron defendiendo el bloque de Etzion. En diciembre de 1947 fueron atacados Gvulot, Ben Shemen, Holon, Safed, Bat Yam y Kfar Yavetz y en enero de 1948 Rishon LeZion, Yehiam, Mishmar Hayarden, Tirat Tzvi, Sde Eliahu, Ein Hanatziv, Magdiel, Mitzpe Hagalil y Ma'anit. En marzo y abril de 1948 fueron atacados Hartuv, Kfar Daron y bombardeados la construcción Solel Boneh y un autobús¹⁸⁰.

Otra prueba de que no se hizo limpieza étnica por parte de Israel reside en la existencia de ciudades como Nazareth que, tras quedar en manos de Israel, se conformaron como ciudad árabe. No es el caso de Gaza o Cisjordania donde no hay judíos. El comportamiento israelí respecto al éxodo palestino se debe más a cuestiones estratégicas que al odio hacia los árabes aunque autores como Simsha Flapan afirmen que el beneficio militar obtenido por el saqueo propiciara comportamientos “dudosos” por parte de los israelíes¹⁸¹.

Conscientes de la inevitabilidad de la confrontación ambas partes incrementaron su entrenamiento y preparación y su armamento. Esto generó una tensión propia de un dilema de seguridad. Ambas partes percibieron, debido a las diferencias de sus posturas, que la tensión sólo podía llevar a una confrontación abierta y ello provocó una acumulación de armamento por ambas partes creándose así un modelo en espiral que lejos de producir una disuasión provocó el estallido de las hostilidades.

Pero no es sólo esta percepción la que alimentó la espiral que condujo al conflicto sino que fue la evacuación británica el factor más importante que llevó a la confrontación. Es más, la retirada de Gran Bretaña, según explica Honeyman, podía permitir el establecimiento de una patria judía si la población judía era lo suficientemente fuerte militarmente para resistir las invasiones árabes o, si no lo eran, los árabes serían los que tomarían el control de la zona¹⁸². Así de ingenuo e ilusorio era el pensamiento británico respecto del problema. Tanto que ni siquiera se plantearon que las fuerzas militares embrionarias judías que ellos habían ayudado a crear dotándolas de suministros y entrenamiento podían vencer la invasión árabe en 1948. Ni siquiera parecían ser conscientes de que con la colaboración establecida con la Haganah habían alimentado a una fuerza que podía enfrentarse a ellos si las circunstancias lo requerían, tal y como sucedió. Honeyman explica que tras

180Frantzman, S. (2007, 16 de agosto), “Ethnic Cleansing in Palestine?”, *The Jerusalem Post*, <http://www.jpost.com/Opinion/Columnists/Guest-Columnist-Ethnic-cleansing-in-Palestine>

181Stein, L. (2014), *Israel since the Six-Day War. Tears of Joy, Tears of Sorrow*, Cambridge: Polity Press, pp 5-7.

182Honeyman, V. (2011-2012), “Britain, Palestine and the Creation of Israel. How Britain Failed to Protect its Protectorate”, *POLIS Working Papers*, núm. 1. *School of Politics and International Studies*, Universidad de Leeds.

la retirada de tropas británicas de la zona el papel que le quedaba desempeñar a Gran Bretaña era el de la venta de armas a la zona.

No existe un consenso académico que determine con rotundidad cuáles fueron las causas que llevaron a los británicos a su retirada de Palestina. Diversos son los factores que incitan este movimiento británico. Por una parte, un Holocausto que mostraba la crueldad de la política británica y la vergüenza que este hecho producía. Por otra parte, la acción judía representada por la astuta diplomacia sionista y las actuaciones de grupos clandestinos como Irgun, Lehi, Palmach y Haganah. También debe considerarse el papel de Estados Unidos reemplazando a los británicos en Oriente Próximo (en cierto modo, alentado por la diplomacia sionista) y, por supuesto, el coste del mantenimiento de la presencia militar en Palestina.

La relación con Estados Unidos en este período recoge la paradoja de la historia de fortaleza y debilidad judía, de autosuficiencia y de dependencia. Por una parte, el poder militar que alcanzó con el tiempo Israel lo convirtió en un aliado principal para Estados Unidos, mientras que por otra parte, su fragilidad geográfica, económica y política lo habían hecho dependiente de una ayuda externa imprescindible para su supervivencia. Sobre estos pilares se sostiene la relación entre Estados Unidos e Israel. Antes de llegar a la posición de Estados Unidos respecto al Plan de Partición existen unos hechos que son tomados como antecedentes a la relación entre Estados Unidos e Israel.

En 1917, el Presidente Woodrow Wilson consintió de manera subrepticia la Declaración Balfour¹⁸³. El 30 de junio de 1922, la Resolución 360 del Congreso estadounidense apoyó la idea del establecimiento de un Hogar Nacional Judío en Palestina. Esta resolución suponía el reconocimiento explícito por un Estado que no era potencia colonizadora, confirmando el derecho irrevocable de los judíos a asentarse en la zona de Palestina, en cualquier lugar entre el río Jordán y el mar Mediterráneo¹⁸⁴. En el verano de 1944, delegados de las convenciones tanto republicana como demócrata incluyeron el apoyo a la creación de un Estado judío en sus plataformas presidenciales. En mayo de 1942 tuvo lugar la conferencia de líderes sionistas en el hotel Biltmore de Nueva York en la que resaltó la intervención de Ben Gurion y su reiteración en la necesidad de establecer un Estado judío. La tragedia de los judíos en Europa, la necesidad de modernizar Oriente Próximo y la de iniciar la unificación de los judíos fueron los impulsores de las dos propuestas que fueron barajadas en este encuentro: el establecimiento de una *commonwealth* judía por iniciativa de Chaim Weizmann y *Eretz Israel* a propuesta de Ben Gurion. La urgencia de la inmigración demandaba una

183Sobre la implicación diplomática de Estados Unidos en la Declaración Balfour véase: Lebow, R. N. (1968), "Woodrow Wilson and the Balfour Declaration", *Journal of Modern History*, vol. 40, núm 4., pp. 501-523.

184Los accesos, antes disponibles, a este documento han sido eliminados. El texto de la resolución está disponible en: http://www.mythsandfacts.org/article_view.asp?articleID=100&order_id=11

operación rápida y sin precedentes. La naturaleza del régimen que se iba a instaurar como estructura política tras la guerra, aunque importante, no era un asunto prioritario en ese momento. Aún así era necesario establecer los principios que tenían que guiar la acción política inmediata para concienciar sobre la urgencia de establecer *Eretz Israel* como solución al problema judío.

El “Programa Biltmore” propuesto por Ben Gurion se basaba en tres puntos: oposición al Libro Blanco, la formación de un ejército hebreo y la transformación de Palestina en un *commonwealth* hebreo tras la guerra¹⁸⁵. Biltmore supuso un desafío a la política del Libro Blanco, dejando en ambigua la postura respecto a la idea de la partición¹⁸⁶. Biltmore supuso además el control por parte de la comunidad judía de Palestina de la reunión de líderes sionista (en esta conferencia seiscientos de los seiscientos cincuenta delegados presentes eran norteamericanos, sobresaliendo la presencia de Chaim Weizman y de Ben Gurion).

Esta toma de control también se debió del análisis realizado de los intereses de las potencias en la región. Se quería evitar que estas potencias hicieran del problema judío uno de los puntos de una conferencia de paz tras la guerra; la comunidad judía de Palestina quería ser ella la que decidiera su propio futuro. La solución debía de ser un proceso que estableciera hechos. Los objetivos de Biltmore eran: abrir las puertas de *Eretz Israel* a la inmigración judía, garantizar a la Agencia Judía el control sobre la inmigración y la autoridad necesaria para la construcción y desarrollo del país, y establecer *Eretz Israel* como una *commonwealth* judía arraigada en la estructura democrática del mundo¹⁸⁷.

Según las prioridades de Ben Gurion, el rescate de los judíos europeos era importante puesto que éste marcaría el honor del Yishuv para las futuras generaciones. Esto hacía que el rescate fuera prioritario. En septiembre de 1941, Richard Lichtheim como representante de la Agencia Judía en Ginebra envió a la sede en Londres un ejemplar del “Jüdisches Nachrichtenblatt” en donde quedaban expuestas las normas a aplicar a los judíos y se informaba sobre la situación de los judíos bajo el Tercer Reich. Lichtheim interpretó la situación como la preparación de un gran pogromo¹⁸⁸.

Biltmore formó parte de los acontecimientos que surgieron tras el bombardeo de Pearl Harbour el 7 de diciembre de 1941, junto con la decisión de Hitler de declarar la guerra a Estados Unidos y la cumbre anglo-americana de Casablanca. De estos acontecimientos surgidos tras Pearl Harbour resultaron decisiones importantes para los sionistas, para los aliados y para los alemanes. Ben Gurion argumentó en esta conferencia que el asunto de la patria era importante pero que en ese

185Ben Gurion, D. (1967), *Israele...op.cit.*, p. 24.

186Fue a partir del 5 de agosto de 1946 cuando se adoptó la idea de la partición en la reunión en París de la Agencia Judía.

187Feldestein, A. (2006), *Ben-Gurion, Zionism and American Jewry: 1948-1963*, Nueva York: Routledge.

188Matthäus, J. (2013), *Jewish Responses to Persecution. Volume III: 1941-1942*, Lanham, Maryland: AltaMira Press, pp. 147-151.

momento lo realmente crucial era el establecimiento de un Estado para dar solución al problema de los refugiados que iba a traer la guerra.

A principios de 1947, los británicos habían decidido llevar la cuestión del conflicto a Naciones Unidas. Se estableció entonces el Comité Especial de Naciones Unidas para Palestina (UNSCOP) para investigar las causas del conflicto y, si era posible, su resolución. El UNSCOP, compuesto por representantes de once naciones que, tras visitar Palestina, concluyeron que la cuestión territorial (o “derecho a Palestina”) era irresoluble. A partir de esta conclusión, se eligió como alternativa la partición. El papel de Estados Unidos en el Plan de Partición fue controvertido, sobre todo en lo que respecta a la posición de Truman, quien no era muy entusiasta de la causa sionista.

El 22 de septiembre de 1947, Loy Henderson, entonces director del Departamento de Estado de Oriente Próximo y África, advirtió en un memorando al secretario de Estado, George C. Marshall, que la partición no era viable y que podría dar lugar a problemas incalculables en el futuro¹⁸⁹. Aún así, Truman apoyó la partición debido a presiones políticas. Tal y como había previsto Henderson, la situación en Palestina empeoró y la violencia estalló. En ese momento, Truman era tan impopular que peligraba incluso su nominación a la carrera presidencial. Truman utilizó la partición para asegurarse al electorado judío. Su consejero, Clark Clifford, le instó a que mantuviera el apoyo a la partición¹⁹⁰.

En febrero de 1948, George Kennan, como director de planificación de políticas del Departamento de Estado y opuesto al plan de partición, advirtió que la violencia de Palestina sólo podía ser detenida con la introducción de tropas extranjeras y, por ello, insta a Estados Unidos a su implicación¹⁹¹. Según Kennan había dos opciones: invertir la política norteamericana y hacerse responsables de la protección de los judíos en Palestina o compartir esa responsabilidad con los soviéticos. Esto último llevaría a los soviéticos a su instalación como potencia militar en la zona.

El 19 de marzo, Truman renunció a la partición. Estados Unidos recomendó abandonar el Plan de Partición al considerarlo inviable y aconsejó que debía establecerse una tutela de Naciones Unidas para reemplazar a los británicos cuando se retirasen de Palestina en mayo. Tras la negativa reacción de la prensa y de la comunidad judía a la decisión de Truman, éste alegó que había sido el Departamento de Estado el que había actuado sin su aprobación. Truman recuperó el apoyo judío dos meses después al ser el primer país en reconocer *de facto* al Estado de Israel, once minutos

189FRUS 1947. The Near East and Africa: Vol. V., “Memorandum by the Director of the Office of Near Eastern and African Affairs to the Under Secretary of State”, 24 de noviembre de 1947, pp. 1281-82.

190FRUS 1948. The Near East and Africa: Vol. V., “Memorandum by the President's Special Counsel”, 6 de marzo de 1948, pp. 687-96.

191FRUS 1948. The Near East and Africa: Vol. V., “Report by the Policy Planning Staff”, 24 de febrero de 1948, pp. 656-57.

después de su proclamación¹⁹².

Que Estados Unidos refrendara la idea de la partición fue uno de los motivos que llevaron a los británicos a remitir la cuestión de Palestina a Naciones Unidas. Que el centro de gravedad de la diplomacia sionista se trasladara desde Gran Bretaña hacia Estados Unidos fue un ejercicio maestro de intuición estratégica y habilidad diplomática que hizo de la Conferencia de Biltmore el núcleo de una campaña política y de relaciones públicas sionista para ganarse a Estados Unidos¹⁹³.

La diplomacia sionista supo sacar provecho favorable de los acontecimientos y disponerlos a su favor. El Holocausto fue utilizado para avergonzar a los británicos y para atraer a los americanos en favor de Israel. Los británicos eran responsables de los campos de desplazados judíos en Palestina. La visión que tenían los británicos de estos refugiados era la de potenciales terroristas que podían actuar contra ellos tal y como lo hacía el Irgun o Lehi. Desde esta tesitura, los británicos impidieron activamente la inmigración a Palestina y persiguieron los barcos que transportaban inmigrantes¹⁹⁴. El trato que los británicos dispensaban a estos refugiados no era del todo ejemplar. En cierto modo, el trato que recibían era similar al de los nazis pero sin el proceso de exterminio.

La Royal Army interceptó la mayoría de los buques de guerra canadienses y norteamericanos que eran utilizados para llevar judíos europeos a Palestina. Estos buques eran llevados de vuelta a Europa o a Chipre, donde se internaban allí a los refugiados¹⁹⁵. Los barcos norteamericanos adquiridos para la Aliyah Bet transportaron a más de 32.000 personas. Esto supone más del 46% de los 65.563 inmigrantes que navegaron desde Europa desde agosto de 1945 hasta la proclamación de independencia de Israel en mayo de 1948¹⁹⁶. Apuntar además que, anterior al establecimiento del proceso de exterminio por los nazis, los alemanes alentaron la inmigración judía a Palestina como parte de su política respecto de la “cuestión judía” en base a su ideología racial, llegando incluso a establecerse una línea marítima regular desde Hamburgo hasta Haifa en los años treinta.

Este proceder de los nazis derivaba de sus propias teorías raciales según las cuales los judíos eran una comunidad racial en base a razones de sangre y no tanto en cuestiones religiosas. De ahí la separación racial de esta comunidad. El Holocausto fue la culminación de un proceso donde convergió la historia de las comunidades judías en la Diáspora y la caída de su demografía. El Holocausto fue redimido por una minoría con visión de futuro que hizo posible la creación del

192Schoenbaum, D. (1993), *The United States and the State of Israel*, Nueva York: Oxford University Press.

193Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices de guerra...op.cit.*, pp, 43-44.

194Sobre las operaciones navales británicas en Palestina véase Stewart, N. (2002), *The Royal Navy and the Palestine Patrol*, Oxon: Routledge.

195Wanders, J. (2013), *The Ablest Navigator: Lieutenant Paul N. Shulman USN, Israel's Volunteer Admiral*, Annapolis, MD: Naval Institute Press, p. 28.

196Greenfield, M. S. y Hochstein, J. M. (1987), *The Jews' Secret Fleet: The Untold Story of North American Volunteers Who Smashed the British Blockade of Palestine*, Jerusalén: Gefen Publishing House, p. 171.

Estado judío. Esta visión de futuro fue estimulada con el recrudecimiento del antisemitismo europeo y con el resultado de la falsa ilusión generada por la “asimilación”.

Estas cuestiones raciales deben situarse también en las diferencias y fricciones que se establecieron entre los judíos sionistas y los judíos asimilacionistas. El Holocausto aniquiló el movimiento de asimilación al mostrar el fracaso de éste en un clima de tensión donde el sionismo además fue acusado de compartir las teorías raciales nazis¹⁹⁷. Los sionistas alemanes se enfrentaron a unos “asimilacionistas” poco entusiasmados con la idea de la emigración a Palestina al optar por una vuelta al aislacionismo, mostrando al mundo que los judíos podían subsistir en el exilio al mismo tiempo que construir un nuevo hogar en Palestina¹⁹⁸.

Cuando la idea de una Alemania plural con cabida a la coexistencia entre nacionalismos judío y alemán se convierte en una quimera, el sionismo ofreció la posibilidad de despojarse del degradante antisemitismo¹⁹⁹. La “solución al problema judío”, que pasó por fomentar la emigración judía a Palestina, creó un “problema logístico” a los británicos, que intentaron por todos los medios limitar la inmigración. Ésta es la vergüenza británica respecto al Holocausto, y la vergüenza europea de un Holocausto que viene a ser la consecuencia final y trágica del antisemitismo europeo.

Cuando el trato dispensado a los refugiados judíos que estaban bajo custodia británica en Palestina llegó al conocimiento de la administración Truman, se envió a Earl G. Harrison, en representación del gobierno norteamericano, a inspeccionar los campos de refugiados. Los sionistas supieron manipular la situación para que Estados Unidos apoyara la partición de Palestina y se expulsara a los británicos. Con esta intención, se trasladaron refugiados desde los campos de refugiados de custodia británica a los campos de refugiados de responsabilidad norteamericana aprovechando el hecho de que los americanos estaban conmovidos por su vivencia de haber liberado los campos de concentración nazis. Se aprovecharon los sentimientos de solidaridad de los americanos para convertirlos en acción política. Así es como Ben Gurion mezcló el humanitarismo que desprendía la repugna por el Holocausto, el compromiso con los judíos desplazados, y sus objetivos políticos de independencia y creación del Estado.

La partición fue usada también como forma de eludir el Libro Blanco y de alcanzar el reconocimiento legal internacional, en contra de las tesis que argumentan que sirvió como primer estadio para la consecución de unos objetivos más ambiciosos. La tesis que aboga por la aceptación de la partición como paso previo a alcanzar objetivos expansionistas es la defendida por Avi Shlaim. Shlaim sugiere que Ben Gurion aceptó el plan de partición como un objetivo secundario de otro más

197Viktor Kemplerer llegó a igualar el sionismo con el hitlerismo.

198Niewyk, D. L. (1980), *The Jews in Weimar Germany*, Louisiana: Louisiana State University, p. 128.

199Poppel, S. (1977), *Zionism in Germany, 1897-1933: The Shaping of a Jewish Identity*, Filadelfia: Jewish Publication Society.

ambicioso: la creación del Estado judío en la totalidad de Palestina²⁰⁰. Esta afirmación deriva de las palabras de Ben Gurion: "*not because I will make do with part of the country, but on the basis of the assumption that after we constitute a strong force after the establishment of the state we will annul the partition and expand through the whole Land of Israel*".

Pero la intención de Ben Gurion es más inteligente que la tesis expuesta por Shlaim. Aceptar la partición era más que un éxito ideológico y político para el sionismo; supone una ventaja estratégica puesto que favorece la aceptación pública de las aspiraciones sionistas. Y ello dotaba de legitimidad al sionismo y a sus futuras actuaciones. Aceptar la partición y establecer el Estado fue una herramienta de poder y no una simple cuestión de expansión territorial. Adoptar la partición es una necesidad pragmática y no el resultado de una conceptualización filosófico-política pre-establecida. La disposición a la partición fue una manera de eludir el Libro Blanco.

El 5 de agosto de 1946 se reunió el Ejecutivo de la Agencia Judía en París y adoptó por mayoría la idea de partición como política oficial del movimiento sionista pero sin saber aún cómo llegar a ella. Y es ahí donde reside la capacidad de Ben Gurion para unir la idea de partición con el Holocausto, la independencia y el compromiso con los judíos desplazados y los supervivientes del nazismo. En este sentido, Ben Gurion consiguió mezclar el humanitarismo con el pragmatismo político para la creación de un Estado judío moderno, con ciudadanos y no sólo pioneros, provisto de nuevos símbolos, festividades, creencias y ritos procedentes de las excavaciones arqueológicas, de los hechos históricos heroicos contenidos en la Biblia y no del judaísmo rabínico-talmúdico.

B. Fases de la Guerra de 1948

Ante la situación de confrontación inevitable, la Haganah debía de mantener su desarrollo y sus acciones clandestinas una vez que el Mandato Británico hubo declarado su neutralidad en la confrontación. La situación era favorecedora a los árabes en tanto que tenían la ventaja de disponer de áreas libres de presencia británica que les permitía la comunicación con el resto de vecinos árabes. No así la comunidad judía que, por contra, debía de sortear la presencia y control británicos a través del contrabando y de la acción clandestina. Los asentamientos eran útiles para mantener las líneas de comunicaciones al mismo tiempo que servían como bases para el lanzamiento de operaciones de guerrilla tras las líneas enemigas. A pesar de las limitaciones impuestas por los británicos, se evitó cualquier confrontación directa con sus fuerzas. También fueron evitadas las grandes ofensivas contra los árabes para prevenir que los británicos pudiesen intervenir y retrasaran con ello su evacuación de la zona. Ésta fue la estrategia que siguió la Haganah en la primera fase del

²⁰⁰La tesis de Avi Schlaim se recoge en diversos trabajos, entre ellos: "Britain and the Arab-Israeli War of 1948", publicado en 1987 en el *Journal of Palestine Studies*, vol. 16, núm. 4, y "The Debate about 1948", publicado en 1995 en el *International Journal of Middle East Studies*, vol. 27, núm. 3.

período de la guerra, tal y como explica Yigal Allon. Estas estrategias por fases en el conflicto muestran un organigrama bastante elaborado que fue la clave del éxito de la Guerra de la Independencia.

La organización de la Haganah, detallada por Allon, muestra una estrategia y una estructura organizativa que aleja a esta organización de ser una guerrilla y la acerca a la conformación de ejército regular. En esta primera fase del conflicto, de unos seis meses de duración y que comienza el 30 de noviembre de 1947, la estructura quedó fijada de la siguiente manera:

- La fuerza de ataque de la Haganah, Palmach, que entró en la guerra con cuatro batallones organizados en una brigada, se expandió hasta estar compuesta por diez batallones divididos en tres brigadas bajo un comando central cercano al Alto Comando de la Haganah. Con esta estructura se facilitaban las comunicaciones sobre las operaciones dentro del marco de una gran estrategia.
- En esta fase del conflicto la Armada y la Fuerza Aérea se separan de Palmach.
- Los batallones de la Haganah, que tenían un carácter territorial, se expanden hasta adquirir un carácter a escala nacional al crear batallones independientes: “Brigada Negev”, “Brigada Yiftach” y “Brigada Harel”.
- Se movilizó un comando civil (*Home Guard*) dedicado a la defensa pasiva con labores de vigilancia.
- Quedó establecido, también con carácter civil, una serie de servicios para auxiliar a las tareas de defensa: transporte, asistencia médica, ingeniería, defensa civil, etc., conectados con la Haganah.

A mediados de 1947, Ben Gurion había preparado la Haganah para una guerra ya esperada creando distritos o comandos en previsión a las posibles rutas de invasión de los ejércitos árabes. Estos comandos fueron: “Brigadas Golani”, “Brigada Carmel”, “Brigada Givati”, “Brigada Etzioni” y “Brigada Kyriat”. Ben Gurion en esos momentos se enfrentaba a una serie de problemas como la carencia de armas individuales y vehículos para el transporte de combatientes, la negativa de Lehi y de Irgun de incorporarse a sus fuerzas y una población judía muy dispersa. Estos problemas significaban que era difícil garantizar la seguridad y el reabastecimiento de los núcleos de población judía. De ahí que se subdividiera la Haganah en brigadas correspondientes a la defensa de las diferentes regiones. En cuanto a la doctrina, Ben Gurion tomó el ofrecimiento del coronel estadounidense David Marcus de incorporar el manual militar estadounidense y adaptarlo a las realidades de Oriente Próximo²⁰¹.

201David Marcus sirvió como consejero militar en Israel con permiso del Departamento de Guerra de Estados Unidos pero sin poder usar su verdadero nombre ni su rango militar. Marcus, conocido en Israel como Michael Stone, identificó los puntos vulnerables de Israel, diseñó la estructura de mando del ejército israelí y elaboró manuales para

En cuanto a las acciones de la Armada destacaron varias operaciones que son conocidas como Shalal 1, Shalal 2 y Shalal 3. En Shalal-1, la operación se dirigió a interceptar los cargamentos de armas que desde Checoslovaquia se destinan hacia los árabes. En esta operación participó *Rekhes* (unidad de inteligencia de la Haganah dedicada a la tarea de la adquisición de armamento) y agentes del Mossad desde Italia. Shalal-2 fue una operación de sabotaje dirigida contra la Royal Navy y por la que el cargamento de armas acabó en poder israelí tras la implementación del plan Shalal-3.

Para lograr anticiparse a un conflicto armado en Palestina, la adquisición de armamento se convirtió en uno de los esfuerzos más importantes de la Haganah. De hecho, esta adquisición de armamento se posicionó como parte central de la doctrina de defensa de Israel desde el inicio. Una de las primeras adquisiciones fue un Sherman británico que se salvó de ser destruido por el ejército británico. Haifa había albergado las unidades de suministro y mantenimiento del ejército británico y éstos, incapaces de evacuar todo el material acumulado, decidieron destruirlo. Mucha de esta munición fue hundida en Haifa. Los primeros blindados que fueron comprados por Israel fueron los franceses Hotchkiss, dotados de cañón ligero de 37mm. El problema en esta adquisición fue el envío hasta el puerto de Haifa, dominado aún por los británicos. Finalmente, se consiguió llevarlos hasta Tel Aviv en otro barco junto con maquinaria agrícola. Abril de 1948 es la fecha en la que se empleó por primera vez una brigada de blindados, comandada por Yizhak Sadeh, con un batallón formado por los Hotchkiss, dos Cromwell y el “salvado” Sherman²⁰².

La Haganah también consiguió burlar el embargo de armas y procurarse del excedente del material militar estadounidense de la Segunda Guerra Mundial que era vendido como chatarra una vez que el armamento era vagamente neutralizado a través de la Administración de Activos de Guerra. Gran parte de este armamento llegó vía Checoslovaquia burlando las reglas de exportación de armas norteamericanas. La movilización económica de la Diáspora sirvió para que el gobierno de Israel adquiriera sus primeros armamentos, pudiera dar forma de ejército regular a los grupos armados y reclutara nuevos efectivos. Al parecer, pudo establecerse una red organizada para el contrabando de armas gracias a una serie de activistas que fueron conocidos como el grupo *Sonneborn*²⁰³. Este grupo fue formado por Ben Gurion para que consiguiera el apoyo norteamericano a la Haganah, especialmente en lo referido a la adquisición de armas en un

su entrenamiento. Marcus ordenó la construcción de un camino adicional para el reabastecimiento y poder así romper el asedio árabe que había localizado la vulnerabilidad israelí: las líneas de comunicaciones. En agradecimiento, Ben Gurion lo nombró Teniente General, el primer general del ejército israelí.

La vida del coronel Marcus fue llevada a la gran pantalla en 1966 con el título *Cast A Giant Shadow* (“Sombra de un gigante”), dirigida por Melville Shavelson y protagonizada por Kirk Douglas.

202Eshel, D. (1989), *Chariots of the Desert. Story of Israeli Armoured Corps*, Londres: Brassey's Defence Publishers.

203Calhoun, R-D. (2007), “Arming David: The Haganah's Illegal Arms Procurement Network in the United States, 1945-1949”, *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXXVI, núm. 4.

momento en el que la Haganah precisaba establecer el equilibrio con los árabes que están siendo suministrados y entrenados por los británicos²⁰⁴. En este contrabando de armas vía Checoslovaquia estuvieron implicadas diversas aerolíneas estadounidenses tal y como describe el Contralmirante R.H. Hillenkoette, entonces director de la CIA, en un memorando titulado “Clandestine Air Transport Operations”²⁰⁵.

En una segunda fase del conflicto, que Allon establece con la evacuación total británica el 14 de mayo de 1948, se siguió utilizando la función estratégica de los asentamientos para incrementar la continuidad territorial de la Haganah. Así mismo, también se consolidaron los acuerdos de defensa ante una posible invasión árabe para así posibilitar una mejor posición estratégica ante una inminente invasión árabe, tal y como ocurrió en la tercera fase del conflicto. De esta previsión se intuye la labor de una efectiva red de inteligencia que monitorizaba las posibles acciones del adversario. Ya no sólo se preveían simples ataques árabes sino una invasión coordinada desde todos los frentes. La Guerra de la Independencia se libró en diversos frentes: en el norte contra Siria, Líbano y el Ejército Árabe de Liberación; en el centro, contra el ejército de Irak, la Legión Árabe y contra elementos del Ejército Árabe de Liberación; en el sur, contra Egipto y contra elementos irregulares árabes.

En ese momento, la estrategia del adversario había cambiado. Su conducta ya no se dirigía a impedir simplemente la empresa sionista sino que buscaba la eliminación final. No habían conseguido interrumpir ni la inmigración ni el establecimiento de los asentamientos pero si consiguieron ganancias políticas por parte de los británicos con el terrorismo tras cada oleada de disturbios. Con esta actuación consiguieron modificar la conducta de los británicos respecto a los judíos que culminó con el Libro Blanco de 1939, que sí consiguió dañar la empresa sionista²⁰⁶.

La tercera fase del conflicto comienza el 15 de mayo de 1948 con la prevista acción ofensiva de los ejércitos regulares árabes en todos los frentes. Esta ofensiva evidencia una superioridad no sólo numérica sino de equipamiento del adversario²⁰⁷. La respuesta de la Haganah fue pasar de las medidas defensivas a la acción ofensiva. Esto es, a la “defensa activa” o “defensa-ofensiva”. Esto hacía que el ataque de los árabes fuera más costoso y que perdieran la capacidad ofensiva que les

204Brackman, H. y Cornfield, G. (2007), “From Hawaii to Haganah: Nathan Liff's gift and Israeli arms procurement, 1947-1948, and beyond”, *The Free Library*, [http://www.thefreelibrary.com/From Hawaii to Haganah: Nathan Liff's gift and Israeli arms...-a0157590020](http://www.thefreelibrary.com/From+Hawaii+to+Haganah%3A+Nathan+Liff%27s+gift+and+Israeli+arms...-a0157590020)

205Hillenkoette, R. H. , Memorandum for the Secretary of Defense, “Clandestine Air Transport Operations”, Central Intelligence Agency, 28 de mayo de 1948. http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/89801/DOC_0000655104.pdf

206Galili, Y. “Towards a crucial decision”, en Allon, Y. (1970), *The Making of...op. cit.*, pp. 193-195.

207La tregua que se extendió desde el 15 de mayo hasta el 11 de junio de 1948 sirvió para el incremento del equipamiento militar de ambas partes. La IDF la aprovechó para reorganizarse, realizar un entrenamiento más intensivo, y adquirir material procedente de Europa, especialmente de Checoslovaquia. También adquirió tanques y blindados provenientes de diversos países, conformando así el “8º Batallón de Blindados”.

otorgaba el poder elegir el momento del ataque. Con esta respuesta, la Haganah consiguió una situación de paridad que provocó un alto el fuego el 10 de junio de 1948, aprovechado por la Haganah para la consolidación de la organización militar.

Esta fecha, el 15 de mayo, ocupa un lugar relevante en los diarios de Fawzi al-Qawuqji, comandante del Ejército Árabe de Liberación. Al-Qawuqji expone que no es del todo cierto que los británicos abandonaran su postura pro-árabe por la presión americana en mayo de 1948 sino que, por el contrario, comenzaron a apoyar a los judíos realizando esfuerzos para asegurarles la victoria²⁰⁸. Cuando Fawzi entra en Palestina ve que la tarea del ejército Británico allí antes del 15 de mayo de 1948 era:

- Proteger a los judíos en sus batallas con los árabes.
- Ayudar a los judíos en sus acciones ofensivas.
- Suministrar a los judíos armas y municiones lo más rápido que sea posible.

Fawzi recoge además una serie de documentos oficiales²⁰⁹ que muestran el papel que desempeñó el ejército Británico contra los árabes y las ventajas que ésto suponía para los judíos en su enfrentamiento con el Ejército de Liberación. Fawzi afirma que los judíos les excedían en número de combatientes ya que tenían que enfrentarse a las fuerzas de la Haganah, Palmach, Irgun y Stern, y que la preparación que recibieron de los británicos al principio de la Segunda Guerra Mundial les dio la oportunidad de obtener experiencia en la batalla y crear un cuadro competente de oficiales.

En este momento del conflicto es cuando la Haganah pasó a ser oficialmente reconocida como ejército oficial. La Haganah se convierte en Tzahal (Ejército de Defensa de Israel) el 31 de mayo de 1948. La nueva estructura quedó compuesta por un Jefe del Estado Mayor y Generales de Brigada de la Fuerza Aérea, de la Armada y de los cuerpos de blindados. A pesar de que Palmach quedaba completamente incorporada a Tzahal se siguieron conduciendo operaciones espectaculares realizadas por sus unidades de élite. Sadeh, comandante de la “8ª brigada de blindados de Palmach”, autorizó la creación de un comando mecanizado, un batallón basado en la línea de las LRDG²¹⁰. Este batallón fue el “89º Batallón de Asalto”. Este batallón, comandado por Moshe Dayan, estuvo compuesto por miembros de diferentes compañías adscritas a determinada afiliación política o regional como miembros de kibbutzs y *moshavim*, desertores de Palmach, residentes de Tel Aviv,

208Al-Qawuqji, F. (1972) “Memoires, 1948. Part I”, *Journal of Palestine Studies*, vol. 1., núm. 4., pp. 27-58
“Memoires, 1948. part II”, *Journal of Palestine Studies*, vol. 2., núm. 1., pp. 3-33.

209Estos documentos oficiales están disponibles en el Institute for Palestine Studies, en Beirut.

210Referente a las siglas en ingles de *Long Range Desert Group*, unidad del ejército británico de tierra formada en El Cairo en 1941 durante la Segunda Guerra Mundial. Este tipo de unidades se especializaron en reconocimiento y obtención de inteligencia operando detrás de las líneas enemigas, en terrenos difíciles y con escaso equipamiento. Para más información sobre estas unidades véase Morris, E. (1989), *Guerrillas in Uniform. Churchill's Private Armies in the Middle East and the War Against Japan 1940-1945*, Londres: Hutchinson.

voluntarios provenientes de Irgun y de Stern y voluntarios extranjeros (principalmente judíos que viene desde Sudáfrica conocidos como *Ma'ha'l*). Este batallón asaltó el 17 de julio las posiciones egipcias en el Negev en la conocida Operación Faluja Pocket. Junto con el “54º Batallón Shu'alei Shimshon” y la compañía “Palmach Negev Beasts” consiguieron expulsar a las fuerzas egipcias del Sinaí durante la Operación Horev entre el 25 de diciembre de 1948 y el 7 de enero de 1949. Esta actividad conjunta de comandos mecanizados fue el embrión de lo que es el Cuerpo de Blindados de la IDF (*Sayeret Shirion*)²¹¹. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas condenó esta ofensiva israelí mientras que el gobierno británico hizo saber a Ben Gurion que, al estar Gran Bretaña vinculada a Egipto por un tratado de defensa, ésta se implicaría militarmente si las fuerzas israelíes no abandonaban el Sinaí²¹². Ante esta advertencia de los británicos, las fuerzas israelíes se replegaron y Egipto aceptó el acuerdo de alto el fuego.

El resultante Ejército de Tierra estuvo compuesto por siete brigadas regulares, cinco brigadas de Palmach y una brigada de blindados. Cada una de las unidades quedaba subordinada a un comando pero todas ellas subordinadas a su vez a un comando supremo del Jefe del Estado Mayor. También fue creado un Gabinete de Guerra y un Comité de Defensa y Política Exterior. Esta nueva estructura indica una superioridad en organización, disciplina, unidad y sentimiento de estar luchando en una guerra de supervivencia que fue la clave del éxito ante la superioridad cuantitativa y cualitativa del adversario. Ésta es la ventaja relativa de Israel en este conflicto.

Una cuarta fase viene caracterizada por la toma de la iniciativa en el momento justo en que deja de ser efectivo el alto fuego decretado por Naciones Unidas. Este alto el fuego había sido aceptado por Israel el 11 de junio y le permitió disponer de cierto tiempo para reorganizar sus fuerzas y poner en funcionamiento un plan defensivo. Así la relación de fuerzas pudo modificarse a favor de Israel y pudo lanzar una contraofensiva con 60.000 hombres a los que se oponían 40.000 soldados árabes²¹³. De este modo, se anticiparon a la acción del enemigo y se tomó la ventaja del primer golpe y del factor sorpresa. El segundo alto el fuego fue aprovechado para reorganizar el ejército en cuatro comandos territoriales. Estas reorganizaciones de estructura muestran la flexibilidad para adaptarse a los requerimientos de las circunstancias de forma rápida y casi inmediata, según las necesidades de la guerra y de la evolución de la amenaza. Como resultado, las unidades del ejército eran capaces de actuar como fuerzas regulares o como guerrillas de forma casi improvisada según los requisitos dictados por la situación.

Durante la Guerra de Independencia de 1948 se utilizaron las tácticas del “enfoque indirecto”

211Katz, M. S. (1989), *Follow Me!. A History of Israel's Military Elite*, Arms & Armour Press Ltd: London.

212Gran Bretaña estaba vinculado militarmente a Jordania y Egipto a través de tratados de defensa.

213Kimche, D. y Kimche, J. (1960), *Both Sides of the Will. Britain and the Palestine War*, Londres: Secker & Warburg, citado en Giménez de Cisneros (1973), *Talión...op.cit.*, p. 42.

de Liddell Hart, pero existe un debate académico sobre si realmente fueron empleadas a conciencia o si se desprende su uso de un análisis retrospectivo del éxito de la campaña. La revisión de fuentes estrictamente académicas dudan de que Liddell Hart tuviera influencia sobre los artífices del pensamiento doctrinal israelí de la época aduciendo que no hubo contacto entre Liddell Hart y los generales israelíes hasta después de la Guerra de la Independencia y que el trabajo de Liddell Hart no fue publicado en Israel, en hebreo, hasta 1956. Esta línea académica argumenta que las tácticas teorizadas por Liddell Hart y empleadas por los comandantes de la Haganah se debieron no por la puesta en práctica de la teoría sino por las circunstancias, por la situación de asimetría numérica y cualitativa respecto del adversario. Entre los académicos que se han dedicado a analizar el uso de la doctrina del “enfoque indirecto”, Ben-Moshe afirma que no se puede afirmar con total veracidad que Israel tradujera en la práctica las teorías de Liddell Hart sino que fueron las necesidades de seguridad las que condicionaron esta práctica²¹⁴.

En cambio, Yigall Allon expresamente cita que las tácticas del “enfoque indirecto” de Liddell Hart sí que fueron utilizadas de forma extensa y exitosa en las campañas del Negev y en el norte del Sinaí en 1948. El conocimiento de Allon sobre las enseñanzas de Liddell Hart se debía a su contacto con Yitzhak Sadeh, pero Ben-Moshe cuestiona esto argumentando que Sadeh no tenía un buen conocimiento del inglés y que sólo podría haber accedido a su pensamiento por traducciones muy posteriores y que la Operación Horev, según explica Allon en una entrevista referenciada por Ben-Moshe, fue planeada de forma instintiva. Que la operación fuera diseñada instintivamente por las necesidades de vencer la inferioridad respecto del enemigo no invalida la tesis de que sí existiera un conocimiento previo de Liddell Hart. Yigal Allon afirma el uso de esta estrategia en la Guerra de los Seis Días con estas palabras: “*The classical strategy of the indirect approach was carried out in exact accordance with the rules, except in so far as initial breakthrough actions on a grand scale -on three different axes, in the north, the centre and the south of the Sinai peninsula- preceded the outflankings, the surrounding and the barrings of mountain passes in the rear on all the battle fronts*”²¹⁵.

El concepto militar de la Haganah y de Palmach para vencer la inferioridad numérica y la potencia de fuego respecto del enemigo fue el uso de tácticas de guerra de guerrillas y el evitar una confrontación directa con el enemigo. Su ejecución táctica es la aplicación del “enfoque indirecto” y es resultado no sólo de la evolución instintiva de la experiencia local de la Haganah sino de lo aprendido con la colaboración con las Fuerzas Británicas, sobre todo a través de la figura de Orde Wingate. Wingate implementó la teoría del “enfoque indirecto” de Liddell Hart y participó

214Ben-Moshe, T. (1981), “Liddell Hart and the Israel Defence Forces - A Reappraisal”, *Journal of Contemporary History*, vol. 16, núm. 2, pp. 369-39.

215Allon, Y. (1970), *The Making of...op.cit.* p. 98.

activamente en la formación del pensamiento doctrinal militar israelí. Los comandantes de la Haganah obtuvieron conocimiento del pensamiento estratégico de Liddel Hart a través de Wingate, quedando irrelevante que Sadeh tuviera más o menos conocimientos del inglés como idioma, carencia que también le debía de impedir la relación con Wingate si esto fuera cierto (aunque Wingate se esforzara en comunicarse en un pésimo hebreo, llevando de forma habitual un diccionario).

Michael Handel afirma que la “estrategia del enfoque indirecto” fue plenamente reconocida y utilizada²¹⁶ y que de ahí surgen los principios militares que enumera Yigal Allon: mantenimiento de los objetivos, iniciativa, sorpresa, concentración, economía de las fuerzas, protección, cooperación, flexibilidad y conciencia de propósito o causa²¹⁷. Handel también referencia que Liddel Hart rindió tributo a la aplicación israelí de su estrategia del enfoque indirecto incluyendo en posteriores ediciones de su obra dos artículos de dos oficiales israelíes²¹⁸.

El historiador Michael Howard, en el prólogo a la obra de Yigal Allon, introduce cómo el ejército israelí se formó a través de la acción y por la síntesis de ideas aportadas por el ejército británico, no sólo las tácticas y la adquisición de armamento sino también por las ideas de Liddell Hart. Por lo tanto, se podría afirmar desde esta perspectiva que sí hubo una aplicación consciente de las ideas de Liddell Hart.

Pero en la Guerra de 1948 las operaciones estuvieron limitadas a combates de infantería, más propias del arte operativo clásico británico basado en la primacía de la infantería (predicado por el mariscal Montgomery) que en los preceptos teorizados por Liddel Hart. Sólo Palmach estuvo influenciado por las operaciones de comandos y por el método de la aproximación indirecta. En el aspecto táctico, surgió de este modo una controversia doctrinal entre Yitzhak Sadeh, partidario del desarrollo de una fuerza blindada para responder a las necesidades de Israel, y el resto de miembros de Tzahal.

Por otra parte, hay que considerar que la “acción decisiva” de David Razieli también responde a los parámetros de esta defensa activa del “enfoque indirecto”. Razieli pasó de ser miembro de la Haganah a ser miembro del Irgun, desde donde intentó quebrar la política de contención con una política de fuerza contra las fuerzas enemigas a través de represalias, optando

216Handel, M. I. (julio, 1973), “Israel political-military doctrine”, *Occasional Papers in International Affairs*, núm. 30, Center for International Affairs, Harvard University, p. 13

217En el prefacio a su libro, Yigal Allon, dice que su obra surge del ensayo “*The Theory and Practice of War: Essays presented to Captain B. H. Liddell Hart on his seventieth birthday*”.

218Estos artículos incluidos en la obra de Liddell Hart son: “For Wise Counsel thou Should Make the Way”, del Jefe del Estado Mayor, Yigael Yadin, y “Narrative”, escrito por el TelCol Netanel Lorch. Handel también referencia tempranos artículos en *Maarachot* que hablan del uso de la estrategia del enfoque indirecto en la Guerra de la Independencia del 48. El Coronel H. Herzog escribió en 1950 “Ha Gisha Ha-Okefett Be-Milchemet Yisrael” (“La Estrategia del Enfoque Indirecto en la Guerra de Israel”), y siendo General de División Yitzhak Rabin escribiría en 1963 “Ha-Gisha Ha-Okefett Be-Milchemet Ha-Azmaut” (“El Enfoque Indirecto en la Guerra de la Independencia”).

por un enfrentamiento directo contra las fuerzas británicas contraviniendo la política oficial del Yishuv. Este enfrentamiento cesó por la necesidad de colaboración con los británicos ante el enemigo común nazi y el mismo Raziel se vio obligado de este modo a colaborar con la inteligencia militar británica en Irak.

C. Irgun: Estrategia, propaganda y disolución

El Irgun mantuvo una estrategia basada, según relata Menachem Begin, sobre un estudio de los métodos empleados por la Administración opresora en países extranjeros, sobre un estudio objetivo de la situación internacional y un profundo examen de la posición y de las condiciones de Gran Bretaña al terminar la Segunda Guerra Mundial²¹⁹. En el aspecto operacional, el Irgun siguió con las tácticas de guerra de guerrillas, cuyos resultados generaron más publicidad que las acciones de un ejército regular. Las actividades del Irgun contribuyeron especialmente a generar una especie de leyenda en torno a la ferocidad y heroísmo del “nuevo combatiente judío” que ya nada tenía que ver con el judío del Holocausto.

La estructura organizativa del Irgun era más simple. Constaba de un alto mando asesorado por un estado mayor central que se organizaba en departamentos según dictaran las exigencias de la clandestinidad. Este alto mando tomaba por unanimidad tanto las decisiones políticas como las decisiones militares. No existían miembros “oficiales” entre sus filas sino que la organización estaba formada por personas que realizaban actividades corrientes y cotidianas pero que asistían a la organización cuando era conveniente. Las unidades del Irgun fueron establecidas en varias secciones: Ejército de la Revolución, Unidad de Choque, Fuerzas de Asalto y Fuerza de Propaganda Revolucionaria. La aportación más destacable del Irgun fueron las tareas de propaganda e información pública y la labor de inteligencia con el objetivo de trasladar el problema de la comunidad judía de Palestina a la opinión pública internacional.

De esas labores de propaganda para atraer las simpatías de la opinión pública hacia los métodos de lucha del Irgun destacaron las tareas de la *American League for a Free Palestine* en Estados Unidos. Detrás de este grupo se encontraba Hillel Kook (con pseudónimo de Peter Bergson) quien formó un grupo de activistas del Irgun conocido como “Bergson Group”. Kook no sólo atrajo a numerosas personalidades estadounidenses a participar en las aspiraciones sionistas con sus campañas de propaganda sino que también contribuyó en el desarrollo de la inmigración ilegal a Palestina. La *American League for a Free Palestine* tenía como objetivo recaudar dinero y atraer simpatías hacia los métodos violentos del Irgun. Para ello establecieron paralelismos entre la lucha sionista contra los británicos y la propia guerra de independencia norteamericana, comparando al

²¹⁹Begin, M. (2008), *La Rebelión*, Inédita Editores: Barcelona.

Movimiento de Resistencia en Palestina con el *Boston Tea Party* o los rebeldes irlandeses de 1920. Entre las celebridades más destacadas que Kook movilizó a su causa se encontraban Frank Sinatra, Bob Hope, Leonard Bernstein y Eleanor Roosevelt.

Las conexiones de Kook con el mundo del espectáculo se materializó con la obra de teatro representada en Broadway *A Flag Is Born*, escrita por Ben Hecht, con música de Kurt Weill y narrada por el reportero de guerra Quentin Reynolds. *A Flag Is Born* narra la historia de varios supervivientes judíos de los campos de concentración que intentan llegar a Palestina²²⁰. El dinero recaudado por la obra se destinó a la adquisición de barcos para llevar refugiados judíos a Palestina²²¹. La propaganda de este grupo, y la obra misma, contribuyeron a la creación de un clima de competencia política en Nueva York por atraerse el “voto judío” al que hay que sumar el contexto en el que se adscribe la política exterior norteamericana²²².

Muchas fueron las divergencias tácticas y doctrinales entre la Haganah y los grupos de rebeldía clandestina como Irgun y Stern hasta el punto que sus miembros fueron perseguidos y entregados a las autoridades británicas²²³. Uno de los casos más notorios fue el de Dov Gruner, ahorcado en una prisión en Acre en abril de 1947 junto con sus compañeros Yehiel Drezner, Mordechai El'kachi y Eliezer Kashani por participar en una operación del Irgun²²⁴. Lo que hace especialmente curioso el caso de Gruner era que había luchado en el ejército británico durante la guerra. Dos días después de su ejecución, el Irgun secuestró a dos oficiales británicos. Tanta fue la tensión desatada entre estos grupos que el caso del *Altalena* pudo haber acabado en una auténtica guerra civil. Al acabar la Segunda Guerra Mundial se estableció un frente unido judío y fueron realizadas numerosas operaciones conjuntas. En septiembre de 1948 se disolvió el Irgun²²⁵ y se

220La obra representa la lucha del Irgun de Menachen Begin contra los británicos, y fue representada en Broadway desde el 5 de septiembre de 1946 hasta el 14 de diciembre de 1946.

221Barr, J. (2011), *A Line in the Sand. Britain, France and the Struggle that Shaped the Middle East*, Londres: Simon&Schuster, pp. 227-335.

222En ese momento es cuando entró en la administración estadounidense George Kennan como asesor en el Departamento de Estado. Kennan fue el autor de la llamada Doctrina Truman cuyo objetivo era contener la expansión soviética. De esta doctrina surgió la política de apoyar financieramente a Estados que estuvieran resistiendo la subyugación de minorías armadas o de agentes externos, como era el caso de Grecia o Turquía. De forma indirecta, este compromiso norteamericano con el destino de algunas naciones se dirigió también a los judíos en Palestina haciendo que su causa fuese tema de preocupación en la opinión pública norteamericana.

223El archivo con referencia KV 5/33 del Archivo Nacional de Reino Unido registra una amplia recopilación de información sobre la Haganah. Incluye un informe de 1930 por el CID de Palestina en la historia temprana de la Haganah (1a serie). El archivo abarca el período 1930-1953. El material contenido muestra que la principal preocupación del servicio secreto británico era descubrir si fue posible el apoyo soviético a favor de la Haganah o su manipulación. Se interesaron por las relaciones entre Haganah, Irgun y el Grupo Stern. El archivo (90a serie) incluye ejemplos de la propaganda judía enviados a los soldados británicos en enero de 1946.

La serie de archivos KV 2/2252 (1949-1955) recoge la sospecha de la inteligencia británica sobre el acercamiento de Begin a la inteligencia soviética durante 1947 para conseguir financiación para su grupo, lo cual parece que fuera probable, descartándose en las estimaciones británicas que el mismo Begin fuera un agente soviético..

224Begin, M. (1972), *La Rebelión...op.cit...* pp. 309-336.

225La absorción del Irgun en el Ejército de Defensa Judía y las relaciones del Irgun con Haganah se recoge en KV 5/39 (1947-1948). El interés por el Irgun disminuye después de su disolución.

integró a las fuerzas de Tzahal²²⁶.

La disolución del Irgun fue una tarea bastante discutida tal y como resalta Yehuda Lapidot, historiador y miembro del Irgun²²⁷. El Ministro de Interior, Yitzhak Gruenbaum, presentó una propuesta para integrar al Irgun en el marco de la IDF, en Jerusalén. Sin embargo, de forma paralela Ben Gurion sostuvo una serie de negociaciones de carácter secreto con Dayan para la disolución del Irgun por la fuerza y alistar su batallón en el ejército israelí. Por este motivo, el Irgun temía que su batallón fuera atacado por la fuerza. Finalmente, las negociaciones de Gruenbaum concluyeron y se emitió un documento satisfactorio para el gobierno provisional. Este documento exigía la disolución del Irgun como órgano independiente para darse de alta en la IDF. Las unidades debían permanecer intactas en la IDF y no debían enviarse fuera de Jerusalén. Pero el Primer Ministro se opuso y exigió la disolución del Irgun y que sus miembros se alistaran incondicionalmente en el ejército israelí.

Gruenbaum temía una guerra civil y amenazó con dimitir si el gobierno decidía utilizar la fuerza contra el Irgun. Pero el asesinato de Folke Bernadotte por Lehi fue lo que llevó al Irgun a su liquidación definitiva en Jerusalén. Este incidente tuvo un impacto político muy negativo para Israel. Este atentado suponía que el “terrorismo doméstico” de estos grupos insurgentes pasaba a tener un carácter internacional. Además, dinamitaba la legitimidad de la lucha de la IDF y del Estado de Israel como consecuencia. Tras este hecho, fue desmantelado el Irgun por su posible vinculación y detenidos más de doscientos miembros de Lehi.

Folke Bernadotte era un estadista sueco que había mediado el alto el fuego entre Alemania y Gran Bretaña. Con el fin del Mandato Británico en Palestina pidió al Secretario General de Naciones Unidas servir como mediador entre judíos y árabes. El plan de Bernadotte se basaba en la partición en dos Estados, judío y árabe, pero rechazando un Estado Palestino en Palestina. Pretendía dos Estados, Israel y Jordania, que debían establecer un consejo conjunto que se ocupara de la articulación de los problemas políticos y económicos, incluyendo cláusulas individuales. Propuso que se permitiera volver a todos los nacionales que habían abandonado sus hogares como resultado de la violencia. Esto significaba que debían repatriarse los refugiados árabes.

Bernadotte también propuso restricciones a la inmigración: ésta sólo sería ilimitada durante dos años; después de ese plazo cada lado podría exigir la restricción de inmigrantes de la otra parte. En el caso de que no llegaran a un acuerdo, el problema sería remitido a Naciones Unidas. La puesta en práctica de este plan suponía el cese de la inmigración a Israel después de los dos años sin entender Bernadotte que el Estado de Israel se basaba en el derecho de cada judío a vivir en Israel si

226El asesinato del Conde Bernadotte en octubre de 1948 se recoge en el documento KV 5/31 (1946-1948) del Archivo Nacional de Reino Unido. Esta documentación incluye pruebas de que los asesinos recibieron asistencia de las autoridades checas.

227Lapidot, Y. (1992), *Besieged: Jerusalem 1948: Memories of an Irgun Fighter*, en: <http://www.daat.ac.il/daat/english/history/lapidot/shaar.htm>

así lo deseaba. De hecho, Jon Kimche señala que este plan ninguneaba los diez años que los judíos lucharon contra el Libro Blanco y sus restricciones. La propuesta de Bernadotte era inaceptable.

El 19 de septiembre de 1948, dos días después del asesinato de Folke Bernadotte, el Consejo de Ministros se reunió para discutir la situación del Irgun y Lehi. Gruenbaum seguía con su idea inicial pero el Primer Ministro rechazó la idea de ofrecer ningún tipo de privilegio a los “disidentes”. Al Irgun se le informó de un ultimátum (firmado por Yigael Yadin como Jefe de la División de Operaciones del Estado Mayor) por el que él debía aceptar las leyes del Estado respecto al ejército, el alistamiento y el armamento, y que sus miembros debían pasar a la IDF y tomar juramento de fidelidad y ser tratados como el resto de judíos. El plazo otorgado para cumplir el ultimátum era de 24 horas y si éste era aceptado se debía dismantelar el Irgun y sus batallones especiales, entregar las armas y unirse a las filas de la IDF. Este ultimátum resultó un tanto extraño puesto que se conocía con meses de antelación que el Irgun estaba dispuesto a disolverse y a unirse a la IDF, tal y como expresa en sus memorias Yehuda Lapidot.

Integrar todas estas unidades dentro de una única organización militar fue una inteligente medida de Ben Gurion para evitar una confrontación entre estas unidades (especialmente desde el incidente del *Altalena*) debida a la politización de estas facciones. Israel necesitaba tener una entidad militar capaz de asegurar sus fronteras y territorio²²⁸. Esta posible confrontación que temía Ben Gurion podía tener como resultado un escenario en el que Ben Gurion fuese “apartado” de su papel de liderazgo en el futuro del recién creado Estado. Ante esta posibilidad, el Gobierno Provisional promulgó la “Orden Núm. 4” por la que expresamente prohibía el establecimiento o mantenimiento de otra fuerza para evitar así la formación de fuerzas armadas privadas y confrontaciones entre ellas. Es decir, evitar que los diferentes partidos políticos mantuvieran sus propios ejércitos o milicias privadas.

Para la configuración de su ejército, Ben Gurion adoptó el modelo británico, sobre todo en algunos puntos específicos como la subordinación del ejército a la jerarquía política, su profesionalismo y su disciplina. Uno de los puntos más discutidos en el período formativo de la IDF fue la creación de un ejército apolítico. Ben Gurion “desechó” a los rivales políticos o personas no confiables que pudieran representar intereses políticos creados, como eran los casos de Yisrael Galili o Yigal Allon. Pero se permitió la excepción con la figura de Moshe Dayan, constituyendo una transgresión de las líneas que separan las esferas política y militar²²⁹.

228Esta medida tomada por Ben Gurion es vital para entender otro de los aspectos en los que los palestinos han fracasado; no han sido capaces de evitar escisiones y facciones que les permitan mantener un frente unido.

229Dayan había adquirido experiencia política siendo comandante del distrito de Jerusalén negociando con los oficiales de la Legión Árabe tras la Guerra de 1948.

D. Resultados de la Guerra de 1948

La Primera Guerra árabe-israelí de 1948-49 tiene como resultados:

- Unas fronteras mal definidas. Con la guerra quedaron anuladas las fronteras establecidas con el Plan de Partición. Israel amplió sus límites fronterizos en el Norte, Sur y Este quedando así alteradas las condiciones geopolíticas.

- El establecimiento de un precario armisticio. La propuesta de paz israelí con fronteras abiertas, sin ofrecer territorios a Egipto, implicaba la aceptación de Israel como Estado. Esto era inaceptable y si Egipto hubiese aceptado una paz en esas condiciones hubiera puesto en peligro sus aspiraciones de erigirse como líder del mundo árabe.

- El rechazo a la soberanía judía.

- La creación de un conjunto de doctrinas políticas y estratégicas al pasar la seguridad a ser la principal preocupación de la élite política israelí, e influyendo en todos los aspectos de la política exterior.

La Guerra de Independencia de 1948 acabó con la firma de unos acuerdos de armisticio que debían ser el prelude para futuros acuerdos de paz pero que fueron realmente el inicio de una tensa posguerra. A pesar de la firma de estos armisticios, se siguió negando la existencia de Israel como Estado en Oriente Próximo por lo que difícilmente cabía esperar un cese definitivo de la beligerancia. Además, el conflicto acabó con un terrible problema de refugiados. Esta guerra hizo emerger tres problemas que se han hecho perennes en el conflicto de Oriente Próximo: un problema de fronteras, una rivalidad entre Israel y los Estados árabes y el problema de los refugiados.

Los refugiados israelíes se vieron obligados a salir de los países árabes y ser absorbidos por Israel. Pero no les esperó la misma suerte a los refugiados palestinos que, lejos de ser aceptados como ciudadanos en los países árabes, quedaron en campos de refugiados o “cárceles abiertas” convirtiéndose de este modo en un instrumento político y en otra razón más para perpetuar el conflicto ofreciendo una narrativa que utiliza a los refugiados a conveniencia.

El problema de los refugiados palestinos se va acrecentando a medida que van naciendo nuevas generaciones de refugiados. Esto crea un problema legal puesto que el retorno de refugiados no contempla a los nacidos en campos de refugiados, cuya custodia debe ser responsabilidad del país que acoge el campo de refugiados. Mencionar también que gracias al uso de la lamentable situación de estas personas se ha creado una red de organizaciones de caridad y ONG's dedicadas exclusivamente a la situación de los refugiados palestinos, es decir, que viven de este problema humano y que, por lo tanto, mantienen una posición no neutral y una política que prolonga aún más el conflicto en su propio beneficio. Por otra parte, el problema de los refugiados entra en conflicto con la concepción de la situación geoestratégica de los asentamientos, a menos que exista un tratado

de paz en condiciones que conlleve unas garantías necesarias de seguridad. Territorio y refugiados son los temas que impiden una paz. Asumir la repatriación de los refugiados supone para Israel alterar el “orden demográfico” y esto puede hacer peligrar su existencia como Estado.

Si en un principio las posibilidades de supervivencia del Estado de Israel eran bajas, la situación militar tras la Guerra del 48 consiguió cambiar estas probabilidades. Los israelíes mantuvieron e incrementaron la extensión de su territorio mientras que el resto de Palestina acababa en manos de sus vecinos árabes (la Franja de Gaza pasó a Egipto y Cisjordania y Jerusalén Este quedaron en manos de Jordania). Jerusalén quedó dividida entre Jordania e Israel, y el *separatum corpus* se volvió irrelevante. En el curso de la lucha, un gran número de árabes palestinos huyeron o fueron expulsados de sus hogares. Las estimaciones en cuanto al número y motivos son contradictorias, pero su destino no es muy diferente al de millones de refugiados que huyeron o fueron expulsados de sus hogares en la Europa del Este o del subcontinente indio en la remodelación del mundo tras la Segunda Guerra Mundial. La diferencia es que son mantenidos en campamentos de refugiados en vez de ser reasentados en otros Estados (excepto en Jordania, que les ofrece ciudadanía, e Israel que absorbe a un gran número de judíos expulsados de los países árabes)²³⁰.

La partición de 1947 y su modificación tras la Guerra de la Independencia no trajo ni la paz ni la legitimidad de Israel ni su aceptación por sus vecinos árabes y sus fronteras seguían siendo inseguras. Estos resultados de la Guerra del 48 dependieron además de factores externos: de las Grandes Potencias y de los árabes. De ahí que la política exterior de Israel gire en torno a dos ámbitos: las relaciones con las potencias occidentales y las relaciones con el mundo árabe. Y como las relaciones exteriores están vinculadas con la seguridad, la seguridad impregna tanto la política doméstica como la política exterior.

La Guerra de 1948 definió el patrón de conducta del nuevo Estado y la forma de proceder en el proceso de toma de decisiones: el rechazo de iniciativas diplomáticas que propusieran un arreglo que no respetara el *statu quo* surgido de la victoria militar. Las fronteras y límites del Estado se iban a definir en lo sucesivo a través del resultado de las operaciones militares. Con un ejército preparado, Ben Gurion llevó a su nación a la victoria estableciendo las nuevas fronteras del Estado judío y sentando las bases de la doctrina militar²³¹.

Para Ben Gurion, el significado de la victoria en la Guerra de Independencia se remonta a las batallas bíblicas como la campaña de los asmoneos. La proclamación del Estado de Israel, que abrió una nueva era en la vida de la tierra y la gente, no surgió de la nada. El Estado tiene sus

230Lewis, B. (2002), *The Arabs in...op.cit.* pp. 197.

231Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices de guerra...op.cit.*, pp. 52-57.

orígenes no sólo en su proclamación sino en el trabajo duro realizado por tres generaciones de pioneros de los pueblos agrícolas. El Estado fue el nuevo eslabón en la cadena de la historia que había sido esperado 1835 años, desde el momento de la derrota de Bar Kochba, el líder de la última revuelta judía contra los romanos. Las fuerzas israelíes no eran simplemente una continuación de la Haganah sino la revelación del nuevo poder soberano de los hebreos después de la época de los reinos de Judá e Israel²³².

Desde estos postulados, el establecimiento del Estado de Israel es la continuación natural de la historia nacional del pueblo judío tras el paréntesis de la Diáspora. Se vuelve a recomponer la entidad étnica, política y religiosa ya existente en el pasado con el Estado de Israel unitario bajo el reino unido de David y Salomón. Este Estado une el monoteísmo yaveísta²³³, Ley Mosaica, la política, y la posesión del territorio dando cabida a los judíos desterrados que aún no habían sido asimilados por el mundo imperial. Desde esta perspectiva, el texto bíblico no es simplemente la historia de la comunidad judía sino la historia de la nación judía, quedando así el Estado legitimado por el texto sagrado y predestinado a su excepcionalidad.

La Diáspora es el paréntesis en la historia de la nación que demuestra, como expresaba Abraham Isaac Hachohen Kook, que “los judíos fuera de la Tierra Prometida no están donde debieran y están donde no deben”, y de ahí las fatalidades y la necesidad de redención y de retorno de los exiliados. Hay que volver a la Tierra de Israel. El sionismo puso en práctica la “redención de la tierra”, siendo el acto constitutivo del Estado el cumplimiento de las promesas de los profetas. La redención de la tierra fue realizada por la agricultura y el progreso, transformando en tres generaciones el aspecto de la tierra. La ciencia, el espíritu pionero, la inmigración y la colonización han obrado el milagro de la independencia económica, la transformación social y cultural; es la historia del propio progreso del pueblo que ha traído de vuelta el Estado, la nación, la independencia y la renovación de la soberanía. El futuro de Israel está determinado por el desarrollo de sus recursos, por el progreso y por la consolidación de su seguridad.

²³²Ben Gurion, D. (1967), *Israele...op.cit.*, p. 56.

²³³La presentación de Yaveh a Moisés puede considerarse como el momento fundacional de la religión yaveísta. Con la aparición del monoteísmo, la religión se convierte en la expresión de valores morales compartidos.

3. LA CAMPAÑA DEL SINAÍ DE 1956: LA DOCTRINA DEL ATAQUE PRE-EMPTIVO

La Guerra del 48 acabó con la firma del armisticio y con el cese, relativo, de las hostilidades²³⁴. El armisticio árabe-israelí se basó en un conjunto de acuerdos que Israel firmó con Egipto, Jordania, Libia y Siria que ponía fin a la Guerra de 1948²³⁵. Estos acuerdos establecían unas líneas de demarcación que no suponían una frontera política ni territorial. Tras la guerra, las fronteras de Israel se extendieron aproximadamente hasta casi el ochenta por cien del Mandato Británico de Palestina y la Franja de Gaza y Cisjordania fueron ocupados por Egipto y Jordania hasta 1967. Estos acuerdos de armisticio se idearon como provisionales en previsión de ser sustituidos por acuerdos de paz. Pero se trataba de una paz irrealizable en términos prácticos y que indicaba la llegada de un segundo asalto en la confrontación entre Israel y sus vecinos. La sensación de asedio de Israel y la consiguiente necesidad de afirmar su superioridad militar influyeron en la precariedad de la paz.

La consecución de la superioridad militar no sólo se establece como elemento de disuasión ante el adversario, sino como un ingrediente indispensable en la tarea de construcción nacional otorgada al ejército. Esta realidad implica que el *mamlachtiyut* de Ben Gurion estaba amenazado en su existencia por factores tanto de orden externo como de orden interno, haciendo necesaria la consecución de poder. Un segundo asalto contribuiría a afirmar esa superioridad militar israelí para elevar la moral de los nuevos inmigrantes y unificar la sociedad en el proyecto de construcción nacional en el que el ejército era el agente vital. Por otra parte, la ruta hacia la Guerra del 56 también se vio alimentada por las manifiestas hostilidades árabes en forma de propaganda, amenazas y boicot económico. Asestar un golpe pre-emptivo (o anticipatorio) era para Israel una necesidad existencial derivada de la amenaza árabe y de la urgencia de construcción nacional. Este asalto debía realizarse bajo los términos israelíes²³⁶.

Desde 1950 habían estado incrementándose las tensiones con Jordania, siendo Jerusalén el motivo de las fricciones. Para Jordania, la Vieja Ciudad constituía una importante fuente de ingresos por el turismo y el peregrinaje que no quería ceder. Esta disputa territorial ocasionó una importante tensión armada en la frontera jordano-israelí. Vistas estas tensiones (también frecuentes con Siria y Egipto) y la precariedad de la paz, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia acordaron la intervención en la región en caso de generalización del conflicto, anticipándose así a un conflicto que se percibe como inevitable.

El mundo árabe se encontraba en convulsión durante el período que dista hacia la Campaña

234El 13 de enero de 1949 comenzaron las negociaciones de armisticio en la isla de Rodas, y el 24 de febrero se concluyó el armisticio con Egipto.

235Estos acuerdos pueden consultarse en The Avalon Project. Documents in Law, History and Diplomacy. Yale Law School, http://avalon.law.yale.edu/subject_menus/mideast.asp#1940

236Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices...op.cit.*, pp. 95-97.

del Sinaí. En 1951 tuvo lugar una importante crisis política en Jordania, con el asesinato del rey Abdullah a manos de un palestino. En Egipto, el ejército con Nasser consiguió derribar la monarquía de Farouk, abriendo así el paso hacia una revolución que, con el tiempo, acabó en peculiar socialismo político y económico. Nasser fue quien abrió el segundo frente de la posguerra del 48 con la tensión en el Canal de Suez al bloquearlo²³⁷.

En 1955 se firma, bajo patrocinio británico, el Pacto de Bagdad entre Irak, Turquía y Pakistán²³⁸. También en ese mismo año tuvo lugar la Conferencia de Bandung y la puesta en escena de los Países No-Alineados, y el acuerdo de armas entre Egipto y Checoslovaquia.

En 1956 se firma un pacto de cooperación militar entre Egipto, Arabia Saudí y Siria. El ambiente se va tensando además por factores de índole económico: la negativa de Estados Unidos y del Banco Mundial a financiar el proyecto de Nasser de construcción de la presa de Assuán. De esa actitud surgió la decisión de Nasser de nacionalizar el Canal de Suez, negando así a Gran Bretaña y a Francia los jugosos dividendos obtenidos por el peaje impuesto a los barcos mercantes y que a Egipto ofrecía un beneficio mínimo. En octubre de 1956, Egipto, Siria y Jordania unifican sus mandos militares en previsión de guerra y seguidamente Israel comienza su ofensiva.

Egipto también percibió que la debilidad de la línea diplomática liderada por Moshe Sharett hacía irreal la posibilidad de la paz. Esta falta de liderazgo de Sharett frente al estamento militar propició que Egipto no pudiera considerarlo como un interlocutor en unas negociaciones en las que no podía imponer su voluntad al poderoso estamento militar. Para Nasser esta debilidad diplomática hacía inviable cualquier negociación. A esta falta de liderazgo de Sharett contribuía la herencia en la práctica de lucha de la época del Yishuv durante la época del Mandato británico. Esta práctica de lucha ayudó a formar la necesidad de un segundo asalto contra los árabes. La forma de actuar socavando la autoridad mandataria en vez de “actuar como Estado” era causado por la persistente sensación de amenaza existencial israelí, que empujaba a actuar al límite de la legalidad internacional y de la que derivaban los principios de autosuficiencia y autodefensa y el no confiar en terceros en la búsqueda de la protección²³⁹.

Con todos estos elementos quedaba asumido que el período de calma iba ser corto, y que las intenciones del adversario árabe se dirigían a continuar con un estado de beligerancia y a abrir una guerra de venganza. La Guerra del Sinaí de 1956 se desarrolló ante el temor de un ataque por sorpresa y simultáneo de los Estados árabes.

Este ataque desde varios frentes, decisión de Moshe Dayan, respondía en términos israelíes

237Este bloqueo fue censurado en 1954 por Naciones Unidas en una resolución que ordenó la apertura del canal a la navegación israelí. Esta resolución fue vetada por la Unión Soviética.

238Este pacto fue denunciado por Jordania al percibirlo como amenaza a su seguridad.

239*Ibid.*, pp. 98-99.

al “peor escenario posible”. Israel debía cambiar el entorno estratégico a través de un ataque pre-emptivo (o anticipatorio) antes de que un escenario con un Egipto fortalecido constituyera una amenaza existencial para Israel. En un principio, Israel anhelaba que Egipto contara con un líder que pudiera conducirlos a la paz con Israel, pero la llegada de Nasser sustituyó esos anhelos por un temor al líder egipcio por su radicalismo y su exacerbado y extremista nacionalismo árabe hostil hacia el mundo Occidental. Israel temía que Egipto se convirtiera en una gran potencia que, en vez de buscar el alcance de la paz, buscara la eliminación de Israel. De este cambio de percepción israelí sobre la figura de Nasser se erigió la decisión por atacar de Dayan.

En este convencimiento de cambiar el entorno estratégico para evitar que se pudiera llegar a una situación calificada como de “peor escenario posible” se basaba la estrategia de Pinhas Lavon quien, como Ministro de Defensa, estaba convencido de que Israel debía mejorar a su favor el entorno estratégico antes de negociar con el mundo árabe. Este entorno estratégico que Israel percibía estaba presidido por la existencia de amenazas reales, por la vulnerabilidad estratégica y por la sensación de aislamiento. Que Estados Unidos se convirtiera en proveedor de armamento del mundo árabe a partir de 1954, y que Gran Bretaña se retirara de Suez fueron hechos interpretados como que la guerra estaba cerca, añadiendo más leña al fuego en la sensación de asedio y vulnerabilidad israelí.

El temor a un ataque simultáneo y por sorpresa de los Estados árabes vino suscitado por un análisis de la situación en la que intervinieron factores como: la situación geoestratégica de Israel tras la Guerra del 48, una carrera de armamentos con la implicación de las potencias rivales en la Guerra Fría, las diversas manifestaciones árabes de hostilidad, las incursiones de los fedayines en territorio israelí y las agresivas respuestas a éstas, las posiciones de Gran Bretaña y Francia respecto a Egipto (y siendo éstas además potencias en decadencia), y el acercamiento de Israel hacia las grandes potencias no sólo para buscar aliados que legitimasen su causa sino para garantizarse el suministro necesario de armas que afianzara su superioridad militar y, por lo tanto, su supervivencia.

Que la situación geoestratégica para Israel en esos momentos fuera desfavorable respecto a sus vecinos, es cuestionable. Respecto a la situación que vivía en la época pre-estatal, sí que era mejor su posición, incluso más favorable si hubiese sido efectiva la participación de Palestina de 1947. El estar amenazado por Estados hostiles en relativa superioridad y el haber creado su Estado a través de una guerra contra enemigos más fuertes, otorgaba a Israel legitimidad a su causa. Aunque esta consideración no era suficiente para la comunidad internacional que, lejos de apoyar su derecho a la legítima defensa, no hizo más que condenar las acciones de represalia de Israel en respuesta a los ataques contra su territorio. A la vulnerabilidad geográfica hay que añadirle el agravante de la negación a su existencia por parte de la comunidad internacional desde antes de 1948, con todos los

intentos de impedir el establecimiento de un Israel independiente.

Esta posición de relativa inferioridad geoestratégica que percibía Israel lo puso en la necesidad de realizar mejoras a nivel militar, económico y social para garantizar su defensa inmediata. Estas mejoras sirvieron para construir una base sólida de defensa también en el futuro, constituyendo la ventaja relativa de Israel frente al adversario. Israel necesitaba buscar una mayor profundidad estratégica para vencer sus vulnerabilidades aunque ello hiciera que fuera considerado por sus detractores como un Estado con intereses expansionistas o colonialistas, iniciándose así proceso de deslegitimación paralelo. Pero esta profundidad estratégica, que fue alcanzada como resultado de la Guerra del 67, fue una desventaja en la Guerra del 73²⁴⁰.

La vulnerabilidad geoestratégica sumada a su inferioridad numérica respecto al adversario le llevó a conformar una doctrina de defensa que eludiera una situación que invitara a la invasión, simultánea y por sorpresa. Es decir, ayudó a justificar la necesidad de elegir una doctrina basada en el ataque pre-emptivo. Asimismo fue desarrollada una alta capacidad militar como herramienta para disuadir al adversario de la elección de este escenario. La opción por esta doctrina de ataque pre-emptivo evitaba además la participación de terceras potencias en el desarrollo de un posible conflicto.

Según explica Ben Gurion, el empeoramiento de la situación en las fronteras, el incremento del armamento (especialmente con el acuerdo de armas entre Egipto y Checoslovaquia y con las consecuencias sólo para Israel del Acuerdo Tripartito entre Francia, Gran Bretaña, y Estados Unidos), el bloqueo de Suez y el boicot comercial a Israel, y las manifestaciones de hostilidad de El Cairo eran violaciones del acuerdo de armisticio. Así pues, el 2 de noviembre de 1955 Ben Gurion declara ante la Knesset que “un acuerdo violado por un signatario ya no es obligatorio para nosotros”, dejando claro que la seguridad debía ser el punto principal de la política de Israel puesto que es una cuestión de pura y simple supervivencia física²⁴¹. Para Ben Gurion no se trata de un estado de guerra sino de una amenaza a la paz a causa de la inestabilidad del armisticio, y que obliga a Israel a tener que crear la mejor fuerza armada de Oriente Próximo.

Ante la emergencia del “peor escenario posible” era necesaria la construcción de un poder militar suficiente que pudiera disuadir al enemigo de lanzar un ataque. La disuasión fue el elemento central de la campaña del Sinaí y el objetivo de la misma. Este poder militar disuasivo estuvo asentado operativamente a través de ataques pre-emptivos y en la introducción del programa nuclear en el pensamiento doctrinal.

²⁴⁰La geografía impone una vulnerabilidad a Israel; un país de poco más de ocho mil kilómetros cuadrados y con cuatrocientos kilómetros de frontera donde hay pocos lugares que queden fuera del alcance del enemigo. Esto significa que no existe seguridad fronteriza bajo estas condiciones.

²⁴¹Ben Gurion, D. (1967), *Israele...op.cit.*, pp. 76-80.

La construcción de este poder militar mejoró el equipamiento y el armamento, contribuyendo al desarrollo y al crecimiento industrial y económico. Siguiendo la estela de la relación forjada con la comunidad de los asentamientos y con la inmigración, se aprovechó la disposición del factor humano cualificado para salvar la inferioridad cuantitativa²⁴². Una de las tareas del ejército fue aportar educación general, técnica e ideológica para integrar a los nuevos inmigrantes en el proyecto nacional y social del Estado que tuvieron que defender. Estos inmigrantes aportaron un alto estándar a nivel científico y técnico que fue revertido en la estructura organizativa, en la estrategia y en las tácticas del estamento militar. Desarrollar la capacidad operativa del ejército fue una de las tareas principales, no solamente organizando las unidades de combate sino también incrementando el estándar del soldado. Los factores que contribuyeron a cambiar el estándar de combate fueron la instauración de un servicio de reclutamiento y el establecimiento de la Unidad 101. Las acciones de represalia contribuyeron a mejorar el ejército. La Unidad 101 emergió con los paracaidistas que, con su actuación en las acciones de represalia, se convirtieron en símbolo para el resto de las formaciones del ejército.

El aprovechamiento del factor humano en las tareas de defensa quedó determinado por una consecuencia que trajo la llegada de inmigrantes: la necesidad de proveer de servicios sociales y de promover el desarrollo económico en el nuevo Estado. Como los recursos eran limitados había que realizar una estructura de defensa ajustada a los presupuestos teniendo en cuenta las posibilidades que traían los inmigrantes. Esta tarea se tradujo en la creación de una estructura formada no sólo por un ejército constituido por reclutas sino también por reservistas y unidades de comandos que ya resultaron efectivas y, en cierto modo, “economizadoras” respecto a lo que suponía un ejército regular (más aún en este contexto de seguridad que precisaba de unidades caracterizadas por la alta movilidad). A la movilidad contribuyeron servicios civiles como el transporte, la asistencia médica, las comunicaciones, etc. La fuerza de defensa integraba sociedad civil y estamento militar contribuyendo a la seguridad nacional.

La manifestada hostilidad árabe a través de boicots, propaganda y amenazas tenía como objetivo aislar a Israel. Ante ello, las respuestas de Israel se enmarcaron dentro de una política de represalias que respondía a su vez a las sensaciones de Israel de no poder confiar en la comunidad internacional, de aislamiento y de vulnerabilidad estratégica. Las represalias reforzaron la idea de que la autosuficiencia y la autodefensa eran los principios fundamentales de la doctrina israelí. Esta doctrina respondía a un concepto preventivo que no conllevaba ningún anhelo de expansión

²⁴²Al hablar de inferioridad cuantitativa hay que señalar que el factor demográfico sí que supone a día de hoy una amenaza existencial al Estado, incluso si no más grave, más factible que un Irán con armas nucleares o una sociedad castigada al extremo por el terrorismo o los misiles que centra sus objetivos en la ciudadanía. La demografía es un factor que compromete en un futuro a la existencia misma del Estado.

territorial, sino que significaba que la guerra es un instrumento que tiene como objetivo mejorar el entorno estratégico para poder firmar una paz²⁴³. La única victoria para Israel en su enfrentamiento con sus vecinos es conseguir la paz; no hay otro objetivo en ese tipo de escenario.

Israel aprovechó el período previo a la campaña del Sinaí para reorganizar el ejército y prepararlo ante las nuevas necesidades de defensa y ante la nueva realidad nacional. Para hacer frente a los desafíos de este escenario, se formuló la doctrina del ataque pre-emptivo como doctrina de seguridad dando comienzo la construcción del poder nacional²⁴⁴. La tarea principal era evitar un nuevo ataque simultáneo y por sorpresa de los Estados árabes por motivos de venganza.

Por lo tanto, la situación que llevó a la Campaña del Sinaí fue la preocupación de Israel por su precaria seguridad y la necesidad de disuadir a sus enemigos. Las razones de Ben Gurion fueron el temor a Nasser (puesto que la escalada de su liderazgo suponía una amenaza existencial para Israel) y el dar una lección al resto de enemigos árabes con la derrota de Nasser. Israel debía de recuperar la capacidad de disuasión. La Campaña del Sinaí no fue una guerra de elección o *ein brera* en sentido estricto, sino un modo de dar una lección a los egipcios y, por ende, al mundo árabe.

La vulnerabilidad geográfica (con el añadido de la negación a la existencia del Estado), que Israel no tuviera garantías de seguridad de terceros al no estar integrado en ningún sistema de pactos de defensa, la hostilidad árabe hacia Israel, las incursiones en sus fronteras, la preponderancia árabe en geografía, demografía, cantidad de mano de obra árabe, en recursos naturales como el petróleo y en recursos económicos y financieros, hizo que los árabes tuvieran ya una gran ventaja sin contar con su fuerza militar o la adquisición de armas.

Pero el incremento del armamento caracterizó el período previo a la campaña del Sinaí. Egipto, Siria e Irak fueron armados por la URSS y Checoslovaquia, mientras que Jordania, Líbano y Arabia Saudí lo fueron por parte de las potencias occidentales²⁴⁵. Este incremento del armamento influyó en la decisión de Israel en mejorar las capacidades de sus fuerzas terrestres y de su fuerza aérea, en el deseo de desarrollar una industria armamentística, y en el empeño por asegurarse vías de

243Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices...op.cit.*, pp. 95-99.

244La doctrina del ataque pre-emptivo tiene un antecedente con el ataque británico a Copenhague (Dinamarca) entre el 2 y 5 de septiembre de 1807 para capturar la flota danesa (y sin declaración previa de guerra) con el objetivo de impedir que ésta fuera capturada por Napoleón en lo que conoce como la Segunda Batalla de Copenhague. Ben Gurion justificó la acción pre-emptiva con el antecedente de la campaña militar estadounidense en territorio mexicano en 1916 a causa de las tensiones fronterizas argumentando que llevar el castigo a suelo del atacante es la justificación de la acción de represalia. Véase Ben Gurion, D. (1967), *Israele...op.cit.*, pp. 92-93.

Pero es posible remontar aún más allá en la historia militar del pueblo judío para encontrar más antecedentes de este modo de proceder estratégico. Los israelitas privilegiaron el ataque por sorpresa y la movilidad para vencer a un enemigo más numeroso y mejor equipado como muestran los ejemplos de Gabaón y las Batallas del Agua de Merom. Véase *Libro de Josué*, 9-11.

245El suministro de armamento al mundo árabe fue otro elemento en la pugna de las potencias durante la Guerra Fría en Oriente Próximo.

adquisición de armamento. Esta decisión estuvo también condicionada por la alianza militar firmada por Egipto, Jordania y Siria que era percibida por Israel como una preparación para el conflicto²⁴⁶.

Pero fue quizás la ansiedad personal y la visión apocalíptica de Ben Gurion, junto con su idea de estar realizando una misión mesiánica, los factores más influyentes en el desarrollo de los acontecimientos y en el pensamiento doctrinal israelí. Ben Gurion fue un actor importante en la creación de percepciones en el adversario. Ben Gurion provocó, en cierto modo, el rearme egipcio aunque fueran realmente las alianzas militares lo que le empujaron a optar por la iniciativa militar, ante el temor a que se pudiera repetir una situación catastrófica similar a la del Holocausto²⁴⁷.

El rearme de sus vecinos justificó que Israel igualmente desarrollase su capacidad militar. Hacia 1955 Ben Gurion había comenzado ya a pensar en una estrategia de seguridad más ambiciosa que no se limitaba sólo a la protección de las fronteras, sino que contemplaba más enfrentamientos bélicos con los árabes, y la realización de ataques pre-emptivos y la adquisición de poder nuclear. Ataque pre-emptivo y poder nuclear eran los elementos que iban a proporcionar la disuasión contra el adversario.

Respecto al ámbito doméstico, en 1953 Ben Gurion abandonó temporalmente la política y dejó a cargo del gobierno a Moshe Sharett como Primer Ministro, a Pinhas Lavon como Ministro de Defensa y a Moshe Dayan como Jefe del Estado Mayor. En 1955 volvió a la política con la formación de un nuevo gobierno²⁴⁸.

Pero para que se inicie una guerra es preciso que se den una o varias causas que la provoquen y la justifiquen. Estas causas fueron: el suministro de armamento soviético a Egipto, las manifestaciones públicas de hostilidad hacia Israel realizadas por líderes árabes como Nasser, la escalada de las hostilidades por la acción de los fedayines y las respuestas israelíes a la misma y las

246 En este hecho puede analizarse el funcionamiento del clásico dilema de seguridad: las alianzas militares tienden a producir la percepción de preparación para la guerra y desembocar en conflagración bélica más aún que una acumulación de armamento, que tiende a llegar a un punto muerto.

247 En el pensamiento de Ben Gurion era más importante el destino del futuro Estado de Israel que el fatal pasado del pueblo judío; una destrucción de Israel era un acontecimiento fatalmente superior que el mismísimo Holocausto. De ahí deriva su especie de misión mesiánica que se va gestando desde la época del Yishuv y que hizo que tuviera un papel activo en la política israelí incluso estando fuera de la misma. Esta visión apocalíptica es fundamental para entender el proceso de militarización israelí y su doctrina de defensa, y su preocupación por la seguridad. El pueblo judío, esta vez enmarcado dentro de la formalización de un Estado soberano e independiente, no podía volver a verse en una situación que lo pudiera llevar a la aniquilación.

248 Dentro del movimiento laborista existieron diversas facciones políticas con diferentes acercamientos a la cuestión árabe. Mapai fue la facción más pragmática y centrista del movimiento sionista y Achdut Avodah representó una facción más agresiva y nacionalista, mientras que el Mapam tuvo una posición más suave en política exterior. Las tres facciones políticas se unieron en los años sesenta creando el Partido Laborista. En términos militares, y referido a la cuestión árabe, las facciones políticas más duras estaban representadas por el Mapai, liderado por Dayan y Peres, Ahdut Haavodah, dirigido por Yisrael Galili y Yigal Allon y el Herut de Menachen Begin. Estos grupos eran opuestos a la moderación representada por Moshe Sharett, Levi Eshkol y Abba Eban. Pero incluso entre los partidos de “ala dura” hubo notables discrepancias. Para el Herut de Begin, la principal tarea de Israel era la redención de las Tierras Bíblicas para el establecimiento del Gran (*Eretz*) Israel. Dayan, Peres y Ben Gurion se movían más en los términos dictados por la *Realpolitik*, que decretaba que la fuerza era uno de los ingredientes esenciales de las Relaciones Internacionales.

alianzas militares (o acuerdos de defensa) que firmaron los Estados árabes.

A. Causas

a) El suministro de armamento

La entrada de la Unión Soviética en el Mediterráneo vino de la mano de los acuerdos de armas. Este movimiento en la política exterior soviética se produjo el 16 de abril de 1955 con la conclusión de un contrato egipcio-checoslovaco de suministro de armamento, revelado por Nasser unos meses más tarde. Este acuerdo se originó con la conjunción de dos proyectos nacionales: la búsqueda de alianzas con Egipto (que se sentía aislado por la formación del Pacto de Bagdad) y el rechazo de los dirigentes soviéticos de aceptar por más tiempo el monopolio occidental en el Mediterráneo. Nasser temía perder el liderazgo en el mundo árabe como consecuencia del Pacto entre Turquía e Irak de febrero de 1955. Este acercamiento soviético a Nasser es el reflejo de importantes modificaciones en la escena internacional. En abril de 1955, la Conferencia de Bandung abrió el camino para una aproximación de Egipto al campo socialista.

En este alineamiento egipcio-soviético intervinieron no sólo hechos como la Conferencia de Bandung y el acuerdo de armas; se respiraban nuevos aires que impregnaban la doctrina comunista tras la muerte de Stalin y que pasaba por estrechar relaciones con países afro-asiáticos y árabes. La decisión soviética de vender armas a Egipto no respondía a la voluntad de aprobar la ideología del régimen de Nasser sino a ejercer una suficiente influencia que debilitara la influencia occidental tal y como hizo en 1948 con la venta de armas a los judíos de Palestina (también a través de Checoslovaquia) para debilitar la influencia británica en Oriente Próximo. Quedó establecido así el contacto entre los ejes Norte-Sur y Este-Oeste de la política mundial. Se hizo evidente que la URSS aprovechó la hostilidad árabe hacia Israel para establecer su influencia en la región a través de la venta de armas. La Unión Soviética se introdujo así como factor constante y activo del conflicto.

En 1955 la URSS hizo una gran venta de armas a Egipto en canje por el algodón que Egipto tenía en excedencia²⁴⁹. Este acuerdo mostró la ineffectividad de la Declaración Tripartita de 1950 entre Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia que intentaba controlar el comercio de armas a Oriente Próximo con el objetivo de prevenir alteraciones en el equilibrio de poder entre Israel y los Estados árabes. El contenido del acuerdo de armas entre Egipto y Praga fue una gran jugada soviética: mientras Nasser había pedido veintisiete millones de dólares en armamento se estimó que el valor de las armas compradas en Checoslovaquia era de noventa millones, según relata el historiador Charles Zorgbibe, comprendiendo la entrega de ochenta y seis cazas a reacción MiG 15

²⁴⁹Zorgbibe, C. (1997), *Historia de las Relaciones Internacionales. 2. Del sistema de Yalta hasta nuestros días*, Madrid: Alianza Editorial, p. 211.

y MiG-17, de treinta y nueve bombarderos a reacción IL 28, de carros T-34 y Mark III y lanchas torpederas²⁵⁰. Pierre Razoux cifra esta venta de armamento en cuatrocientos carros de combate (T-34/85, JS-III y SU-100), doscientos vehículos blindados de transporte de infantería, quinientas piezas de artillería, varios miles de armas anticarro y antiaéreas, cincuenta bombarderos Il-28, ciento veinte interceptores MiG-21 y quince cazabombarderos MiG-17 que hacían de Egipto la fuerza aérea más poderosa de Oriente Próximo. Egipto también recibió la promesa de entrega de dos destructores, seis submarinos, cuatro dragaminas y quince lanchas torpederas. Razoux añade además que los efectivos egipcios pasaron de los sesenta y cinco mil a los noventa mil hombres²⁵¹. Además, las facilidades dadas eran muy grandes. El pago se hizo esencialmente con algodón y sólo una pequeña parte en divisas y, con el fin de no afectar a la economía egipcia, quedó escalonado en el tiempo, correspondiendo al 5% de las exportaciones algodonerías del país.

Este suministro de armamento fue incrementado en años posteriores y fue percibido en la época como de agresivo y no defensivo y como un peligro potencial para sus vecinos²⁵². Según Bill Norton, se hizo con Siria un acuerdo similar al de Egipto por el que adquirió un centenar de MiG-15²⁵³, aunque Razoux fija la cifra en una treintena y señala que no contaba con mantenimiento ni con la posibilidad de mantener al personal. Siria adquirió de España y Francia viejos carros de combate de origen alemán capturados o entregados durante la Segunda Guerra Mundial; obtuvo de Gran Bretaña cazas Meteor y los efectivos de su ejército se multiplicaron por tres. Los ejércitos de Irak y de Jordania contaban con equipamiento moderno proporcionado por Gran Bretaña, con quien tenían un acuerdo de defensa²⁵⁴. Este incremento de armamento significa además que las potencias firmantes del Acuerdo Tripartito violaron su propio acuerdo y que *de facto* sólo era aplicable a Israel la prohibición de vender armamento.

Esta venta de armas alentó el nacionalismo árabe haciendo más intratable el conflicto árabe-israelí al mismo tiempo que significó un desafío al predominio occidental en Oriente Próximo²⁵⁵. El acuerdo de armas checo conllevó un cambio en el equilibrio de poder regional. Se trataba de una época donde la estrategia estadounidense apostó por la contención y la confianza en los mecanismos de seguridad colectiva, como la OTAN, para confrontar el peligro soviético. Pero esta estrategia no funcionaba en Oriente Próximo. La URSS no precisaba en esta región de organizar gobiernos pro-

250El Mark III no estaba incluido en este acuerdo de armas tal y como afirma Charles Zorgbibe en su obra puesto que este tanque británico diseñado en 1930 estuvo operativo en Egipto y Libia hasta 1942, momento en el que empezaron a ser reemplazados.

251Razoux, P. (2014), *Tsahal. Nueva historia...op.cit.* p. 137.

252Drummond, R. (1962, 6 de junio), "Soviet Arms to Egypt", *The Montreal Gazette*.

253Norton, B. (2004), *Air War On the Edge A History of the Israeli Air Force and its Aircraft since 1947*, Hinckley, England: Midland Publishing, p. 16.

254Razoux, P. (2014), *Tsahal, Nueva historia...op.cit.* p. 38.

255Kissinger, H. (1998), *Diplomacia*, Ediciones B: Barcelona.

soviéticos internos para acercarlos a su órbita. Ahora le bastaba con un comercio de armas que conllevaba menor responsabilidad.

A pesar de que la confrontación Estados Unidos-URSS estuvo ligada al conflicto en Oriente Próximo, ésta fue impulsada por unas causas diferentes a la confrontación de la Guerra Fría. Hay que tener en cuenta las políticas británicas y francesas y sus preocupaciones imperialistas (que fueron la base para llevar a cabo la Operación Musketeer²⁵⁶) que poco tenían en común con las políticas de Estados Unidos. Se trataba de un escenario donde confluían dos potencias colonialistas en decadencia y un Estados Unidos como un actor en potencia que mucho tenía que ver en el ascenso de Nasser al poder en Egipto.

Aunque la venta de armas soviéticas a Egipto fue vista como un triunfo soviético, en esos momentos tal aseveración no es tan evidente²⁵⁷. El papel e influencia de los hermanos Dulles en la administración norteamericana explica la situación²⁵⁸. Estados Unidos envió a Miles Copeland como jefe de la CIA en El Cairo para asesorar a Nasser. Miles Copeland y el agente Kermit Roosevelt sugirieron a Nasser que anunciara que el armamento venía de Checoslovaquia y no de la Unión Soviética ya que les preocupaba que el acuerdo de armas diera la falsa impresión de que Nasser se estaba moviendo hacia la órbita soviética²⁵⁹. Esta preocupación quedaba justificada por el descenso de las subvenciones a la exportación de algodón a Estados Unidos, siendo Egipto dependiente de las exportaciones de este producto que suponían el 85% de los ingresos por su comercio exterior²⁶⁰. De este modo, el acuerdo de armas pudo “venderse” como un negocio rentable para Egipto y no como un acercamiento a la URSS.

La cantidad de armas vendidas a Egipto fue desproporcionada en relación a sus necesidades

256La Operación Musketeer fue un plan conjunto entre Francia, Gran Bretaña, e Israel para invadir Egipto con el objetivo de abrir los Estrechos de Tirán en el contexto de la Crisis de Suez del 56.

257La venta de armas a Egipto significaba la penetración soviética en la región, suponiendo un triunfo estratégico. Estados Unidos tuvo que abandonar su estrategia de contención y entender que el mundo funcionaba con *Realpolitik*. La doctrina estratégica de los Estados Unidos pivotaba desde las “represalias masivas” hasta la “respuesta flexible”.

258John Foster Dulles como Secretario de Estado y Allan Dulles como director de la CIA.

259Además de ser nieto del Presidente norteamericano Theodore Roosevelt, Kermit Roosevelt coordinó la Operación Ajax por la que se realizó el golpe de Estado en Irán contra el gobierno de Mossadegh que pretendía nacionalizar el petróleo. Información detallada y completa de esta operación encubierta de la CIA se encuentra en el informe escrito en 1954 por Donald Wilber, participante en la operación, con el título: *CIA Clandestine Service History, "Overthrow of Premier Mossadeq of Iran, November 1952-August 1953*. Puede leerse en el Archivo de Seguridad Nacional de Estados Unidos en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB28/>

Kermit Roosevelt también escribió en febrero de 1948 un panfleto con el nombre *Partititon of Palestine: A Lesson in Pressure Politics* en el que se expone que el apoyo de Estados Unidos al Sionismo podía perjudicar los intereses de Estados Unidos en Oriente Próximo a largo plazo. Este documento es importante en tanto que puede ser considerado como panfleto antisionista. Puede leerse en: <http://archive.org/stream/PartitionOfPalestineALessonInPressurePolitices/PartPal2#page/n11/mode/2up>

260Para más información sobre el comercio exterior y el sistema económico de Egipto así como el impacto de su desarrollo económico entre la Segunda Guerra Mundial y la Guerra del 67 véase: Hansen, B. y Nashashibi, K. (1975), *Foreign Trade Regimes and Economic Development: Egypt*, Cambridge, MA: The National Bureau of Economic Research (NBER).

de seguridad²⁶¹. Esta desproporción significaba que Egipto iba a tener un alto coste de mantenimiento. Este coste se traducía en una necesidad de capacitación y asistencia técnica que lo obligaba a procurarse de instructores técnicos soviéticos. La mano de obra egipcia no estaba capacitada por lo que su ejército se encontraba en inferioridad en términos cualitativos. De ahí se deriva que Egipto no iba a tener el poder de combate real que podía proporcionarle este nuevo armamento. Pero esta valoración no fue considerada (o fue pasada por alto, deliberadamente o no) tanto por Israel como por Egipto. Para Israel era alarmante esta cantidad de armamento en poder de Egipto; tan alarmante que le sirvió como acelerante para lanzar una guerra pre-emptiva. Pero tampoco fue considerada por Egipto que se envalenton  con el incremento de su capacidad militar alimentando así el nacionalismo árabe que envenenó aún más el conflicto con Israel.

En esos momentos, el ejército de Israel contaba con ciento veinticinco mil hombres y mujeres (de los cuales cien mil eran reservistas). La mitad de esos efectivos formaba el cuerpo de batalla de Tzahal mientras que la otra mitad se encargaba de tareas de protección y apoyo a las colonias agrícolas. Las fuerzas terrestres contaban con cuatrocientos carros de combate Sherman, Super Sherman y AMX-13, quinientos blindados semiorugas y ciento cincuenta piezas de artillería. La fuerza área contaba con sesenta Mystère IV, cincuenta Mosquito, cuarenta y tres Mustang, veintinueve Ouragan, 24 Meteor, veintiún Harvard, tres Fortalezas Volantes B-17, ciento veinticuatro aviones de enlace y entrenamiento y veintiséis aeronaves de transporte (dieciséis Dakota, ocho Noratlas y dos helicópteros S-55). La marina de Israel contaba con dos corbetas, dos destructores y varias lanchas torpederas. Con este material, Tzahal constituía una fuerza creíble acorde con la estrategia política destinada a evitar la formación de un frente árabe unido contra Israel²⁶². Es decir, tenía como objetivo la disuas n.

Adicionalmente, la estrategia de disuas n se vio complementada con la “doctrina de la periferia” (*torat haperiphria*) consistente en la formación de alianzas y relaciones diplomáticas con Irán, Turquía y países africanos como Etiopía, Uganda y Sudán. Esta “doctrina de la periferia” establecía tres categorías de relaciones: aquellos países no- rabes y no-musulmanes fronterizos con Estados  rabes; el grupo de personas no- rabes y no-musulmanes que vivían dentro de los países  rabes; y un tercer grupo que comprendía aquellos Estados alejados geográficamente de Israel que se sentían amenazados por el nacionalismo árabe militante o que tenían razones domésticas o regionales para buscar lazos con Israel. Con el establecimiento de relaciones con estas categorías de actores, Israel buscaba contrarrestar la hostilidad  rabe. Esta “doctrina de la periferia” ha de

261Respecto a la cuestión armamentística de Egipto los informes de inteligencia de la época que informaban sobre cargamentos navales de armamento pesado como tanques, submarinos y aviones de combate pronosticaron que las capacidades militares de Egipto podían duplicarse o triplicarse quedando Israel expuesta a una mayor posibilidad de un ataque por sorpresa.

262Razoux, P. (2014), *Tsahal. Nueva historia...op.cit.* pp. 139-140.

entenderse dentro de una gran estrategia que incluye también la búsqueda de alianzas con una gran potencia, la inmigración judía y el desarrollo de la disuasión nuclear²⁶³.

Hasta finales del verano de 1955, los informes de la Inteligencia Militar (AMAN) consideraban que no había indicios de cambio en el nivel de amenaza militar, manteniendo la evaluación de que no habría guerra en los próximos dos años²⁶⁴. Aunque sí hubo consideración respecto al acuerdo entre británicos y egipcios en referencia al Canal de Suez en octubre de 1954 porque se consideraba que podría dar lugar a un acuerdo de armas entre las dos partes que llevara a la modernización del ejército egipcio. Pero a pesar del deseo británico de vender aviones y tanques se estimó que Egipto no tenía la infraestructura de mano de obra capacitada para el manejo del armamento. Cuando la inteligencia israelí supo de la reunión entre egipcios y soviéticos consideró que se debía a una estrategia de presión hacia los países occidentales.

Una vez conocida la existencia del acuerdo de armas, la tarea se dirigió a analizar las capacidades futuras del ejército egipcio para estimar cuándo podría ser una amenaza para Israel. Esto suponía hacer estimaciones sobre las características del armamento y la velocidad de capacitación del ejército egipcio y determinar el momento en que la nueva capacidad militar egipcia pudiera cambiar la política exterior de Egipto. Las estimaciones de inteligencia derivadas del análisis de estos parámetros recomendaron que Israel debía ir a la guerra antes de que Egipto alcanzara la superioridad militar sobre Israel. Pero para iniciar una guerra, Israel necesitaba contar con la ayuda de, al menos, una gran potencia. El acuerdo de armas no fue el motivo que condujo a unirse a la coalición anglo-francesa contra Egipto sino que se debió a la necesidad de frenar las infiltraciones desde Gaza, al cierre de los Estrechos de Tirán y a los intereses compartidos entre Francia y Gran Bretaña de derrocar a Nasser más que del cambio en el equilibrio militar²⁶⁵.

En octubre de 1955 un informe de la CIA advierte del peligro que conllevaba esta venta de armas al considerar que incrementaba las posibilidades de aumento de las hostilidades entre árabes e israelíes²⁶⁶. Según este informe, Israel podía iniciar las hostilidades mientras gozara de una superioridad militar sobre los árabes. Pero también que la creciente fuerza militar árabe podía incrementar su militancia y los enfrentamientos fronterizos estimulando la disposición árabe para un

263Para una información más detallada sobre la implantación y evolución de la “doctrina de la periferia” véase Alpher, Y. (2015), *Periphery: Israel's Search for Middle East Allies*, Nueva York: Rowman & Littlefield.

264Black, I. y Morris, B. (1991), *Israel's Secret Wars. A History of Israel's Intelligence Services*, Nueva York: Grove Press, p. 127.

265Leslau, O. (2012), “Israeli Intelligence and the Czech–Egyptian Arms Deal”, *Intelligence and National Security*, vol. 27., núm. 3., pp. 327-348.

266Special National Intelligence Estimate. “Critical Aspects of the Arab-Israeli Situation”, Department of State, INR–NIE Files. Top Secret. Recogido en: Foreign Relations of the United States, 1955-1957. Volume XV, Arab-Israeli Dispute, January 1-July 26, 1956, Document 137. Este documento puede leerse en línea a través de la página del Departamento de Estado de Estados Unidos en: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v15/d137>

ataque²⁶⁷. Respecto al inicio de hostilidades por parte de Israel, este informe señalaba que Israel se movería de forma cauta con el fin de asegurarse la obtención de armas occidentales y el apoyo político. Al mismo tiempo, evaluaba que los israelíes habían estimado que, una vez que los árabes hubiesen adquirido el armamento y hubiesen sido absorbidos por el bloque soviético, sus capacidades serían superiores a las suyas generándose una presión sobre estos gobiernos para el uso de estas capacidades. La mayor preocupación de Israel era la creciente fuerza aérea egipcia y que ésta pudiera realizar ataques aéreos contra ciudades israelíes.

Sopesando la idea de que las hostilidades podían ser iniciadas por los árabes, este informe de la CIA subrayaba que el régimen de Nasser probablemente trataría de evitar la guerra con Israel, al menos hasta que adquiriera las armas soviéticas. Indicaba además que las fuerzas armadas egipcias eran demasiado optimistas en cuanto a su estado de preparación operacional, incidiendo este optimismo en la formulación de la política egipcia. Si los árabes conseguían superioridad militar, las posibilidades de agresión árabe aumentaban exponencialmente. Lanzar un ataque dependería de la evaluación de hasta qué punto las potencias occidentales iban a mantener el *statu quo* y de la cantidad de apoyo que podían esperar de la URSS en caso de hostilidades.

El informe también indicaba la posibilidad de hostilidades “accidentales”. El recelo de Israel y el incremento de la confianza árabe que provocaba esta capacidad militar podían propiciar un desarrollo más rápido de los acontecimientos. El informe mantenía que la situación en la frontera seguiría siendo peligrosa ya que ambas partes seguían haciendo valer sus derechos frente a los delitos reales o imaginarios y que eran incapaces o no querían poner fin a los frecuentes intercambios de fuego. Advertía además que el actual despliegue de los principales elementos del ejército egipcio en el Sinaí y de buena parte del ejército sirio en posiciones cercanas a la frontera con Israel intensificaba el riesgo de un brote accidental de hostilidades. En estas condiciones, los hostigamientos árabes a Israel a través de la actividad terrorista o la reanudación de las tácticas israelíes de represalia planificada, implicaba riesgos de guerra a gran escala a pesar de que ninguna de las partes lo deseara.

b) Las manifestaciones de hostilidad

Las manifestaciones de hostilidad de los países árabes se conforman también como un factor que precipitó la doctrina del ataque pre-emptivo o anticipatorio. Esta hostilidad queda reflejada en las manifestaciones oficiales²⁶⁸ y por la creación “oficiosa” por parte de Egipto de los fedayin,

267Paralelamente, los medios de comunicación estadounidenses cambiaron su narrativa respecto a Nasser tras al firma del acuerdo de armas, pasando de ser considerado como un líder moderno y pacífico, heredero del espíritu de Atatürk y un aliado de Occidente a ser considerado como un dictador fascista. Véase McAlexander, R. J. (2011), “Couscous Mussolini: US perceptions of Gamal Abdel Nasser, the 1958 intervention in Lebanon and the origins of the US–Israeli special relationship”, *Cold War History*, vol. 11., núm. 3., pp. 363-385.

268Estas manifestaciones públicas son las de Nasser en Radio Cairo diciendo que “el día de la aniquilación de Israel

especializados en cruzar las fronteras de Israel para la realización de actos de terrorismo. La hostilidad egipcia también se manifestó con el cierre del Canal de Suez a la navegación israelí y a los buques que tuvieran entrada o salida desde Israel, en clara violación de la Convención de Constantinopla de 29 de octubre de 1888²⁶⁹ y del Tratado Anglo-Egipcio de 1936 que hacían del Canal de Suez una zona neutral bajo control británico. Este bloqueo, reforzado con el bloqueo naval del Golfo de Akaba, suponía una violación de los acuerdos de armisticio del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Estos bloqueos navales, además de ser claras violaciones del Derecho Internacional, fueron considerados un acto de guerra económica contra Israel, erigiéndose como un elemento temprano de boicot árabe de carácter económico.

En septiembre de 1954, Egipto se apoderó del buque *Bat Galim* que intentaba cruzar el Canal de Suez y más tarde de un número de israelíes que fueron ejecutados tras un juicio por espionaje. En febrero de 1955 comenzaron las represalias israelíes mientras que Egipto, por su parte, estableció una escuela de comandos secreta en Khan Yunis donde los voluntarios árabes (los fedayines) fueron entrenados en tácticas de guerrilla²⁷⁰.

c) Las infiltraciones árabes

Entre 1951 y 1956 las infiltraciones árabes en territorio israelí (con o sin cobertura oficial de terceros Estados) para cometer actos de sabotaje, terrorismo y recogida de información de inteligencia en sus fronteras (excepto desde la frontera libanesa) empeoró la vida normal de los israelíes creándose una situación seria que afectaba a la normalidad económica del país. Aunque oficialmente Egipto no creó a los fedayines, Nasser envió a Mustafá Hafez a servir como comandante de inteligencia del ejército egipcio a Gaza, donde creó un movimiento clandestino de resistencia para la realización de incursiones a través de la frontera de Israel. Este movimiento, con el tiempo, incrementó su letalidad²⁷¹. Los ataques de los fedayines tenían como objetivo provocar tal muerte y destrucción que llevara a la desestabilización política y moral del sistema político israelí. Pero esto cambió con la designación de Hafez quien estableció una red con agentes dentro de Israel y con tribus de beduinos que facilitaron un reconocimiento más fácil de los objetivos y de la estrategia israelí en la frontera²⁷².

Con el uso de civiles no egipcios, Egipto se excusó de toda responsabilidad ante los

está cerca, que no habrá paz sino venganza y que esto significa la muerte de Israel". Véase Ben Gurion D. (1973), *My Talks with Arab Leaders*, Nueva York: Thrid Press.

269La Convención de Constantinopla de 1888 que prohíbe el bloqueo tanto naval como aéreo del Canal de Suez puede leerse su texto íntegramente en: <http://bdigital.binal.ac.pa/bdp/canalpanama3.pdf>

270Jackson, R. (1980), *Suez 1956: Operation Musketeer*, Londres: Ian Allan Ltd., p. 10.

271La muerte de Mustafá Hafez el 11 de julio de 1956 fue además el primer caso de "asesinato selectivo" llevado a cabo por la IDF.

272Este patrón de actuación es similar al utilizado actualmente por Irán con el reclutamiento que hace Hezbollah de traficantes de droga en Israel a cambio de información de inteligencia, creando un grave problema de seguridad interna en Israel en forma de crimen organizado.

observadores de Naciones Unidas que inspeccionaban las consecuencias de los ataques de los fedayines y de las consiguientes represalias israelíes²⁷³. Como apunta el historiador Samuel M. Katz, desde la inteligencia israelí se sospechaba que muchos observadores de Naciones Unidas, especialmente miembros originarios de Yugoslavia y la India, estaban recogiendo información de inteligencia para la inteligencia egipcia²⁷⁴. Esta actividad de apoyo a los enemigos de Israel por parte del personal de Naciones Unidas continuó con la UNIFIL establecida en Líbano tras la Operación Litani hasta el punto de acusar a Naciones Unidas de permitir el uso del territorio a su cargo para la realización de actividades terroristas. La estrategia de represalia que tomó Israel, conocida como “estrategia activista”, estuvo formada por acciones muy bien planeadas contra las bases militares de los adversarios. Estas acciones sirvieron para mejorar el estándar del ejército israelí para llevar a cabo operaciones especiales en el futuro, además de mejorar el desarrollo táctico.

Las infiltraciones árabes fueron en su mayoría, y hasta la llegada de Hafez, realizadas por civiles árabes desesperados por recuperar sus hogares y pertenencias. Aunque se ha justificado estas incursiones con que eran realizadas por desesperación, su planificación nocturna, su alta capacitación para actuar sobre líneas paramilitares, los objetivos elegidos, la forma de los ataques y los tipos de armas empleadas indican que se trataba más bien de acciones de guerra de guerrillas de carácter paramilitar y no tanto de refugiados civiles desesperados. Desde 1949 hasta mediados de 1954 se contabilizaba una media de mil de estas infiltraciones al mes desde Jordania, que dejaron más de quinientos israelíes muertos. Los ataques desde Egipto revelan que contaban con entrenamiento paramilitar²⁷⁵.

A pesar de ser un grave desafío para la seguridad, las infiltraciones árabes suponían una oportunidad para instruir a los miembros de la IDF en tácticas de guerrilla y en la recopilación de información militar. Pero las contundentes respuestas israelíes, además de constituir violaciones de los armisticios posteriores a 1948, se hicieron cada vez más inefectivas a medida que incrementaban su agresividad. Algunas de estas incursiones de respuesta se realizaron de forma clandestina en Egipto, Siria, Jordania y otros países árabes. Se llegó así a una situación de condena moral de las represalias que convivía al mismo tiempo con la consciencia de que permitir este tipo de infiltraciones suponía, con el tiempo, un peligro para la supervivencia del Estado.

Pero no todas las medidas propuestas por Israel para evitar las incursiones eran de carácter militar. En 1953 se le propuso a Jordania la ejecución de una serie de medidas como la demarcación de líneas visibles, la búsqueda de bienes robados, el registro y licencia de armas de fuego o la

273Posteriormente, Egipto trató de combatir el movimiento de los fedayines después de que éste fuera secuestrado por el movimiento nacionalista palestino.

274Katz, S. (1992), *Soldier Spies. Israeli Military Intelligence*, Novato, CA: Presidio Press, p. 122

275Dayan, M. (1955, enero), “Israel's Border and Security Problems”, *Foreign Affairs*.

confiscación de explosivos no autorizados y agentes detonadores. Estas medidas fueron rechazadas por Jordania. En 1951 ya se había propuesto sin mucho éxito un acuerdo para la celebración de reuniones periódicas para tratar de solucionar los problemas fronterizos.

d) La política de represalias

La Operación Black Arrow, el asunto Lavon y las operaciones de la Unidad 101 fueron las respuestas israelíes que cuestionaron la calidad moral de las medidas israelíes²⁷⁶. Esta forma de proceder marca el nacimiento de la particular respuesta de Israel, que se considera “desproporcionada”. Este tipo de respuesta forma parte de la cultura estratégica israelí; es una respuesta propia derivada de su propia historia, de sus condiciones geoestratégicas y geopolíticas, de la forma en que percibe el entorno y de la consciencia en que el mismo Estado es el único garante de la supervivencia²⁷⁷.

Esta política de represalias ayuda a entender la dialéctica de la escalada del conflicto hasta llegar a la Guerra del 56. Estas medidas no sólo forman parte de la doctrina militar sino que son parte de una política destinada a intentar resolver el conflicto de Israel con sus vecinos, siendo quizás el único instrumento que podía ser eficaz en este momento. Pero el resultado de estas acciones fue la condena de la comunidad internacional y la irrupción de ásperos debates en el ámbito doméstico.

Respecto a la toma de este tipo de decisiones en el ámbito político, un Estado llega a la decisión de desarrollar medidas militares defensivas u ofensivas cuando se da una situación en la que necesita proteger sus intereses nacionales y a sus ciudadanos de la hostilidad y de las acciones del adversario, una vez ya han sido analizadas el resto de medidas disuasorias y valoradas como no lo suficientemente efectivas. A partir de ahí, es preciso hacerle entender al adversario que sus acciones van a ser respondidas de tal modo que va a obtener de ellas más daños que beneficios. Esta persuasión no sólo significa imponer un castigo o ejercer la venganza sino que significa también una demostración de la voluntad. Las acciones y las respuestas crean una dialéctica que pueden llevar a la escalada del conflicto, a la carrera de armamentos y al deterioro de la situación de seguridad. En este punto, los esfuerzos diplomáticos u otras técnicas persuasivas más suaves dejan de ser efectivas y, por lo tanto, dejan de ser aplicables. Se crea así una situación que exige un primer ataque o una

²⁷⁶Se conoce como Asunto Lavon al escándalo que generó una operación encubierta israelí en territorio egipcio que tenía la intención de evitar la retirada británica de la zona. El Ministro de Defensa israelí Pinhas Lavon se vio obligado a dimitir por este escándalo.

²⁷⁷ El miedo a que la catástrofe pudiera volver a repetirse impregnó las decisiones israelíes y su doctrina de defensa hacia la construcción de un Estado fuertemente armado y con un alto nivel de movilización. Esta militarización hizo que el sionismo de corte romántico fuera asimilando la política del *Iron Wall* del sionismo predicada por Jabotinsky. El conflicto con los árabes, según la política de Jabotinsky, sería largo y sólo acabaría cuando éstos entendieran que las “paredes de hierro” de Israel nunca podrán ser derrotadas. Sobre el sionismo revisionista véase de Brenner, L. (1984), *The Iron Wall. Zionism Revisionism from Jabotinsky to Shamir*, Londres: Zed Books.

guerra preventiva²⁷⁸.

El análisis que ofrece Michael Handel sobre la política de represalias concluye que se estableció una mejora de la capacidad ofensiva en un ejército que parecía estar mermando sus capacidades desde la Guerra de 1948. Este análisis también indica la dificultad que suponía para el gobierno israelí responder a una situación de violencia donde el terror era administrado de forma “equilibrada” de modo que la consideración de las acciones terroristas de forma aislada no podían ser respondidas con una guerra preventiva²⁷⁹. Según Handel, es preferible considerar estas acciones de forma conjunta como un modelo y no como acciones esporádicas y ver sus efectos acumulativos para justificar la represalia. El objetivo perseguido de la política de represalias era la disuasión. Pero este enfoque que describe la política de represalias como una actividad militar bajo el umbral de la crítica internacional es errado puesto que esta política crea finalmente una guerra.

La política de represalias puede considerarse como reactiva a las infiltraciones árabes. Pero si esta política buscaba una escalada que convenciera a los gobiernos árabes de que sus ejércitos no eran lo suficientemente fuertes como para prevenir un contraataque israelí, esta política se convierte en proactiva, sobre todo cuando la escalada de las hostilidades lleva a una situación donde sólo es posible un conflicto abierto. Se llega de este modo, aunque sea una paradoja, a una solución o una forma de acabar con el conflicto. La Campaña del Sinaí puede verse como una gran acción de represalia disuasiva desde este punto de vista.

En la respuesta operativa israelí a las infiltraciones de los fedayines fue vital la creación de la Unidad 101, comandada por Ariel Sharon y creada en referencia a la estadounidense *101st Airborne Division*. Esta unidad se fusionó con la Brigada Paracaidista en 1954, importante no sólo en el desarrollo de la doctrina operacional sino por su influencia en el ámbito de la política de seguridad nacional. La Brigada Paracaidista había alcanzado un estatu de mito al converger en ella valores como la heroicidad, el espíritu pionero, la voluntad y el sacrificio.

La Unidad 101 fue una unidad de operaciones especiales destinada a frenar la actividad de los fedayines con la realización de operaciones de represalia a través de las fronteras. Su creación se planeó siguiendo la estela de la Nodedot y de la SNS. Esta unidad fue dividida en cuatro secciones de reconocimiento y sus hombres fueron sometidos a un intensivo entrenamiento. Considerada como una fuerza indisciplinada, la Unidad 101 tenía una serie de reglas no escritas que dictaban que no se podía volver a la base a menos que la misión se hubiese llevado a cabo. A pesar de su corta vida, la Unidad 101 contribuyó a la formación de las unidades de reconocimiento, conocidas como Sayeret.

278Drory, Z. (2005), *Israel's Reprisal Policy, 1953-1956. The Dynamics of Military Retaliation*, Nueva York: Routledge, pp. 6-10.

279Handel, M. I. (julio, 1973), “Israel political-military doctrine”, *op.cit.*

Desde 1951 las infiltraciones árabes estaban alterando la vida de los asentamientos agrícolas con actos de sabotaje, robos y asesinatos mientras que Naciones Unidas hacía muy poco para su prevención. El carácter nocturno fue la táctica más característica de la Unidad 101 para contrarrestar las actividades de los fedayines. Casi cada noche esta unidad cruzaba la frontera hacia Egipto o Jordania para la realización de operaciones de reconocimiento y de represalia y de recolección de información, incrementando así su experiencia en combate y su confianza. El objetivo de estas *night raiders* era sorprender al adversario y restaurar la seguridad a través de un movimiento sistemático e indetectable. La noche ofrecía mayor libertad de movimiento y menor riesgo de ser descubiertos o de que se desarrollasen acciones contra ellos, ya que no había durante la noche movimientos de policía o de tropas. Los terroristas poseían una alta capacidad para planear y llevar a cabo sus acciones pero no la capacidad de responder a un ataque violento por sorpresa. Uno de los comandantes tácticos más sobresalientes de la unidad fue Meir Har-Zion, quien comandó una de las operaciones más controvertidas de esta unidad, el ataque a Qibiya en octubre de 1953, también conocida como Operación Shoshana.

La Operación Shoshana, realizada en la noche del 14 de octubre de 1953, supuso el punto álgido de la efectividad de la Unidad 101²⁸⁰. La noche del 12 al 13 de octubre, una granada lanzada por infiltrados árabes en una casa del pueblo fronterizo de Yahud mató a dos niños. La represalia fue realizada conjuntamente por la Unidad 101 y el Batallón 890 en Qibya, de donde eran originarios los atacantes, según establecieron los informes de inteligencia de la época. La operación dejó un total de sesenta y nueve muertos. Este acto fue condenado por el Departamento de Estado norteamericano y por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas²⁸¹. Eisenhower amenazó con cortar la ayuda a Israel y el gobierno de Sharett se vio obligado a condenar el asunto.

A nivel doméstico, se cuestionó además el carácter moral de esta unidad y hubo polémica sobre su autoría. Ben Gurion censuró la información sobre el acontecimiento y declaró que había sido cometido por colonos enfurecidos por el ataque a Yahud, eludiendo de este modo cualquier responsabilidad del ejército. Tras este incidente, la Unidad 101 fue desmantelada. Después de Qibya las infiltraciones terroristas se redujeron pero a partir de 1956 se incrementan otra vez y las operaciones de represalias mostraron no tener el efecto deseado.

280La Operación en Qibya responde al concepto de “acción punitiva” desarrollado por Dayan tras su experiencia bajo las órdenes de Orde Wingate. Cobra relevancia la lección que extrae Dayan protegiendo los oleoductos británicos, objetivo estratégico de los insurgentes árabes. Dayan observó entonces las limitaciones de la fuerza regular y comprendió que la mejor forma de hacerles frente era tomar la iniciativa y atacar las propias bases de los insurgentes. Se trataba de llevar la lucha al territorio del adversario. Esta política de represalias también era el fruto de la experiencia israelí de lucha contra las insurrecciones árabes y la del Palmach contra el dominio británico.

281La Resolución 101 de 24 de Noviembre de 1953 del CS de Naciones Unidas condenando esta acción puede consultarse en: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/101\(1953\)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/1953.shtml&Lang=S](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/101(1953)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/1953.shtml&Lang=S)

Otra de las operaciones clave que tuvo lugar en el período previo a la Campaña del Sinaí fue la Operación Black Arrow, comandada por Ariel Sharon y realizada en Gaza el 28 de febrero de 1955 contra objetivos militares egipcios como respuesta a las continuas infiltraciones fedayines. Esta operación fue en sí misma un mensaje dirigido a la inteligencia egipcia de la que dependía esta actividad de fedayin: Israel no iba a permitir más actos de sabotaje y asesinatos. Black Arrow fue un indicador del empeoramiento de las relaciones con Egipto y uno de los factores que estuvieron detrás de la alianza de Nasser con el Pacto de Varsovia y el consiguiente acuerdo de armas checo-egipcio²⁸². Pero la Operación Black Arrow ni siquiera pudo proporcionar una solución a corto plazo del problema. El asesinato de Mustafá Hafez en julio de 1956 fue el primer asesinato selectivo llevado a cabo por la IDF inaugurándose así la etapa de guerra contra el terrorismo patrocinado.

La Operación Black Arrow fue la que detonó en Egipto la intención de incrementar su capacidad militar. A su vez, este incremento de las capacidades egipcias fue uno de los elementos que condujeron a una acción pre-emptiva contra Egipto. La relevancia de la operación Black Arrow radica en el mensaje enviado a la comunidad internacional respecto al conflicto en Oriente Próximo: no iban a ser las grandes potencias las que iban a definir las fronteras en la región sino que sería Israel quien iba a tener un papel activo en su futuro. Éste es un período de declive de las tradicionales potencias en Oriente Próximo y de rivalidad entre Estados Unidos y la Unión Soviética. El uso de las operaciones militares como mensaje político presentaba una postura que no confiaba en los compromisos diplomáticos.

Quedaba así barrida incluso la iniciativa de paz conocida como Proyecto Alpha, patrocinada por Eisenhower y Eden, que suponía para Israel la aceptación de un retorno de refugiados y el abandono de una parte del Negev para establecer un corredor árabe. El excesivo uso de la fuerza le costó a Israel la condena pública internacional pero al mismo tiempo estas medidas le reportaron un beneficio a nivel doméstico en un momento en el que era necesario. La acción fue bien recibida por los *sabras* y por los asentamientos fronterizos expuestos a las incursiones árabes. Tras la Operación Black Arrow, Egipto empezó a situarse hacia la órbita soviética para suministrarse de armamento ante el temor de la capacidad israelí. Comenzaba así el bucle de percepciones sobre las capacidades del adversario y sus intenciones que llevó a la confrontación de 1956.

La contundente respuesta a las acciones los fedayines desde Gaza llevó a una escalada de los ataques que alcanzó el nivel de conflicto abierto. Al mismo tiempo se ejecutó una hábil escalada armamentística que culminó en la intención de atacar a Israel y en el lanzamiento de una guerra pre-emptiva israelí. Las represalias en Gaza de 1955 empujaron a Egipto hacia una posición anti-israelí muy hostil y a la demanda y recepción de armas soviéticas. Un Egipto hostil y con gran capacidad

282Katz, M. (1992), *Soldier Spies...op.cit.*, p. 123

militar aseguraba a Israel un apoyo continuo y creciente por parte de Estados Unidos puesto que éstos consideraban que un Israel débil y vulnerable invitaba a la agresión. Israel precisaba con urgencia de un proveedor de armas como elemento principal de su concepto de defensa. Necesitaba de un ejército lo suficientemente fuerte como para llevar la batalla rápidamente al territorio enemigo e infligir un daño desproporcionado que le hiciera entender que Israel no podía ser derrotado y así disuadirlo.

La IDF, con apoyo y aprobación de Ben Gurion, llevó a cabo estas incursiones clandestinas en Siria, Jordania, Egipto y en otros territorios árabes a pesar de que Ben Gurion no era *de facto* Primer Ministro. Este cargo estaba siendo ocupado en esos momentos por Moshe Sharett quien, en principio, se opuso a estas incursiones debido a la presión a la que estaba sometido por parte de la administración Eisenhower para frenar las operaciones de represalia. Para Sharett, los objetivos de la política israelí no eran la consecución de una victoria militar decisiva sino reducir las tensiones en las fronteras a través de medios políticos²⁸³. La clandestinidad de estas incursiones servía para burlar a Estados Unidos, a Gran Bretaña y a Naciones Unidas, evitando así la imposición de sanciones. Pero estas operaciones ejecutadas por la unidad especializada encabezada por Ariel Sharon llevaban adherido un alto riesgo de condena internacional al considerarse violaciones del acuerdo de armisticio de la Guerra de 1948.

Estas operaciones reflejaron así la creencia de que se podía mejorar la posición de Israel antes de que las fronteras fueran internacionalmente reconocidas. Pero hubo un choque de posiciones al respecto. Por un lado, la filosofía de Ben Gurion (y de Lavon) que dictaba que la legitimidad había de buscarse a través de la fuerza. Y por otra parte, la posición de Sharett, que abogaba por una búsqueda de legitimidad a través de medios políticos y diplomáticos. Hasta 1956, Ben Gurion no tenía demasiadas oposiciones hacia su política de represalias debido a que no a todo el Gabinete se le estaba permitida la autorización de las operaciones militares, alegando que esto podría erradicar la política de represalias. Pero posteriormente, cuando Ben Gurion autorizó que fuera todo el Gabinete el que ejerciera la decisión, sólo encontró la oposición de Sharett²⁸⁴.

Pero aunque se ha intentado buscar, a raíz de la publicación de los diarios de Sharett, un enfrentamiento acusado entre Ben Gurion y Sharett, la realidad es que ambos compartían una serie de premisas básicas²⁸⁵:

-Un Estado judío en un territorio formado por una mayoría judía.

-Nada de un Estado judío en un territorio de Palestina fuertemente poblado por árabes.

283Sheffer, G. (1996), *Moshe Sharett: Biography of a Political Moderate*, Nueva York: Oxford University Press, p. 732.

284Kuperman, R. D. (2001), "The impact of internal politics on Israel's reprisal policy during the 1950s", *Journal of Strategic Studies*, vol. 24., núm. 1., pp. 1-28.

285Perlmutter, A. (1987), *Israel...op.cit.* p. 172.

- Divisibilidad de *Eretz Israel*.
- Rechazo del binacionalismo y orientaciones e ideologías totalmente *Eretz Israel*.
- Mezcla de diplomacia y acción militar para proteger la soberanía e independencia judías.
- Orientación pro-occidental de Israel.
- Primacía de los Estados Unidos en las relaciones exteriores israelíes.
- Esfuerzos israelíes para superar la animosidad árabe y establecer relaciones con el Tercer Mundo (“doctrina de la periferia”).
- Necesidad de buscar la paz con los árabes sólo por medio de la fuerza.

Las diferencias entre Sharett y Ben Gurion se hallaban en el nivel de las prioridades, puntos de vista, grados o momento. Aunque Sharett como diplomático daba más importancia a las negociaciones, nunca se opuso de forma radical a las represalias una vez que la diplomacia y la negociación habían fracasado. Por lo tanto, argumentar que Sharett presentaba una alternativa a Ben Gurion es una interpretación errónea. Los acontecimientos de 1954 (la evacuación británica del Canal de Suez, la prohibición egipcia de la navegación israelí, las infiltraciones terroristas) sumado al hecho de aislamiento internacional de Israel y la ausencia de garantías de seguridad por parte de los Estados Unidos que hacían de Israel un Estado débil, dibujaron dos tipos de soluciones. La solución por la vía diplomática, encabezada por Sharett, y la vía de la acción militar, encarnada en la figura de Lavon. El desarrollo de los acontecimientos y la percepción de una inminente confrontación con Egipto favorecieron la opción por la vía militar y la elección de una gran acción de represalia para la captura de la Franja de Gaza y de Sharm el-Sheikh.

Tras la victoria en la Guerra del 56 se acabó con el problema de las infiltraciones terroristas durante una década. Para muchos historiadores, esta política de represalias condujo a la Crisis de Suez de 1956. Pero lo que realmente consiguió esta política fue acabar con las infiltraciones, gestionando así un conflicto de baja intensidad. Estas infiltraciones suponían una grave erosión a Israel. Se estimó en un millón de dólares las pérdidas por los robos en los asentamientos agrícolas y desmoralizó a los nuevos inmigrantes, que abandonaron una docena de comunidades durante los años cincuenta. Estas infiltraciones constituían una serie de amenazas a las prioridades de Israel: el incremento de la inmigración y el establecimiento de áreas fronterizas para mantener el *statu quo* territorial. Desde el punto de vista estratégico, fue una medida de disuasión coercitiva²⁸⁶.

B. El Asunto Lavon

El asunto Lavon destapó las luchas y fricciones por la sucesión de Ben Gurion y las diferencias entre el enfoque pragmático de Ben Gurion y su posición agresiva con el mundo árabe y

²⁸⁶Ben Dor, C. (2003), “Israeli Reprisal Policy Towards Jordan 1951-1956”, *Reut Institute*.

el enfoque diplomático de Sharett. En la década de los cincuenta, el conflicto partido-Estado (Mapai-Ben Gurion) en la sucesión en Israel trastocó para siempre el Mapai. Ya en 1949 el Mapai había comenzado el casi total dominio del Estado mientras Ben Gurion despolitizaba la IDF. Así empezaron las luchas internas en el Mapai, la lucha por la relación entre partido y Estado y por la reorientación y dirección de la política exterior, por la estructura de la IDF y la seguridad nacional y por la estrategia a seguir frente al adversario árabe.

Ni Pinhas Lavon como Ministro de Defensa junto con Moshe Sharett como Primer Ministro fueron capaces de imponer su voluntad a Moshe Dayan. La asignación de Lavon como Ministro de Defensa fue utilizada para establecer un contrapeso a la relevancia, poder y ambición de Dayan, que empezaba a alzarse como una posible alternativa a la figura de Ben Gurion como Primer Ministro. Su condición de Ministro de Defensa le hizo, como resultado de la estructura organizativa, estar en competencia en términos de dominio y de poder con la figura de Dayan, en esos momentos Jefe del Estado Mayor. Lavon consideraba el ministerio, el ejército y el servicio de inteligencia militar como feudos de su dominio exclusivo, enfrentándose a Dayan al tratar directamente a los oficiales y con Shimon Peres al relegarle de las decisiones importantes. Lo que les unía era el desdén común hacia Sharett.

Moshe Dayan consideraba que la diplomacia de Sharett era intrascendente y por ello se oponía a lo que llamaba “activismo político excesivo”, como consideraba la idea de enviar un barco israelí al Canal de Suez para probar la reacción egipcia y mundial ante la Resolución de Naciones Unidas de 1955 acerca de la libre navegación. Para Dayan, cualquier esfuerzo para cruzar el canal diplomáticamente sólo podía servir para demostrar la debilidad política de Israel. La única alternativa que consideraba era obligar a Nasser a abrir el canal por medios militares y ésta fue la tarea que se impuso. Entre 1953-1956 Dayan y Ben Gurion ejercieron continuamente una política de fuerza²⁸⁷.

Por otra parte, el duro posicionamiento de Lavon chocaba con la posición de Sharett cuya estrategia versaba en la acomodación con los árabes. Ante esta estrategia, Lavon sorprendió anunciando que su objetivo estratégico era “encender Oriente Próximo”, que Israel debía aprovecharse del estado de conflicto porque los gobiernos árabes eran débiles y expandir sus fronteras²⁸⁸.

Los esfuerzos diplomáticos de Sharett, además de no fructificar y despertar una oposición que optaba por posturas más duras, hicieron que se incrementara la desconfianza israelí con las Grandes Potencias. Esta desconfianza estaba ya afianzada con asuntos previos como la venta de

²⁸⁷*Ibid.*, p. 193.

²⁸⁸Así lo expresó Lavon al Comité Central del Mapai el 5 de abril de 1954. Véase Shlaim, A. (2000), *The Iron Wall: Israel and the Arab World*, Nueva York: Norton, pág. 100.

armas checo-soviética o las presiones de británicos y norteamericanos para que Israel alcanzara un compromiso con Egipto y Jordania que implicaba una concesión de territorio. La campaña de relaciones públicas de Sharett en Ginebra pidiendo armas a los europeos no dio resultado. El secretario de Estado norteamericano Foster Dulles también se negó a entregar a Israel armas defensivas. Dulles además creía innecesarias las demandas de garantías de seguridad de Israel al considerar que “las relaciones indefinidas son preferibles a las formulaciones escritas”²⁸⁹.

En el pensamiento de Ben Gurion, una alianza con Estados Unidos no sólo significaba una muestra de las relaciones entre ambos países sino que ayudaba a la seguridad israelí y contribuía a la paz en Oriente Próximo al hacer ver a los árabes la imposibilidad de aniquilar a Israel al contar con el apoyo norteamericano y llevándolos así a tener que aceptar un acuerdo con Israel. Aún así, ni Ben Gurion ni Sharett aceptaron las condiciones de Dulles porque significaban que Israel tendría que contener su política de defensa independiente cuyo núcleo estaba compuesto por la doctrina de represalias y porque los vectores de autosuficiencia y autodefensa eran clave en la doctrina estratégica israelí de defensa ofensiva²⁹⁰. Con el fracaso de esta propuesta de obligar a los árabes a establecer un acuerdo con Israel por la vía político-diplomática, Israel no tuvo otra alternativa que utilizar la vía militar para forzar esta actitud en los árabes.

Así mismo, el rechazo occidental de asistencia a Israel hizo que éste incrementara su desconfianza y que se endureciera la actitud de Ben Gurion, quien presentó al Gabinete una resolución para ocupar Gaza nada más volver al Ministerio de Defensa en marzo de 1955. El fracaso de la diplomacia no sólo endureció la línea israelí por la desconfianza con occidente sino que también forjó la alianza militar secreta con Francia. Con esta alianza se preparó un plan de operaciones para conquistar el Estrecho de Tirán y romper el bloqueo egipcio, la Operación Musketeer (Operación Kadesh para Israel).

Todas estas fricciones políticas internas en Israel se desarrollaron en paralelo a las acciones de represalia, que quedaron relacionadas con el llamado asunto Lavon. Pinchas Lavon, adversario político de Ben-Gurion, decidió tras una reunión mantenida con Ben Gurion, Moshe Dayan y Mordecai Makleff tomar represalias por los asesinatos en Yahud, sin conocimiento de Sharett²⁹¹. Los métodos de represalia habían sido ya creados durante 1953 por Ben Gurion. Esta decisión fue la que originó la operación Qibya, realizada en un momento en que el ejército israelí había incrementado su capacidad con las unidades de comandos de Sharon, que no contaban ni con ni con contrapesos políticos. Este tipo de operaciones de comandos se realizaban ocultando la identidad de la IDF, con informes inexactos, con disciplina laxa y con una autolegitimidad apoyada por los escalafones

289Eshed, H. (1997), *Reuven Shiloah...op.cit.*, p. 303.

290Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices de guerra...op.cit.*, p. 103.

291Drory, Z. (2005), *Israel's Reprisal Policy, 1953-1956...op.cit.*

políticos²⁹².

La Operación en Qibya supuso también un cambio sustancial en la política de represalias. Hay divergencias respecto a los motivos de esta operación. Para algunos historiadores se trató de una maniobra de distracción con el objetivo de hacer creer a los egipcios que Israel se disponía a realizar una ofensiva mayor en Cisjordania mientras que otros afirman que se trató de una operación de represalia más. Si antes de esta operación, las acciones se dirigían contra la población que albergaba y alentaba a los infiltrados, a partir de entonces se mantiene el concepto de “pureza de las armas” (*Tohar HaNeshek*) y las actividades de represalia pasan a formar parte de la política israelí. Es decir, son instrumento para intentar alterar el comportamiento del adversario. Pero las presiones sobre Jordania y Egipto, por contra, condujeron al estallido de la Guerra de los Seis Días en 1956.

Estas operaciones de represalia crearon un clima político tenso. La Operación Black Arrow provocó un revés a los esfuerzos diplomáticos de Sharett, que buscaba con ayuda de la diplomacia unas garantías de seguridad adicionales de las Grandes Potencias. Por contra, la visión de Ben Gurion era que la seguridad de Israel no podía descansar ni depender de las garantías de potencias extranjeras. De esta asunción derivó el desarrollo de la capacidad nuclear de Israel. La necesidad de supervivencia en un entorno hostil, la “psicosis” del Holocausto y el no tener garantías formales de seguridad con el resto de potencias explican la necesidad israelí de construir un poder militar que ofreciera disuasión estratégica. La ambigüedad nuclear formaba parte de este poder militar disuasorio.

En 1954, el servicio secreto israelí, sin el conocimiento de Sharett, creó una red de espionaje en Egipto con el propósito de atentar contra objetivos estadounidenses y británicos, intentando evitar con ello que una retirada británica de Egipto pusiera en peligro la seguridad de Israel. La presencia británica actuaba como un cortafuego protegiendo el flanco sur de Israel. El objetivo era negar a Egipto las posibilidades de nacionalizar el Canal de Suez. Lavon consideraba que la seguridad de Israel se vería reforzada si se estropeaban los planes británico-norteamericanos de retirada de Suez. La orden debía ser ejecutada por jóvenes sionistas egipcios que formaban parte de una red de inteligencia israelí. Pero la operación, con el nombre de “Susanah”, fue rápidamente detectada por la inteligencia egipcia y los operativos israelíes fueron detenidos, dos de ellos condenados a muerte. El suceso Lavon, también conocido como *Ha Parasha* (concepto que engloba el fiasco de los servicios de inteligencia en 1953, los juicios en El Cairo y la lucha política por la sucesión dentro del Mapai) fue censurado en Israel.

La red egipcia había sido organizada por la Unidad 131, una unidad de operaciones

292Kafkafi, E. (2002), “The ‘latent function’ of the Qibya Raid: David Ben-Gurion's weapon against Pinchas Lavon”, *Israel Affairs*, vol. 8, núm. 3., pp. 118-133.

especiales de la IDF diseñada para actuar únicamente en tiempos de guerra. Esta unidad estaba a las órdenes de un combinado civil-militar hasta que en 1954 se convirtió en una unidad puramente militar a pesar de los intentos de convertirla en una unidad de contraespionaje integrada en el Mossad²⁹³. La identidad de la persona que dio la orden de activar la Unidad 131, los medios usados por los comandos israelíes para escapar de Egipto y las razones del fracaso de la misión fueron temas de investigación para los comités especiales de la Knesset y del gobierno entre 1953-54 y entre 1960-61. Hasta 1961, el asunto del fiasco del equipo de sabotadores israelíes (la Unidad 131) en Egipto no salió a la luz.

El asunto Lavon encierra una serie de fracasos militares de importantes consecuencias políticas que representaron un gran desafío al Estado creado por Ben Gurion. Su salida pública enseñó las maquinaciones políticas e ideológicas, la batalla que había entre el Mapai y Ben Gurion, entre el Estado y el partido, la lucha por la redefinición del Estado, por el control del mismo y la lucha del partido. Mostró también la lucha de Ben Gurion por su supremacía y la lucha entre su enfoque pragmático y el enfoque diplomático. El asunto Lavon reorganizó una década después la estructura política de Israel.

A la hora de depurar responsabilidad por este suceso, Ben Gurion insistió en la responsabilidad, al menos ministerial, de Lavon. Lavon argumentó que fue un protegido de Ben Gurion, el coronel Gibli, Jefe de la Inteligencia Militar, el encargado de la operación cumpliendo órdenes de Ben Gurion. Una comisión de investigación formada por siete ministros exculparon a Lavon de su inculpación por parte de una comisión anterior establecida en 1955. Pero Ben Gurion insistió en que este comité estaba motivado políticamente y que los ministros no podían ser jueces. Lavon se vio obligado a renunciar a la secretaría general del Histadrut. Ben Gurion abandonó el partido que él mismo fundó, el Mapai, para fundar con Shimon Peres y Moshe Dayan el partido Rafi²⁹⁴. Las posteriores fricciones políticas estuvieron protagonizadas por Ben Gurion y su enemistad con Levy Eshkol, quien lo reemplazó como primer ministro. En 1967, Ben Gurion y sus aliados fueron capaces de llevar a cabo la ampliación del gobierno Eshkol justo antes de la Guerra de los Seis Días.

A. La Campaña del Sinaí: contexto y desarrollo

²⁹³El SHAI, organización temprana de inteligencia, estaba subordinado al departamento político de la Agencia Judía que dirigía Moshe Sharett. Hasta 1947, el SHAI estuvo organizado para la realización de servicios de contraespionaje mientras que el Mossad se encargaba de la inmigración ilegal y la facilitación de la compra de armas para la Haganah. En 1947, el Ministerio de Asuntos Exteriores y el Mossad, bajo Ben Gurion, controlaban el SHAI que desapareció en 1948. Dirigido por otro discípulo de Ben Gurion, Isser Harel, el Mossad pasó a ser la principal agencia de contraespionaje sin estar nunca bajo autoridad del Alto Mando de la Haganah ni de la IDF.

²⁹⁴Dayan y Peres volvieron al Partido Laborista en 1967.

La Campaña del Sinaí de 1956 hay que encuadrarla dentro del interés de las potencias extranjeras en el desarrollo del conflicto árabe-israelí durante la Guerra Fría. Los intereses comerciales británicos y franceses en Oriente Próximo entraron en conflicto con el nacionalismo árabe y con la rivalidad por el liderazgo en el mundo árabe entre Egipto e Irak y por una enemistad entre Siria e Irak que enturbiaba las relaciones entre Gran Bretaña y Francia. Además, había crecido la hostilidad entre Francia y los países árabes a causa del conflicto en Argelia. Al mismo tiempo, Estados Unidos había empezado a entretejer una rivalidad con Francia y Gran Bretaña con la decisión de cultivar relaciones con el nacionalismo árabe. La posición británica estaba en decadencia tras un pasado en la región en el que había salido en defensa de Egipto ante los peligros expuestos por los turcos (y después por los alemanes) y en el que aún estaba presente la legendaria figura de Lawrence de Arabia. En los años cincuenta, la posición británica en la región se limitaba ya sólo a proteger sus intereses comerciales, especialmente el petróleo cuya salida era el Canal de Suez²⁹⁵. Aún siendo una potencia debilitada, Gran Bretaña seguía siendo la potencia hegemónica en Oriente Próximo a través de dos pilares: Irán, del que se abastecía de petróleo, y Egipto, que le servía de base estratégica²⁹⁶.

La decisión del presidente egipcio Nasser de nacionalizar el Canal de Suez fue un acto de represalia por la decisión de Gran Bretaña y Francia de retirar la ayuda financiera a la construcción de la presa de Asuán. Hasta su nacionalización, el canal estaba gestionado por una entidad controlada por los gobiernos francés y británico, con capital egipcio. Como explica Henry Kissinger, la idea de financiar el proyecto conjuntamente entre Estados Unidos y Gran Bretaña era una forma de demostrar a la URSS que ellos controlaban la diplomacia en Oriente Próximo. Estados Unidos estaba atraído por Oriente Próximo por la “teoría de la contención”, que le exigía oponerse en cada región a la expansión soviética, y por la doctrina de seguridad colectiva²⁹⁷.

Los ingresos procedentes del Canal permitían a Nasser financiar la construcción de la presa de Assuán. Controlar la presa no sólo significaba poder regular las crecidas del Nilo sino que también afianzaba el poder de Nasser. Pero el proyecto hacía en última instancia que Egipto pasara a depender económicamente de estos Estados. Y Nasser se creció de tal forma que retiró su apoyo a Taiwán y entabló relaciones diplomáticas con la República Popular China al mismo tiempo que recibía al Ministro de Exteriores soviético para negociar el proyecto de financiación de la presa.

Por su parte, Francia percibió que la venta de armas de la URSS a Egipto podía llegar a las guerrillas argelinas, apoyadas políticamente por Nasser²⁹⁸. Nasser no buscó el acercamiento a

295 Jackson, R. (1980), *Suez 1956...op.cit.*, p. 8.

296 Kissinger, H. (1998), *Diplomacia, op.cit.*, p. 767.

297 *Ibid.*, *op.cit.*, p. 769.

298 *Ibid.*, *op.cit.*, pp. 765-806.

Estados Unidos sólo para obtener la financiación de su proyecto sino que pretendía con él sacar provecho de la política Wilsoniana de lucha contra el colonialismo, usando así a Estados Unidos para anular en la medida de lo posible los deseos imperiales de Gran Bretaña y Francia²⁹⁹.

En ese contexto, las tropas británicas habían abandonado sus bases en Egipto y Jordania, aunque mantenían una pequeña presencia en Chipre. En Jordania, la evacuación británica vino derivada del cuestionamiento que se le hizo al rey Hussein del control que Gran Bretaña ejercía sobre su reino. Ante este panorama, Gran Bretaña intentó negociar con los Estados árabes de la región el Pacto de Bagdad para poder asentar su posición en Oriente Próximo, molestando de este modo a Nasser, que veía como este pacto favorecía a Irak, su competidor en liderazgo en el mundo árabe. Esta retirada británica de la región fue aprovechada por los Estados Unidos, ansiosos por cultivar un acuerdo de defensa. De ahí el acercamiento estadounidense hacia Egipto y el ofrecimiento a éste de moderno armamento norteamericano. Pero Egipto rechazó la oferta prefiriendo situarse en el movimiento no-alienado³⁰⁰. Por otra parte, la crisis de Suez afectó también las relaciones de Gran Bretaña con Libia³⁰¹.

Francia y Gran Bretaña renovaron la Entente Cordiale y llegaron a un acuerdo sobre el principio de respuesta militar: planificar una ofensiva contra Egipto para recuperar el control del canal de Suez y provocar la caída de Nasser y establecer con ello un régimen que velase por los intereses occidentales³⁰². El plan franco-británico incluía la presencia de Israel para justificar la intervención de ambos Estados ante la comunidad internacional. Según el plan discutido en Sèvres entre el 22 y 24 de octubre de 1956, Israel debía comenzar la ofensiva desplegando tropas en la península del Sinaí. Seguidamente, Francia y Gran Bretaña lanzarían un ultimátum a los beligerantes para el cese de las hostilidades, considerando que Egipto no lo iba a acatar. De este

299El programa de política exterior de Nasser queda reflejado en un artículo que escribió en *Foreign Affairs* en enero de 1955. Puede leerse en: <http://www.foreignaffairs.com/articles/71159/gamal-abdel-nasser/the-egyptian-revolution>

300Jackson, R. (1980), *Suez 1956...op.cit.*, p. 9.

301Desde la independencia de Libia en 1951, Gran Bretaña confiaba en este país como parte vital de su estrategia de defensa, considerando su monarquía como medio de contención del nacionalismo árabe que se estaba extendiendo por la región. Pero la crisis de Suez rompió esta relación. Libia fue incluida en los planes militares tras la decisión anglo-francesa de atacar a Egipto en 1956. Aunque la 10ª División Blindada británica tenía como base Libia junto a un destacamento de la RAF, el uso de esta división blindada para este cometido violaba las cláusulas del tratado anglo-libio de 1953. A ello se sumaba una serie de manifestaciones públicas en Libia contra los británicos que los acusaba de amenazar la estabilidad interna del país y que colocaba al rey Idris en una difícil situación para apaciguar tanto a sus súbditos como a los británicos, que le estaban proporcionando ayuda financiera.

Las acciones libias frente a las presiones británicas para usar sus bases se materializaron en el apoyo a la decisión de Nasser de nacionalizar el canal y en oponerse al asalto británico en Egipto, manifestado en protestas callejeras fuera de la embajada egipcia, en el desfile del Día del Ejército de Senusi y con la acción sindical de los estibadores que se negaron a descargar mercancías militares británicas. En Libia se percibió que Israel fue el que condujo a la revocación del tratado anglo-libio. Si Gran Bretaña hubiese utilizado sus bases en Libia en 1956 hubiese propiciado el derrocamiento del régimen pro-occidental de Idris, aunque hubiese vuelto al *statu quo* debido a la dependencia libia del subsidio extranjero. Véase Pargeter, A. (2000), "Anglo—Libyan relations and the Suez crisis", *The Journal of North African Studies*, vol. 5., núm. 2., pp. 41-58.

302En esos momentos, Estados Unidos estaba metida en una campaña presidencial, y la URSS estaba intentando contener la revuelta húngara.

modo, se legitimaría la operación militar. Nació así la Operación Musketeer.

La nacionalización del Canal de Suez puso en marcha el enfrentamiento de Egipto con Gran Bretaña y Francia, provocando una coincidencia de circunstancias favorable a Israel. Esos tres meses de crisis aceleraron la redistribución de los papeles en la región: queda clara la decadencia franco-británica mientras que la Unión Soviética sale del asunto de Suez con un prestigio confirmado ante la opinión pública. La URSS quiso imponer su voluntad a Occidente a partir de Oriente Próximo y su dominio sobre el Canal de Suez utilizando el petróleo, ya que le permitía estrangular la economía occidental. En consecuencia, el relevo de las potencias occidentales en decadencia por Estados Unidos era urgente y comprendía dos aspectos fundamentales: la ayuda económica y la ayuda militar.

La incapacidad franco-británica de proveer las necesidades de la población en Oriente Próximo era una amenaza para la permanencia en el poder de los gobernantes aliados de Occidente e incitaba a los regímenes regionales a aceptar la asistencia soviética. En cuanto a la ayuda militar, la asistencia de Estados Unidos tuvo como objetivo no sólo prevenir cualquier “agresión venida del exterior” sino también cualquier “subversión o rebelión interior”.

Respecto a la prevención de “rebelión interior” hay que considerar que la experiencia previa de la guerra civil griega había conducido a sobrepasar el *casus foederis* clásico de los tratados de alianza (el del ataque exterior) abriendo paso a la agresión indirecta (a la de la participación exterior en desórdenes internos). La URSS respondió con una campaña destinada a disuadir a los regímenes de Oriente Próximo de adherirse a la doctrina Eisenhower y a contraponerse al plan Chepilov. A partir de entonces, se desarrolló la presencia soviética en la región mediterránea generando así una intensificación de la carrera de armamentos con fines políticos.³⁰³

La situación previa a la campaña de 1956 se caracterizó por una situación de guerra de baja intensidad en la frontera egipcia, por un incremento del armamento soviético a Egipto y por la firmas de alianzas militares entre los Estados árabes que justificaron el lanzamiento de una guerra pre-emptiva contra Egipto. La influencia soviética en los ejércitos sirio y egipcio desplazaba a la IDF a una posición de inferioridad estratégica. La creación de la unidad árabe debilitaba asimismo el aspecto de supremacía que otorgada la ventaja cualitativa israelí respecto de la asimetría cuantitativa árabe. El dilema que enfrentaba Israel versaba sobre las consecuencias derivadas de la destrucción de las capacidades militares egipcias antes de que culminara su total rearme. Por una parte, podía hacer que Gran Bretaña se alienara a favor de los árabes por sus tratados con Jordania e Irak y, por otra, que se realizara un embargo de armas sobre Israel. A ello se sumaron el creciente

303Zorgbibe, C. (1997), *Historia...op.cit.*, pp. 210-213.

nasserismo³⁰⁴ y el miedo a que Irak pudiera enviar sus efectivos a Jordania por el Pacto de Bagdad, que era una extensión neoimperialista británica. Estas cuestiones, unidas a la reivindicación de Israel como valor estratégico ante Estados Unidos, hicieron que Ben Gurion adoptara una serie de líneas políticas poco comunes y operaciones militares no convencionales.

La ofensiva militar franco-británica es conocida como Operación Musketeer mientras que la ofensiva israelí fue conocida como Operación Kadesh. Esta operación puso a prueba la doctrina operacional israelí. Pero esta guerra de coalición con los franceses y británicos obligó a la IDF a adoptar un plan de guerra que iba en contra de su doctrina y *ethos* militar. Como resultado de los requisitos y limitaciones del Acuerdo de Sèvres, Dayan sacrificó masa y velocidad a cambio de la promesa de británicos y franceses de participar en el segundo día de conflicto. Como consecuencia, el ritmo del avance fue lento y se deterioraron las capacidades de la IDF influyendo en la sorpresa estratégica inicial para la consecución de la victoria táctica³⁰⁵.

Durante las negociaciones que condujeron a la Operación Musketeer, Francia estaba especialmente interesada en la información relativa a la colaboración egipcia con el FLN argelino que Israel le podía ofrecer, dado el despliegue y eficacia de la inteligencia israelí en la zona. Otro de los intereses franceses respecto a Israel era si éste era capaz de realizar una acción militar en el Sinaí. La confluencia de intereses entre Francia, Gran Bretaña e Israel era debida a la internacionalización del problema que representaba la decisión egipcia de nacionalizar el Canal de Suez. Pero para Israel, la nacionalización del Canal no era el principal problema sino el cierre de los Estrechos de Tirán, la situación en Gaza, desde donde partía la actividad terrorista de los fedayines contra su territorio, y la concentración de fuerzas egipcias en el Sinaí que era interpretado como un movimiento previo a una invasión de Israel.

Según el Tratado Anglo-Egipcio de 1955, en tiempos de guerra, Gran Bretaña tenía el derecho de tomar el Canal por la fuerza, por lo que un conflicto entre Israel y Egipto proporcionaba el pretexto jurídico a Gran Bretaña para establecer sus fuerzas en la zona del Canal.

Por otra parte, durante las negociaciones se estableció que, en caso de que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas dictara una resolución respecto a la confrontación egipcio-israelí, Gran Bretaña y Francia ejercerían su derecho de veto a favor de Israel.

304El nasserismo como nacionalismo árabe no era lo más preocupante sino la utilización de éste para la consecución de los objetivos de Nasser y su antiimperialismo. La fortaleza de Nasser derivaba de la confluencia de diversos factores como: el acuerdo de armas checas, la retirada británica o la Conferencia de Bandung. Nasser utilizó su posición antiisraelí para fortalecer su liderazgo hasta que sustituyó su “lucha contra el imperialismo” por la “lucha contra Israel”. Éste fue el verdadero peligro del nasserismo. Desde esta perspectiva, las duras respuestas de Israel no endurecieron más la postura de Nasser, pero si lo llevaron a reforzar su antiisraelismo.

305Gawrych, G. W. (1990), *Key to the Sinai: The Battles for Abu Ageila in the 1956 and 1967 Arab-Israeli Wars*, Combat Studies Institute, Research Survey núm 7., Fort Leavenworth: U.S. Army Command and General Staff College, p. 124.

Según las negociaciones secretas, Francia se comprometía a ofrecer asistencia a Israel, que podría tener dos modalidades. Por una parte, a través de ayuda militar si Israel decidía ir a la guerra a solas y, por otra parte, a través de una operación conjunta. Debido a sus limitaciones técnicas, Francia podría hacer uso de las bases aéreas israelíes.

Moshe Dayan consideraba que la Fuerza Aérea Francesa era la más adecuada para proteger a Israel de un ataque egipcio a sus ciudades. Según la versión oficial de los hechos hasta la década de los noventa, Francia afirmó que, en caso de un ataque egipcio a Israel, no acudiría en su asistencia. Pero a pesar de esta afirmación, el gobierno francés aprobó el envío de escuadrones Mystère a la base de Ramat David. Israel adicionalmente demandó asistencia francesa para destruir las aeronaves egipcias IL-28 en Luxor. Para su ejecución, Israel proporcionó las fotografías aéreas mientras que los bombarderos franceses F-84 atacaban el aeródromo³⁰⁶. Inesperadamente, Israel encontró así en Francia una fuente de armas mientras que Francia encontró en Israel ayuda con la Guerra de Argelia.

Décadas más tarde, con la salida a la luz pública de la Operación Musketeer, se ha podido conocer que el apoyo francés formaba parte de este acuerdo, entretejido por Shimon Peres. Ben Gurion temía que la Fuerza Aérea Israelí no estuviera en condiciones de proteger el espacio aéreo ya que la Fuerza Aérea Egipcia contaba con más de trescientos aviones de combate³⁰⁷. Por esta razón solicitó a Francia el despliegue de cazas en Israel. El gobierno francés accedió a esta solicitud y desplegó sobre el terreno, pero en secreto, treinta y seis aviones de combate (dieciocho F-84 Thunderstreak y dieciocho Mystère IV) que llegaron a Lod y Ramat David el 30 de octubre. A estos aviones se les borró los distintivos franceses, que fueron sustituidos por insignias israelíes, y a los pilotos se les cambió el uniforme francés.

Los Mystère IV se encargaron de la defensa del espacio aéreo para interceptar eventuales incursiones de bombarderos egipcios. De este modo, los Mystère IV israelíes pudieron dedicarse a las misiones de escolta y de superioridad aérea sobre la península del Sinaí. Los F-84 Thunderstreak se destinaron a apoyar el avance de las tropas israelíes³⁰⁸. Los franceses también enviaron varios Noratlas para incrementar la capacidad de transporte aéreo israelí. Días previos al estallido del conflicto, Francia entregó a Israel los carros de combate, cañones autopropulsados y cazas Mystère IV que habían sido solicitados meses antes. Por otra parte, la marina nacional francesa ordenó a un destacamento patrullar frente a las costas israelíes para detectar cualquier posible acción naval egipcia. De este modo, a partir del 30 de octubre el crucero *Georges-Leygues* y los destructores

306Almog, O. (2005), *Britain, Israel and the United States, 1955-1958: Beyond Suez*, Londres: Frank Cass, p. 89

307La mitad de estos aviones no estaban operativos pero no se tenía conocimiento de esto en aquel momento.

308Parte de los RF-84 Thunderflash franceses con base en Chipre tenían la orden de operar en apoyo de las fuerzas israelíes.

Bouvet, Kersaint y Surcouf se situaron en las costas de Israel para interceptar movimientos egipcios³⁰⁹.

Los hechos que sirvieron para justificar la intervención israelí fueron: el bloqueo de los Estrechos de Tirán, la actividad terrorista de los fedayines contra Israel, la concentración de fuerzas egipcias en el Sinaí, y las declaraciones hostiles de Nasser contra Israel. Los objetivos que perseguía Israel con su campaña militar fueron: capturar la Península del Sinaí para echar de allí a las fuerzas egipcias y así garantizar la libertad de navegación, neutralizar la amenaza del ejército egipcio, y poner fin a las actividades terroristas que tenían su origen en la Franja de Gaza.

Israel también consideró que debían de estar preparados para la posibilidad de que otros Estados árabes se sumaran a la acción militar en favor de Egipto, por lo que era necesario asegurar también las fronteras siria y jordana. Respecto a Jordania, Israel no atacaría a este país si éste no entraba en guerra para asistir a Egipto y si o permitía además que entraran fuerzas iraquíes en su territorio. En este cometido era necesaria la influencia británica sobre Jordania para garantizar así la neutralidad jordana. Que Jordania se uniera militarmente a Egipto y Siria en 1955 aceleró el compromiso británico en esta operación.

El plan de acción establecido con la Operación Musketeer expresaba que Israel debía comenzar la acción militar contra Egipto. Para Gran Bretaña, esta acción debía tener la magnitud de ser considerada un “acto de guerra” no una simple escaramuza. De este modo, Francia y Gran Bretaña podrían dar un ultimátum de retirada a los beligerantes. Si este ultimátum no era aceptado por Egipto, se procedería al bombardeo de sus aeródromos. Así pues, la acción militar israelí comenzó con un despliegue de la brigada paracaidista sobre la zona del Canal. La Fuerza Aérea desempeñó un papel centrado en dar apoyo a las fuerzas terrestres y proteger el espacio aéreo israelí. Hay que tener en cuenta que, en esos momentos, la Fuerza Aérea Israelí era aún deficiente.

En esta acción militar israelí fue de vital importancia el factor tiempo puesto que era necesario evitar una reorganización de las fuerzas del adversario. De hecho, Egipto, en un primer momento, dudó sobre si era un acto de guerra o una simple acción de represalia contra los fedayines. Es más, la acción de represalia contra el terrorismo en Jordania influyó en esta consideración. El factor tiempo además fue un elemento que favoreció que la acción fuera liderada por la brigada paracaidista y no en las fuerzas terrestres, dado que éstas habrían dilatado el tiempo y, por ende, perjudicado al factor sorpresa. La campaña se desarrolló con tres movimientos esenciales: la acción de la brigada paracaidista sobre Mitla Pass, un movimiento terrestre en el norte del Sinaí representado por la Batalla de Abu Ageila, y la acción de una fuerza de avance hacia Sharm el-Sheikh, que conquistó el sur de la Península del Sinaí.

309Razoux, P. (2014), *Tahal. Nueva historia...op.cit.* pp. 145-147.

La acción de la brigada paracaidista perseguía simular una amenaza inmediata sobre el Canal de Suez, dando a Francia y Gran Bretaña la excusa para lanzar un ultimátum a los contendientes dado que esta acción suponía una amenaza a la navegación.

Si la Guerra de Independencia de 1948 fue una guerra con la Infantería de protagonista, la Campaña del Sinaí demostró el éxito de las fuerzas blindadas. Este éxito se revertió en la doctrina de defensa de Israel al reforzarse a partir de entonces las divisiones acorazadas, tras ser comprobadas las limitaciones de las capacidades militares de Israel durante la Guerra del Sinaí.

La nacionalización de Suez provocó una crisis internacional con un efecto directo en el desarrollo del programa U-2 estadounidense³¹⁰. La nacionalización del Canal de Suez, anunciada por Nasser el 26 de julio de 1956, pretendía ser parte del proceso de consolidación de la independencia nacional. Si el pretexto egipcio era la búsqueda de recursos que permitieran la construcción de la presa de Assuán cuya financiación acababa de rechazar Estados Unidos y el Banco Mundial, la verdadera razón era la voluntad de controlar política, militar y económicamente el Canal. Como expresó el estratega marítimo Julian S. Corbett en 1911, el dominio en el mar no se establece conquistando áreas de agua, lo cual es imposible, sino asegurándose el tránsito en ellas³¹¹.

Los rápidos acontecimientos que siguieron a la decisión de nacionalización de Nasser hizo que los planificadores militares y de la política exterior norteamericanos necesitasen información precisa e inmediata sobre la evolución de los acontecimientos en el Mediterráneo Oriental. Por ello, se adelantó el programa del U-2, que comenzó sus primeros vuelos el 29 de agosto³¹². De septiembre a octubre de 1956, el U-2 perteneciente a un destacamento del USAF's 4080th Strategic Reconnaissance Squadron operado desde Incirlik (Turquía) realizó una serie de vuelos de foto-reconocimiento sobre Egipto y la Península del Sinaí sin ser detectado por la defensa aérea egipcia.³¹³

Las estimaciones de la CIA predijeron correctamente que los egipcios eran capaces de operar el Canal, contrariamente a la creencia expresada por los británicos y franceses. Los vuelos del U-2 ayudaron a AMAN a monitorizar los movimientos de Egipto y a asegurarse del cumplimiento del cese de las hostilidades³¹⁴. La inteligencia norteamericana también advirtió que si los egipcios tenían

310A pesar de la gravedad percibida, Eisenhower no vio motivo para entrar en conflicto. Pero Gran Bretaña y Francia decidieron seguir con un plan de intervención por el que Israel debía invadir Egipto hasta llegar a Suez para que Gran Bretaña y Francia pidieran la retirada del Canal tanto de Egipto como de Israel, exigiendo la libertad de navegación. Si Egipto se negaba, ocuparían la zona. La puesta en marcha del plan coincidió una semana antes de las elecciones presidenciales norteamericanas donde no podía perderse las simpatías del voto judío norteamericano.

311Corbett, J. S. (1911), *Some Principles of Maritime Strategy*, Londres: Longmans, Green & Co, p. 90.

312El U-2 es un avión de vigilancia, una unidad de reconocimiento táctico, de gran altitud utilizado en principio por la CIA y después por la Fuerza Aérea de Estados Unidos, y su desarrollo en el contexto de la crisis de Suez indica la importancia de los avances en inteligencia en las decisiones políticas y militares.

313Jackson, R. (1980), *Suez 1956...op.cit.*, p. 24.

314Para más información sobre la inteligencia táctica ofrecida por el U-2 durante la crisis de Suez véase Pedlow, G. W. y Welzenbach, D. E. (1998), "The CIA and the U-2 Programme, 1954-1974", Washington: The CIA Center for Study

éxito en la toma del Canal de Suez crecería la ola de sentimiento antioccidental, anticolonial y nacionalista en el mundo árabe, animando a otro tipo de nacionalizaciones como las de las concesiones petroleras de propiedad extranjera, oleoductos y otras instalaciones relacionadas con el petróleo. Esta coyuntura podía generar una brecha no sólo entre el mundo árabe y occidente sino también entre los Estados occidentales y provocar una posición más dura de Nasser respecto de Israel si resultaba vencedor en esta circunstancia.

Siendo los acontecimientos de Suez de especial interés, el gobierno de Eisenhower creó un grupo multiagencia el 12 de septiembre conocido como *Paramount Committee* para monitorizar la situación. Este comité estuvo compuesto por miembros de la CIA, la NSA, la Armada, el Ejército de Tierra y la Fuerza Aérea. El *Paramount Committee* realizó una serie de informes basados en las fotografías (que habían sido previamente tomadas por los U-2 en sus vuelos), en las comunicaciones, en la inteligencia electrónica y en los agentes. Este trabajo coordinado y conjunto entre inteligencia y fuerzas militares proporcionó información precisa que pudo predecir con tres días de antelación el ataque conjunto de Israel, Gran Bretaña y Francia. Esta escalada militar irritó al presidente Eisenhower, quien consideraba estas acciones como una violación de la Declaración Tripartita de 1950 por la que Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia habían acordado mantener el *statu quo* en cuanto a armamento y fronteras en Oriente Próximo.

Con la ayuda proporcionada del U-2 también se pudo predecir que el ataque israelí en Jordania tenía un carácter inminente³¹⁵. El Secretario de Estado Foster Dulles interpretó de este dato como que británicos y franceses iban a aprovechar esta situación para ocupar Suez. Pero en realidad, Israel no tenía una clara intención de atacar a Jordania sino que procedió al envío de tropas a su frontera jordana con carácter disuasorio para que Jordania no se uniera a la guerra en favor de Egipto ni que permitiera la entrada de fuerzas iraquíes en su territorio. El 6 de octubre de 1956 comienza la acción de la brigada paracaidista israelí. Este enfrentamiento entre israelíes y egipcios fue recogido fotográficamente por uno de los U-2³¹⁶. Gran Bretaña y Francia entraron en el conflicto el 31 de octubre bombardeando los principales aeródromos egipcios. El U-2 demostró de este modo ser una útil herramienta durante la Guerra Fría para determinar capacidades e intenciones del adversario.

Años posteriores a la crisis de Suez también cobró relevancia el U-2. En 1960, los U-2 tomaron fotografías del reactor nuclear israelí en Dimona ratificando así las suposiciones de informes previos de la inteligencia norteamericana que sospechaban de la posibilidad de que Israel

of Intelligence, pp. 112-122.

³¹⁵Que Estados Unidos pensara que iba a ser inminente una ofensiva iniciada en Jordania fue resultado de una maniobra de distracción, de un engaño premeditado para desviar la atención estadounidense de Egipto.

³¹⁶Concretamente este U-2 fue pilotado por Francis Gary Powers, conocido por protagonizar el famoso incidente del U-2 cuando fue derribado y capturado en 1960 por la URSS mientras realizaba un vuelo espía sobre este país.

estuviera intentando conseguir capacidad nuclear con fines militares³¹⁷. Para Ben Gurion, los proyectos nucleares de Israel eran una cuestión de soberanía nacional y la mejor garantía contra un segundo Holocausto. Para la administración Kennedy, especialmente comprometida con la no proliferación, el programa nuclear israelí era molesto puesto que temían que los soviéticos pudieran desplegar misiles en territorio árabe, que lanzaran un ataque con la excusa nuclear o que empujara a los países árabes al desarrollo de sus propios misiles³¹⁸.

El temor a que los países árabes pudieran desarrollar sus propios misiles se hizo realidad con el programa de misiles de Nasser en el que colaboraron activamente científicos nazis. La relación de Egipto con la Alemania nazi se remonta al año 1942, momento en que el Afrikakorps de Rommel estaba a punto de entrar en El Cairo³¹⁹. Este momento coincidió con la preparación de los egipcios para un levantamiento antibritánico.

Años más tarde, fue el rey Farouk el que precisó de dotarse de personal militar y de inteligencia para su asesoramiento. Kermit Roosevelt fue el encargado de abrir negociaciones secretas con Nasser para asesorar a Egipto en materia de inteligencia y de fuerzas de seguridad. Allan Dulles, al frente de la CIA, eligió a Reinhold Gehlen, jefe de la inteligencia militar nazi en el frente oriental, para crear una semi-privada organización llamada “Gehlen Org” dentro de la OSS³²⁰ (después financiada y dirigida por la recién creada CIA) para la creación del actual Servicio Federal de Inteligencia alemán (BND)³²¹. Esta organización fue utilizada por la CIA para proporcionar informaciones sobre la URSS y sus países satélite³²². De este modo, la organización Gehlen contribuyó a la orientación de las fuerzas de seguridad y de inteligencia egipcias, programa que fue asignado a Miles Copeland³²³.

Gehlen reclutó para el proyecto a Otto Skorzeny, coronel de las SS conocido por operaciones

317Estas fotografías tomadas por los U-2 sobre Dimona llegaron al conocimiento del gobierno norteamericano justo después de la visita de Ben Gurion a Washington para entrevistarse con Kennedy y explicarle que la planta de Dimona servía para fines pacíficos: la consecución de la suficiente energía para poner en marcha una desalinizadora debido a la escasez de agua en el Negev.

318Oren, M. B. (2003), *La Guerra de los Seis Días*, Barcelona: Ariel Editorial, p. 45.

319Sobre la vida militar del mariscal Erwin Rommel véase Battistelli, P. P. (2010), *Erwin Rommel. Leadership, Strategy, Conflict*, Londres: Osprey Publishing.

320La OSS (*Office of Strategic Services*) fue el servicio de inteligencia de Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial. Es la antecesora de la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

321Parte de los datos los recoge Benny Morris e Ian Black de forma tangencial al hablar del caso Yisrael Beer, coronel del ejército israelí del que se empieza a sospechar que transfiere información al KGB al pedir con insistencia permiso para encontrarse con Reinhard Gehlen. Véase Black, I. y Morris, B. (1991), *Israel's Secret Wars...op.cit.*, pp. 158-161.

322Tras la Segunda Guerra Mundial, la OSS puso en marcha la Operación Paperclip por la que reclutó científicos nazis no sólo para su empleo en los Estados Unidos, sino también para evitar que su conocimiento llegue a los soviéticos. Reinhard Gehlen fue una de las figuras reclutadas por Estados Unidos dentro de esta operación. Sobre la política norteamericana y la evacuación de científicos nazis véase Gimbel, J. (1986), "U.S. Policy and German Scientists: The Early Cold War", *Political Science Quarterly*, vol. 101, núm. 3.

323Sobre el papel de la inteligencia norteamericana en Oriente Próximo véase Copeland, M. (1969), *The Game of Nations: The Amoralty of Power Politics*, publicado en español en 1972 como *El Juego de las Naciones* por Plaza Janés.

como la liberación de Mussolini y por haber organizado la red ODESSA que facilitó la huida de altos cargos nazis a América Latina. Skorzeny fue enviado a Egipto como consultor de Muhammad Naguib, primer presidente de Egipto que fue sucedido por Nasser. De esta forma Egipto, con la “Gehlen Org”, se convirtió en refugio seguro para los nazis. Fue en España donde el Mossad reclutó a Skorzeny como fuente de información acerca de los científicos alemanes³²⁴. Skorzeny presumiblemente colaboró con el Mossad ofreciéndoles información detallada sobre los científicos nazis que trabajaban en el programa de misiles de Nasser a cambio de salir de la famosa lista de nazis a ser eliminados, realizada por Simon Wiesenthal. Empezaba así la Operación Damocles, operación encubierta del Mossad, que comenzó en agosto de 1962 y por la que se eliminaron a los científicos y técnicos nazis colaboradores del programa de misiles de Egipto.

324Abadi, J. (2004) , “The Road to the Israeli-Spanish Rapprochement”, en Karsh, E. (ed.), *Israel: The First Hundred Years, Volume IV, Israel in the International Arena*, Londres: Frank Cass, p. 185

4. LA ADQUISICIÓN DE ARMAMENTO: LAS RELACIONES CON LAS GRANDES POTENCIAS EN LA DOCTRINA DE DEFENSA DE 1956

El posible embargo de armas era una cuestión a considerar muy importante porque la adquisición de armamento era un factor vital en la estrategia de seguridad planeada por Ben Gurion de trasladar el conflicto a territorio enemigo lo más pronto posible para infligir un daño “desproporcionado” que llevara a los árabes considerar que Israel no podía ser derrotado. De este concepto de defensa se deriva la militarización del Estado, considerando además que Israel no puede hacer depender su seguridad de las garantías de potencias extranjeras por la necesidad de tener el armamento preciso en el momento oportuno y porque la presencia de un tercero puede condicionar o interferir en su política. Este argumento sirvió además para justificar la necesidad de Israel de dotarse de capacidad nuclear.

La adquisición de armamento fue el hilo conductor de la relación de Israel con las Grandes Potencias: Estados Unidos y Francia. Los intentos de establecer una relación especial con Estados Unidos se dirigieron no sólo a asegurarse la obtención de armamento sino también a limitar la influencia de Estados Unidos en Oriente Próximo y negarles asimismo que pudieran generar un impacto en la política exterior de Israel³²⁵. En esta relación se reflejan los principios de la doctrina de seguridad israelí: la obtención de capacidad militar asegurándose la obtención de armas y la libertad de acción, todo gracias al establecimiento de la ayuda con una superpotencia.

Para justificar esta necesidad de armamento a Estados Unidos se le recriminó que no se opusiera a la venta de armas de la URSS a Nasser, planteando la situación de que si Israel no tenía con qué defenderse estaría más expuesta a un ataque al mostrarse débil y vulnerable. Aunque no se llegó a un acuerdo jurídico y formal de asistencia en el ámbito de defensa entre Estados Unidos e Israel, sí que se establecieron ayudas económicas. Otro de los esfuerzos de Estados Unidos a este respecto fue intentar reclutar a otros Estados árabes para aislar a Nasser³²⁶.

Este aislamiento de Nasser era también un objetivo perseguido por Francia, sobre todo después de que la inteligencia francesa descubriera que Egipto estaba ayudando con armamento y entrenamiento militar a los nacionalistas rebelados en Argelia contra la autoridad colonial francesa. Israel ofreció su ayuda a Francia en el asunto argelino a cambio del envío de armas que garantizaran su supervivencia. Adicionalmente, también se llegó al acuerdo para formar la alianza secreta que llevó a cabo la Operación Musketeer en Egipto. De este modo, Francia encontró en Israel un aliado en su lucha contra los árabes; Israel era pro-occidental, su ejército era fuerte y estaba situado cerca

³²⁵Eisenhower mantuvo el embargo de armas durante todo su mandato a pesar del ofrecimiento por parte de Ben Gurion de poder establecer bases norteamericanas en Israel. Véase Bar-Zohar, M. (1978), *Ben-Gurion: A biography*, Londres: Weinfeld and Nicolson Publishers.

³²⁶La Operación o Memorándum Omega fue una misión lanzada por el Secretario de Defensa, Foster Dulles, para prevenir que el nacionalismo revolucionario se extendiera por Oriente Próximo.

de los intereses franceses. El suministro de armamento francés comprendió tanques AMX-13, piezas de artillería, aviones de combate como el Ouragon y el Mystere IV A y los helicópteros Sirkosky S-55 y Sirkosky S-58. La cooperación francesa se extendió también al ámbito nuclear. El suministro de armamento francés fue facilitado a cambio de material de inteligencia, puesto que la red de inteligencia israelí en el norte de África era particularmente buena y necesaria para una Francia que se encontraba enfrentada a insurrecciones coloniales en Marruecos, Túnez y Argelia.

Del 22 al 24 de octubre se reunieron en secreto en Sèvres el primer ministro francés Guy Mollet, el Secretario de Relaciones Exteriores británico Selwyn Lloyd y el primer ministro israelí David Ben Gurion para aprobar un plan de acción contra Nasser: la Operación Musketeer. El objetivo era hacerse con el control del Canal de Suez. En estas circunstancias dimitió el Ministro de Defensa británico Walter Monckton, haciendo aumentar las sospechas de que algo podía suceder y llevando a Estados Unidos a aumentar sus esfuerzos de monitoreo de la zona. Las fotografías tomadas el 27 de octubre por el U-2 revelaron un gran número de bombarderos británicos y franceses y aviones de transporte estacionados en la base británica de Chipre y concentraciones de tropas y de equipo.

Otro vuelo del U-2 detectó un escuadrón de cazabombarderos franceses estacionados en un aeropuerto israelí, pero su presencia no levantó las alarmas porque los aviones militares franceses habían realizado visitas no anunciadas a Israel con anterioridad. Aún así, dos estimaciones de inteligencia fechadas en septiembre de 1956 alertaron a Estados Unidos sobre la posibilidad de que se llevara a cabo una operación militar conjunta contra Egipto, estimando las posibles repercusiones que ésta podría tener³²⁷. A pesar de las advertencias de estas estimaciones, los analistas no encontraron indicios de que pudiera haber un plan de ataque contra Egipto al primar otros factores como el evidente antisemitismo y antisionismo del Primer Ministro británico Anthony Eden, las fricciones que mantenía Israel con Gran Bretaña respecto a Jordania y la insistencia de Ben Gurion ante Eisenhower de que Israel no participaría en ninguna disputa franco-británica con Nasser.

La inteligencia técnica pareció no estar bien integrada dentro de los informes de inteligencia que eran ofrecidos al Presidente. Estados Unidos también desestimó como relevante la reunión franco-israelí por la que se concretó que la Fuerza Aérea francesa, compuesta por 18 Mystère y F-84F Thunderstreaks, se destinaría en apoyo a Israel. Hay que considerar además que se llevó a cabo una campaña de desinformación conducida por Abba Eban, entonces embajador de Israel en Washington, y Selwyn Lloyd, secretario de exteriores británico, para inducir a los británicos a

³²⁷Estas estimaciones de inteligencia son la SNIE 30-4-56 de 5 de septiembre con título "Probable Repercussions of British-French Military Action in the Suez Crisis" (documento 175) y la SNIE 30-5-56 de 19 de septiembre con título "The Likelihood of a British-French Resort to Military Action Against Egypt in the Suez Crisis" (documento 236), recogidas ambas en Foreign Relations of The United States, 1955-1957. Volume XVI, Suez Crisis, July 26-December 31, 1956.

pensar que sería Jordania y no Egipto el objetivo de Israel³²⁸.

Durante muchos años los gobiernos británico, francés e israelí negaron haber colaborado en la planificación de la invasión. Los israelíes afirmaron que habían lanzado su ataque para adelantarse a un ataque inminente y aplastante de Egipto. Esta operación pilló por sorpresa a la administración norteamericana debido a los errores de percepción de su inteligencia³²⁹. A pesar de que esta complicidad británica con Israel sabotó el Plan Omega de Estados Unidos³³⁰, la CIA siguió manteniendo sus vínculos con la inteligencia británica. Las fotografías que fueron tomadas por el U-2 del bombardeo francés del 31 de octubre fueron enviadas al ejército británico. Además, la CIA utilizó la monitorización que proporcionaban los vuelos del U-2 para asegurar que las fuerzas soviéticas no estaban entrando en Siria. A pesar de la condena pública hecha por Estados Unidos respecto a los bombardeos franceses y británicos, la posición privada era que Estados Unidos aprobaría cualquier hecho consumado si el canal era ocupado rápidamente. El problema fue que los planes del MI6 y de la Operación Musketeer no estaban diseñados para una ocupación rápida del canal³³¹.

Así se llegó a una situación en la que Israel optó por una estrategia anticipatoria con la ejecución de medidas de carácter pre-emptivo para alcanzar la disuasión y reducir las probabilidades de un conflicto armado. Esta doctrina anticipatoria se inauguró y se puso en práctica en la Campaña del Sinaí en 1956. El ataque pre-emptivo precisa para su efectividad de una exhausta labor de inteligencia que evite daños colaterales, determine con precisión los objetivos e informe de las intenciones del adversario por unos servicios de inteligencia que deben estar coordinados en estrecha relación con las unidades militares ejecutoras de la acción. Esto es lo que se denomina “alerta temprana” y que otorga la superioridad militar frente al adversario. La inteligencia es el factor más determinante en el éxito de la campaña militar, al mismo nivel de importancia que la destreza táctica militar.

La situación que lleva a la acción pre-emptiva en 1956 se debió al bloqueo naval del Canal de Suez y del Golfo de Akaba, a la insostenible situación causada por las infiltraciones de los fedayines y a la formación de la alianza militar de los Estados árabes. El prelude que llevó a la Campaña del Sinaí fue el acuerdo de armas checas de 1955 por el que Egipto se abasteció de

328Cogan, C. G. (1998), “From the politics of lying to the farce at Suez: What the US knew”, *Intelligence and National Security*, vol. 13., núm. 2., pp. 100-122.

329Calhoun, R-D. (2007), “The Art of Strategic Counterintelligence. The Musketeer’s Cloak: Strategic Deception During the Suez Crisis of 1956”, *Unclassified Studies in Intelligence*, vol. 51, núm. 2, *Journal of the American Intelligence Professional*, Central Intelligence Agency, <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/csi-studies/studies/vol51no2/the-art-of-strategic-counterintelligence.html>

330El Plan Omega estaba destinado a reducir la influencia de Nasser en Oriente Próximo ya que se consideraba que se estaba acercando demasiado a la órbita soviética.

331Lucas, S. y Morey, A. (2000), “The hidden ‘alliance’: The CIA and MI6 before and after Suez”, *Intelligence and National Security*, vol 15., núm. 2., pp. 95-120.

armamento soviético con la intención de reconquistar Palestina y de incrementar la desproporción de fuerzas con Israel. Esto hizo que Israel buscara también un suministro de armas, bien respondido por Francia. El otro acontecimiento que marcó el comienzo de la Campaña fue la alianza militar formada por Egipto, Siria y Jordania. Desde el punto de vista táctico, el objetivo de la Campaña del Sinaí era la destrucción de las capacidades del ejército egipcio y de su facilidad para entrenar y apoyar al movimiento fedayin palestino. Desde un punto de vista estratégico, persiguió bloquear la fuerza de Nasser para conseguir su ansiada unidad árabe. Más allá de la victoria militar, Israel consiguió, además de conquistar la Península del Sinaí, el despliegue por parte de Naciones Unidas de un cordón de observadores a lo largo de su frontera con Egipto que garantizara el fin de las operaciones de hostigamiento contra su territorio.

Chaim Herzog considera la Campaña del Sinaí como una guerra clásica donde fue aplicada la estrategia del enfoque indirecto. De hecho, llega a considerarla como la más brillante aplicación de esta estrategia en la historia bélica, destacando el grado de flexibilidad alcanzado en las decisiones, la rápida adaptación de los comandos a las condiciones cambiantes del conflicto y elogiando el formidable sistema de reserva³³². Doctrinalmente, Israel abandonó la *Havlagah* y adoptó un carácter ofensivo.

³³²Herzog, C. (2010), *The Arab-Israeli Wars. War and Peace in the Middle East*, Nueva York: Vintage Books, p. 141.

5. LA GUERRA DE LOS SEIS DÍAS DE 1967

La Campaña del Sinaí había tenido como objetivo estratégico la derrota de Nasser pero esta derrota provocó tal humillación que derivó en nefastas consecuencias. En los años posteriores, Egipto va a enfrentar el colonialismo franco-británico y el imperialismo norteamericano nacionalizando empresas con participaciones extranjeras y abriendo relaciones comerciales con los países socialistas de la Europa del Este. Otra de las acciones de Nasser fue la creación de la República Árabe Unida junto con Siria y posteriormente con Yemen. Ante esta confederación se unieron en alianza Jordania e Irak, pero no durará mucho tiempo debido al asesinato del rey Faisal y el consiguiente acercamiento de Irak a la órbita progresista árabe y su retirada del Pacto de Bagdad.

La voluntad de derrotar a Nasser provocó la creación de una alianza entre Israel y Francia en torno a unos intereses compartidos. Con esta alianza, Israel recibió de Francia el armamento necesario para construir su superioridad militar, y las instalaciones para desarrollar su opción nuclear. A cambio, Francia recibía colaboración israelí en su empeño por frenar las ambiciones nasseristas. Esta alianza pasó a convertirse en una conspiración británico-francesa-israelí cuando Nasser decidió nacionalizar el Canal de Suez el 26 de julio de 1956³³³. La Guerra del 56 había dejado a Nasser como un líder derrotado, humillado por una conspiración de sionistas y de imperialistas que ayudó aún más a impulsar la imagen de Nasser como héroe del mundo árabe y líder de las naciones del Tercer Mundo en su lucha contra el colonialismo³³⁴. Esta nueva imagen de Nasser hizo que se envalentonase y tuviera la necesidad de restaurar el honor destituido por la humillación.

En esos momentos, la URSS se acerca a Nasser al perfilarse como nuevo líder, iniciándose la penetración soviética en la región. Oriente Próximo se convierte en un escenario testigo de la bipolaridad con la entrada de la URSS y de Estados Unidos que ha llegado arrastrado para ocupar el hueco que han dejado Francia y Gran Bretaña al perder tanto su prestigio internacional como sus aspiraciones estratégicas en la zona como resultado de la Guerra del 56. Israel da un salto cualitativo que lo convierte en un elemento disuasorio por sí mismo y en una potencia militar. La consecuencia inmediata es que empieza a ser percibido como un franquiciado del imperialismo.

La retirada israelí obtuvo como recompensa la desmilitarización de la península del Sinaí. Las condiciones para esta retirada significaban que los egipcios estaban obligados a cesar por completo las infiltraciones desde Gaza, dejar sus bases de fedayines y abrir los estrechos de Tirán a la navegación israelí. Cualquier bloqueo de los estrechos podía considerarse como *casus belli* para

³³³Para una historia documental sobre cuestiones como la propiedad y control del Canal de Suez, los problemas legales de su construcción, datos de su tráfico marítimo, las actas de concesión de su explotación, los estatutos de la compañía del canal de Suez, las reglas de navegación o las condiciones de tránsito véase Wilson, A. T. (1939), *The Suez Canal. Its Past, Present, and Future*, Londres: Oxford University Press.

³³⁴Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices...op.cit.*, pp. 106-108.

Israel³³⁵.

Pero los años que siguen a la firma de los armisticios, las tensiones entre árabes y judíos van incrementándose en vez de inaugurar un período caracterizado por firmas de tratados de paz. El conflicto se internacionaliza hasta convertirse a partir de 1967, y sobre todo desde octubre de 1973, en uno de los problemas más graves dentro del sistema internacional por el riesgo de provocar un enfrentamiento directo entre las dos principales potencias.

Tras el 56, Israel devuelve la Península del Sinaí y la Franja de Gaza a cambio de una seguridad que descansa en la promesa de Egipto de no realizar acciones hostiles contra Israel y en el consentimiento de que sea desplegada una Fuerza de Emergencia de Naciones Unidas (UNEF) que garantice la libre navegación por los Estrechos de Tirán. El gobierno israelí había expresado públicamente que el bloqueo naval sería considerado *casus belli*. Pero el período que dista hacia la guerra del 67 fue aprovechado para el rearme egipcio, que incluyó misiles tierra-tierra y armamento químico y radiológico. Israel interpretó este rearme como una señal de que Egipto se estaba preparando para el inicio de alguna actividad hostil.

Mientras, Egipto ha crecido política, militar y diplomáticamente, ha intervenido en Yemen de forma militar³³⁶, ha incrementado su influencia en el mundo árabe y su ejército está más fortalecido moralmente³³⁷. Las tensiones fronterizas con Israel dan pie a Egipto a sellar un pacto de defensa mutua con Siria que incluye la creación de un mando militar conjunto.

Pero de estos mismos hechos puede darse otra interpretación. De hecho, la inteligencia militar israelí estimó que Egipto no estaba lo suficientemente preparado (a pesar de que su ejército había crecido en tamaño y en potencia de fuego) para enfrentarse a Israel, especialmente por el esfuerzo que le había supuesto la intervención en Yemen³³⁸. Es más, la convicción de que Egipto no

335^{*Ibid.*}, p. 109.

336La reciente literatura sobre el papel de Egipto en Yemen considera que las intenciones de Nasser de exportar la revolución egipcia a Yemen tuvo un papel decisivo en la desestabilización de su relación con las potencias de la Guerra Fría. Esta intervención perjudicó su imagen, arruinó su economía y llevó a las acciones que condujeron a la Guerra con Israel en 1967. Bajo esta perspectiva, la Guerra de los Seis Días fue también una de las consecuencias de la rivalidad entre Arabia Saudí y Egipto en su lucha por el poder y la hegemonía en el mundo árabe mostrando la importancia de las relaciones inter-árabes sobre las guerras árabe-israelíes en Oriente Próximo en el contexto de la Guerra Fría. Véase Ferris, J. (2012), *Nasser's Gamble: How Intervention in Yemen Caused the Six-Day War and the Decline of Egyptian Power*, Nueva Jersey: Princeton University Press.

337Véase Memorandum 36.1-66 *The Outlook for the United Arab Republic*, con las estimaciones de la CIA, con fecha 19 de mayo de 1966 y desclasificado el 3 de marzo de 1992.

338No sólo fueron los egipcios los que intervinieron en Yemen. También lo hicieron los británicos e Israel. La defensa de Adén era considerada por los británicos como un elemento central de la protección de sus intereses en Oriente Próximo, pero surgieron dilemas respecto a cómo actuar. Por una parte, un grupo de funcionarios apostaban por el mantenimiento de una operación encubierta oficial, controlada y de carácter defensivo. Por otra parte, un grupo de influyentes parlamentarios conservadores bloqueó el reconocimiento británico al nuevo régimen de Saná con la intención de extender la actividad clandestina británica con la inclusión de ayudas directas y la formación de fuerzas en el interior de Yemen, surgiendo así una organización mercenaria privada que actuó por encima del control oficial británico y que contó con ayuda de Israel. Aunque esta actividad mercenaria fracasó a la hora de asegurar la posición británica en Yemen, dejó al ejército egipcio desgastado. Véase Jones, C. (2006), “‘Where the state feared to tread’: Britain, Britons, covert action and the Yemen Civil War, 1962–64”, *Intelligence and National Security*, vol. 21., núm.

atacaría se debía a que parte de su ejército estaba en Yemen.

El 15 de mayo de 1967 Israel conmemora su aniversario por su independencia con un desfile militar que es interpretado por los árabes como una preparación pre-bélica, teniendo en cuenta además la importante batalla aérea que tuvo lugar un mes antes entre aviones sirios e israelíes³³⁹. El 17 de mayo las unidades de élite del ejército egipcio cruzaron el Sinaí y llegaron a la frontera con Israel. Paralelamente, los grupos terroristas palestinos reciben un importante cargamento de armas ligeras para su empleo en una hipotética sublevación palestina como fase previa al inicio de una guerra.

En las siguientes semanas se suceden dos hechos fundamentales para el inicio de la guerra: la petición por parte de Nasser de la retirada de las fuerzas de la ONU y el cierre de Tirán a la navegación israelí. Estos dos acontecimientos debieron haber cambiado el pensamiento militar israelí pero Israel seguía manteniendo que Egipto no estaría en condiciones de lanzar una ofensiva antes de 1970. Paralelamente, se suceden las amenazas verbales entre ambos países mientras que Israel inicia una intensa actividad diplomática. Jordania y Egipto acuerdan la creación de un mando militar controlado por Nasser mientras que los países de la OPEP toman medidas de carácter económico por las que acuerdan negar el abastecimiento de petróleo a los países que se sitúen al lado de Israel.

El principal temor para Israel era que Egipto había estado desarrollando misiles de largo alcance y había usado gas en la guerra en Yemen³⁴⁰. Las estimaciones sobre el poder militar egipcio fueron realizadas en base a cuestiones mecánicas, mano de obra, fuerza de fuego, número de tanques, comparativa de tamaño respecto de la fuerza aérea israelí pero sin reflejar valores cualitativos. El ejército egipcio era superior numéricamente y en potencia de fuego y la ventaja relativa de Israel frente a este adversario era la calidad inherente del ejército, proporcionada por la estructura social y económica, y el considerarla parte integral de la existencia del país.

Las dudas en cuanto a la capacidad del poder egipcio y sus intenciones se manifestaron en la respuesta israelí. Hasta que no fue totalmente evacuada la fuerza de Naciones Unidas no estuvo claro que Egipto tuviera intenciones de iniciar una guerra. Y es en ese momento cuando el gobierno israelí se dio cuenta de que no estaba preparado para la nueva situación que se había creado. El acto decisivo de beligerancia fue el cierre de Aqaba, situándose el inicio del conflicto ya el 23 de mayo cuando Egipto cierra el Golfo y desafía así a Israel.

En respuesta a la percepción de incremento de capacidad armamentística, Israel se vio en la

5., pp. 717-737.

339En ese desfile Israel presentó los Centurion, suministrados en secreto por Gran Bretaña para equilibrar a los T-54 soviéticos que había adquirido Egipto.

340Del temor a los misiles de Nasser proviene el acuerdo de colaboración entre Israel y la francesa Dassault para la fabricación de misiles tierra-tierra.

obligación de fortalecer también su poder. Se creó así una carrera de armamentos. Pero la causa que subyace a la escalada que llevó a la Guerra del 67, a diferencia de la Campaña del Sinaí, no fue la ruptura del equilibrio del armamento convencional entre Israel y sus vecinos. El armamento de Egipto y Siria suministrado por la Unión Soviética se vio contrarrestado por la oferta occidental de armas a Israel, especialmente por los sistemas de armas estadounidenses como misiles tierra-aire, los tanques y los aviones de combate. Por otra parte, el desarrollo de la IDF, que había mejorado las unidades de combate, regeneró la capacidad de disuasión de Israel. Pero cuando Israel construyó el reactor nuclear en Dimona se sospechó que su intención era la fabricación de armamento nuclear. En ese momento, también Egipto estaba invirtiendo esfuerzos en el desarrollo de misiles tierra-tierra con la voluntad de establecer una infraestructura nuclear pero, al contrario que Israel, falló en su intento. Ésta fue una de las razones que condujo al estallido de la Guerra del 67³⁴¹.

El fortalecimiento del ejército israelí no consistió simplemente en un incremento de su potencial armamentístico sino también en una mejora doctrinal y de organización. Yigal Allon relata que la doctrina israelí se conformaba siguiendo estas consideraciones: que la amenaza árabe debe ser advertida; si esto no era posible, Israel debía ganar el conflicto porque sólo un ejército capaz de ganar el conflicto servía a la disuasión. La disuasión no sólo dependía del poder militar sino de la credibilidad en el uso de la fuerza militar en el momento decisivo. Israel debía de estar preparado para enfrentarse a sus enemigos en todas sus fronteras simultáneamente y debía de ser capaz de hacerlo sin ayuda militar externa. Estos principios componen lo que Allon llamó “Defensa Activa por la Supervivencia”³⁴².

Para evitar el conflicto, la situación requería la combinación de dos tipos de respuesta. Por una parte, acuerdos provisionales, y por otra, un fortalecimiento militar que disuadiera al adversario³⁴³. De estos principios doctrinales explicados por Allon se extrae lo siguiente:

-En primer lugar, que debe de haber una previa labor de inteligencia para advertir o monitorizar los movimientos del adversario. Esta premisa significa que la inteligencia forma parte del sistema organizativo y de la propia acción militar en una relación coordinada.

-En segundo lugar, la necesidad de victoria táctica. Israel no puede permitirse perder ni un sólo conflicto puesto que tal infortunio minaría por completo su capacidad de disuasión, imprescindible para su existencia. La credibilidad de la amenaza es el elemento que fortalece la disuasión y es lo que explica la acción pre-emptiva o contra-ataque, como prefiere definirla Allon³⁴⁴.

341Gluska, A. (2007), *The Israeli Military and the Origins of the 1967 War. Government, armed forces and defence policy 1963–1967*, Londres: Routledge, p. 22.

342Allon, Y. (1970), *The Making of...op.cit.*, p. 70.

343Esto significa que las disyuntivas paz-seguridad o paz-guerra son falacias teóricas desmontadas por la disposición práctica. Acuerdos de paz y uso de la fuerza no son conceptos contradictorios sino compatibles y complementarios.

344Allon considera que la contradicción entre *contra-ataque* y *acción anticipatoria* es simplemente verbal y teórica. La

-Y por último, Israel ha de estar preparado siempre para el peor escenario posible. Esta consideración moldea la forma en que se toman las decisiones al hacer primar una acción militar sobre el resto de alternativas.

En pocas horas, Israel fue capaz de destruir alrededor de quinientos aviones en veinticinco aeródromos de cinco países diferentes. Sólo tomando la iniciativa, llevando la guerra a territorio del adversario y ejecutando una rápida victoria militar, Israel pudo superar su inferioridad numérica con el adversario. La estrategia israelí de trasladar el conflicto a territorio del adversario evitó que el enemigo pudiera elegir el tiempo, lugar y modo de inicio del ataque. Lo contrario supone un riesgo para Israel, que no puede mantener una guerra en su territorio. Israel no puede basar su estrategia en una simple defensa pasiva sino que ha de llevar necesariamente la iniciativa, que debe ser corta y decisiva. Tampoco puede mantener un conflicto de larga duración porque paraliza la economía del país con la movilización de la reserva. Estas acciones de contra-ataque (o ataque pre-emptivo), que tienen como objetivo destruir las capacidades de las fuerzas enemigas, proporcionan una nueva posición estratégica con la toma de territorios enemigos que sirven después como moneda de cambio para negociar la paz. La paz es así llevada por un uso de la fuerza militar que obliga al enemigo a adoptar las posturas deseadas: establecimiento de límites fronterizos y el cese de actividades hostiles.

A nivel doméstico, el clima de lucha interna dentro del Mapai también intervino en el estallido de la Guerra del 67. La batalla dentro del Mapai tuvo diversos frentes abiertos. Por una parte, se encontraba con la oposición a la reorientación europeísta de Ben Gurion-Peres representada en la especial relación con Francia y con la nueva relación militar con Alemania Occidental. Ben Gurion intentó equilibrar la orientación pro-americana después de la negativa de Estados Unidos a establecer con Israel un tratado de seguridad y a suministrarle armas. Otra de las fricciones en el Mapai se refiere a la integración de los “favoritos de Ben Gurion”, las *Tzeirim*, en la élite del partido y en el gabinete.

Y por último, el asunto Lavon. Ben Gurion no consiguió formar un gabinete de coalición aceptable para el Mapai y el Ahdut Haavoda y el Mapam se negaron a entrar. Ben Gurion dimitió en enero de 1961. El gobierno se formó con la entrada de Ahdut Haavoda para reforzar a Levi Eshkol, quien había organizado la coalición con la intención de rescatar a la antigua juventud (con gente como Yigal Allon o Israel Galili en sustitución de la *Tzeirim* de Ben Gurion. El asunto Lavon acabó con la expulsión de Ben Gurion del Mapai al oponerse el partido a la exigencia de Ben Gurion de

práctica, difiere. Allon lo llama *contra-ataque* porque la concentración de fuerzas enemigas en vistas a lanzar un ataque ofensivo forma parte integral de la acción ofensiva. Esto justifica política y moralmente adelantarse a la acción del enemigo, es decir, el ataque pre-emptivo. Por lo tanto, este tipo de acción ofensiva de carácter defensivo se puede llamar *contra-ataque*.

que el asunto Lavon se resolviera a través de un comité de investigación nombrado por el gobierno. Se llega a la Guerra del 67 con un gobierno liderado por Levi Eshkol desafiado por Nasser. El gobierno de Eshkol mostró y legitimó la tradicional línea militar de Ben Gurion³⁴⁵. Por lo tanto, la transición generacional de Ben-Gurion a Eshkol marcó no sólo el próximo "nuevo" grupo de líderes, sino también la transición de un tipo, estilo y patrones de liderazgo cualitativamente diferentes. Esta transición tuvo un impacto evidente en los desarrollos posteriores en Israel y en especial sobre la evolución en la víspera de la guerra de 1973³⁴⁶.

En el período que se extiende desde la campaña del Sinaí y la Guerra del 67 sigue existiendo la asimetría entre Israel y sus adversarios a pesar de las victorias conseguidas por Israel. Los árabes gozaban de una superioridad en términos demográficos, de recursos con la posesión de hidrocarburos, agua y petróleo. También poseían una mejor posición geoestratégica y una buena posición política en el ámbito internacional. Por su parte, Israel mantenía su fortaleza asentada en su régimen político, en un sistema gubernamental democrático y estable y en una estructura social que le permitía una movilización ciudadana (con un alto sentimiento de unidad nacional) y un sistema de defensa a través de los asentamientos. Esta asimetría hacía necesario contar con la ayuda de una potencia extranjera, pero no en términos militares. De ahí, que las operaciones pre-emptivas, que servían además para trasladar el conflicto a territorio enemigo, debían evitar una conflagración bélica que pudiera conducir a la intervención militar de otras potencias exteriores. La colaboración militar se reducía al suministro de armamento (excepto cuando existían embargos), a la diplomacia y al apoyo político para evitar el aislacionismo en la comunidad internacional. Hay que tener en cuenta que Israel aún no ha consolidado su posición y aún es frágil su existencia como Estado y, por lo tanto, no puede permitirse injerencias políticas externas.

Pero la seguridad en los límites fronterizos de Israel empeoró con las incursiones desde las fronteras a su territorio, con ataques sorpresa y asaltos. Estas actividades de los fedayines se adscriben como acciones que forman parte de una guerra económica orquestada por los países árabes. Desde un primer momento se realizó una guerra económica contra Israel (en la actualidad remozada en boicot) como parte del conflicto. Ya la primera revuelta árabe de 1936 incluyó una huelga general. La actividad de los fedayines es un elemento esencial para entender cómo se llega a la Guerra del 67, ya que evolucionan dentro del extremismo de las organizaciones terroristas palestinas clandestinas desde finales de los años cincuenta. El movimiento fedayín fue secuestrado por estas organizaciones al mismo tiempo que fue añadido una nueva dimensión a la lucha árabe contra Israel: la del terrorismo.

345Perlmutter, A. (1985), *Israel*...p. 199-203.

346Sheffer, G. (1999), "From crisis to change: The Israeli political elites and the 1973 war", *Israel Affairs*, vol. 6., núm. 1., pp. 153-176.

Un análisis *a posteriori*, habitual y consensuado, de la gestación y uso del terrorismo argumenta que éste pasa a ser el sustituto eficaz a las guerras convencionales al conseguir los beneficios políticos que nunca consiguió ninguna guerra contra Israel. Pero en el contexto del año 67 este análisis no es válido. En ese momento, el terrorismo sólo puede ser considerado como una herramienta cuyo propósito es conseguir una escalada de las tensiones árabe-israelíes para llegar a un punto en el que la guerra sea algo inevitable y la única salida. Éste es el punto de partida del análisis que en 1968 hacen David Kimche y Dan Brawly de la Guerra del 67³⁴⁷. Estos analistas exponen que el objetivo principal de la ideología del movimiento fue la liberación de palestina y bajo esta premisa toda cuestión inter-árabe fue secundaria a este objetivo³⁴⁸. De las organizaciones clandestinas palestinas, la más sobresaliente fue al-Fatah, fundada por Arafat, Khalil al-Wazir y Khaider (Khider). Este último fue uno de los fundadores del FLN argelino. Con la victoria del FLN en Argelia, se establecieron campos de entrenamiento, que junto con los de Kuwait, se convirtieron en las bases de al-Fatah en los años 60.

En un primer momento, los miembros reclutados por esta organización procedían de universidades de Alemania, Austria, Egipto, Líbano, España, Francia e Italia³⁴⁹. Pero el principal problema de estos reclutas universitarios vino a la hora de hacer efectiva la lucha armada. Las condiciones de la vida terrorista no eran las adecuadas para estos estudiantes lo que hizo que la mayoría abandonara y regresara a sus universidades de origen. Este hecho obligó a al-Fatah a cambiar la táctica y decantarse por el reclutamiento de miembros procedentes de los campos de refugiados de Jordania, Líbano y Siria, que sí estaban dispuestos a llevar a cabo ataques contra Israel. Se recluta así a ladrones y asesinos por dinero convirtiendo de este modo al presunto movimiento de liberación nacional palestino en un negocio lucrativo y remunerado, prácticamente desde su origen, que abusaba de las terribles condiciones de quienes vivían en los campos de refugiados. Las acciones de estos grupos subestimaron la fuerza militar israelí y como consecuencia de ello la disuasión dio la impresión de no ser plenamente efectiva³⁵⁰.

En ese momento, las fuerzas egipcias se concentraron en el Sinaí. Egipto cierra los Estrechos

347Kimche, D. y Brawly, D. (1968), *The Sandstorm. The Arab-Israeli War of June 1967: Prelude and Aftermath*, Londres: Secker and Warburg.

348La raíz que subyace a la liberación palestina reside en la situación de los refugiados. Pero esta pésima situación de los refugiados se ha extendido en el tiempo por la incidencia en afirmar que es debida a la existencia de Israel, por la mala gestión de los países que acogen los campos de refugiados y por la obra de beneficencia mal ejecutada de la UNRWA, más centrada en la labor de propaganda que a la solución real de los problemas y necesidades de los refugiados.

349De hecho, en España también se estableció una colaboración entre los grupos terroristas palestinos y españoles. El FPLP-GC entrenó a miembros de ETA. Más de cien terroristas de esta organización española recibieron entrenamiento de combate en campos palestinos de Beirut y Siria. Véase Abadi, J. (2004), "The Road to the Israeli-Spanish Rapprochement", en Karsh, E. (ed.), *Israel: The First Hundred Years...op.cit.* p. 186.

350Entre estas acciones destacan hostilidades como la del 13 de noviembre de 1964 cuando Siria bombardeó los asentamientos civiles israelíes de Kibbutz Dan y Shaar Yishuv, y la campaña terrorista de al-Fatah desde enero de 1966.

de Tirán. Israel interpretó este cierre como la inminencia de un ataque, y como un *casus belli* el bloqueo naval. Adicionalmente, la alianza militar jordana hacía que sus fronteras quedasen abiertas a las tropas egipcias e iraquíes. Siria argumentó que había una acumulación de efectivos militares israelíes en Galilea con la intención de invadir su territorio. Ante esa acusación, el embajador soviético fue invitado por el Primer Ministro israelí a visitar la zona y comprobar por él mismo que esta afirmación siria no era verdadera, pero el embajador rechazó la invitación puesto que era falsa la información sobre la presunta concentración de fuerzas israelíes en la frontera siria. Es más, esta información había sido elaborada por la inteligencia soviética y fue incluso el motivo al que se aferró Egipto para ordenar la retirada de las fuerzas de observación de la ONU y así poder bloquear los Estrechos de Tirán³⁵¹.

La URSS había difundido esta falsa información con la intención de provocar el conflicto después de que, en una acción de represalia el 7 de abril de 1967, Israel derribara seis MiGs sirios, dos de ellos sobre Damasco. Este hecho sacaba a la luz la incapacidad siria para proteger su capital de la IAF, ocasionándose así un grave daño a su prestigio nacional. A partir de este suceso, Egipto empezó a recibir, desde fuentes sirias y soviéticas, la información falsa sobre la concentración de fuerzas israelíes en la frontera con Siria para proceder a su invasión.

El 14 de mayo, Egipto realizó una demostración de fuerza al mover dos divisiones hacia el Sinaí, empezando así los movimientos de ejércitos hacia la Guerra de los Seis Días. Con esta movilización, Egipto expresaba a Siria que estaba preparado para unirse en su lucha y obligaba además a Israel a transferir sus tropas hacia el sur para confrontar la amenaza egipcia³⁵². Con este movimiento de tropas, Egipto intentaba aliviar la supuesta presión israelí de las fronteras de Siria. Aunque esta acción también puede interpretarse como una acción simplemente defensiva, provocada por la falsa información soviética. El movimiento de tropas egipcias hacia el Sinaí puede interpretarse como una acción con propósitos tanto defensivos como ofensivos. Defensivo por el temor a un ataque israelí al cerrar los Estrechos de Tirán y ofensivo como inicio claro de una guerra. Tras el choque aéreo sirio-israelí, el 7 de abril de 1967, la República Árabe Unida y Siria firmaron un pacto de defensa bilateral. Israel movilizó a sus reservistas, paralizando de forma parcial la economía del país y creando un clima de ansiedad entre la población (Israel no puede mantener una guerra durante tiempo prolongado, de ahí el requisito de decidir el momento y adelantarse).

Todos estos acontecimientos (concentración de fuerzas, asimetría, incursiones de los fedayines, carrera armamentística y propaganda soviética) llevaron a que en junio de 1967, entre el 5 y el 10 de junio de 1967, tras el bloqueo egipcio de los Estrechos de Tirán, estallase la Guerra de

351Aloni, S. (2004), *Israeli Mirage and Nesher Aces*, Londres: Osprey Publishing, p. 33

352Dayan, M. (1976), *Story of my life...op.cit.*, pp. 245-247.

los Seis Días como una continuación prevista de la Campaña del Sinaí de 1956, enfrentando a Israel con una coalición árabe formada por Egipto, Jordania, Irak y Siria. Egipto exigió a Naciones Unidas que retirara sus fuerzas de interposición del Sinaí. Inmediatamente Egipto desplegó sus fuerzas en la frontera y bloqueó los estrechos de Tirán. El bloqueo de los Estrechos de Tirán era una violación de las Leyes Marítimas de la ONU y fue considerado por Israel como *casus belli*³⁵³. Este movimiento egipcio fue percibido en Israel como una señal de que estaba a punto de producirse un ataque inminente. El escenario había cambiado: ya no se trataba de un posible ataque de Israel sobre Siria sino de Egipto hacia Israel puesto que había trasferido más de la mitad de sus fuerzas armadas al Sinaí, había desalojado a la UNEF y cerrado los Estrechos de Tirán. El vacío dejado por las fuerzas de la UNEF en la Franja de Gaza fue además aprovechado por el Ejército para la Liberación de Palestina³⁵⁴.

A. La retirada de la UNEF

La retirada de la UNEF fue uno de los factores principales que hicieron posible que Egipto pudiera realizar el bloqueo naval. Este hecho fue consecuencia directa de la decisión del Secretario General de Naciones Unidas U Thant de retirar las fuerzas de la ONU de la zona acatando la petición de Nasser. La decisión personal de U Thant facilitó la serie de acontecimientos que precedieron a la guerra. Y los facilitó a título personal puesto que no consultó esta decisión al Consejo de Seguridad o a la Asamblea General de Naciones Unidas. Es decir, provocó una guerra además de inutilizar todos los acuerdos alcanzados tras la Guerra del 56. Este error es una muestra más de cómo una organización que debe de evitar conflictos bélicos acaba generándolos por pésimas decisiones y peores gestiones³⁵⁵. El ingrediente que llevó a la torpeza de U Thant fue la falsa información fabricada por la URSS que aseguraba que existía una concentración de fuerzas israelíes en la frontera con Siria dispuesta a lanzar un ataque inminente.

El 16 de mayo, el oficial de enlace de Naciones Unidas en Gaza, el general de brigada Ibrahim Sharqawi, llamó al comandante indio de la UNEF y le mostró una carta del Jefe del Estado Mayor egipcio en la que se decía que Israel estaba concentrando tropas en la frontera con Siria y que, en caso de ataque, Egipto acudiría en ayuda de Siria. Si la guerra se producía, las tropas de

353El documento legítimo donde Israel declara con anterioridad este *casus belli* es el Acuerdo de libre navegación firmado por Dulles-Hammerskjold-Eban. Con este documento Israel puede argumentar que se va a la Guerra del Sinaí para defender la libertad de navegación.

354El ejército para la Liberación de Palestina es el brazo armado de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP).

355A pesar de los reproches que le fueron hechos al Secretario General, documentos posteriores indican que Nasser había comunicado sus intenciones a los gobiernos de la India y de Yugoslavia y que éstos habían decidido que se retirarían aún cuando no hubiese consentimiento de la ONU. Así lo afirma Zaki Shalom (2006) en su libro *Ben-Gurion's Political Struggles, 1963–1967. A Lion in Winter*, publicado por Routledge, Nueva York, p. 93.

Naciones Unidas debían abandonar porque estarían en situación de peligro. Con esta misiva, Egipto no estaba pidiendo una total evacuación de las tropas sino sólo las establecidas a lo largo de la frontera con Sinaí y Gaza; no hablaba del contingente en Sharm el-Sheikh. Pero U Thant no quiso someterse a una parcial o temporal evacuación, obligando así a Egipto a decidir entre mantener la fuerza de Naciones Unidas o evacuarla totalmente. U Thant estaba convencido de que Egipto no pretendía ir a la guerra y que no pediría la evacuación total de los contingentes de Naciones Unidas. El error del secretario de Naciones Unidas fue manifestar públicamente que Nasser tenía el privilegio de pedir la evacuación de la UNEF y que nadie podría oponerse a esta demanda, a pesar de que la presencia de la UNEF monitorizando que Egipto cumpliera su promesa de no bloquear el canal era la condición de la retirada israelí. Esta declaración pública de U Thant forzó a Egipto a pedir la completa evacuación³⁵⁶.

La permanencia de Naciones Unidas en la zona tras la Guerra del 56 tampoco había ayudado a conseguir un clima de calma sino todo lo contrario. En ese período fue asesinado el Rey Faisal en Irak, tuvo lugar una guerra civil en Líbano que obligó a una intervención de la Sexta Flota de marines norteamericanos debido al fomento de disturbios provocados por Egipto, y el ejército británico envió tropas para fortalecer el régimen de Hussein en Jordania.

B. La percepción árabe

Otro elemento indicativo del empeoramiento de la situación es la aún negativa de los Estados árabes a aceptar la Israel como Estado soberano e independiente de la comunidad internacional. Israel era percibido como una potencia militar expansionista. En base a esa percepción, se acordó la creación de un Mando Árabe Unificado. En 1964 tuvo lugar una conferencia en El Cairo con el objetivo de discutir el desvío de las aguas del río Jordán. El desvío de estas aguas hacia el desierto del Negev que Israel estaba haciendo a través del Acueducto Nacional hacía temer que un incremento de la capacidad de Israel para absorber más inmigrantes acabara con el problema con los palestinos a través de la presión demográfica. El primer obstáculo que encontraron los árabes para revertir esta situación fue la imposibilidad de utilizar medios militares, por lo que decidieron desviar ellos mismos el curso de algunos afluentes del Jordán. En noviembre de 1964, Siria intentó desviar las aguas del Jordán para impedir el cultivo de las zonas desmilitarizadas³⁵⁷. También intentaron incrementar las tensiones en el Mar de Galilea con francotiradores disparando contra embarcaciones de pesca israelíes (también las patrullas israelíes violaban la zona desmilitarizada). Si los ataques de las guerrillas palestinas habían sido usados primero por Nasser en los años cincuenta, ahora se

³⁵⁶Kimche, D. y Brawly, D. (1968), *The Sandstorm...op.cit.*, pp. 92-94.

³⁵⁷Estas zonas pasaron a Israel al ser abandonadas por el ejército sirio, según los Acuerdos de Armisticio.

acercaron a Siria comprometiendo a Nasser en un momento en que se encontraba atascado en Yemen y con su economía cayendo en picado.

Repartidas a lo largo de la disputada frontera entre Israel y Siria había varias zonas desmilitarizadas decretadas por la ONU (el estado soberano de estas zonas no había sido resuelto por completo por la ONU antes del armisticio del 20 de julio 1949, cuando aún estaban ocupadas por los sirios). Para los israelíes estas áreas eran consideradas como territorio soberano de Israel, con la única obligación por su parte de que fueran desmilitarizadas. Bajo esta interpretación, era permisible su cultivo. Con el tiempo, Israel, bajo la política agrícola, se hizo con la totalidad de las tierras desmilitarizadas. Como sociedad feudal, los campesinos de Siria no tenían medios ni intención de cultivar esas tierras por sí mismos. En estas tierras se encontraba una zona llamada Galilee Finger desde donde los cañones sirios podían dominar el Mar de Galilea, incluyendo las ciudades de Tiberíades, Rosh Pina, Safed y Qiryat Shimona y cincuenta y seis asentamientos y kibbutzs. En represalia, el ejército israelí respondía con fuego de artillería e incluso con ataques aéreos. Estas tierras fueron bombardeadas de manera intermitente mientras los tractores blindados israelíes araban, sembraban y cosechaban en el interior de las zonas desmilitarizadas, cada vez más cerca de las fronteras reales. Muchos de los enfrentamientos en la frontera fueron iniciados por actos israelíes llevados a cabo para la ejecución de la política agrícola.

Otra de las fricciones con Siria se relacionaba con la cuestión del agua. Como la agricultura israelí prosperó, la necesidad de agua se incrementó. Esta necesidad se hizo más aguda cuando Israel decidió regar grandes extensiones del desierto de Negev, en el extremo sur del país. El Acueducto Nacional (Ha'movil Ha'artzi) fue creado para canalizar el agua fresca del mar de Galilea al Neguev y a todos los puntos intermedios a través de una serie de canales, túneles, embalses y estaciones de bombeo. El esquema se completó en junio de 1964 y comenzó a bombear el agua a razón de 1,7 millones de metros cúbicos al día, con un 80 por ciento para la agricultura y el 20 por ciento como agua potable. Al situarse el nacimiento de los ríos Hasbani y Banias en territorio libanés o sirio, se consideró este desvío de agua "árabe" como un acto hostil ya que se temía que un Negev floreciente permitiera que más millones de inmigrantes judíos pudiesen vivir en Israel. En represalia, se convocaron dos cumbres árabes en enero y septiembre 1964 por las que se creó el Jordan Diversion Authority con el objetivo de privar a Israel del agua de estos ríos. Estas acciones dieron lugar a una serie de enfrentamientos fronterizos el 17 de marzo, el 12 de mayo, el 13 de agosto de 1965 y el 17 de julio de 1966 que son conocidos como la Guerra del Agua. Estos enfrentamientos dieron inicio a la Guerra de los Seis Días³⁵⁸.

Estas conferencias árabes sobre el agua fueron motivadas también porque Siria le recriminó

358Dunstan, S. (2009), *The Six Day War 1967. Jordan and Syria*, Londres: Osprey Publishing. pp. 7-9.

a Egipto su inacción ante lo que había manifestado como *casus belli*. Ante esta crítica, Egipto convocó la cumbre y a partir de ella es cuando surge una unidad árabe que gira en torno a Israel y a cómo combatirlo. Esta conferencia adelantaba tres proposiciones consideradas amenazantes: la creación de un Mando Árabe Unido para conducir la liberación del territorio, el desvío del curso del agua del río Jordán para desabastecer a Israel del agua, y la creación de una respuesta armada y política palestina ante la agresión israelí que dio lugar al Ejército por la Liberación de Palestina (ELP) y a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)³⁵⁹. El movimiento palestino (la OLP) fue formalmente establecido en la Conferencia de Jerusalén un año después. Sus bases políticas se resumen en la creación en las fronteras con Israel de una situación que conduzcan a una situación pre-bélica, es decir, a una situación donde la guerra sea inevitable. La Liga Árabe designó a Ahmed Choukeiry como responsable de la organización³⁶⁰. A los ojos de Jordania, Choukeiry era el instrumento de Egipto para destruir la monarquía hachemita puesto que estaba estorbando la consecución del socialismo de Nasser³⁶¹.

Al frente del Mando Árabe Unido se colocó al egipcio Alí Amer. La idea era que este organismo debía constituir una verdadera fuerza armada que coordinara los medios militares de los distintos países árabes para poder hacer frente a una eventual amenaza israelí. Como explica el rey Hussein de Jordania, la situación militar de los Estados árabes era mediocre en su conjunto por la disparidad de sus medios y de su desigual valor³⁶². Los ejércitos árabes estaban equipados con material diferente y de distinta procedencia. Los métodos de entrenamiento y tácticas también eran dispares, y los principios de combate estaban basados en diversas enseñanzas según los instructores extranjeros que las habían proporcionado. Se suma a ello que cada uno tenía una política de defensa que sólo era aplicable a sus necesidades domésticas y que, en ocasiones, entraba en contradicción con la estrategia de alguno de los Estados aliados³⁶³. Frente a ello, la estabilidad interna y la potencia militar eran los rasgos que habían llevado al desarrollo potencial israelí.

Además de estas condiciones, los árabes se encontraban repartidos en una zona muy extensa, con problemas políticos y económicos e inestabilidad. El Mando Árabe Unido era necesario para que pudiera establecerse un equilibrio de fuerzas entre los países árabes e Israel. Para que el

359Katz, S. (1992), *Soldier Spies...op.cit.*, p. 174.

360Fue Ahmed Choukeiry quien previamente acuñó la famosa frase “arrojar a los judíos al mar” en un discurso siendo representante saudí ante Naciones Unidas. El rey Faisal lo destituyó al llegar al poder. Choukeiry se convirtió después en jefe de la OLP y encargado de la creación de un ejército palestino colocado bajo la autoridad del Mando Árabe Unido.

361Desde esta perspectiva, las acciones de los comandos de la OLP en Jordania son consideradas como instrumento para hacer caer la monarquía. Los comandos que dirigían las acciones contra Israel desde Siria pasaban por territorio jordano para que éste quedara involucrado y sufriera las posteriores acciones de represalia israelí.

362Vance, V. y Lauer, P. (1969), *Hussein de Jordania: Mi “Guerra” con Israel*, Madrid: Ibérico Europea de Ediciones, S.A, p. 19.

363Ibid., p. 20.

equilibrio fuera eficaz desde la perspectiva árabe, era preciso que éste tuviera una ligera superioridad árabe que pudiera disuadir a Israel de cualquier acción ofensiva. Además de necesario, era urgente, puesto que los árabes eran plenamente conscientes de la dedicación de Israel en desarrollar su potencia militar, incluyendo el armamento nuclear. Los árabes no sólo tenían el pleno conocimiento de la aventura nuclear de Israel sino que ésta fue un factor que propició que los Estados árabes se rearmasen. Es decir, la ambición nuclear de Israel produjo una escalada militar que amenazaba con romper el equilibrio de fuerzas.

Esta conferencia árabe se produjo dentro de la situación de ruptura previa entre Egipto y Siria en 1961 cuando Siria anunció su secesión de la República Árabe Unida³⁶⁴. En este momento coincidía el partido Baath en el poder en Siria y en Irak en 1963. Egipto temía la unión de estos países y una posible pérdida de liderazgo si esta unión se desarrollaba. Finalmente, Egipto no tuvo que intervenir por la caída del régimen en Irak porque ésta tuvo lugar en noviembre de 1963³⁶⁵. La caída del Baath en Irak dejó a Siria en aislamiento³⁶⁶. La gloria de la representación nacional árabe volvía así a manos de Egipto, y en este clima de rivalidad entre ambos países a Siria sólo le quedaba la representación en la lucha contra Israel. Entraban así en escena Arafat y al-Fatah en Siria y el combate de Egipto contra los fedayines.

Para Siria, la mejor forma de derrotar a Israel era debilitarlo a través del uso constante del terrorismo en forma de guerra popular. Pero la Unidad Árabe, encabezada por Egipto, tenía su particular manera de entender la lucha contra Israel: a través del socialismo árabe. Esta opción hacía necesario que los regímenes árabes fueran reemplazados previamente por regímenes progresistas. Pero en 1966, Nasser anunció que no iba a participar en ninguna otra conferencia árabe. Es decir, que no iba a haber acción colectiva de este tipo contra Israel, lo que deja a Siria libre para actuar contra Israel en su modo de guerra popular.

En el contexto de tensión entre Siria y Egipto, se incrementó en intensidad la campaña de violencia en 1966. Las actividades terroristas, dirigidas, entrenadas y con suministro procedente de la *Deuxième Bureau*³⁶⁷ siria, eran llevadas a cabo desde suelo jordano. Esta situación de hostilidad *in crescendo* cumplía con las teorías de al-Fatah: el uso del terrorismo lleva a una situación inevitable de guerra. Esta situación pre-bélica produjo el acercamiento entre Egipto y Siria. Este acercamiento de Egipto a Siria significó un reconocimiento del régimen sirio por parte de Egipto,

364La República Árabe Unida fue establecida el 1 de febrero de 1951, quedando establecida una relación de inteligencia entre Egipto y Siria bajo la cual se llevaron a cabo una serie de campañas encubiertas que afectaron especialmente a Líbano. Véase Rathmell, A. (1998), "Brotherly enemies: The rise and fall of the Syrian-Egyptian intelligence axis, 1954-1967", *Intelligence and National Security*, vol. 13., núm. 1., pp. 230-253.

365El Baath volvió al poder en Irak desde julio de 1968 hasta el año 2003, fecha de la intervención norteamericana de Irak.

366El Baath estaba prohibido en Jordania, Arabia Saudí y Marruecos.

367La *Deuxième Bureau* es el precedente del *Mukhabarat* o servicio de inteligencia militar sirio.

materializado en la firma del Pacto de Defensa de noviembre de 1966. Este pacto fue una victoria política de Siria.

Contrariamente a la retórica de los líderes del Baath, el ejército sirio en la frontera con Israel era vulnerable y estaba en una posición difícil debido a las continuas purgas masivas que habían dejado al ejército sirio sin oficiales cualificados y experimentados. Éstos fueron reemplazados por soldados de reserva. El ejército sirio estaba mal equipado y en inferioridad respecto al ejército israelí. Empeorando la situación siria, los soviéticos habían ralentizado el suministro de armas a mediados de 1966 porque Siria no podía hacer frente a los pagos. En mayo y junio de 1967, los soviéticos les proporcionaron cohetes SAM-2, aviones de combate MiG-15, MiG-17, MiG-21 y algunos helicópteros y bombarderos. Aún así, el ejército sirio continuaba siendo débil y vulnerable. A pesar de ello, Siria continuó con su retórica beligerante contra Israel³⁶⁸.

Para Israel, el problema más intratable con Siria residía en su apoyo a las organizaciones terroristas, autorizadas a operar desde su territorio contra objetivos en Israel. La organización considerada más peligrosa era al-Fatah, decidida a llevar la lucha directa contra Israel al considerar que los países árabes estaban faltos de una acción decisiva para ello. A diferencia de Nasser en Egipto, Siria permitió el asentamiento de estas organizaciones en su territorio. Que las represalias israelíes se dirigieran hacia los Estados que acogían a estas organizaciones no hizo sino incrementar aún más la animadversión entre Israel y sus vecinos. Al-Fatah se convirtió en el instrumento de la manipulación siria. Contra ello, Nasser creó bajo su control la OLP que, junto con la Autoridad Palestina, debían disponer bajo su control las actividades de los fedayines.

C. El papel de la Unión Soviética

En este contexto de hostilidad árabe contra Israel es necesario recuperar el papel activo, aunque en la sombra, que jugó la URSS. La Unión Soviética pretendía establecer su influencia en los países de la región a través de la venta de armas, de operaciones de propaganda, y a través del KGB que entrenaba a diversas facciones palestinas³⁶⁹. La URSS fue quien difundió falsas informaciones respecto la concentración de efectivos militares israelíes en la frontera con Siria acusando de este modo a Israel de buscar un enfrentamiento con su vecino con la intención de derrocar su régimen progresista. Esta falsa información fue la que convenció a Nasser de que Israel estaba a punto de atacar Siria. La URSS fue un jugador fundamental en las bambalinas del régimen egipcio hacia la Guerra del Yom Kippur.

368Mann, J. (2013), "Syria, Precipitator of the Six Day War", *Middle Eastern Studies*, vol. 49., núm. 4., pp. 547-562.

369En los años setenta, el KGB reclutó terroristas del PFLP, estableció una estrecha colaboración con Arafat, proporcionó entrenamiento secreto a las guerrillas de la OLP y armamento a las facciones palestinas. Esta implicación del KGB con el terrorismo internacional salió a la luz en los años noventa con la publicación de los Archivos Mitrokhin.

A mediados de la década de 1950 es cuando los soviéticos comenzaron a cultivar los regímenes árabes nacionalistas de reciente aparición, aprovechando el creciente sentimiento anti-occidental común entre ellos. Nasser fue el objetivo principal de los soviéticos, al ser el líder más destacado de la nueva generación de árabes. Nasser había logrado que Egipto pasara de ser un país al servicio colonial a ocupar un puesto de preeminencia. Nasser fue el primer líder egipcio nacido en el propio país en ciento cincuenta años, tras derrotar al rey Faoruk y al Gerenal Naguib. Nasser era considerado como la reencarnación del nuevo Saladino; logró la evacuación británica del Canal para su posterior nacionalización, y fue portavoz y líder del Movimiento de Países No Alienados. Pero hacia 1965, Egipto era un país prácticamente dependiente de la URSS a causa de la ayuda militar. En 1964 se dio por finalizada la ayuda norteamericana a Egipto a causa de un par de incidentes que fueron considerados graves por los norteamericanos: el ataque a la embajada norteamericana en El Cairo y el derribo de una avioneta propiedad de John Mecom, empresario de Texas y amigo personal del presidente norteamericano. A las amonestaciones del embajador norteamericano sobre los sucesos, Nasser simplemente se limitó a responder de forma aireada³⁷⁰.

En cuanto a Siria, el golpe de Estado del partido Baath hizo posible un acercamiento con la URSS, incrementándose considerablemente la ayuda militar y financiera. En un esfuerzo por sacar provecho de la situación en Siria, los soviéticos comenzaron a apoyar públicamente una línea anti-israelí cada vez más militante (Nasser seguía una línea más moderada al respecto). La URSS, por su parte, contribuyó a la supervivencia del régimen en Siria y sacó provecho de la explosiva situación en la región, manteniendo las tensiones entre árabes e israelíes en beneficio de su influencia en la región. La hostilidad siria, representada por los ataques terroristas contra Israel, fue apoyada de este modo por la URSS³⁷¹.

El papel de la Unión Soviética en este período ha sido también analizado por parte de diversos autores en los últimos tiempos gracias a la apertura de archivos soviéticos. La URSS instigó la crisis de forma deliberada pero es difícil afirmar con absoluta certeza que fuera el factor principal que agitara la beligerancia de Nasser o que provocara por sí sola el estallido del conflicto del 67. La URSS manipuló la situación en la búsqueda de una situación de “crisis sostenida y controlable” que le permitiera la consecución de sus objetivos, sin olvidar que Oriente Próximo no era una de las regiones prioritarias de la URSS y que lo que menos le interesaba era una confrontación militar con Estados Unidos. Sin embargo, el resultado de la Guerra del 67 debilitó la posición de la Unión Soviética provocando su implicación en la Guerra de Desgaste y en el camino que condujo hasta la Guerra de Octubre de 1973.

370Oren, M. B. (2003), *La Guerra...op.cit.*, p. 52.

371Véase *Intelligence Report. Soviet Policy and the 1967 Arab-Israeli War*, Directorate of Intelligence, CIA, 16 de marzo de 1970 (desclasificado en junio de 2007).

Propiciado por la desclasificación de material de archivo han aparecido trabajos que analizan el papel de la Unión Soviética en la Guerra de los Seis Días que lanzan la hipótesis de que la Unión Soviética planeó una invasión de Israel para impedir que ésta consiguiera capacidad nuclear³⁷².

Para llegar a la hipótesis de que los soviéticos planearon una intervención militar sobre Israel para destruir su capacidad nuclear, estos trabajos se basan de forma destacada en la presunta existencia de vuelos de reconocimiento del MiG-25 Foxbat (en fase experimental) sobre la instalación nuclear israelí de Dimona antes del estallido del conflicto del 67³⁷³.

Pero la participación soviética es visible no sólo con motivo de la Guerra de los Seis Días; también existe durante la Campaña del Sinaí de 1956, durante la Guerra de Desgaste y durante la Guerra del Yom Kippur. La participación soviética en el 67 es visible por el análisis de una serie de datos y acontecimientos:

-El suministro constante de armamento para acercar a los países árabes a su área de influencia, en detrimento de la influencia norteamericana que establece su presencia en la región como consecuencia de la retirada británica de Palestina en 1947 y por la inteligente maniobra del sionismo para acercar a Estados Unidos hacia sus objetivos políticos. El suministro de armamento sofisticado a los países árabes vino acompañado además de la presencia de personal soviético cualificado para su uso estableciéndose así una presencia soviética que en Egipto le permitía el tránsito (también de armamento) hacia los países africanos.

-La difusión de falsa información sobre una acumulación de fuerzas israelíes dispuestas a atacar Siria, utilizando los canales diplomáticos y provocando la acción egipcia.

-El apoyo a la nacionalización del Canal de Suez en los años cincuenta y el apoyo al régimen

372Uno de los trabajos que más impacto ha generado en mundo académico es el de Isabella Ginor y Gideon Remez. Estos autores destacan el papel activo de la URSS previo al estallido de la Guerra del 67 lanzando la hipótesis de que la Unión Soviética no sólo tuvo un papel activo sino que planeó una invasión de Israel para impedir que ésta consiguiera capacidad nuclear. Pero esta hipótesis es errada. Sí que existe una evidente intervención soviética, pero los objetivos soviéticos difieren sustancialmente de lo que plantean estos autores. El objetivo estratégico de la Unión Soviética era establecer su influencia en el área euroasiática. Destruir la capacidad nuclear israelí sólo podía considerarse un objetivo secundario altamente arriesgado y no necesario para la consecución del principal objetivo, para el cual simplemente bastaría con mantener a Israel debilitado en un estado constante de conflicto. Una intervención militar directa sobre Israel era arriesgada e innecesaria. Véase Ginor, I. y Remez, G. (2007), *Foxbat over Dimona. The Soviet's Nuclear Gamble in the Six-Day War*, New Have, CT: Yale University Press.

La reconstrucción histórica de Ginor y Remez pretende demostrar que la guerra fue resultado de un esfuerzo soviético y árabe deliberado para provocar que Israel realizara un ataque pre-emptivo; que el principal objetivo soviético era detener y destruir el desarrollo nuclear de Israel antes de que pudiera obtener armas atómicas operativas; que las armas nucleares soviéticas estuvieron listas para su uso contra Israel (incluyendo los dispositivos nucleares); que los soviéticos preparaban un desembarco naval con apoyo aéreo en las costas de Israel y que se prepararon bombarderos estratégicos para atacar Israel; que la URSS utilizó aeronaves en fase experimental, y todavía secretas, para misiones de reconocimiento sobre Israel, concretamente sobre Dimona, en una eventual preparación para el ataque que les garantizara que Israel realizara el primer ataque; que la intervención soviética planificada provocó el ataque preventivo de Israel y que éste fuera catalogado internacionalmente como agresor. Véase Ginor, I. y Remez, G. (2008, septiembre), "The Six-Day War as a Soviet Initiative: New Evidence and Methodological Issues", *The Middle East Review of International Affairs (MERIA) Journal*, vol. 12, núm. 3.

373Estos cuestionados vuelos son la base principal que apoya la tesis de Ginor y Remez sobre estas intenciones de la URSS.

sirio y a sus actos de hostilidad y de terrorismo contra Israel muestran una posición soviética antiisraelí.

-El suministro y entrenamiento de las diversas facciones palestinas por parte de la KGB y del GRU.

La Guerra del 67 corresponde a un escenario de Guerra Fría donde era común y normal que existiera presencia militar soviética (como también la había norteamericana). En este escenario tampoco era extraño que se dieran episodios con riesgo nuclear³⁷⁴. Un mínimo conocimiento del pensamiento estratégico basta para deducir que el riesgo coste-beneficio derivado de una intervención de este tipo era demasiado arriesgado para la Unión Soviética³⁷⁵.

Sobre los presuntos vuelos del MiG-25 Foxbat sobre Dimona antes de la Guerra del 67 hay que realizar una serie de puntualizaciones. La primera es que el MiG-25 Foxbat no entró en servicio hasta 1970, por lo que los vuelos tendrían que haber sido realizados por prototipos en fase experimental³⁷⁶. Por otra parte, el coste-beneficio de sobrevolar Dimona no compensaba desde el punto de vista estratégico³⁷⁷. Además, hay que considerar la protección y celo de Israel sobre Dimona en ese momento. De hecho, una de las razones que empujaron a Israel a realizar el ataque pre-emptivo en esta guerra fue proteger Dimona de un posible primer ataque del adversario que pusiera en peligro esta instalación³⁷⁸.

Los primeros MiG-25 que se trasladaron a la región no llegaron hasta octubre de 1971, y concretamente fueron los MiG-25R Foxbat-B³⁷⁹. Los vuelos sobre Sinaí están fechados en 1972 y se

374A Ginor y Remez les sorprende esta normal presencia militar soviética en un escenario de Guerra Fría y lo asocian a un planeamiento de intervención militar sobre Israel para eliminar su capacidad nuclear. Pero no es necesaria una intervención militar que pase por una invasión terrestre con apoyo aéreo como el que plantean los autores para eliminar la capacidad nuclear de Israel, a menos que se pretenda la toma del territorio para otros fines.

375Es más, en 1967 la URSS no tenía capacidad naval ni aérea para realizar un ataque a Israel, y menos un desembarco. Lo único factible en esos momentos hubiera sido el empleo de armas nucleares estratégicas. Por otra parte, la tesis de que la URSS pretendía socavar la ambición nuclear israelí se rompe completamente simplemente con el hecho de que la URSS ofreció a Egipto protección nuclear. Esto demuestra que la Unión Soviética no tenía ninguna intención de atacar al mismo tiempo que explica la presencia militar soviética en la zona con el escuadrón Mediterráneo que incluía submarinos nucleares para contrarrestar la Sexta Flota norteamericana. Que el escuadrón tuviera planes de contingencia para atacar Israel no indica que fuera a realizarse una intervención militar. De igual modo, Estados Unidos también tenía planes de contingencia para atacar Israel u objetivos soviéticos durante la Guerra Fría.

376. Esto supondría para la URSS arriesgar una aeronave secreta en fase experimental como fue el MiG-25, que se convirtió en un hito dentro de la historia de la aviación. De hecho, hasta que no se consiguió uno de estos aparatos por la desertión de un piloto soviético, Occidente no pudo apreciar todas las posibilidades de este avión de reconocimiento. El 6 de septiembre de 1976, Viktor Belenko logró desertar de la Fuerza Aérea Soviética pilotando un MiG-25 Foxbat y llevarlo hasta Hakodate, en la isla de Hokkaido (Japón) en lo que se conoce como “caso Belenko”.

377Si hubiese volado el Foxbat habría sido visible e incluso habrían habido intentos de interceptación, aunque fallida, documentados como los que hubo del U-2 norteamericano que sí voló sobre Dimona para tomar fotografías de la instalación.

378Incluso la eliminación política de Eshkol responde también a la protección del programa nuclear israelí.

379El objetivo de estos aparatos era la realización de misiones de reconocimiento sobre las posiciones israelíes con motivo de la Guerra de Desgaste. Existe un vuelo paralelo al Canal y a la costa mediterránea del Sinaí fechado el 10 de octubre y que la IAF no pudo hacer frente, y otro del 6 de noviembre con respuesta de la IAF a través de sus F-4E, provistos de misiles AIM-7 Sparrow. Pero esta interceptación fracasó debido a que no podían hacer frente a la

utilizaron para tomar fotografías que fueron posteriormente usadas para la planificación de la Guerra del Yom Kippur de 1973³⁸⁰.

Los supuestos vuelos sobre Dimona el 17 y 26 de mayo de 1967 no fueron realizados por el Foxbat sino por el MiG-21. El 17 de mayo a las 4 de la madrugada se realizó el primer vuelo de reconocimiento sobre el reactor nuclear israelí de Dimona con dos aviones MiG-21 que atravesaron el espacio aéreo jordano y entraron a Israel por el Este. Así lo explica Michael Oren quien además describe el incidente como aquel que despertó las preocupaciones israelíes. Israel temía que su posible obtención de poder nuclear pudiera empujar a Egipto a lanzar un ataque convencional. Con esta entrada de los MiG-21 sobre el espacio aéreo israelí, se incrementó la alarma del ejército al segundo nivel y el de las Fuerzas Aéreas al máximo y se ejecutó la Operación Pájaro Azul con el objetivo de reforzar la protección de las bases aéreas de Israel y de otros lugares estratégicos (como lo era Dimona). La investigación de Oren descarta además la teoría de que Egipto pretendiera precipitar un confrontación convencional antes de que Israel desarrollase armas no convencionales³⁸¹.

Otro trabajo, con menos publicidad generada, sobre el papel de la URSS en este período es el editado por Yaacov Ro'i. Este trabajo examina la política soviética en el contexto de las relaciones de Moscú con sus principales aliados, Egipto y Siria. Ro'i muestra cómo la URSS, mientras buscaba manipularlos, había caído ella misma en el resultado de sus maquinaciones. Moscú no era plenamente consciente de las complejidades de la política interna de Egipto, y mucho menos de las relaciones interárabes, y del peso de esos dos factores para determinar las acciones de Siria y de Egipto. El trabajo de Ro'i indica que la URSS actuó con irresponsabilidad, sin saber controlar el alcance de la sofisticación del armamento que proporcionó al Tercer Mundo, sus consecuencias e implicaciones³⁸².

D. El cierre de los Estrechos de Tirán

El abandono de las tropas de la UNEF dejó a Nasser en una nueva situación. Si antes no se había planteado cerrar los Estrechos, con el abandono de las tropas de la UNEF, Egipto quedó casi en la obligación de fortalecer sus fuerzas en el Sinaí antes de cerrar los Estrechos y esperar una

velocidad de Mach 3 de los Foxbat. El MiG-25 Foxbat alcanza una velocidad continua de Mach 2,8 y puede alcanzar el Mach 3 pero con el riesgo de dañar los motores.

380A finales de octubre de 1973 los soviéticos desplegaron Foxbat-B a Egipto para monitorizar la posición de las fuerzas israelíes y sus movimientos, pero no existe confirmación de que se adentraran en el espacio aéreo israelí. Hasta la llegada de los F-15 a la IAF en 1976 no se pudo hacer frente a los MiG-25, aunque sí que se ha confirmado el derribo de un MiG-25 sirio sobre el norte de Israel el 29 de julio de 1981 por un F-4, escoltado por F-15s Norton, B. (2004), *Air War On the Edge...op.cit.*, pp. 234-238.

381Oren, M. (2003), *La Guerra...op.cit.*, pp. 121-122.

382Ro'i, Y. (editor), (2008), *The Soviet Union and June 1967 Six Day War*, Chicago: Stanford University Press.

reacción israelí. Se estima que Egipto movilizó cerca de 85.000 efectivos al Sinaí y llamó a unos 100.000 reservistas. Las fuerzas iraquíes fueron puestas en alerta de guerra y los movimientos militares de Egipto fueron aprobados por los Estados de la Liga Árabe el 20 de mayo.

Israel comenzó una movilización parcial. El 21 de mayo el Primer Ministro, Levi Eshkol, hizo la primera declaración ante la Knesset sobre las tensiones fronterizas desatadas tras la retirada de la UNEF. En su discurso hizo un llamamiento para la reducción mutua de tropas y para el establecimiento de la paz y el fin de la crisis entre Israel y sus vecinos. Pero no mencionó de forma contundente las consecuencias que llevaría aparejado el cierre de los Estrechos de Tirán. Eshkol se limitó a decir sobre este hecho que “será un peligroso precedente, con graves consecuencias para las relaciones internacionales y la libertad de estos mares”³⁸³. Este discurso tan moderado dio luz verde a Nasser, al percibir debilidad.

El 22 de mayo Nasser declaró que los Estrechos de Tirán quedaban cerrados a la navegación israelí. Nasser pensaba que Israel sería capaz de ir a la guerra para romper el bloqueo y que podía vencer a la Fuerza Aérea Israelí en cuestión de horas; confiaba en que la superioridad militar egipcia le conduciría a la victoria, tanto militar como política, contra Israel. La búsqueda de una victoria política queda expuesta en las intenciones de aglutinar los apoyos del mundo árabe en torno a su liderazgo y en la materialización de alianzas militares como la firmada con Jordania el 30 de mayo y con Irak el 4 de junio³⁸⁴. La guerra es en ese momento algo inevitable y por primera vez los árabes han impuesto con éxito su voluntad sobre Israel con el uso de la fuerza. Este hecho quebranta los conceptos básicos de seguridad israelí, que se ve obligado a atacar.

Israel se encontraba en un momento de aislamiento al no contar con el respaldo de Gran Bretaña y de Francia como el que tenía en 1956. En Francia, de Gaulle había declarado que los intereses de su país ya no estaban en línea con Israel y que éstos se situaban más en línea de los intereses económicos y comerciales de los países árabes³⁸⁵. Chaim Herzog expresa la sorpresa repentina que causó el viraje francés mostrando perplejidad, pero no profundiza en explicar las razones que llevan a este cambio³⁸⁶.

Las razones que da de Gaulle son que Israel había caído bajo influencia norteamericana y que se opone a que Israel comience una guerra. Abba Eban replicó a de Gaulle que había sido

3833 Statement to the Knesset by Prime Minister Eshkol- 22 May 1967, vol. 1-2: 1947-1974, The Six-Day War, <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook1/Pages/3%20Statement%20to%20the%20Knesset%20by%20Prime%20Minister%20Eshko.aspx>

384Países como Irak, Líbano, Túnez, Libia, Sudán, Kuwait o Arabia Saudí manifestaron su apoyo a Egipto incluso poniendo a sus ejércitos en pie de guerra y a pesar de las reacciones ante el pacto de defensa con Jordania, que es visto como una conspiración contra Siria.

385La postura de de Gaulle se agrió aún más con la incursión israelí en Beirut tras el secuestro de varias aeronaves comerciales de El Al y otras compañías aéreas que operaban con servicio en Israel. La operación israelí destruyó casi por completo la flota aérea libanesa.

386Herzog, C. (2010), *The Arab-Israeli Wars...op.cit.*, p. 149.

Egipto quien había comenzado la guerra al cerrar los Estrechos de Tirán, recordando al Presidente de la República Francesa el compromiso adquirido por Francia en 1957 al apoyar la libertad de navegación por el Golfo de Aqaba. De Gaulle respondió que de eso había pasado mucho tiempo y que en aquel entonces él no era presidente. Este desdén francés envalentonó a Nasser a incrementar sus amenazas³⁸⁷.

Para la resolución de la crisis, De Gaulle prefería una opción basada en una conferencia de las Cuatro Potencias que discutiera el retorno de los refugiados y el “derecho de los palestinos”. La URSS rechazó esa propuesta, así como Francia rechazó por su parte la propuesta estadounidense de firmar una Declaración sobre Libertad de Navegación. Francia no deseaba ir a la guerra y lo demostró congelando el envío de armas a Israel. La razón oficial era que así prevenía a Israel de empezar una guerra, aún siendo visible el suministro ilimitado de armas suministradas desde la URSS a Egipto.

A pesar de esta actitud formal francesa con Israel, el apoyo francés siguió siendo fuerte desde el Ministerio de Defensa. Así lo demuestra el envío de una veintena aviones Mystère antes de la guerra para ser utilizados como defensa si estallaban las hostilidades. Estos aviones llegaron a Israel con pilotos franceses, y volvieron a Francia después de la guerra³⁸⁸. Los Dassault Super Mystère 2B (rebautizados en Israel como Sambad) entraron en servicio en la 105a escuadrilla "Scorpions " en Hazor AB en diciembre de 1958. Francia entregó un total de dieciocho de estos aviones entre 1958 a 1959. El Super Mystère voló en misiones de interceptación en la frontera entre Israel y Egipto en 1959³⁸⁹. También se enfrentaron a las fuerzas de Estados Unidos dos veces, primero durante una interceptación fallida de un vuelo del U- 2 sobre el reactor nuclear de Dimona y, más tarde, durante el ataque al USS *Liberty* el 8 de junio de 1967. A este respecto, es imposible que pudiera ser interceptado el U-2 estadounidense puesto que vuela unos diez kilómetros por encima del Mystère. El U-2 fue detectado por radares terrestres y los Mystère fueron enviados a interceptarlo de forma fallida puesto que el avión francés sólo tiene radar telemétrico de tiro o puntería y sólo puede detectarlo a tiro a unos tres kilómetros de distancia máximo.

Este abandono de Francia incrementó las posibilidades de que Israel optara por una acción unilateral. A pesar de que Dayan expresó de forma clara que cada día de retraso en el lanzamiento de un ataque pre-emptivo contra Egipto incrementaba el riesgo de pérdidas a las fuerzas israelíes, se decidió lanzar un esfuerzo diplomático para resolver la crisis. La acción diplomática desarrollada en

387Kimche, D. y Brawly, D. (1968), *The Sandstorm...op.cit.*, p. 130.

388Esta información es ofrecida por M. Clostermann, citada por Kimche y Brawly que debed de referirse al piloto francés Pierre Clostermann (el dato no puede comprobarse porque lo citan, al parecer, erróneamente). Véase Kimche, D. y Brawly, D. (1968), *The Sandstorm...op.cit.*, p. 130.

389Otro precedente de compromiso francés fue la actuación de los F-84 Thunderstreak que llegaron a atacar la base de los bombarderos egipcios en Luxor desde el aeropuerto de Lod en 1956 durante la Campaña del Sinaí.

tour, que llevó al Ministro de Asuntos Exteriores, Abba Eban a Washington, París y Londres, se dirigió a buscar el respaldo de sus aliados, especialmente de Estados Unidos, tras la pérdida francesa. En ese momento, Estados Unidos estaba inmersa en la Guerra de Vietnam por lo que estaba en situación de desgaste y no disponible para centrar sus esfuerzos en otras preocupaciones. Los resultados de la actividad diplomática fueron infructuosos, retrasando la decisión de tomar la iniciativa y de escoger el momento para lanzar la acción militar contra Egipto. Esta dilación en la respuesta, además de incrementar los riesgos, produjo inevitablemente un enfrentamiento (o como mínimo una erosión) con la institución militar, más proclive a la toma rápida de decisiones basadas en soluciones militares.

E. La actividad diplomática

La actividad diplomática se intensificó cuando se hizo evidente la retirada de la UNEF. Ni la URSS ni los Estados Unidos deseaban estar envueltas en el conflicto, pero ninguna parecía estar dispuesta a ceder su influencia en la región. El primer objetivo de los soviéticos fue evitar una confrontación con Estados Unidos. Kosygin, Presidente del Consejo de Ministros soviético, propuso al presidente norteamericano Johnson que haría lo posible por prevenir las acciones agresivas de Egipto si ellos hacían lo propio con Israel. Pero Eshkol le mostró al Presidente Johnson información que constataba las intenciones egipcias de atacar. Los objetivos de la diplomacia soviética cambiaron con esta información y pasaron a focalizarse en evitar que Israel fuera a la guerra de forma unilateral. Los soviéticos creían que el gobierno israelí liderado por Eshkol era demasiado débil para ir a la guerra por lo que se realizaron una serie de contactos diplomáticos entre ambos países. Esta consideración evidencia una subestimación de las capacidades del ejército israelí por parte de la inteligencia soviética, sobre todo en su capacidad para influir en las decisiones políticas que afectan a la seguridad del Estado. Esta estimación fue contagiada también a Egipto.

Para los Estados Unidos el hecho de cerrar los Estrechos de Tirán y expulsar a las fuerzas de la UNEF suponía un acto de guerra que justificaba una acción militar, pero temían los peligros de una escalada del conflicto. Estados Unidos estaba convencido de que Israel iba a actuar, por lo que centraron sus esfuerzos sobre la cuestión del cierre de los Estrechos buscando una acción multinacional formada por diversas potencias marítimas. Dejar cerrados los Estrechos suponía que Israel pasaba a depender de la importación norteamericana de petróleo en sustitución de la que era suministrada por Aqaba hasta Eilat. Esto convertía de forma implícita a Israel en una especie de protectorado norteamericano.

Estados Unidos estimó oportuno organizar una oposición internacional contra la decisión de Nasser de cerrar Tirán a la navegación israelí para reafirmar la libertad de navegación. El problema

de esta voluntad era que precisaba de semanas para poder ser implementada. De ello se desprende que esta decisión se tomó sobre la consideración de que Israel podía derrotar cualquier alianza de Estados árabes que intentaran atacarle. Estados Unidos no contemplaba, o no quería contemplar, la posibilidad de que Israel pudiera lanzar un ataque pre-emptivo a pesar de que era muy evidente que el dilema que enfrentaba Israel en ese momento era esperar a que la opción norteamericana diera resultados u optar por la acción militar contra Egipto.

El cierre de los Estrechos de Tirán fue percibido como una debilidad del poder de disuasión de Israel. Esta disuasión debía ser rápidamente restaurada. Es más, si se consideraba que Israel tenía capacidad para confrontar un ataque (como parece ser que así consideran las estimaciones norteamericanas) esta misma capacidad podía incitarlo a iniciar el ataque y no a esperarlo. Éste el error en el que cayeron las valoraciones basadas en el uso de equilibrios de fuerzas para estimar la efectividad de la disuasión; se ignoró el equilibrio de intereses, que sería la evaluación más acertada para una situación de este tipo³⁹⁰. De modo similar fallaron las estimaciones de inteligencia previas a Yom Kippur. El fallo en las estimaciones de inteligencia durante la Guerra del 73 tiene aquí un antecedente. Según las predicciones de AMAN, la fecha más temprana en la que Egipto podría lanzar una campaña militar contra Israel era 1969-1970. De modo extraño, y debido a una misteriosa razón técnica, AMAN falló a la hora de proporcionar su informe regular anual para el año 1966-1967³⁹¹. Así como un fallo en las estimaciones de inteligencia fue un elemento clave y analizado en Yom Kippur, no lo fue tanto en relación con la Guerra de los Seis Días.

Finalmente, los esfuerzos diplomáticos fracasaron y dilataron el tiempo de espera para efectuar la que era ya una inevitable acción militar; se esperó una ayuda norteamericana basada en unas expectativas erróneas. El informe de Eban fue demasiado optimista. No mencionaba el desdén francés, aunque señalaba que la solución debía pasar por la iniciativa norteamericana de organizar una flotilla multinacional para revertir la situación en los Estrechos de Tirán. Para Estados Unidos, Israel no debía atacar. Si lo hacía, Estados Unidos no lo apoyaría, pero si la iniciativa bélica la comenzaba Egipto entonces la intervención norteamericana sería efectiva. Ante este planteamiento, la opción que presentó Eshkol se redujo a no hacer nada y esperar. Pero la implicación de Estados Unidos no se comprometió del modo esperado constatando que Israel debía tomar una acción unilateral. Es más, esperar a la decisión norteamericana significaba dejar la defensa del Estado a los designios de la voluntad de un tercero, traicionando el principio de autosuficiencia que no podía ser permitido, y acercando el momento en el que el adversario decidiera el momento del conflicto. La

³⁹⁰En este error caen también los estudios de Kurt Gottfried y Bruce Blair al diseñar unos hipotéticos escenarios basados sólo en las capacidades, sin prestar atención a las consideraciones políticas e históricas, para establecer cómo funciona la disuasión nuclear. Véase Blair, B. G. y Gottfried, K. (1988), *Crisis Stability and Nuclear War*, Londres: Oxford University Press.

³⁹¹Black, I., Morris, B. (1991), *Israel's Secret Wars...op.cit.*, p. 211.

oposición a la postura de Eshkol no se dejó esperar. La inacción era una invitación a los árabes a atacar mientras que el despliegue de las tropas egipcias en el Sinaí habilitaba a Israel a una respuesta militar que eliminara la amenaza.

En el curso de la actividad diplomática previa a la confrontación, el Presidente Johnson envió a Robert B. Anderson a entrevistarse con Nasser. El líder egipcio le aseguró que no iba a iniciar una guerra pero que estaba a la espera de que Israel la lanzara. Esta acción que espera Nasser es consecuencia lógica del hecho de haber cerrado los Estrechos de Tirán a la navegación israelí. Y es por ello por lo que pospuso un par de semanas el bloqueo desde que lo anunció formalmente. Si Israel había expresado con anterioridad que este acto sería considerado un *casus belli*, la reacción que se esperaba era un enfrentamiento militar. Nasser buscaba y esperaba que Israel lanzara una guerra, y de ahí la urgencia de firmar pactos de defensa con Irak y Jordania el 4 de junio. Anderson afirmó que Estados Unidos no enviaría una fuerza marítima internacional pero que se comprometía con la seguridad israelí, que incluía la libertad de navegación. A Nasser le quedaba claro con esto que las Cuatro Potencias no deseaban una guerra y que, en caso de que estallara, tanto Estados Unidos como la URSS buscarían un cese inmediato.

Con el cierre de los Estrechos de Tirán, Nasser esperaba crear una especie de efecto dominó que aglutinara apoyos hacia su liderazgo. Por ello no sólo buscó una victoria militar contra Israel sino una victoria política. Es un error considerar sólo la cuestión de la libertad de navegación y desatender las intenciones y consecuencias derivadas de este hecho. Por lo tanto, centrar los esfuerzos sólo en intentar abrir el bloqueo naval era una respuesta desacertada si no contemplaba la verdadera importancia y trascendencia de la situación. La decisión de Nasser de cerrar los Estrechos de Tirán le aseguraba unos apoyos que podían servirle en el momento que decidiera lanzar un ataque sorpresa, junto con sus aliados, contra Israel. El cierre de los Estrechos también le permitió observar cómo se desarrollaba tanto la reacción israelí como la movilización de la comunidad internacional.

La disuasión no sólo depende del poder militar sino de la credibilidad en el uso de la fuerza militar en el momento decisivo. Si Israel advertía de que el bloqueo a su libertad de navegación era un *casus belli* no podía no hacer nada o hacer poco cuando esto sucedió. Lanzar una ofensiva diplomática como único medio de resolución de la crisis no sólo fue improductivo a corto plazo sino contraproducente a largo plazo. En este contexto debe pensarse en un elemento de presión adicional: Dimona. Hay que evitar cualquier posibilidad de que se convierta en objetivo de ataque, tanto militar como político.

En el contexto internacional, desde 1955 estaba en desarrollo la Guerra de Vietnam. Este conflicto tiene su influencia en el desarrollo doctrinal de Israel. De hecho, Moshe Dayan lo calificó como laboratorio militar de la época, tras viajar a Vietnam en 1966 como corresponsal civil

independiente y observar el desarrollo de las maniobras militares y el poder de Estados Unidos. Allí también conoció al Secretario de Defensa, Robert McNamara, que fracasó en la gestión de la Guerra de Vietnam y en la gestión de la carrera armamentística. El resultado del fracaso de McNamara condujo a la construcción de un sistema de defensa antimisiles ICBMs como herramienta de disuasión, el *sentinel*, ante el temor de un ataque por parte de China. Previamente, McNamara había desarrollado sus ideas en un modelo de acción-reacción propio de la dinámica de la carrera de armamentos en el contexto del enfrentamiento nuclear entre Estados Unidos y la URSS. Vietnam puede considerarse también como uno de los motivos por los que Estados Unidos quería evitar la intervención soviética en Oriente Próximo, sobre todo a través de Siria.

En Vietnam Dayan se unió a la 1ª División de Caballería de los Estados Unidos (1st Cavalry Division). Esta división se había convertido en una unidad de asalto aéreo. Dayan observó, volando sobre la ruta 19, el escenario donde los franceses habían sufrido la emboscada por el Vietcong por la que fueron eliminados mil de sus soldados. Las tácticas del Vietcong pasaban por la obstrucción del uso normal de la ruta. En el momento en que llegó Dayan a Vietnam, la división norteamericana se encontraba en plena Operación Paul Revere (continuación de la Operación Hastings) cerca de Camboya y de las fronteras de Laos que tenía como objetivo buscar las unidades del Vietcong y enfrentarse a ellas.

La Operación Paul Revere, que se desarrolló en unas condiciones climáticas extremas, debía mantener operativas las carreteras y los campos de aviación. Lo destacado de esta división fue el uso de los helicópteros en la batalla. Los helicópteros intentaron dar solución al problema de movilidad en la selva, y de ello Dayan observó que podía ser aplicable a un territorio como el de Israel. Los helicópteros podían proporcionar movilidad sin depender de las carreteras, de los aeropuertos o de los vehículos sobre el terreno. La movilidad norteamericana significaba que en veinticuatro horas desde la orden de alerta, el batallón entero podía ser levantado hacia la zona de combate. Pero el problema que encontraron los norteamericanos era la localización exacta de los batallones del Vietcong. La inteligencia norteamericana fallaba a la hora de descubrir las posiciones del adversario, especialmente por la habilidad que tenían para camuflarse y emerger desde la vegetación de la selva.

De esta experiencia, Dayan concluyó que la enorme maquinaria norteamericana y su alta capacidad militar no eran suficientes para acabar con el adversario. El equipamiento del Vietcong se reducía simplemente a lo que un hombre podía transportar por él mismo. El problema que se les presentaba a los norteamericanos era determinar dónde estaba el Vietcong y dónde estaba la batalla. Dayan consideraba que en las guerras regulares la medida de progreso hacia la victoria estaba clara, pero que en la guerra irregular no era posible esta consecución lineal del conflicto. Por lo tanto, en los conflictos asimétricos no existía batalla decisiva. En Vietnam, era imposible medir la progresión

de la guerra. El adversario era invisible, estaba camuflado entre los civiles.

La agresividad de los americanos en Vietnam no se debió simplemente al carácter de su ejército sino a la estrategia que formuló Estados Unidos para conseguir la victoria. Washington veía la victoria en la ruptura del espíritu de lucha de Hanoi. Esta victoria debía ser asegurada manteniendo fuertes bombardeos en el norte y acabando con las unidades del Vietcong en el sur. A partir de esta consideración, la actividad militar norteamericana debía mantenerse y fortalecerse. El ejército norteamericano en Vietnam tenía que penetrar en cada una de las áreas para sacar de ellas al Vietcong. Buscar y destruir resumía esta política que debía conducirlos a la victoria.

Pero la Operación Paul Revere no consiguió su objetivo de destruir las fuerzas del Vietcong a pesar de que el ejército norteamericano contaba con la operatividad que le proporcionaban los helicópteros, unas tropas bien entrenadas y con espíritu de lucha y listos para la acción, un apoyo aéreo y de artillería, equipamiento, municiones y suministros ilimitados. Fueron incapaces de llevar al Vietcong hacia una batalla decisiva. La unidad aerotransportada norteamericana había dado solución a los problemas de movilidad en un terreno difícil, pero los mismos helicópteros advertían y señalaban cada centímetro de selva que alcanzaban los norteamericanos.

De esta experiencia bélica, Dayan tomó conciencia de la importancia de la población civil. La lucha debía centrarse en la población, en atraerla, en ofrecerles mejores soluciones que el adversario. Es lo que se conoce como “ganar corazones y mentes” que, para Dayan, debía realizarse desde la justicia social, ofreciendo una alternativa atractiva al comunismo en vez de pretender “americanizar” al pueblo vietnamita. Según Dayan, los americanos entendían mal la naturaleza del problema. El pueblo vietnamita no podía ser “americanizado”. Establecer un socialismo avanzado podía haber sido mejor solución. El principal problema con el que se encontraron los americanos era la dificultad para distinguir entre el enemigo y la población civil. La gran paradoja fue que el gran poder militar fue ineficiente en ese escenario de insurgencia. Era preferible haber trabajado en la mejora de información de inteligencia precisa para causar los mínimos daños a la población civil y poderla atraer hacia propuestas alternativas.

La relación Dayan-Vietnam-McNamara favoreció la inclinación de Israel a fortalecer sus relaciones con Estados Unidos. Dayan supo ver que este país iba a jugar un papel muy importante en Oriente Próximo. En este momento, el gobierno liderado por Eshkol intentaba intentando mejorar las relaciones con la Unión Soviética y, ante el poco interés de ésta, tuvo que virar hacia Estados Unidos.

F. La supremacía aérea como base de la doctrina pre-emptiva en la Guerra de 1967

Para evitar la posibilidad de un inminente ataque, Israel movilizó su reserva y lanzó un ataque pre-emptivo contra la fuerza aérea egipcia. Este ataque aéreo fue extraordinariamente planeado, coordinado y ensayado. De hecho, el plan había sido ya concebido en 1963. La primera oleada de ataques aéreos estuvo compuesta por cuarenta aeronaves que golpearon diez aeródromos egipcios y capturaron en suelo gran parte de la Fuerza Aérea Egipcia. Estos aeródromos fueron: El Arish, Cebel Libni, Bir Cifgafa y Bir Thamada en el desierto del Sinaí; Abu Sueir, Kabrit y Fayid a lo largo del Canal de Suez; y Cairo West, Inchas y Beni Sueif a orillas del Nilo³⁹².

El 5 de junio de 1967 comienza así la Guerra de los Seis Días. La precisión y potencia de los bombardeos de este ataque anticipatorio descansó sobre la base de uno de los mayores trabajos de inteligencia de posguerra que proporcionaron a la Fuerza Aérea información detallada y minuciosa para la consecución de la supremacía aérea. Esta iniciativa vino empujada por la carencia de profundidad estratégica israelí y su vulnerabilidad estratégica, y por la enorme disparidad en efectivos, aeronaves, y blindados con que se enfrentaba Israel respecto de sus adversarios árabes.

La única respuesta era adelantarse al adversario; no podían darle la ventaja operativa de la iniciativa al enemigo, y mucho menos cuando el ataque venía desde diversos frentes. La respuesta pre-emptiva hizo que el asunto del bloqueo naval pasase a segundo plano y se centrara la atención sobre qué respuesta dar respecto a la concentración de fuerzas egipcias en Sinaí. El contra-ataque anticipatorio eliminaba el factor sorpresa ante el resto de ejércitos árabes, pero el verdadero peligro desde el punto de vista militar lo constituía Egipto. La acción israelí precisó de información actualizada sobre las posiciones militares del adversario. Es decir, de una previa labor de inteligencia que hizo que el ejército tuviera que adecuar sus planes operativos en función de la información ofrecida sobre el enemigo. Para Dayan, fue un error no actuar principalmente contra el bloqueo naval, y fue este el motivo que lo enfrentó con Ben Gurion, que consideraba que esta acción no sería un paso previo para un ataque egipcio.

En un primer momento, la atención fue puesta sobre la concentración de fuerzas egipcias sobre el Sinaí porque eran una amenaza a la existencia de Israel como Estado soberano. Pero la disposición de las fuerzas egipcias en el Sinaí era la respuesta a la falsa información difundida por la URSS sobre la concentración de fuerzas israelíes en la frontera con Siria. Esto hace que el incremento de las fuerzas egipcias en Sinaí sea un movimiento que puede interpretarse como un acto de disuasión y no como un acto de guerra o un paso previo de guerra como sí lo era el cierre de los Estrechos.

³⁹²Long, C. B. (1984), "Analysis of the Six Day War, June 1967", Air Command and Staff College, Maxwell Air Force, Montgomery, Alabama, p. 5

Jordania respondió atacando las ciudades israelíes de Jerusalén y Netanya. La actitud de Jordania en la guerra más bien significó una muestra de lealtad a la causa árabe, pues su despliegue de fuerzas, con un ejército sometido a la autoridad egipcia bajo el Pacto de Defensa, suponía una acción defensiva. El resultado final de la guerra hizo que Israel conquistara la Península del Sinaí, la Franja de Gaza, Cisjordania, Jerusalén Este, incluyendo la Ciudad Vieja, y los Altos del Golán. Israel obtuvo así por primera vez la profundidad estratégica necesaria para poder tener una relativa capacidad defensiva. Este logro debía evitar la necesidad de realizar unos ataques pre-emptivos que dañaban su imagen pública internacional y que, por tanto, generaban un coste político en sus relaciones internacionales.

En este conflicto fue de vital importancia el papel desempeñado por la IAF. La supremacía aérea fue la clave de la victoria, y puso a prueba y en competencia la efectividad entre los MiG egipcios de fabricación soviética y los Mirage israelíes de fabricación francesa. El ataque israelí sobre las bases aéreas egipcias provocó graves daños a Egipto, tanto en aviones de combate como en sus bases, otorgando a Israel una importante ventaja en los combates aéreos durante toda la contienda. Como apunta Allon, la superioridad aérea proporcionó una nueva dimensión en cuanto a potencia de fuego, maniobrabilidad e incremento de la distancia de vuelo. Todo ello desarrollado dentro de una fuerza unitaria que era capaz de combinar Fuerza Aérea, Armada y Fuerzas Terrestres³⁹³.

El análisis de la Guerra de los Seis Días proporciona además un buen ejemplo para estudiar los principios de la guerra. El principio básico de cualquier operación militar es el objetivo, que define la naturaleza y alcance de la operación. El principal objetivo de Israel en esta guerra era la supervivencia del Estado. Para sus adversarios, la derrota suponía pérdidas en el ejército mientras que para Israel suponía la existencia misma del Estado y la aniquilación de su pueblo. Que se abrieran los Estrechos de Tirán obedecía a un objetivo político: el reconocimiento de Israel por parte de los árabes como una nación legítima que podía permanecer en Palestina. Otros principios de la guerra que se dieron fueron: el valor de iniciar la acción ofensiva, la sorpresa en el ataque, seguridad, inteligencia o economía de la fuerza, entre otros³⁹⁴.

G. El incidente del *USS Liberty*

Uno de los incidentes más controvertidos de este episodio bélico y sobre el que más se ha especulado fue el incidente del *USS Liberty*. El *USS Liberty* era un buque estadounidense de investigación técnica (AGTR-5) que fue enviado por Washington poco antes del estallido de la

393Allon, Y. (1970), *The Making of...op.cit.*, p. 74

394Long, C. B. (1984), "Analysis of the Six Day War...", *op.cit.*, pp. 27-47.

Guerra de los Seis Días para supervisar el curso de los acontecimientos en Oriente Próximo. El cuarto día de la guerra, el 8 de junio de 1967, este buque fue atacado por cazas y torpederos de la IDF cuando navegaba por aguas internacionales al norte de la península del Sinaí, con resultado de 34 hombres muertos y 171 heridos. Israel argumentó que el trágico suceso se debió a un error de identificación. Los gobiernos de Estados Unidos e Israel llevaron a cabo sendas investigaciones que concluyeron que el ataque fue debido a un error de identificación.

Las investigaciones norteamericanas concluyeron que no fue un ataque conscientemente intencionado como fue el incidente del Tonkin Gulf (el conocido como USS Madoxx Incident) ocurrido tres años antes en Vietnam, estableciendo para ello las diferencias de cada caso³⁹⁵. Tras el ataque aéreo y naval israelí contra el *USS Liberty*, se creó un equipo especial para investigar el incidente. Según el informe de investigación, el *Liberty* no recibió a tiempo los mensajes que le ordenaban retirarse de la zona debido a una combinación de errores: un error humano, un alto volumen de tráfico de comunicaciones y una falta de reconocimiento de la sensación de urgencia respecto al movimiento USS *Liberty* y su ubicación³⁹⁶. El *Liberty* no actuó debidamente por acercarse demasiado a la costa en una zona que era escenario de guerra, sin avisar a las autoridades de Israel de su presencia y sin identificarse. Es más, trató de ocultar su presencia y su identidad, tanto antes de ser descubierto como después de haber sido atacado³⁹⁷.

Realizar un exhaustivo análisis de la documentación referida a este incidente es necesario para desmentir las hipótesis que durante años han prevalecido sobre este asunto. La ausencia de un análisis riguroso sobre el incidente del *Liberty* ha alimentado rumores de diversa índole, convertidos en certezas académicas, que apuntan a la intención deliberada de Israel de atacar el buque norteamericano. A partir de ahí, se han derivado tesis especulativas para explicar la premeditación de este ataque israelí. Entre ellas, que Israel estaba realizando una matanza de egipcios y no quería que fuese descubierto por los norteamericanos, o que Estados Unidos estaba espionando las señales israelíes. Esto último además queda descartado porque el *Liberty* no contaba con traductores de

395Foreign Assistance Act of 1967. Hearings Before the Committee on Foreign Relations, United States Senate, ninetieh congress, first session on S.1872 on A Bild to Amend the Foreign Assistance Act of 1961 as Amended, and for other Purposes, June 12, July 14 and 26, 1967.

396Memorandum From the Joint Chiefs of Staff to Secretary of Defense McNamara, Washington, July 1, 1967, Source: Washington National Records Center, OSD Files: FRC 330 72 A 2467. Top Secret; Sensitive. A stamped notation on the source text indicates that it was received in the office of the Secretary of Defense at 1431 hours, July 1; another notation, July 17, indicates the Secretary saw it. FRU 1964–1968, Volume XIX. Arab-Israeli Crisis and War, 1967, Document 337.

397Memorandum From the Chairman of the President's Foreign Intelligence Advisory Board (Clifford) to the President's Special Assistant (Rostow), Washington, July 18, 1967, Source: Johnson Library, National Security File, Country File, Middle East Crisis, Intelligence Cables. Top Secret; [codeword not declassified]. Rostow forwarded the memorandum to the President on July 18 at 5:40 p.m. with a covering note stating that it was Clifford's "brief but definitive analysis" of the attack on the *Liberty*, and was "based on the study of literally thousands of pages of evidence." A handwritten "L" on Rostow's note indicates the President saw it. FRU 1964–1968, Volume XIX. Arab-Israeli Crisis and War, 1967, Document 373.

hebreo sino de ruso.

La desclasificación de documentación ha provocado una revisión de la historia del incidente incrementándose aún más las especulaciones sobre el mismo. Una de estas revisiones es la de Ahron Bregman que en la reedición de su obra incluye su propia visión del incidente en base a la grabación de una conversación de radio entre un piloto israelí y la sede de la Fuerza Aérea. Esta sola conversación le sirve a Bregman para concluir que el ataque israelí fue “premeditado, planificado y deliberado” con el objetivo de evitar que el buque norteamericano monitorizara los movimientos de la IDF hacia los Altos del Golán. Este autor afirma que en esta conversación los pilotos identificaron al buque como norteamericano y que, consecuentemente, estaba identificado como tal desde las primeras etapas del ataque³⁹⁸.

Este análisis de Bregman es erróneo. Primero, porque confunde varias de las sucesivas identificaciones que se dan de la nave. Segundo, porque saca la conversación del contexto y de la cronología en la que tiene lugar. Y tercero, porque basa su análisis sólo en este material desclasificado sin su correspondencia ni con el resto de documentación bibliográfica histórica básica ni con las investigaciones gubernamentales donde se recogen todos los datos, incluida dicha conversación (dos décadas antes de la revisión de Bregman). A partir de ahí lo que Bregman obtiene es una conclusión errónea, sesgada y capciosa que incluye como novedosa y que pretende dar un giro a los acontecimientos.

Días antes del comienzo de la Guerra del 67, el *USS Liberty* recibió la orden de trasladarse desde la base de Rota (España) a la zona del Mediterráneo para llevar a cabo su tarea de recogida de información de inteligencia en aguas internacionales, cerca de las costas de Egipto e Israel³⁹⁹. Al estallar el conflicto, se le envió una serie de mensajes para que incrementase la distancia CPA (*Closest Point of Approach*) con las costas de Egipto e Israel por el peligro de su posición. Pero los mensajes no llegaron a tiempo por problemas de enrutamiento y por la excesiva cantidad de tráfico de información de alta prioridad que circulaba en esos momentos⁴⁰⁰. Los cinco telegramas enviados por la Junta de Jefes de Estado la noche anterior, ordenando la retirada del *Liberty* como mínimo a 100 millas del frente, no fueron recibidos por el *Liberty* sino enviados a Filipinas. Los telegramas llegaron al *Liberty* un día después, cuando ya había ocurrido el incidente⁴⁰¹. Esto ha sido calificado como uno de los fallos de las comunicaciones más increíbles de la historia del Departamento de

398Bregman, A. (2000), *Israel's Wars. A History since 1947*, Londres; Routledge, p. xiii

399Para información detallada sobre las características y misión del *Liberty* véase Report to the Director NSA, *USS Liberty* (AGTR-5), 23 May - 8 June 1967, Top Secret. Desclasificado 27 de junio de 2006.

400Los mensajes al *Liberty* están anexados en el *USS Liberty Incident, Report of the JCS Fact Finding Team*, 8 de junio de 1967, Joint Chief of Staff, United States Department of Defense.

401Court of Inquiry to inquire into the circumstances surrounding the armed attack on *USS Liberty* (AGTR-5) on 8 June 1967, Department of the Navy, Office of the Chief of Naval Operations, Washington D.C. Department of Defense, Top Secret. Desclasificado.

El 5 de junio, el Jefe del Estado Mayor israelí, el General Yitzhak Rabin, informó al agregado naval estadounidense en la embajada que Israel defendería toda su costa con todos los medios disponibles, incluyendo el hundimiento de barcos no identificados. Asimismo pidió a Estados Unidos que mantuviera sus barcos fuera de la costa de Israel o que informaran de su posición exacta. Estados Unidos no proporcionó ninguna información sobre la misión o ubicación del *Liberty*⁴⁰³. Por otra parte, al *Liberty* se le denegó ser acompañado por un destructor porque se pensó que era improbable un ataque, y que en caso de que lo hubiera los aviones de combate de la Sexta Flota llegarían en su auxilio en diez minutos.

El 8 de junio, el buque fue sobrevolado por un Noratlas israelí y varios cazas que buscaban submarinos egipcios puesto que había tres submarinos egipcios en la misma posición, lo que significa que el *Liberty* estaba justo en una zona con un porcentaje muy alto de incremento de hostilidades. Se emitió a las 0545 horas un informe de avistamiento de la nave por parte de una patrulla aérea de reconocimiento que fue recibida por el CLC israelí (Combat Information Center-Central Coast) que identificó la nave como un “Skunk-C”, navegando 70 millas al oeste de Gaza. Más tarde, a las 0603 horas un informe adicional describió la nave como un barco de suministro de la US Navy.

A las 0900 horas un piloto de combate israelí informó que había sido atacado a 20 millas al norte de El Arish. Se enviaron dos destructores, el *Jaffa* y el *Eilat*, a verificar la identidad del navío. Se les ordenó su regreso a las 0940 hora tras haber concluido el interrogatorio del piloto con el resultado de que no era certero que el fuego hubiera venido del barco. Mientras, aterrizaba el avión que hizo el primer avistamiento e informa que el barco avistado tenía marcada la identificación GTR-5 que correspondía al *Liberty*. Con esta información, el *Liberty* fue eliminado de la agenda al avistarse en otra localización y por tanto, fuera del teatro de batalla. El *Liberty* estaba yendo y viniendo entre El Arish y Port Said, fuera de las aguas territoriales de Egipto, en una vía escasamente usada por el tráfico comercial y que había sido declarada por Egipto como “fuera de los límites marítimos neutrales”⁴⁰⁴.

Pronto, una serie de circunstancias condujeron al trágico error que llevó al ataque del *Liberty*. A las 1124 horas, el Jefe de Operaciones Navales de Israel recibió informes que alertaban de la existencia de ataques en la zona de El Arish y que dos embarcaciones se estaban acercando a la

402Review of Department of Defense Worldwide Communications, Phase 1, Report of the Armed Services Investigating Subcommittee of the Committee on Armed Services, House of Representatives, ninety-second congress, first session, May 10, 1971.

403“The Attack on the ‘Liberty’ Incident. 8 June 1967”, Israel Defence Forces, History Department, Research and Instruction Branch, Junio de 1982, p. 22

404Oren, M. B. (2003), *La Guerra...op.cit.*, p. 356.

costa de El Arish. En ese momento es cuando el Jefe de Operaciones Navales dio la orden de enviar a la División 914 de torpederos (T-203, T-204, T-206) a patrullar hacia El Arish. Se temía que el supuesto bombardeo egipcio fuera la antesala de un desembarco anfibio. Los torpederos detectaron una nave desconocida, estimando su velocidad en 30 nudos dirección oeste. Esta velocidad indicaba que el objetivo era un buque de guerra, puesto que sólo éstos pueden alcanzar esta velocidad. Posteriormente, una segunda evaluación de la velocidad se cifra en 28 nudos⁴⁰⁵. Un análisis retrospectivo señala que el cálculo de la velocidad fue erróneo puesto que el *Liberty* no podía alcanzar esa velocidad. Lo sorprendente es que cada uno de los cálculos fuera realizado por diferentes torpederos. La existencia de informes que alertaban de la presencia del enemigo en el teatro de operaciones, la velocidad detectada por los radares, y que no se identificara la nave son los elementos que confluyen para determinar que se trata de un buque enemigo.

A las 1348 horas, el Jefe de Operaciones Navales solicitó la interceptación a la IAF. El Oficial de Control del Comando de la IAF envió dos Mirage que llegaron a la situación del buque a las 1400 horas. El líder de la formación descendió para identificar el navío confirmando que no era un buque israelí, que estaba pintado en gris como un acorazado y que no llevaba visibles marcas identificativas, como bandera ni marcas en el casco. Esto fue reportado a la formación de torpedos que, consecuentemente, recibió el permiso para atacar.

A la Marina Israelí le sorprendió la ausencia de respuesta de fuego desde la nave, lo que generó dudas sobre la identidad de la misma. Se alertó entonces de que podría ser un navío israelí, y se solicitó otro intento de identificación, esta vez a una formación de Super-Mystère que estaba de camino hacia Mitlas Pass. Se ordenó también detener el ataque. Y es en este momento donde se produce la conversación que refiere Bregman, donde se identifica al *Liberty*. El Super-Mystère tuvo que descender hasta los 30 metros para poder distinguir las letras CTR-5 (“Charly”, “Tango”, “Romeo”, tal y como aparece en el informe de la IDF) e informar a control. Fueron enviados entonces dos helicópteros para el rescate de los supervivientes.

Mientras tanto uno de los torpederos (el T-204) que no mantenía contacto con los aviones, lo identificó como un destructor de clase “Z” o clase “HUNT” y lanzó un ataque. En esta decisión los torpederos tuvieron en cuenta un hecho similar ocurrido anteriormente cuando se disponían a identificar una nave. En aquel caso se trató del destructor egipcio *Ibrahim-el-Awal*, cuya respuesta de identificación fue “AA” (“Identifícate tú antes”). Esta misma respuesta fue la que dio el *Liberty* cuando se le pidió que se identificara. Esta respuesta y su silueta les hizo identificar al *Liberty* como el destructor egipcio *El-Quseir*. Tras el ataque es cuando los tripulantes del *Liberty* izaron la bandera estadounidense para ser claramente identificados y enviaron un mensaje de auxilio, recibido por la

40516 June 1967 Report to the Chief of Staff Ram Ron Report (1967).

Sexta Flota que envió aviones desde el *USS Saratoga* y el *USS America*⁴⁰⁶.

Una vez advertidos del error se tomaron las medidas inmediatas de salvamento y se empezó a investigar las causas. Se enviaron dos helicópteros para el rescate de supervivientes, y se informó al agregado naval estadounidense. Se creó una Corte de Investigación en la que fue nombrado el Coronel Ram Ron para investigar las circunstancias del ataque al *Liberty*, conforme a la Sección 537 de la Ley de justicia militar israelí de 1955. El Coronel Ram Ron concluyó que no se trataba de un acto perpetrado por negligencia criminal o maliciosa sino de un error inocente, señalando tres errores principales: los informes erróneos que alertaban del bombardeo de El Arish, los errores al determinar la velocidad del *Liberty* y la identificación del buque como *El-Quseir*⁴⁰⁷.

El 20 de junio de 1967, de acuerdo con el Código Militar de Justicia, el Abogado General Militar y el Presidente de la Corte Militar de Apelaciones remitió el informe, junto con la recomendación de convocar una investigación preliminar bajo la sección 283 de la Ley de Israel Justicia militar de 1955, nombrando al Teniente Coronel Yeshayahu Yerushalmi como juez examinador del asunto *Liberty*. Esta investigación añadió más causas a las anteriores: el movimiento del *Liberty* hacia Port Said y su posición dentro de la zona de combate.

El informe Salans, realizado por el consejero del Departamento de Estado de Estados Unidos Carl Salans estableció una serie de discrepancias entre los informes de la investigación israelí y los de la investigación norteamericana relativas a la velocidad y dirección del *Liberty*, a las horas de los vuelos de reconocimiento, a la identificación por parte de los aviones y de los torpedos israelíes, a la identificación de la marca y bandera del *Liberty* y a su confusión con el destructor *El-Quseir*. También indicó que el informe de la IDF confirmaba que la orden de no atacar fue dada a las 1420 horas, que fue registrada por el torpedero y que éste disparó a las 1428 horas⁴⁰⁸.

Tras el incidente, Israel pagó compensaciones a las familias de los fallecidos y de los heridos y a Estados Unidos por los daños. Poco después del ataque, el Fiscal Militar Jefe de las Fuerzas de Defensa de Israel investigó la conducta del personal israelí y presentó cargos formales contra varios de ellos.

406Intelligence Memorandum Prepared in The Central Intelligence Agency, Washington, June 13, 1967. Source: Johnson Library, National Security File, Country File, Middle East Crisis, CIA Intelligence Memoranda. Top Secret; Trine; No Foreign Dissem. Prepared in the Central Intelligence Agency's Directorate of Intelligence. A covering memorandum from Helms to the President states that it was the "special study" he had requested the previous evening. Helms' notes of the June 12 meeting of the NSC Special Committee indicate that the President requested a "special study on strafing & torpedoing of USSLiberty—pilot conversations, etc.—everything we can get—NSA, etc." (Central Intelligence Agency Files, DCI Files: Job 80–B01285A, Box 11, Folder 12, DCI (Helms) Miscellaneous Notes of Meetings, 1 Jan 1966–31 Dec 1968) Rostow sent a preliminary version of this report to the President at 12:45 p.m. on June 13 with a covering memorandum calling it "CIA's first cut at the problem" and noting, "They do not find evidence of U.S. identification before the attack. FRU F, 1964–1968, VOLUME XIX, ARAB-ISRAELI CRISIS AND WAR, 1967. Postwar Diplomacy, June 11–September 30, 1967

407Ram Ron Report, *op.cit.*

408"The *Liberty*" -- Discrepancies Between Israeli Inquiry and U.S. Navy Inquiry, Carl F. Salans, Legal Adviser, Department of State, September, 21, 1967.

H. Resultados de la Guerra de los Seis Días

En el período que cursa entre la Campaña del Sinaí y la Guerra de los Seis Días se produjeron grandes avances en el desarrollo de la Fuerza Aérea y de la Armada, en los cuerpos de infantería y de blindados y en el cuerpo de paracaidistas. Además se consolidaron unidades auxiliares de ingenieros, médicos, señales, transporte, etc., así como los vinculados al servicio civil capaces de integrarse en el esfuerzo de guerra. La consolidación de estas unidades da fe de que el ciudadano no sólo estaba implicado en las tareas de defensa sino que también había tomado conciencia de que estaba en peligro él mismo y no sólo la existencia del Estado. En esa época e cuando se empezaron a plantear y a desarrollarse los sistemas y unidades de defensa civil.

A pesar de la victoria israelí en el campo de batalla y de la inversión estratégica a favor de Israel, políticamente le supuso la condena, hasta hoy en día, de la comunidad internacional por la ocupación de los territorios conquistados, que pasaron a llamarse “ocupados”. Esta conquista exacerbó aún más las tensiones en el conflicto y añadió el “plano palestino” al mismo. Es decir, estimuló el nacionalismo palestino que se había desarrollado en paralelo a la vieja hostilidad árabe. Con la posesión de estos territorios ganados en 1967 con una guerra que no inició, Israel pasó a ser conocida como potencia ocupante dando comienzo su desprestigio internacional y la condena de todas sus acciones defensivas. De esta manera se cuestiona que Israel sea un Estado que luche por su supervivencia y la de sus ciudadanos⁴⁰⁹.

Otro de los resultados fue que aparecieron nuevas amenazas a su seguridad dentro de su perímetro de defensa, como el terrorismo y un rechazo cada vez más agudo a cualquier propuesta de paz. La creación de Septiembre Negro y los atentados de Múnich de 1972 fueron consecuencia directa del resultado victorioso del 67 mientras que la derrota militar de Egipto y Siria condujo a mantener en los años siguientes una Guerra de Desgaste contra Israel. En octubre de 1973 se hizo efectivo el ataque conjunto entre Egipto y Siria en la conocida como Guerra del Yom Kippur.

La aplastante victoria del 67 demostró que las fronteras anteriores eran inadecuadas, pero esta apabullante victoria les impidió ver que la nueva situación creada no iba sino a endurecer la postura árabe, puesto que no iban a aceptarla. Las conquistas territoriales israelíes proporcionaron la necesitada profundidad estratégica, permitió el cambio de las doctrinas estratégicas y el desarrollo de nuevas políticas de seguridad, como la política de asentamientos de Israel Galilea, el Plan Allon de Yigal Allon o la política de puentes abiertos de Dayan.

Los nuevos territorios adquiridos tras la Guerra del 67 hicieron emerger dos visiones sobre la política a seguir respecto a su gestión. Una visión era favorable a la anexión de los territorios y de

⁴⁰⁹En este punto es donde empiezan a confundirse y a combinarse los términos “antisiónismo”, “antisemitismo”, “judeofobia” y “antiisraelismo” para converger en acciones como la campaña de boicot BDS (boicot, desinversiones y sanciones).

sus habitantes mientras que la otra estuvo formada por aquellos que apoyaban el mantenimiento de la separación política y geográfica. Apoyando la integración política y económica se encontraban figuras como Moshe Dayan o Shimon Peres mientras que en contra de la integración se centraron las visiones de Levi Eshkol, Pinchas Sapir, Israel Galili o Yigal Allon.

La política de asentamientos de Israel Galili estaba diseñada para integrar seguridad nacional y sionismo. Se trataba de ampliar los límites geográficos para crear una zona territorial estratégica capaz de proporcionar la defensa al territorio. Para ello, debían modificarse las fronteras (por las necesidades de la IDF) con el propósito de crear un campo estratégico suficiente y no tener que depender de los servicios de inteligencia y del resto de sistemas de alerta temprana o de la costosa movilización militar. Esta política de asentamientos se basaba en la consideración de que todo territorio árabe no poblado debía convertirse en campo defensivo y militar israelí. Los nuevos territorios ocupados servían como pasillo militar para detener la agresión árabe y facilitar la movilidad del ejército. La IDF tenía ahora más facilidad de entrenamiento, sobre todo aéreo, y una mejor política de despliegue. Los nuevos territorios alejaban además el campo de batalla de los centros urbanos israelíes.

Desde esta perspectiva, los asentamientos militares de Cisjordania se convirtieron en el imperativo de la política de Israel Galili y de Yigal Allon. Para Galili, la política de colonización de la parte no poblada de los territorios ocupados era una ampliación de la teoría de Ben Gurion de poblar tierras no pobladas y de la teoría de Tabenkin de reforzamiento de la república de kibbutzs socialistas y pioneros a través de la extensión de los asentamientos de kibbutzs a áreas que los árabes no cultivaban ni poblaban ni mejoraban ni desarrollaban. Esta visión estaba guiada por la esencia de la razón sionista: asentar judíos en tierras despobladas, hacer crecer la mayoría judía y garantizar la seguridad del Estado ampliando sus límites⁴¹⁰. Esta empresa de asentamientos se encontró además favorecida por un contexto donde la presión norteamericana era débil debido al conflicto en Vietnam, sumada al debilitamiento árabe tras el resultado del conflicto del 67. A esta visión también ayudó que el glorioso resultado de la guerra provocara la caída del trazado de las diferencias entre mitología y realidad, pasado y presente, historia y exaltación nacionalista cobrando fuerza el fundamentalismo religioso-político y haciendo que el mesianismo desencadenado por la victoria erosionara el *ethos* laico de la nación⁴¹¹.

El Plan Allon, también conocido como la “doctrina de fronteras defensibles”, a pesar de que ningún interlocutor árabe lo aceptó, fue el más exitoso de las propuestas⁴¹². Allon presentó su plan el

410Perlmutter, A. (1985), *Israel...op.cit.*, pp. 221-223.

411Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices...op.cit.*, pp. 149-153.

412Allon nunca explicitó públicamente los detalles de su plan y rechazó los detalles que de éste fueron publicados por la revista *Foreign Affairs* en octubre de 1976.

26 de julio de 1967 con el objetivo de proporcionar a Israel la seguridad necesaria al mismo tiempo que eran mantenidos los derechos de la población palestina. Para la consecución de los objetivos, debían permanecer bajo control israelí Jerusalén y Gaza y establecerse una serie de asentamientos judíos en el valle del Jordán y en las zonas del Este del desierto de Judea y Samaria. El plan proponía que el río Jordán y el Mar Muerto fueran la frontera entre Israel y Jordania. Esto significaba que el plan era también una proposición de acuerdo político con Jordania. Es decir, Allon consideró que la nueva situación daba a Israel nuevas ventajas que podían utilizarse para negociar la paz en el adversario, siendo consciente de las dificultades israelíes para mantener estos territorios debido a la realidad demográfica que imponían⁴¹³.

Antes estas dos opciones, surge el debate que intenta dar solución al problema palestino. La “opción jordana” abogaba por transferir el control de la mayor parte del territorio de la Ribera Occidental a Jordania. La “opción palestina”, defendida por Allon, se alzaba como la única solución lógica que podía ser la respuesta a las necesidades de seguridad de Israel. Esta solución de Allon implicaba el establecimiento de un Estado palestino, un Estado árabe independiente. Pero la posición de Eshkol era que se debía controlar militarmente toda la zona hasta el río Jordán con fin de asegurar las necesidades de seguridad de Israel. Aunque el original plan de Allon presentado en julio de 1967 contenía la creación de una autonomía palestina en la Ribera Occidental, meses después Allon comenzó a formular otro concepto: la “opción jordana”. La idea posterior planteada por Allon era que el territorio debía ser entregado a Jordania.

Pero para el Rey Hussein de Jordania esto suponía cargar con el peso de ser el primero líder árabe que firmara un acuerdo de paz con Israel. Por este motivo, la “opción jordana” no fue factible. La posición de Hussein al problema palestino le valió en los años setenta la guerra de Arafat, con su Septiembre Negro; una guerra donde también se mostró el compromiso israelí con Jordania a la que ayudó a solventar el problema del terrorismo palestino. Finalmente, el acuerdo que subyacía en la “opción jordana” nacida en 1967, se completó el 13 de septiembre de 1993 con los acuerdos de Oslo y con la firma del Tratado de Paz entre Israel y Jordania en octubre de 1994⁴¹⁴.

Analizada en retrospectiva, la actitud israelí muestra en ese momento una voluntad de devolver los territorios a cambio de un acuerdo de paz. No solamente el Plan Allon contemplaba un acuerdo de paz con Jordania. La captura de los Altos del Golán servía también como base para el

413Esta intención negociadora subyacente al plan es también visible posteriormente cuando en 1976, siendo Allon Ministro de Asuntos Exteriores, propuso con la asistencia de Henry Kissinger, el Plan Jericho por el que serían devueltas las tierras del distrito de Jericó limítrofes con Jordania en el marco de un acuerdo de separación de fuerzas. El Plan Jericho fue abandonado después de que en la Cumbre de Rabat de 1974 al Rey Hussein de Jordania se le negara el derecho a negociar sobre el futuro de los Territorios Ocupados.

414Pedatzur, R. (2007, 25 de julio), “The 'Jordanian option,' the plan that refuses to die”, *Haaretz*, <http://www.haaretz.com/print-edition/features/the-jordanian-option-the-plan-that-refuses-to-die-1.226164>

establecimiento de un acuerdo de paz con Siria a cambio de unos ajustes de seguridad⁴¹⁵. Los conceptos estratégicos subyacentes en el Plan Allon conformaron la doctrina militar israelí. Para desmilitarizar las fronteras Este de Israel se debía establecer un complejo sistema de colonias civiles y militares en Cisjordania. Esta doctrina se amplió a los Altos del Golán, a Gaza, al Sinaí Norte y Noroeste y en los puntos marítimos clave de la punta sur del Sinaí y del Mar Rojo. Estos aspectos de colonización respondían estrictamente a objetivos de seguridad, como por ejemplo, evitar el contrabando de armamento.

En la misma línea se basaba también la política de “puentes abiertos” de Dayan. Los contactos con los árabes eran necesarios para la futura paz en la zona. Esta idea quedaba enlazada con la oposición a un Estado palestino independiente y con la doctrina de seguridad en las fronteras. Los “puentes abiertos” de Dayan suponía, en un principio, rechazar la idea del Estado palestino al mantenerse la influencia política de Jordania (no palestina) en Cisjordania. Esta política de “puentes abiertos” de Dayan no sólo se refería a los puentes sobre el río Jordán sino que también pretendía ser la metáfora que describiera las relaciones entre ambos pueblos. Bajo esta política se intentó ofrecer la máxima libertad económica y política y la mínima intervención en la vida cotidiana de los palestinos bajo control israelí.

Dayan barajó diversas opciones, desde la autonomía hasta la confederación con Jordania, siendo consciente de la imposibilidad de sostener un gobierno militar sobre los Territorios, de la retirada total o de la anexión. La solución tenía que pasar por un pragmatismo plasmado en acuerdos e interdependencia. Se optó por la integración económica entre la economía israelí y palestina. En 1967, la decisión del gobierno ordenó la intervención mínima en la vida cotidiana de la población. La clave de la coexistencia se fundamentaba en liberalismo e intervención mínima. Esta actitud de Dayan respecto a la población de los Territorios fue fruto de su experiencia en Vietnam al observar que la clave de dicho conflicto era la población⁴¹⁶.

Con la política de “puentes abiertos” se pretendía no forzar a la población palestina a “israelizarla” y generar la máxima libertad e invisibilidad de las instituciones israelíes. Máxima libertad significaba fronteras abiertas, libertad de expresión, presencia mínima israelí, libertad de movimiento entre los territorios, intervención mínima en los asuntos árabes, no actuar como ocupantes y mejorar los servicios públicos puesto que se pensaba que la prosperidad económica reduciría las tensiones.

El problema que se encontró esta política fue los acontecimientos que le siguieron. Poco

415Kipnis Y. (2013), *The Golan Heights: Political History, Settlement and Geography since 1949*, Nueva York: Routledge, pp. 46-51.

416Shamir, E. (2014), “A Very Sharp Eye: Moshe Dayan's Counterinsurgency Legacy in Israel”, en Mumford, A., Reis, B. C. (editores), *The Theory and Practice of Irregular Warfare. Warrior Scholarship in Counter-Insurgency*, Nueva York Routledge.

después de la Guerra del 67 comenzaron los atentados terroristas y la situación en Jordania se hizo insostenible. Septiembre Negro, el brazo armado de la OLP, se enfrentó a las Fuerzas Armadas Reales de Jordania en territorio jordano en una guerra civil que acabó con la expulsión de la OLP de Jordania y su reasentamiento en Líbano. Con Septiembre Negro en los años setenta, el terrorismo palestino se internacionalizó a través del secuestro de aviones.

Esta intención israelí de utilizar los territorios conquistados para la consecución de unos acuerdos de paz con garantías de seguridad para Israel no se vio reflejada en ningún documento oficial estadounidense de la época. Estados Unidos no informó de esta iniciativa israelí a sus aliados en la intensa actividad diplomática perdiéndose así una oportunidad de propiciar un acercamiento de posturas entre Israel y Siria. Pero Ben-Ami cuestiona que existiera un acercamiento real a la paz con motivo de la reunión del Gabinete israelí del 19 de junio de 1967 puesto que no quedó constancia ni propuesta formal⁴¹⁷. Ese día, el Gobierno de unidad nacional se puso de acuerdo sobre unas directrices políticas para el futuro de las relaciones con Siria y Egipto con el objetivo de alcanzar acuerdos de paz con estos dos países. Con estos acuerdos de paz Israel se retiraría a la frontera internacional y se desmilitarizaría la zona del Sinaí y de los Altos del Golán. Pero al no haber constancia fehaciente de estas intenciones en forma de propuesta formal, Estados Unidos no pudo transmitir ninguna iniciativa de paz ni a Egipto ni a Siria.

Además, esta propuesta fue boicoteada por figuras influyentes como Yigal Allon y Menachem Begin, que pusieron en marcha una política de colonias en los territorios ocupados. El gobierno de unidad nacional decretó la anexión de la parte oriental de Jerusalén, de Judea, y de Samaria atrayendo aún más la hostilidad hacia Israel y empeorando su aislamiento en la comunidad internacional. Para compensar este aislamiento se entablaron relaciones con el Irán del Sha, con Etiopía, Zaire, Kenia y Uganda.

La política de asentamientos, destinada a gestionar la nueva realidad derivada de las nuevas posesiones territoriales israelíes tras el 67, junto con la negativa árabe a aceptar la nueva situación conformada y las acciones terroristas, en vez de conducir a una posición de solución política negociada llevó a la Guerra de Desgaste entre 1967 y 1973 y a la Guerra del Yom Kippur de 1973, tras la cual Israel realizó las mayores concesiones territoriales.

La visión israelí fue demasiado inocente al no considerar el rechazo árabe a las nuevas fronteras resultantes del 67. Se pensó que tras el aplastamiento de las fuerzas árabes, éstos se darían cuenta de la imposibilidad de revertir la nueva situación creada a través de medios militares (al menos hasta que tuvieran capacidad militar para ello) y que esta incapacidad les obligaría a aceptar sus pérdidas territoriales como precio por su agresión y a adoptar una postura negociadora. Israel

⁴¹⁷Ben-Ami, S. (2004), *Cicatrices...op.cit.*, p. 156.

pensó que la nueva realidad creada tampoco podía ser alterada por medios políticos, por lo que consideró que ninguna fuerza exterior iba a cambiar el equilibrio a favor del adversario. De esta teoría emanó la confianza israelí en su capacidad militar y en las decisiones político-militares de los líderes israelíes. De esta mezcla de confianza, superioridad y autosuficiencia surgió el erróneo “concepto” que llevó a la Guerra del Yom Kippur. La Guerra de Octubre del 73 acabó con este clima de confianza y de sentimiento de superioridad a la vez que puso fin a la hegemonía del laborismo⁴¹⁸.

Doctrinalmente también comenzó a entrar en el pensamiento político-militar la idea de la disuasión nuclear⁴¹⁹, que se conforma como un elemento más de la disuasión junto con las acciones pre-emptivas y los acuerdos de no agresión o acuerdos de paz⁴²⁰. Tanto los acuerdos de paz y la disuasión nuclear tienen como objetivo prevenir un conflicto a gran escala, aunque los acuerdos no lleguen a una paz plena sino que tengan el objetivo de llegar al menos a un control mutuo. Pero la opción nuclear no quedó establecida como principio doctrinal. De ahí la ambigüedad y la opacidad y, sobre todo, el recelo en todo asunto relacionado con el supuesto programa nuclear israelí⁴²¹. El objetivo de esta ambigüedad era evitar una carrera nuclear en la región que pudiera alterar el equilibrio regional, quedando irrelevante si Israel tenía o no intención de darle uso a su opción nuclear como represalia.

Con la Guerra del 67, por primera vez desde el establecimiento del Estado, Israel podía negociar desde una posición de fuerza. Pero a razón práctica, no existía una planificación sobre cómo traducir la victoria en ganancias políticas que garantizaran una paz duradera y que

418En 1968 los antiguos partidos laboristas (Mapai, Ahdut Haavoda, y Rafi) se unieron para formar el Partido Laborista de Israel. Esta fusión tuvo un efecto vital en la política exterior y de seguridad al conformarse un grupo político agresivo que regiría tanto la defensa como la IDF, y en el que sobresalieron Golda Meir en la cartera de Exteriores, Moshe Dayan encabezando el Ministerio de Defensa, y Yigal Allon ocupando el Ministerio de Trabajo y posteriormente el de Educación, llegando a Viceprimer Ministro.

419En esta época cualquier uso o amenaza de uso de armas nucleares debía considerarse un acto político, reduciéndose la potencial importancia de las consideraciones puramente militares. Así lo explica Lawrence Freedman afirmando que las nuevas estrategias de esta época de la Guerra Fría no son hechas para los militares sino que son estrategias para los políticos, dentro de lo que llamaban “estrategia del conflicto estable”. Véase Freedman, L. (1992), *La Evolución de la Estrategia Nuclear*, Madrid: Ministerio de Defensa, p. 222.

420En el año 2006 fueron desclasificados documentos de la CIA en los que se asegura que Israel en 1974 ya contaba con armas nucleares. Yigal Allon explica en su obra, fechada en 1970, que la disuasión nuclear como estrategia se integra en el pensamiento doctrinal israelí entre la campaña del Sinaí y la Guerra del 67 y que era necesario que Israel estuviera a la vanguardia en los avances tecnológicos y científicos en cuestiones nucleares. Se deduce así que es muy probable que Israel ya contara con armamento nuclear en estocaje o en producción a mediados de los años sesenta y que el informe de la CIA fuera realizado en 1974 y no en antes, en 1973 por ejemplo, en plena crisis coincidente con la Guerra del Yom Kippur. El citado documento desclasificado de la CIA en 2006 que lleva el nombre de “Prospects for Further Proliferation of Nuclear Weapons” se puede consultar en el *National Security Archive*: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB240/snie.pdf>

Recientemente han sido desclasificados documentos estadounidenses fechados en 1969 referentes al programa nuclear israelí, destacando el National Security Study Memorandum (NSSM-40), “Israeli Nuclear Weapons Program-Issues and Courses of Action”, de 20 de mayo de 1969, desclasificado el 18 de marzo de 2014.

421El programa nuclear israelí no ha sido desmentido ni admitido gubernamentalmente. Tampoco son necesarias confirmaciones de tipo político para hacer estimaciones del material nuclear que puede estar en posesión de Israel; pueden atenderse a otras pruebas como la importación anual y pública de materiales procedentes de terceros Estados que sólo son útiles para la fabricación de ojivas nucleares.

inaugurasen un período de nuevas relaciones con los Estados árabes. Si los nuevos territorios podían servir como un garante natural de seguridad, éstos convertían a Israel en potencia conquistadora. El planteamiento israelí era que se debía conservar los territorios hasta que los árabes mostrasen la voluntad de renunciar a actos hostiles como los que condujeron a la Guerra de los Seis Días. El optimismo en que podía alcanzarse una paz con el resultado de la guerra fue efímero y pronto aparecieron los debates políticos en torno a la vinculación de los conceptos fronteras-seguridad. Pero los árabes no estaban dispuestos a ceder ante la fórmula territorios por concesiones y esperaban recuperar los territorios sin una paz que fuera tan vergonzante como la derrota militar. Desde esta lógica, era casi un deber borrar la humillación y sólo sentarse a negociar cuando se hubiese alcanzado una posición fortalecida. Esta humillación era una referencia a las tierras ocupadas como resultado de la Guerra del 67 y esta referencia lleva implícita un reconocimiento de las fronteras resultantes de la Guerra de 1948⁴²².

La Guerra de los Seis Días de 1967 no es sólo un hito heroico en la historia militar de Israel sino que marca el inicio de la transformación de la naturaleza del conflicto. Acaba un ciclo bélico, el de las guerras de supervivencia (aunque la posterior Guerra de Octubre de 1973 también es una guerra de supervivencia) para inaugurar un nuevo ciclo bélico donde la estrategia del adversario se ha diversificado. Por un lado, los Estados árabes se ven condicionados por el estado de humillación que ocasiona la victoria israelí en la guerra y la necesidad de restaurar el *statu quo* prebélico como modo de resarcirse de esa humillación. Este retorno al *statu quo* tiene como efecto secundario que el problema palestino pase a ser secundario y deje de centrar la agenda política de los Estados árabes, ansiosos por recuperar sus tierras y con ello restablecer su honor. Por otro lado, y como consecuencia del cambio de prioridades de los Estados árabes, resurge el nacionalismo palestino para guiar su propio destino y ser los responsables de su causa de forma independiente a la estrategia árabe. De este modo, el frente para Israel es doble: el peligro de una guerra convencional desde todos los frentes iniciada por sus vecinos árabes, y la amenaza del nacionalismo palestino vertebrado en una OLP que hace del terrorismo y de la guerra de guerrillas una creciente y letal forma de combate.

La Guerra del 67 también abrió un debate sobre los objetivos territoriales del sionismo y sobre la gestión de los Territorios Ocupados. Esta cuestión territorial estaba relacionada con la legitimidad de las fronteras de Israel y con la relación con sus vecinos árabes. Es decir, el reparto territorial y la legitimidad de fronteras era un asunto que estaba enmarcado dentro de la dinámica de las relaciones con los árabes y conformado con el tiempo con el resultado de los hechos consumados por las grandes guerras árabe-israelíes y por los acuerdos políticos. Una vez que los Estados árabes

422Ben-Ami, S. (2004) *Cicatrices...op.cit.* p. 160.

han legitimado las fronteras de Israel como las previas al 67, el problema palestino ya no está relacionado con la territorialidad sino con la gestión israelí de los Territorios Ocupados. Es más, la Resolución 242 de Naciones Unidas habla de restituir los territorios⁴²³ (a los Estados árabes a cambio de paz) dejando como cuestión secundaria y de ámbito humanitario la situación de los palestinos. De este modo, los Estados árabes lanzan la pelota de la responsabilidad palestina al tejado de Israel mostrando cómo han utilizado la causa palestina en función de sus intereses. A partir de este cambio, la territorialidad pasa a considerarse un asunto de seguridad para Israel y no de legitimidad de fronteras.

⁴²³Existe una controversia semántica respecto al texto de la Resolución 242 por la que los israelíes se atienen a la versión inglesa del texto que expresa que Israel debía retirarse “de territorios ocupados (y no de los territorios ocupados) durante el reciente conflicto” y por la que Israel interpreta que sólo se le estaba imponiendo una retirada parcial que le permite conservar los territorios que fueran calificados como indispensables para garantizar su seguridad.

6. LA RELACIÓN CON LOS ESTADOS UNIDOS

Entre la Guerra del Sinaí y la Guerra de los Seis Días los esfuerzos israelíes también se centraron en buscar los apoyos de la administración estadounidense, aunque éstos no se tradujeron en garantías formales de seguridad ni en pactos de defensa de base jurídica. Sirvieron principalmente para hacer de Israel un aliado de Occidente en la región, sobre todo de Estados Unidos. Por otra parte, el acercamiento de Israel a las grandes potencias también tuvo como protagonista a Francia, quien secretamente ayudó al desarrollo del programa nuclear israelí. La doctrina militar israelí, el acercamiento a las potencias occidentales, el establecimiento de vínculos con Estados periféricos como Irán, Turquía, Marruecos o Etiopía, y el desarrollo de la opción nuclear reflejan el interés de Israel por mantener su estatus regional⁴²⁴.

Con la llegada de la Guerra Fría, Ben Gurion supo ver de forma inteligente cómo declararse leal a Occidente podía transformar su estatus de Estado marginal a Estado Occidental integrado económica, cultural y tecnológicamente. El sueño sionista romántico de la creación del Estado alcanzó un nuevo horizonte al pasar de la simple ambición limitada a los Kibbutzs a una ambición que hizo del Estado de Israel un aliado estratégico importante e indispensable para Occidente.

Abraham Ben-Zvi evalúa la relación entre Israel y Estados Unidos en este período y la compartimenta en tres etapas en las que se define una evolución desde un inicio marcado por la divergencia (1953-1956) hasta la presencia de un dominio de la convergencia que se inaugura alrededor de 1962⁴²⁵. Esta transición analizada por Ben-Zvi considera las acciones de la administración Eisenhower como un período monolítico y homogéneo y comprometido con unas creencias estratégicas que retratan a Israel a la vez como un efectivo estratégico y como un obstáculo para las relaciones entre los Estados Unidos y los Estados árabes. La administración Kennedy, al disfrutar de un margen más amplio de maniobra para reformar y reorientar la política estadounidense hacia Oriente Próximo, despertó las simpatías de la comunidad judía norteamericana con el partido demócrata. En esa época es cuando empieza a ser considerada la cuestión del “voto judío”, aunque también nacieron las sospechas respecto a la presunta influencia de las acciones de un *lobby* judío.

En el período comprendido entre 1953 y 1962, Ben-Zvi centra la importancia en la dinámica del entorno estratégico regional como la variable independiente principal que afecta a la percepción de las relaciones entre Estados Unidos e Israel. Es decir, no puede considerarse una influencia del *lobby* judío en la delineación de la política norteamericana en Oriente Próximo. La administración

424Esta “alianza de las periferias” tenía como objetivo unir las minorías entre el mundo árabe para evitar que Israel se sintiera aislado.

425Ben-Zvi, A. (1998), *Decade of Transition. Eisenhower, Kennedy, and the Origins of the American-Israeli Alliance*, Nueva York: Columbia University Press.

Eisenhower definió su política hacia Oriente Próximo en base a unas consideraciones estratégicas y no por factores domésticos, como eran los deseos de la comunidad judía y su incidencia en el voto.

Para sistematizar los componentes específicos que integran esta visión estratégica y estos factores domésticos, Ben-Zvi distingue la existencia de dos paradigmas: el “paradigma de los intereses nacionales” y el “paradigma de la relación especial”. El primer paradigma comprende el tradicional complejo de intereses y objetivos geoestratégicos que los arquitectos de la diplomacia estadounidense han buscado continuamente promover en Oriente Próximo. El segundo paradigma comprende una amplia variedad de predisposiciones, sentimientos y actitudes de la opinión pública norteamericana.

Estos paradigmas se forman al mismo tiempo en el inicio de la política estadounidense en Oriente Próximo, y se yuxtaponen retratando una brecha entre sus respectivas premisas y recomendaciones derivadas de sus políticas. El “paradigma del interés nacional” parte de un modelo de visión realista-estructuralista del entorno internacional que define los intereses de seguridad que los políticos estadounidenses creen necesarios para mantener y defender la nación. Los objetivos derivados de este modelo incluyen: el deseo de mitigar el conflicto árabe-israelí, el deseo de mantener un acceso político y económico al petróleo árabe y la cuestión del incremento de la influencia estadounidense en la región a expensas de la Unión Soviética, pero sin arriesgarse a una confrontación directa entre superpotencias. Estos objetivos básicos se han mantenido sin cambios.

Los elementos que se funden en el “paradigma de la relación especial” reflejan un fondo de buena voluntad hacia Israel en la opinión pública estadounidense y un compromiso fuerte y persistente en la continuación de la existencia de Israel, su integridad y su seguridad. Este paradigma engloba una serie de valores y actitudes que comparten ambos Estados, tales como espíritu pionero, composición social heterogénea, compromiso con la democracia, libertad o individualismo. Este acervo de valores ha sido utilizado para explicar la decisión de Truman de reconocer la existencia de Israel inmediatamente después de su declaración de independencia en 1948. Ben-Zvi marca en este acto de Truman el inicio del “paradigma de la relación especial” al estar sostenido por una serie de premisas morales, culturales y religiosas⁴²⁶.

Pero esta apreciación respecto a la decisión de Truman que realiza Ben-Zvi es demasiado bondadosa. El apoyo estadounidense al Plan de Partición de Naciones Unidas de 1947 y la decisión de Truman de reconocer al recién nacido Estado de Israel responde más bien a consideraciones electoralistas que a la deferencia por valores morales, culturales y religiosos compartidos. Sí que existe una tradición americana regida por el gusto por el simbolismo bíblico, el espíritu pionero, la

⁴²⁶Esta acción de Truman no indica que tuviera una posición pro sionista, más bien las circunstancias del contexto, tal y como ha quedado explicado con motivo de la Guerra del 48, le llevaron a implicarse a favor de los judíos en Palestina.

democracia, y la independencia nacional a los que, tras la Segunda Guerra Mundial, se les une la preocupación judía por protegerse como colectivo en un mundo hostil. El resultado de esta unión es la creación de una relación que vincula el pasado histórico norteamericano con la experiencia judía moderna⁴²⁷. La irrupción de este “paradigma de la relación especial” eclipsó los cálculos estratégicos de la histórica decisión de Truman.

Ben-Zvi advierte que son las consideraciones exclusivamente estratégicas y geopolíticas, más que las preferencias integradas en el “paradigma de la relación especial”, las que cimentaron las decisiones de las administraciones de Eisenhower y Kennedy. Bien es cierto que Israel pasó de ser considerado una carga estratégica y un impedimento a ser una potencia capaz de ayudar a Estados Unidos a detener la penetración regional soviética. Pero este cambio no vino influenciado por las preferencias del “paradigma de la relación especial” sino por el cálculo estratégico, a pesar de la acción de grupos y asociaciones de este paradigma que trataron de suavizar ciertas medidas punitivas adoptadas por la administración Eisenhower. El “paradigma de la relación especial” en ningún momento sustituyó la importancia del “paradigma estratégico”. Del mismo modo, nunca la existencia de un *lobby* judío ha podido perfilar o amoldar la política norteamericana en Oriente Próximo.

Al forjarse esta especial relación entre Israel y Estados Unidos con el suministro de armas, quedó enmarcada dentro de las preocupaciones estratégicas y de seguridad de Estados Unidos estableciendo la creación de un modelo patrón-cliente estratégico. Este modelo patrón-cliente se inició con la venta de los Hawk durante la administración Kennedy y se solidificó poco antes de la Guerra de los Seis Días. Entre Estados Unidos e Israel se creó una relación de dependencia única de modelo patrón-cliente. La ayuda de Estados Unidos a Israel desde 1948 hasta 1970 había sido insignificante. Entre 1948 y 1958, esta ayuda estaba destinada a la alimentación y al establecimiento de inmigrantes judíos en Palestina. En 1959 es cuando se extendió esta ayuda hacia el ámbito militar. Desde 1978, con los Acuerdos de Camp David, la ayuda se basó principalmente en *hardware* militar y cooperación en el ámbito militar con proyectos como el desarrollo de sistemas antimisiles⁴²⁸.

Hasta la Guerra de 1967, las principales ventas de armas comprendieron la venta de tanques M-48 A Patton, cazabombarderos A-4E Skyhawk y F-4 Phantom. En ese período, la principal preocupación de los norteamericanos era la existencia del reactor nuclear de Dimona. Por ello, el

427Aunque anteriormente a esta relación ya existía esta identidad que caracteriza los inicios de la relación entre Estados Unidos e Israel como testimonia la carta de George Washington a los judíos en Newport en 1870. Véase Letter to the Hebrew Congregation at Newport, George Washington, Agosto de 1870, The National Archives, <http://founders.archives.gov/documents/Washington/05-06-02-0135>

428Información detallada de la ayuda exterior norteamericana a Israel desde 1949 hasta el presente se encuentra disponible en: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/US-Israel/aidtoc.html>

suministro de armamento se acompañó de una presión sobre Israel para que se uniera al Tratado de No Proliferación (TNP)⁴²⁹. Aunque ésta no fue la única preocupación estratégica de Estados Unidos, quizás adquirió más importancia dentro de la administración del Presidente Kennedy, más sensibilizado con la proliferación nuclear. Esta preocupación se reflejó en la insistencia por establecer inspecciones a Dimona como requisito previo a la venta de los Patton y de las aeronaves.

El contexto estratégico de Oriente Próximo en ese momento estaba regido por la confrontación de las superpotencias y el avance del panarabismo. Israel era visto instrumentalmente como una pieza que podía salvaguardar los intereses de Estados Unidos en la región. Se sitúa además en este contexto la relación entre Nasser y la Unión Soviética y la percepción que tiene Estados Unidos de los peligros que podía llevar aparejados esta asociación estratégica. Nasser era visto como un instrumento de la política soviética y un elemento desafiante a la posición norteamericana por hechos como su intervención en Yemen, su apoyo a los rebeldes del Congo, su oposición a la Guerra de Vietnam, su papel en el establecimiento de la OLP y de la Anti-American United Arab Command, y por la retórica antiamericana exhibida por el propio Nasser como muestra su discurso del 23 de diciembre de 1964 en Port Said, que marcó el fin de la cooperación entre ambos países.

En un primer momento, la opinión tradicionalista norteamericana estimó que no era necesario suministrar armas a Israel al considerarlo superior en capacidades frente a sus adversarios dentro del conflicto árabe-israelí y que, por tanto, le bastaba con la disuasión y la coerción que le proporcionaba su relación con Estados Unidos. Se consideró bajo esta premisa que el abastecimiento de armas a Israel podía alimentar una carrera armamentística en la región. Pero una posición más pragmática consideraba que la venta de armas podía aliviar a Israel de su sentimiento de asimetría, vulnerabilidad, y aislamiento, y podía reconducirlo hacia posiciones más conciliadoras que hicieran disminuir su interés hacia el ataque pre-emptivo y hacia la consecución de capacidades nucleares.

Pero que Egipto se hiciera con tanques T-54 y Stalin-3 y con cazabombarderos MiG-19, MiG-21 y Tupolev-16 soviéticos implicó una asimetría de capacidades entre los protagonistas del conflicto árabe-israelí. Con la llegada del Super Mystère francés a Israel en 1959, Egipto se vio en la necesidad de adquirir el MiG-19 de la Unión Soviética. En 1961 Egipto se interesó por el MiG-21 para obtener la paridad con los Mirage IIICs que Israel había solicitado a Francia⁴³⁰. Estas adquisiciones egipcias hicieron que Estados Unidos se mostrara dispuesto a enviar sus M-48 A (1) Patton a Israel, que previamente ya había solicitado estos tanques para fortalecer su disuasión. En la

429En agosto de 1965 Estados Unidos y la Unión Soviética firmaron el Nuclear Test Ban Treaty.

430Cooper, T. y Nicolle, D. (2004), *Arab MiG-19 and MiG-21 Units in Combat*, Londres: Osprey Publishing, pp. 7-10.

venta de estos tanques intervinieron una serie de factores como las informaciones de la inteligencia norteamericana alertando de las intenciones nucleares de Israel, la venta de armamento a Jordania, o el enfrentamiento político entre el Primer Ministro Eshkol y Ben Gurion.

Desde un principio, la inteligencia estadounidense tuvo sospechas de las posibles intenciones de Israel de alcanzar capacidad nuclear. Un hecho que manifiesta esta intención fue la alianza creada con Marcel Dassault en abril de 1963 para la producción exclusiva a Israel del misil balístico MD-620 SSM (Jericho), capaz de llevar ojivas de 750kg. Este acuerdo alimentó el temor a que un Israel con capacidad nuclear pudiera incentivar y dotar de una nueva dimensión la carrera armamentística en Oriente Próximo. De ahí que Estados Unidos utilizara la venta de los Patton en un intento de prevenir que Israel se decantara por la búsqueda de la disuasión nuclear⁴³¹.

Para la materialización del envío de estos tanques se pensó en la opción alemana. Es decir, en que la República Federal Alemana fuera el intermediario en este envío, haciendo uso de la responsabilidad histórica y de las obligaciones que tenía Alemania de ayudar a Israel como compensación por el Holocausto. El plan inicial consistió en proporcionar a la República Federal Alemana los nuevos y avanzados M-48 A (3) a cambio de que ellos entregaran los viejos M-48 A (1) a Israel⁴³². Pero este acuerdo vio la luz pública enturbiando la imagen de estos países y su prestigio político al ser filtrada a la prensa el curso de estas negociaciones y los procedimientos de envío. Ante esta información, algunos Estados árabes comenzaron una campaña política amenazando con suspender las relaciones diplomáticas con la República Federal Alemana y con reconocer a la Alemania del Este. El canciller alemán, Ludwig Erhard, suspendió el acuerdo. Pero a pesar de la suspensión del acuerdo pudieron ser enviados cuarenta tanques. Los primeros tanques que recibió Israel fueron los M-48 A2s, procedentes de Alemania⁴³³. Posteriormente, Estados Unidos envió, dentro del acuerdo por compensación por la venta de armas a Jordania, cien unidades de M-48 A (1) y, posteriormente, ciento diez unidades del M-48 A (2C).

Por lo tanto, el suministro de armas Jordania también se conforma como un elemento participante en este proceso⁴³⁴. Jordania pidió a Estados Unidos veinte unidades del caza interceptor F-104G con la intención de igualar los Mirage III de Israel⁴³⁵. Estados Unidos temía que si no

431Ben-Zvi, A. (2004), *Lyndon B. Johnson and the Politics of Arms Sales to Israel. In the Shadow of the Hawk*, Londres: Frank Cass, p. 33.

432A principios de 1964, el gobierno israelí envió oficiales a Alemania para seguir un programa de entrenamiento en secreto sobre el empleo del norteamericano M-48 Patton.

433Tillotson, G. (1981), *Modern Combat Vehicles 4: M48*, Londres: Ian Allan Ltd, pp. 92-93.

434De hecho, el interés de Estados Unidos en velar por la seguridad de Jordania hizo de Israel el protector de los intereses geostratégicos de Estados Unidos en la región. Véase Ben-Zvi, A. (2007), *The Origins of the American-Israeli Alliance. The Jordanian Factor*, Nueva York: Routledge.

435FRUS 1965-68, Vol VVIII, Arab-Israeli Dispute, 1964-1967: 150. Telegram From the Embassy in Jordan to the Department of State, Amman, February 19, 1965, 5 p.m. Source: National Archives and Records Administration, RG 59, Central Files 1964-66, DEF 12-5 JORDAN. Secret; Priority; Exdis. Repeated to Cairo.

satisfacía esta demanda, Jordania podía acercarse a la Unión Soviética para conseguir el MiG-21, constituyendo esta posibilidad una grave amenaza a Israel. De hecho, Jordania amenazó a Estados Unidos con comprar el MiG-21 a la URSS si no satisfacía su demanda. Pero posiblemente, era un farol de Hussein de Jordania, pues era consciente de que esa adquisición de material soviético llevaría aparejado la llegada a su territorio de técnicos egipcios nasseristas para instruir a los pilotos jordanos, haciéndolo más vulnerable a las ambiciones pan-árabes de Nasser. Además, la presencia de personal egipcio podría incrementar las tensiones internas en Jordania proclives a un derrocamiento a la vez que podía ser considerado por Israel como una amenaza, con la posibilidad de que realizara un ataque contra Jordania⁴³⁶. Por otra parte, si Estados Unidos vendía estos aviones a Jordania, también podría hacer lo propio con los tanques a Israel, respetando así la relación de simetría⁴³⁷. De este modo, la venta de los interceptores a Jordania se incluyó dentro del marco de la relación entre Estados Unidos e Israel, aunque Israel no estuviera de acuerdo con esta venta a Jordania.

Este disgusto fue expresado por Robert Komer, miembro del Consejo de Seguridad Nacional estadounidense en un memorando al Presidente Johnson, después de haber propuesto el plan a Israel. En este documento, Komer expresó las preocupaciones que le transmitieron los israelíes. Israel vio en la suspensión del acuerdo por parte de Alemania no sólo la pérdida de un aliado en el suministro de armas sino también un triunfo de Nasser. Este sentimiento fue un incentivo para que Estados Unidos se convirtiera en el abastecedor de Israel⁴³⁸. Para Israel, la venta de armas a Jordania significaba una invitación a realizar algún tipo de movimiento hostil y, sobre todo, a que Israel compensara este temor con la búsqueda de una disuasión de base nuclear.

Era pues difícil que el envío de los tanques cumpliera con la serie de condiciones a las que estaba sometido: la plena aceptación de Israel de los controles y salvaguardas de la Organización Internacional para la Energía Atómica (OIEA) en todas sus instalaciones nucleares, garantizando a Estados Unidos que no tendría intención de desarrollar capacidad nuclear. En medio de la decisión de enviar los M-48A a Israel irrumpieron los informes de la CIA que afirmaban que, a pesar de las visitas de los científicos norteamericanos a Dimona para certificar el estatus del desarrollo nuclear israelí, Israel tenía ya capacidad nuclear. Estos informes sugerían que Dassault había firmado en abril de 1963 un acuerdo para producir el MD-620 SSM (rebautizado por Israel como Jericho),

436Barnwell, K. N. (2011), "Caught Between His Friends and His Enemies': The Evolution of American-Jordanian Collaboration in the 1960s", *Diplomacy & Statecraft*, vol. 22, núm. 2., pp. 281-299.

437FRUS 1965-68, Vol VVIII, Arab-Israeli Dispute, 1964-1967: 150. Telegrama de Komer desde la Embajada de Estados Unidos en Israel. National Archives and Records Administration, RG 59, Central Files 1964-66, POL 7 US/KOMER. Secret; Immediate; Exdis. Passed to the White House.

438FRUS 1965-68, Vol VVIII, Arab-Israeli Dispute, 1964-1967: 150. Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Johnson. Washington, February 16, 1965. Source: Johnson Library, National Security File, Country File, Israel, Vol. III. Secret.

capaz de transportar ojivas nucleares⁴³⁹.

Israel se opuso desde el primer momento a integrar Dimona dentro del marco de las salvaguardas que exigían los requisitos del envío de los tanques. Ben Zvi sugiere que son dos los principales argumentos de Israel para oponerse a los controles del OIEA. Por un parte, la asimetría con Egipto y la percepción de que Egipto aún pretende la destrucción del Estado de Israel. Y por otra parte, las cuestiones domésticas que afectan al gobierno de Eshkol: el enfrentamiento político entre el Primer Ministro y Ben Gurion⁴⁴⁰. Hay rumores que apuntan a que Eshkol era demasiado blando respecto a Dimona y que esto podía comprometer los intereses de seguridad de Israel. Dayan, escéptico con la dependencia norteamericana, ya había advertido a Eshkol que Washington trataría de usar la ayuda financiera o cualquier otro tipo de instrumento para forzar a Israel a abandonar Dimona⁴⁴¹. Se temía que Eshkol pudiera comprometer las aspiraciones nucleares de Israel de ciertos líderes militares sobre el liderazgo político. Es decir, uno de los motivos para provocar la caída política de Eshkol era evitar que pudiera comprometer las aspiraciones nucleares de Israel sometiéndose a las demandas norteamericanas bajo un acuerdo que permitiera las inspecciones a Dimona. Estados Unidos subestimó el poder de los *sabras* quedando la estrategia que se escondía tras la venta de armas a Israel como una mera ilusión que evidencia la escasa capacidad de los americanos para la comprensión de la naturaleza y del poder de los *sabras*. Estados Unidos no comprendió que la opción nuclear de Israel era uno de los pilares del principio doctrinal de la autodefensa.

Los enfrentamientos domésticos en Israel entre Ben Gurion y Eshkol mostraron hasta qué punto era fuerte el poder de ciertos líderes militares sobre el liderazgo político. Uno de los asuntos domésticos que hizo peligrar la posición política de Eshkol fue el asunto Ben Barka. A mediados de 1965, la monarquía marroquí, ante el temor del ascenso del movimiento de oposición, solicitó la ayuda a Israel para eliminar al líder del movimiento, Mehdi Ben Barka. Meir Amit, como director del Mossad, tomó la decisión de asesinar a este líder sin consultar al Primer Ministro. Este hecho constituyó un escándalo que amenazó la continuidad política de Eshkol. Consciente de que este suceso tendría unas consecuencias como las del asunto Lavon, Eshkol decidió nombrar como consejero de inteligencia a Isser Harel, que pidió el cese de Amit. Dayan y Peres se opusieron a este cese. Eshkol ordenó una investigación secreta del acontecimiento a través de una comisión especial, pero ésta concluyó que fue el propio Eshkol quien dio la autorización para la eliminación de Ben Barka. La historia de Ben Barka llegó finalmente a la prensa⁴⁴².

439Cohen, A. (1998), *Israel and the Bomb*, Nueva York: Columbia University Press, pp. 206-232.

440Ben-Zvi, A. (2004), *Lyndon B. Johnson...op.cit.*, pp. 60-63.

441Tyler, P. (2012), *Fortress Israel. The Inside Story of the Military Elite who run the Country and why they can't make Peace*, Londres: Portobello Books, p. 143.

442Ibid., pp. 146-150.

A mediados de 1965 Israel estaba intentando obtener cazabombarderos A-4 Skyhawk. En un primer momento, Estados Unidos se negó a ofrecérselos pero en 1966 acabó por declarar formalmente su intención de ayudar a Israel a defenderse incluso si tenían ellos que ser los que vendieran las armas. Estados Unidos utilizó su compromiso de vender los Skyhawk, misiles Hawk adicionales y los M-48 Patton como estímulo para conseguir una vez más que Israel se comprometiera a que las instalaciones de Dimona fueran sometidas a las inspecciones de la OIEA.

La venta de los Skyhawk compensó la venta de los F-104 y de los M-48 a Jordania en un momento en que Israel estaba intentando reducir su dependencia de Francia para mostrar una actitud de buena voluntad hacia Estados Unidos con la intención de que éste afianzara su compromiso con la seguridad de Israel⁴⁴³. Israel debía reducir la dependencia de Francia ya que el acuerdo norteamericano estaba supeditado a que Israel no solicitara más Vautours franceses. Así Israel explotó la oportunidad ofrecida por los norteamericanos solicitando sesenta y cinco Skyhawk y cuarenta y cinco Grumman A-6 Intruders. Esta venta estaba asociada al miedo a que Jordania pudiera obtener MiGs soviéticos procedentes de Egipto o de la Unión Soviética, por lo que Estados Unidos ofreció a Jordania la alternativa de los F-104C Starfighter⁴⁴⁴. En la decisión norteamericana de proveer a Israel entró también en consideración la venta de bombarderos ligeros IL-28 a Egipto, Siria e Irak por parte de la URSS. Estos elementos hicieron que se estableciera una misión a Israel (“misión Harriman”) para establecer los acuerdos de ventas a Israel que incluyeron ciertos aviones⁴⁴⁵.

Si para la venta de los tanques se utilizó como estrategia la intermediación de la República Federal Alemana, esta vez Estados Unidos justificó la venta de los aviones con que se haría “sólo después de que Israel hubiera agotado las posibles fuentes europeas”⁴⁴⁶. Estados Unidos tuvo en cuenta que el suministro directo de armas podía generar reacciones árabes que podían ser perjudiciales para sus intereses políticos y económicos en Oriente Próximo. Por esta razón, se incluyó la exigencia a Israel de que debía agotar las posibilidades europeas. De hecho, Israel exploró la posibilidad de adquirir Saab J-35 Draken y AJ-37 Viggen suecos, pero la legislación sueca imposibilitó este acuerdo⁴⁴⁷.

443Norton, B. (2004), *Air War On the Edge...op.cit.*, p. 218.

444Kilduff, P. (1983), *Douglas A-4 Skyhawk*, Londres: Osprey Publishing, pp. 130-145.

445FRUS 1964-1968, Volume XVIII Arab-Israeli Dispute, 1964-67: 190. Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Johnson, Washington March 13, 1965. Source: Johnson Library, National Security File, Country File, Israel, Harriman Israeli Mission (II). Secret.

446FRUS 1964-1968, Volume XVIII Arab-Israeli Dispute, 1964-67: 220. Telegram From the Department of State to the Embassy in Israel, Washington, June 5, 1965, 2:59 p.m. Source: National Archives and Records Administration, RG 59, Central Files 1964-66, DEF 12-5 ISR. Secret; Priority; Exdis. Drafted by Russell; cleared by Symmes, Talbot, Solbert, Bunte, Creel, and Komer; and approved by Rusk. A May 27 draft by Russell is attached with a note that the telegram was retyped with White House changes. Repeated to London, Bonn, and to Paris for the Embassy and DEFREPNAME.

447Norton, B. (2004), *Air War On The Edge...op.cit.*, p. 218.

En octubre de 1965 el General de División Ezer Weizman viajó a Washington y declaró que la mitad de los doscientos aviones de combate israelíes estaban ya obsoletos y que precisaban reemplazo. Afirmó del mismo modo que Israel era vulnerable a un ataque sorpresa aéreo de Egipto y Siria, ya que estos países habían acelerado el proceso de desarrollo tecnológico en los ámbitos de defensa aérea y poder aéreo. A ello Weizman le sumó la imposibilidad de adquirir los Vautour adicionales franceses y nuevos modelos del Mirage (los Mystère, los Mirage IIIC y los Vautours eran insuficientes para realizar un segundo ataque en condiciones contra la fuerza aérea egipcia). Weizman hacía constatar así que Israel había agotado todas las posibilidades del mercado europeo y que no encontraba aviones equiparables a las exigencias y necesidades requeridas. La lista de Weizman incluyó cuarenta y cinco F-4 Phantom y ciento sesenta y cinco Skyhawk.

Pero a Estados Unidos le siguió preocupando que Israel pudiera obtener capacidad nuclear para combinarla con las armas convencionales, como eran los DM-620 SSM encargados a Dassault. Las inspecciones a Dimona eran parte esencial para cumplir con este envío de aviones. Los científicos norteamericanos que habían viajado a Dimona para certificar el programa nuclear israelí habían concluido que no había evidencia de extracción de plutonio. Finalmente, el acuerdo de venta no incluyó referencias a las inspecciones a las instalaciones nucleares. Estados Unidos fue incapaz otra vez de incorporar estas exigencias, y para Israel no valía la pena arriesgar sus intereses nacionales por los aviones⁴⁴⁸.

El A-4 Skyhawk de McDonnell Douglas se insertó dentro de la doctrina de adquisiciones israelí. Se trata de un cazabombardero robusto, simple, de fácil utilización, quizás el más maniobrable en ese momento, y con un papel exclusivo para las acciones de ataque. Podía cargar 3.719 kg frente a los 1.814 del Mirage IIICJ y era más resistente. Los primeros pilotos israelíes que fueron enviados a Estados Unidos a entrenarse en mayo de 1967 tuvieron que volver rápidamente a Israel debido al estallido de la Guerra de los Seis Días. Además, la relación con Francia se había ya cerrado poco antes de la guerra con el embargo de armas decretado por de Gaulle. Por ello, los A-4s se retrasaron y los primeros no llegaron hasta el 29 de diciembre de 1967. El resto del envío llegó a finales de 1968, y los A-4Hs durante 1969. Los aparatos se destinaron al Escuadrón 109 y al Escuadrón 102 Tayeset Ha'Nummer Ha'Meoref.

Los nuevos A-4s entraron en acción en la Operación Spike por la que se bombardeó la artillería jordana el 15 de febrero de 1968. Esta operación fue respuesta a los ataques de al-Fatah en Karameh. En una posterior acción de represalia el 21 de marzo, uno de los Skyhawk se perdió y un Mirage se vio obligado a realizar un aterrizaje de emergencia en su base tras ser dañado. Con estas contrariedades Israel constató las limitaciones de estos aparatos para cumplir con sus necesidades de

448Ben-Zvi, A. (2004), *Lyndon B. Johnson...op.cit.*, pp. 94-101.

defensa. Los británicos se negaron a venderles los A-79D Corsair II y los italianos también mostraron sus reticencias para suministrarles Fiat G.91Ys. En febrero de 1968, se aprobó el envío de cuarenta y dos unidades más de A-4H y ocho unidades del TA-4H que formaron un tercer escuadrón, el 115. Estos aviones fueron usados como artillería aérea durante la Guerra de Desgaste realizando incursiones como respuesta a las provocaciones⁴⁴⁹.

El hecho de que Egipto se abasteciera de las baterías SAM hizo que Estados Unidos incrementara el envío de aviones a Israel con más de cincuenta unidades del A-4Es, cuatro TA-4Fs y otros pocos TA-4Js. Los A-4Es fueron modificados para adaptarse a los requerimientos de Israel y poder disparar AGM-45 Shrike, AGM-62 Walleye II y AIM-9B AAM⁴⁵⁰. Estos aviones fueron equipados con el sistema ALQ-51A/100 ECM bajo el cono de la nariz, en las raíces de las alas y en la cola. Las primeras unidades del A-4s se incorporaron al Escuadrón de los últimos Mystère IVA, el 116, y los siguientes al Escuadrón 110.

Dentro de la alianza con Estados Unidos, Israel trabajó conjuntamente con McDonnell Douglas para mejorar el poder de los motores. El resultado fue conocido como A-4N, con motor turboreactor J52-P-408A. En 1973, Israel ya contaba con ciento ochenta Skyhawks repartidos en seis escuadrone. Durante la Guerra del Yom Kippur realizaron más de cuatro mil salidas de ataque (menos que los Phantom y los cazas franceses debido a los daños que sufrieron durante la batalla). El Skyhawk se mostró vulnerable a la concentración de las defensas y fue víctimas de los lanzamisiles portátiles SA-7 Stela.

Durante la Guerra del Yom Kippur otro cazabombardero obtuvo un papel protagonista: el F-4 Phantom II. Este aparato significó un gran avance para la Fuerza Aérea Israelí al ser quizás el mejor cazabombardero en la región durante esa época. Los sistemas electrónicos que incorporaba mejoraron el entrenamiento y las capacidades de la IAF. La venta de los F-4 Phantom a Israel se produjo tras la Guerra del 67 y durante la Guerra de Desgaste. A las puertas de la Guerra del 73 Israel poseía con los Phantom aviones de combate más avanzados que sus vecinos. Mientras que éstos contaban con la ventaja cuantitativa de aparatos, Israel poseía la ventaja cualitativa al tener sus aparatos mayor capacidad de artillería.

La venta de estos aparatos también significó un cambio en la dinámica de la política de ventas de armas a Israel. El acercamiento de Johnson a Israel fue una posición más solidaria y más alejada de las posiciones coercitivas y punitivas de administraciones anteriores como la de Eisenhower. Inmediatamente después de la Guerra de los Seis Días de 1967, el Presidente Johnson

449Norton, B. (2004), *Air War On the Edge...op.cit.*, p. 219.

450El AGM-45 Shrike es un misil antirradiación diseñado para destruir radares antiaéreos. El AGM-62 Walleye II es una bomba aérea guiada por óptica televisiva. El AIM-9B AAM es un misil aire-aire de corto alcance guiado por infrarrojos.

reiteró la necesidad de que cualquier retirada israelí de los territorios conquistados debía vincularse a concesiones significativas y fehacientes árabes. Pero Johnson no fue hábil para conducir personalmente la política estadounidense en el conflicto árabe-israelí, haciendo que predominara la facción más tradicionalista en la administración y que se tuvieran que intensificar los esfuerzos para calmar la situación que generó la Guerra del 67 en temas como la retirada israelí de los territorios conquistados, el estatus permanente de Jerusalén, el formato de las negociaciones o la cuestión de los asentamientos. Estas diferencias hicieron que se exigieran compensaciones a Israel por la oferta de los Phantom⁴⁵¹.

Después de 1967 se produjo una serie de cambios en el entorno estratégico y político para Israel. El conflicto adquiere una dimensión internacional con una participación más directa de las superpotencias. Jordania presionaba a Estados Unidos para obtener más armamento bajo amenaza de alienarse al bloque soviético. Estados Unidos continuaba en su empeño por vincular las ventas de armas a Israel a compromisos que lo alejaran de su tesón por obtener capacidad nuclear. Estados Unidos temía que estas ventas pudieran provocar una escalada de la carrera armamentística en la región, alteraran el equilibrio de poder regional o incrementaran la presencia de la Unión Soviética en la región. Pero Israel consiguió separar las ventas de armas a esta estrategia estadounidense de vincularlas a la aceptación del TNP y de sus salvaguardas. Estados Unidos volvió a fracasar en su intento de coaccionar a Israel, que pasó a ser considerado un activo demasiado importante para Occidente en una región donde había de contenerse el avance de la URSS y de los radicalismos. Ésta es la esencia del cambio en la dinámica de la política de venta de armas a Israel.

La solicitud de los Phantom fue realizada oficialmente por el Primer Ministro Eshkol el 7 de enero de 1968. El anuncio oficial de la venta de cincuenta Phantom está fechado el 27 de diciembre de 1968. Israel el primer comprador extranjero de estos aviones⁴⁵². Las primeras unidades no llegaron a Israel hasta finales de 1969, justo en el momento en que Israel estaba sufriendo los daños de la Guerra de Desgaste. El cambiante entorno de Oriente Próximo ya precisaba de sistemas de combate electrónico. Se hizo imprescindible obtener una capacidad de respuesta contra las infraestructuras militares dentro de Egipto con la que la IDF pudiera pasar de una postura defensiva a una respuesta más ofensiva. El F-4 Phantom podía cumplir con los requisitos de estas operaciones de represalia.

El envío de los F-4 a Israel fue apodado como Operación Peace Echo por Estados Unidos. El pedido inicial constaba de cuarenta y cuatro unidades del F-4Es, y de seis nuevos RF-4Es, con

451Ben-Zvi, A. (2004), *Lyndon B. Johnson...op.cit.*, pp. 111-112.

452Las conversaciones de negociación de la venta de los F-4 a Israel recogen la preocupación norteamericana de que puedan utilizar armamento nuclear. Estas conversaciones que tuvieron los días 4, 5, 8, 12, 22, y 29 de noviembre y 20 de diciembre de 1968, transcritas bajo título "Negotiations with Israel- F-4 Advanced Weapons", Assistant Secretary of Defense, International Security Affairs, fueron desclasificadas el 18 de marzo de 2014.

algunas modificaciones. Los primeros ciento veinte pilotos comenzaron su entrenamiento con el 4452nd Tactical Fighter Training School en la George AFB en California entre marzo y el 25 de julio de 1969. Los pilotos de los F-4 volvieron a Israel para preparar una nueva unidad, el Escuadrón 201 Ahat. Los primeros Phantom llegaron el 5 de septiembre de 1969. Posteriores series de pilotos fueron entrenados formando un segundo escuadrón, el Escuadrón 69. La IAF asignó a los Phantom el nombre de Kurnass. Estos escuadrones participaron en numerosas operaciones de combate en los tres frentes y desarrollaron nuevas tácticas para afrontar la amenaza de las baterías de misiles antiaéreos gracias al manejo del nuevo y sofisticado equipamiento. Esto significa que los pilotos debían estar suficientemente formados para la llegada de estos aviones. Es decir, es indispensable la formación previa del piloto en estos nuevos aparatos.

A mediados de los años 70, Egipto había expandido sus defensas sobre el Canal. Las viejas SA-2 fueron reemplazadas por nuevas SA-3. Estas nuevas defensas, junto con las baterías SAM, comprometían los ataques de la IAF y consiguieron derribar varias unidades de los F-4. Estas pérdidas significaron que debía de incidirse en la red de los misiles, y de ahí que Estados Unidos proporcionara a Israel contramedidas electrónicas, probablemente ALQ-101. Pero los Phantom siguieron cayendo a causa de las SA-3. La IAF recibió misiles AGM-45 Shrike, con capacidad de dañar los SAM y los radares. En medio del curso de la Guerra del Yom Kippur Estados Unidos propuso el equipamiento de contramedidas electrónicas ECM y ECCM, pero su efectividad con los SA-6 resultó ser moderada⁴⁵³. Los daños que ocasionaron las defensas antiaéreas soviéticas para Israel durante este período y para Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam hicieron necesario el estudio de estos radares para poder neutralizarlos. De esa necesidad parten los robos de radares soviéticos para su posterior investigación.

Una de las acciones más brillantes realizadas por los RF-4Es que llegaron a partir de febrero de 1971 tuvo lugar cuando se sobrevoló el sur de Siria durante veinte minutos para la captura de imágenes precisas de las baterías móviles SA-6. Estos modelos de Phantom estaban equipados con cámaras de mapeo de altitud media con óptica Zeiss RMK 15/23 en algunos casos, o con cámaras panorámicas de baja altitud Fairchild KA-52. Estos Phantom fueron operativos en el Escuadrón 69 antes de migrar al Escuadrón 201. Estos aparatos permitieron vuelos de reconocimiento para monitorizar que Egipto no violara, con la movilización de sus baterías antiaéreas, el alto el fuego decretado durante la Guerra de Desgaste. Para efectuar esta monitorización era preciso sobrevolar a una arriesgada baja altitud dentro del área. Esto hizo que surgieran rumores que afirmaban que Estados Unidos había prestado a Israel dos RF-4Cs de la USAF con sus pilotos entre agosto de 1970 y marzo de 1971, en la que se llamó Operación Night Light, obrando en su corta estancia dentro del

⁴⁵³Dispositivos diseñados para interferir en los radares y en las comunicaciones.

Escuadrón 69⁴⁵⁴. Estos RF-4Cs fueron retirados con la llegada del RF-4Es, que reemplazó al Dassault Mirage en el papel del reconocimiento al llegar cámaras más sofisticadas.

Al comienzo de la Guerra de Yom Kippur Israel poseía ciento cinco cazabombarderos F-4 Phantom, pero no todos estaban operativos y todavía no se había resuelto el problema de cómo enfrentar la amenaza de los SAM. A mediados de octubre, treinta y siete Phantoms se perdieron en combate y otros seis sufrieron daños irreparables. El Presidente Richard Nixon autorizó, bajo la Operación Nickel Grass el envío de treinta y seis F-4s de la USAF pertenecientes a los USAF 4th y 401st Tactical Fighter Wings, con pilotos con experiencia bélica contra los MiG en la Guerra de Vietnam. Estos aparatos volaron directamente hacia Israel, algunos incluso por pilotos norteamericanos, y al menos uno entró en combate aún con el código estadounidense en la cola⁴⁵⁵. Su entrada en combate a favor de Israel marcó un tipo de proceder completamente diferente a partir del 17 de octubre. Durante esta guerra, los Phantoms israelíes utilizaron por primera vez el nuevo misil AGM-65 Maverick. La destreza de los pilotos durante la Guerra de 1973 hizo que se cuestionaría que los pilotos israelíes hubieran aprendido tan rápidamente a utilizar los equipos ECM y las municiones guiadas proporcionados por Estados Unidos, alimentando el rumor de la participación directa de pilotos norteamericanos en este conflicto. También se sugirió que los Grumman A-6 Intruder de la Marina norteamericana, desde el portaaviones situado en el mediterráneo, incidieron sobre objetivos egipcios y proporcionaron las alertas sobre vuelos de baja altitud de cazas egipcios que Israel no tenía otro modo de detectar.

El resultado de la Guerra del 67 cimentó la relación de Israel con Estados Unidos. Los Vautours y Mystères fueron reemplazados por Skyhawks y Phantoms; los Mirage por F-16s; los Sherman y M3 por M60 Patton y M113 APCs, devolviendo a Israel su estatu de superpotencia regional con armas nucleares y capacidad para desarrollarlas⁴⁵⁶.

454Norton, B. (2004), *Air War On the Edge...op.cit.*, pp. 231-232.

455Nordeen, L. (1991), *Fighters Over Israel: The Story of the Israeli Air Force from the War of Independence to the Bekaa Valley*, Londres: Greenhill Books.

456Dunstan, S. (2009), *The Six Day War 1967: Sinai*, Londres: Osprey Publishing, p. 90.

IV. PARTE 3: GESTACIÓN DE UN NUEVO CICLO BÉLICO.
MADURACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DEL ESTADO.

1. INTRODUCCIÓN AL PERÍODO 1967-1987

La Guerra de los Seis Días de 1967 marcó un punto de inflexión en el sistema regional al exponer una nueva realidad que permitía a la Unión Soviética la posibilidad de imponer su autoridad en el Mediterráneo tras un período de disputa con Estados Unidos entre 1955 y 1961 y así llenar el vacío que dejaron las potencias coloniales. Pero, con la derrota militar de los Estados árabes, Israel se impone como potencia regional al mismo tiempo que se erige como un desafío a la voluntad soviética de dominación. La presión soviética por mantener a un Israel en constante estado de beligerancia culminará con la Guerra de Octubre de 1973.

Tras la Guerra de 1967, Israel no supo ver que la nueva situación político-militar requería una revisión de su concepto estratégico. El mantener un concepto estratégico inadecuado permitió la sorpresa de la Guerra del Yom Kippur, obligando a revisar la doctrina estratégica. La Guerra de Yom Kippur de 1973 ofreció a los árabes la posibilidad de restaurar el honor por la humillación sufrida con su derrota en 1967 y conseguir una posición política fortalecida con la que sentarse a negociar con Israel los acuerdos post-bélicos.

A pesar de la victoria militar conseguida por Israel en la Guerra de los Seis Días, se abre un proceso de deslegitimación, desprestigio y cuestionamiento del derecho a la legítima defensa por la adquisición de unos territorios y por el éxito de la internacionalización de la causa palestina. La lucha armada del nacionalismo palestino trasladó el perímetro de defensa de Israel más allá de sus límites fronterizos.

El resultado de la Guerra del 67 abre un nuevo ciclo bélico caracterizado por la diversificación de la estrategia del adversario. Israel ha de afrontar dos tipos de amenazas. Por un lado, la posibilidad de guerra abierta convencional con sus vecinos árabes y, por otro, el terrorismo, que transforma la naturaleza del conflicto.

A finales de los años setenta se produce un cambio en la situación estratégica con la llegada de diversos acontecimientos. En 1979 es firmado el Tratado de Paz entre Israel y Egipto, que pone fin a la era de las guerras árabe-israelíes. Pero la introducción del proceso de paz llevó aparejado una ruptura militar, social y de las ideas políticas dentro de Israel. En Irán, el ayatolá Jomeini inició un proceso de afianzamiento del régimen islámico; Irán pasó de ser un aliado poderoso de Israel en la región a ser su enemigo no sólo a nivel ideológico. La pérdida de este aliado produjo que el acceso al petróleo quedara obstaculizado y que se diera por finalizada la cooperación entre ambos países, acabando así los proyectos militares conjuntos.

En ese período se produjo también la caída de la Unión Soviética, que dejó a Siria sin medios para enfrentarse a Israel. Con la debacle soviética Estados Unidos emerge como potencia hegemónica. Los diversos acontecimientos que coinciden en este período crearon las condiciones

para que se abriera un espacio para la promoción de la paz, que originó notables beneficios para la seguridad. El proceso de paz desplazó la amenaza de guerra abierta con los vecinos árabes ofreciendo a su vez una serie de ventajas estratégicas para Israel. Si en la época anterior la amenaza provenía de los Estados vecinos como Siria, Egipto o Jordania, una vez fueron estabilizadas las relaciones con estos países, el desafío para la seguridad israelí se origina en Estados como Irán, Irak o Libia con los que Israel no comparte fronteras. El establecimiento de acuerdos con los Estados que tradicionalmente habían sido adversarios otorgó a Israel una serie de ventajas estratégicas para afrontar los nuevos desafíos. Entre ellas, la posibilidad de sobrevolar el espacio aéreo de estos países para la realización de operaciones destinadas a sofocar las amenazas o, como por ejemplo, estacionar fuerzas terrestres en la frontera con Jordania en caso de necesidad⁴⁵⁷.

En la primavera de 1978 comenzaron a extenderse en Irán los problemas revolucionarios y la oposición contra el Shah. En febrero de 1979, el ayatollah Jomeini regresó del exilio para hacerse con el control de una revolución que logra destronar al Sha, anunciando la fundación de un Estado basado en las leyes del Islam. En la gestación de este proceso, la inteligencia iraní no fue capaz de ver la gravedad de la situación que se estaba fraguando en el interior de Irán. No sólo fueron los iraníes los que ignoraron las señales de alerta, también los americanos las desdeñaron al confiar en el Shah. Estados Unidos basó sus informes de la situación interna iraní sobre la información que le era ofrecida por el SAVAK⁴⁵⁸. Se ha incidido mucho en afirmar que Estados Unidos erró en sus estimaciones pero realmente se ignoró la información, como la que fue aportada por Israel sobre la alarmante situación que estaba germinando o la preocupación expresada por el Rey de Marruecos en su visita a Washington sobre el deterioro de la situación en Irán.

En las raíces de la revolución de Jomeini, como sucedió con las del nacionalismo árabe, también se encuentra el resentimiento popular por el colonialismo occidental. En 1951, el elegido gobierno de Mossadegh propuso la nacionalización de la compañía petrolera que, tras la Primera Guerra Mundial y hasta entonces, había estado bajo control británico. Anglo-Iranian Oil Co. (AIOC), hasta 1935 denominada Anglo-Persian Oil Co., tenía los derechos exclusivos del petróleo iraní. En 1914 el gobierno británico se había convertido en el principal accionista, controlando el

457Peri, Y. (2006), *Generals in the Cabinet Room. How the Military Shapes Israeli Policy*, Washington: United States Institute of Peace Press, p. 37.

458SAVAK (*Sazman-e Ettela'at va Amniat-e Keshvar*) era el servicio de inteligencia y seguridad interior de Irán (y también policía secreta del Sha) establecido conjuntamente en los años cincuenta por la CIA y el Mossad. Su principal objetivo era asegurar la estabilidad del país. Israel transmitía de manera regular informes a la inteligencia iraní sobre la actividad de Egipto en los países árabes, sobre el desarrollo de acontecimientos en Irak, y sobre las actividades comunistas que afectaban a Irán. Para más información sobre esta organización véase: "Iran's Ministry of Intelligence and Security", *A Report Prepared by the Federal Research Division, Library of Congress under an Interagency Agreement with the Combating Terrorism Technical Support Office's Irregular Warfare Support Program*, diciembre de 2012.

51% de las acciones de esta empresa⁴⁵⁹. Las ganancias de la compañía ayudaron a compensar el déficit de Gran Bretaña. A pesar del nuevo acuerdo de 1949 que dio a los iraníes una mayor proporción de beneficios, la distribución era todavía muy favorable a los británicos y las demandas persas para una mayor participación se incrementaron.

Mientras tanto, en Arabia Saudí, la compañía petrolera ARAMCO (Texaco, Socal, Esso, y Socony Vacuum-Mobil) había conseguido acceder a los beneficios del 50% tras varias amenazas de nacionalizar la compañía. Este hecho sirvió de ejemplo para Irán. Ali Razmara llegó a Primer Ministro en 1950 y, aunque pretendía mejorar las condiciones de la petrolera, se oponía a la nacionalización. Razmara fue asesinado meses más tarde y una semana después de su muerte el senado iraní votó a favor de la nacionalización. En esta decisión jugó un papel muy importante Mossadegh, que se convirtió en el siguiente Primer Ministro.

Gran Bretaña y Estados Unidos respondieron a esta propuesta de Mossadegh de nacionalizar el petróleo con un embargo económico⁴⁶⁰. En un contexto absorbido por el conflicto de la Guerra Fría, las acciones de Mossadegh fueron vistas por los norteamericanos como una inclinación de Irán hacia Moscú. Del mismo modo, la URSS estimó que la recién nacionalizada industria petrolera iraní podía quedar bajo manos norteamericanas. A partir de 1951, Irán intentó disputarse el apoyo soviético para consolidar su fuerza dentro del país y para equilibrar así las fuerzas británicas y norteamericanas, dado el crecimiento estadounidense y la creciente propaganda antisoviética en Irán. Para Molotov, Ministro de Exteriores soviético en ese período, las presiones estadounidenses sobre Mossadegh eran una forma de distraer la atención de lo que él consideraba (erróneamente) que era la verdadera cuestión: que Irán iba a ser absorbido a la órbita norteamericana⁴⁶¹.

Mossadegh fue destronado en agosto de 1953 por la acción conjunta de la CIA, Gran Bretaña y del ejército iraní, y el Sha volvió bajo protección norteamericana con un poder cada vez más autoritario, opresivo, brutal, autocrático y corrupto⁴⁶². El derrocamiento de Mossadegh se realizó a través de una operación encubierta: la Operación Boot (para los británicos) y Operación TP-AJAX (para los americanos). Gran Bretaña dependía en gran medida del petróleo persa, dependencia tanto económica como en términos de seguridad nacional. La nacionalización del petróleo iraní dañaba el

459El Anglo-Persa Oil Co. era de crucial importancia para la seguridad nacional británica después de que la marina británica adaptara sus buques de guerra del carbón al petróleo antes de la Primera Guerra Mundial.

460La relación anglo-americana de la época estaba regida por la reconstrucción económica de la periferia de posguerra. Los Estados Unidos consideraban a Irán como un nuevo modelo de internacionalismo, opuesto a los modelos políticos y económicos soviéticos. De este partenariado, Gran Bretaña esperaba preservar y ampliar su papel de potencia en la región, apostando por un paradigma imperialista. Véase Davis, S. (2006), “‘A Projected New Trusteeship’? American Internationalism, British Imperialism, and the Reconstruction of Iran, 1938–1947”, *Diplomacy & Statecraft*, vol. 17., núm. 1., pp. 31-72.

461Kalinovsky, A. M. (2014), “The Soviet Union and Mosaddeq: A Research Note”, *Iranian Studies*, vol. 47., núm. 3, pp. 401-418.

462Roshandel, J. (2011), *Iran, Israel and the United States. Regime Security vs. Political Legitimacy*, California: Praeger, pp. 122-141.

prestigio británico y su estatu imperial, y esto preocupaba porque podía alentar las fuerzas anti-británicas en otros lugares como Egipto, donde hubo demandas por tomar el control del Canal de Suez. Para Estados Unidos, el temor provenía de un posible control soviético del petróleo iraní. Pero a largo plazo, la imposición del Sha fue contraproducente⁴⁶³.

El movimiento islámico de Jomeini fue el enemigo más peligroso de un Sha que además contaba con numerosas fuerzas opositoras. Jomeini había sido conducido al exilio en 1964, desde donde lanzó su propaganda y agitación contra el Sha. En 1978, el fervor revolucionario ya se había instalado en las calles de Teherán.

La CIA, junto con el Departamento de Estado, envió a Irán varios operativos para reportar sobre la situación. El mensaje que estos agentes transmitieron era que el Shah iba a ser derrocado en varias semanas. Aún así, la administración Carter siguió ignorando las graves advertencias hasta noviembre de 1978, cuando la situación era ya extremadamente crítica. Jimmy Carter expresó en una entrevista que las explicaciones que dio el Shah sobre las protestas contra su régimen provenían del exterior, de un “complot comunista para derrocar la democracia y la libertad en el mundo occidental”⁴⁶⁴. Israel sí que tuvo éxito en sus estimaciones respecto a la revolución iraní por la destreza de sus efectivos en Irán, en comparación con la inteligencia estadounidense⁴⁶⁵. En 16 de enero de 1979, el Shah tuvo que abandonar Teherán para ir al exilio en Egipto perdiendo así Israel uno de sus más valiosos aliados.

La literatura histórica tradicional afirma que Irán, con el Sha, se había convertido en el principal aliado de Estados Unidos en la región puesto que era capaz de mantener la estabilidad regional en el Golfo Pérsico, conteniendo a Arabia Saudí y frenando a su vez la influencia soviética. Durante el curso de la Segunda Guerra Mundial se había materializado el apetito territorial soviético sobre Irán con el plan de invasión británico-soviético. En agosto de 1941 los tanques soviéticos habían invadido Irán por el norte, mientras que fuerzas británicas hicieron lo propio por el sur, desde Irak y por el este. La URSS ambicionaba la anexión territorial del norte de Irán para dominar el país por completo, incluyendo el Golfo Pérsico. El deseo soviético recaía principalmente sobre los combustibles fósiles iraníes⁴⁶⁶. La política exterior norteamericana respecto a Irán en ese momento se encuadra dentro de la llamada “era de la distensión”, diseñada por el tándem Kissinger-Nixon, en la que Irán debía convertirse en la figura hegemónica regional, tras la retirada británica del Golfo

463Etges, A. (2011), “All that Glitters is Not Gold: The 1953 Coup against Mohammed Mossadegh in Iran”, *Intelligence and National Security*, vol. 26., núm. 4., pp. 495-508.

464Puede leerse la entrevista completa a Jimmy Carter en el Archivo de Seguridad Nacional de la Universidad de George Washington, en: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-18/carter3.html>

465Bar-Joseph, U. (2013), “Forecasting a Hurricane: Israeli and American Estimations of the Khomeini Revolution”, *Journal of Strategic Studies*, vol. 36., núm. 5., pp. 718-742.

466Farroukh, K. (2011), *Iran at War, 1500-1988*, Oxford: Osprey Publishing, pp. 268-282.

Pérsico. Irán vio crecer de manera espectacular su PIB gracias al incremento del precio del petróleo y del gasto militar.

Tras la retirada británica de la región, la política norteamericana decidió mantener una posición continuista con la línea dejada por los británicos. La estrategia británica se había basado en mantener la estabilidad regional, que descansaba en un equilibrio de poder entre Irán y Arabia Saudí. El Golfo Pérsico era una esfera de influencia británica y sobre Gran Bretaña recaía la tarea de contener a la Unión Soviética. En esta tarea, Estados Unidos contribuía mostrando su apoyo a través de la subvención de la presencia militar británica⁴⁶⁷. Pero esa continuidad de la estrategia británica por parte de Estados Unidos era molesta al Sha, que temía que esta política fuera parte de una conspiración británica contra Irán, ya que los británicos tenían una orientación marcadamente pro-árabe⁴⁶⁸.

El Secretario de Estado norteamericano, Dean Rusk pudo convencer a su homólogo iraní que estas sospechas eran infundadas⁴⁶⁹. Así mismo, Dean Rusk propuso la posibilidad de promover una cooperación irano-saudí con el objetivo de prevenir la influencia soviética en la región⁴⁷⁰. Pero el Sha fue lo bastante inteligente como para convencer a Estados Unidos de la conveniencia de brindarle su apoyo sin necesidad de contar con Arabia Saudí. Se intentó convencer a Johnson utilizando como argumento la capacidad de Irán para contener la amenaza soviética. El Sha opinaba que países como Egipto o Irak, con un claro apoyo por parte de la URSS, ponían en peligro la estabilidad de la región puesto que los soviéticos podían utilizar las fuerzas radicales árabes para derribar las monarquías árabes del Golfo e interrumpir así las exportaciones de Irán a través del Estrecho de Ormuz.

Con la llegada de Nixon a la administración norteamericana esta política de contención de herencia británica fue abandonada para implementar otra política marcada por una clara inclinación hacia el Sha de Irán⁴⁷¹. Esta política favorable a Irán levantó las restricciones sobre la venta de armas a Irán, permitiendo que el Sha asumiera él sólo el liderazgo regional. La estabilidad regional descansaba en el apoyo al Sha de Irán bajo la llamada Doctrina Nixon.

A nivel estratégico, Estados Unidos debía controlar el petróleo puesto que en pocos años iba a pasar de ser exportador a ser importador. El control de Oriente Próximo era importante para Nixon

467Sobre la política de armas norteamericana hacia el Irán del Sha véase McGlinchey, S. (2014), *U.S Arms Policies Towards the Sha's Iran*, Nueva York: Routledge.

468FRUS 1964-1968, XXII, 285. Memorandum From John W. Foster of the National Security Council Staff to the President's Special Assistant (Rostow), Washington, May 21, 1968, Johnson Library, National Security File, Country File, Iran, Memos & Miscellaneous, Vol. II, 1/66-1/69. Secret.

469FRUS 1964-1968, XXII, 259. Telegram 12476 from Department of State to the Embassy in Iran, February 28, 1968.

470FRUS 1964-1968, XXII, 269. Telegram 131326 from Department of State to the Embassy on Iran, March 16, 1968.

471Alvandi, R. (2014), *Nixon, Kissinger, and the Shah: The United States and Iran in the Cold War*, Oxford: Oxford University Press.

y Kissinger ya que el conflicto árabe-israelí incidía en las relaciones entre las superpotencias y los países del Golfo; relaciones que alimentaban la economía de los aliados estadounidenses en Asia y en Europa⁴⁷². De esta asunción emanó la necesidad de apartar a la Unión Soviética de la región y explica la decisión por optar por una política inclinada hacia Irán para garantizar el equilibrio en el Golfo Pérsico, dando así comienzo así la especial relación entre Estados Unidos e Irán.

Pero Estados Unidos jugaba a dos bandas también con Arabia Saudí. Dado el creciente temor a que las fuerzas radicales con asistencia de la URSS pudieran hacer sucumbir a las monarquías árabes, Estados Unidos extendió también un pilar hacia Arabia Saudí para asegurar su petróleo⁴⁷³. El problema era que Arabia Saudí no estaba en disposición de ceder la hegemonía regional a su rival iraní, al mismo tiempo que su postura respecto a la lucha árabe contra Israel limitaba su capacidad para jugar un verdadero papel de liderazgo dentro de la Doctrina Nixon. Estados Unidos no podía contar con Arabia Saudí para fundamentar su política exterior en Oriente Próximo.

Quedaron Irán e Israel como los pilares centrales en los que descansaba la política exterior norteamericana en Oriente Próximo. En estos momentos, Israel mantenía con el Irán del Sha una cooperación que se extendía hacia ámbitos como el petróleo, comercio, transporte aéreo, asistencia técnica y lo más importante: la esfera militar. Las relaciones de Irán con Estados Unidos y con Israel estaban cimentadas en el intercambio de armas por petróleo. Los dividendos del negocio de las armas con Irán permitieron a Israel el despegue de su industria militar y a Irán le permitieron la capacitación necesaria para poder detener una agresión a nivel regional. Al final de la década de los años sesenta Israel e Irán eran las principales potencias regionales.

En 1968 se produjo en Irak el golpe del Baath, apoyado por la URSS. Irak comenzó así a recibir asistencia militar y económica soviética. Poco después, Irak nacionalizó Iraq Petroleum Company, propiedad de un consorcio de firmas occidentales. Irak pasaba de este modo a ser considerado un desafío regional. Pero el desafío del Baath fue exagerado ya que en realidad no tenía capacidad de cristalizar su poder en el exterior debido a sus problemas domésticos. Irán intentó dos golpes contra el Baath en 1969 y 1970. Estados Unidos, a través de la CIA, armó y financió la insurgencia kurda en Irak. Esta insurgencia kurda también contó con el respaldo de Irán y de Israel. Para apoyar la guerra secreta de Irán en Irak, Nixon aseguró al Sha la venta de los F-14 y de los F-15 y de bombas guiadas por láser. La capacidad militar iraní fue usada por Estados Unidos para

472Un estudio pormenorizado de las consecuencias del incremento del petróleo durante la Guerra de Yom Kippur fue realizado por la CIA el 19 de octubre de 1973, con título: "Arab Oil Cutback and Higher Prices: Implications and Reactions", puede leerse en: http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/1699355/1973-10-19E.pdf

473Las compañías petrolíferas norteamericanas (ARAMCO) extraían el petróleo de Arabia Saudí con unas condiciones muy favorables.

contener y derrotar las insurgencias alimentadas por la Unión Soviética, como fue el caso de Omán, sin necesidad de realizar una intervención militar directa norteamericana.

Con la caída del Sha en Irán, Israel pasó a convertirse en el principal aliado de Estados Unidos. La revolución iraní contra el Sha ha de entenderse también como un rechazo a Estados Unidos. Cuando el Sha pidió ayuda a Estados Unidos fue calificado como de lacayo de los norteamericanos. Una prueba de sentimiento antiamericano fue la toma de la embajada norteamericana con la retención de cincuenta rehenes, que supuso para los norteamericanos una gran humillación; la superpotencia estaba siendo amenaza por los fieles del Islam. La revolución iraní resultó ser tan despiadada y brutal como el régimen del Sha, con la diferencia de que además pretendía ser exportada. El objetivo más inmediato de esta revolución era la vecina Irak con quien ya existía una base de hostilidad histórica. Los años ochenta fue inaugurado con la Primera Guerra del Golfo, enfrentando a ambos países.

Con la llegada de Jomeini a Teherán se produjo una agitación del terrorismo suní en la década de los setenta debido al ambiente creado en Irán y por la radicalización de los chiitas, sobre todo en Líbano donde la guerra civil llevó al Estado a una desintegración, aprovechada por Siria, la OLP e Israel. Si a finales de los años sesenta las diferencias entre Irán e Irak se hacían cada vez más notables, la década de los ochenta se estrenó con la Primera Guerra del Golfo cuando Irak lanzó un ataque sobre Irán en septiembre de 1980 para vengar la humillación que vino con el Pacto de Argelia de 1975.

Pero no fue éste el único conflicto en este período. Afganistán estalló meses después de la victoria de Jomeini tras el encadenamiento de una serie regímenes que se fueron sucediendo uno tras otro. Un factor a tener en cuenta en este estallido fue la expulsión de los norteamericanos de Irak y el sentimiento e inquietud que se creó en torno al futuro de la región. En 1973 en Afganistán ya fue ejecutado un golpe de Estado por dos oficiales que habían sido instruidos en academias soviéticas cuatro décadas atrás⁴⁷⁴.

Este golpe de Estado de 1973 instauró un régimen autoritario que pronto empezó a desmarcarse de sus protectores. Los ministros marxistas fueron alejados del gobierno, la asistencia financiera fue diversificada hasta tener que recurrir al Sha de Irán y estableciéndose una reconciliación con el Primer Ministro pakistaní. El régimen se abrió también hacia Pekín y se solicitó ayuda norteamericana. La intención manifiesta era desprenderse de la influencia de la Unión Soviética. Este movimiento era considerado como una provocación para Moscú, que condujo a una

⁴⁷⁴La relación de la Unión Soviética con Afganistán echa sus raíces tempranamente en 1919, al ser la Unión Soviética el primer país en reconocer la independencia de Afganistán. Como apremio del esfuerzo revolucionario afgano, la URSS concedió a Kabul un estipendio de quinientos mil dólares anuales hasta 1924. Afganistán era una zona con un importante valor estratégico para la URSS, era el límite de la expansión zarista, la división entre soviéticos y norteamericanos.

revolución palaciega instigada por varios oficiales que pusieron fin al régimen afgano el 27 de abril de 1978. De esta manera, la URSS reafirmaba su voluntad de permanecer moviendo los hilos en Afganistán. En septiembre de 1979 el nuevo Presidente Taraki fue asesinado por el hombre más fuerte del régimen, Amin.

En diciembre de 1979, las fuerzas soviéticas entraron en Afganistán. La cuestión afgana se relacionó directamente con la situación de Irán y saltó al escenario de confrontación de la Guerra Fría. Observada por los soviéticos la pérdida de influencia norteamericana en Irán, uno de sus aliados más valiosos, por hechos como la revolución de Jomeini y la toma de rehenes de la embajada norteamericana, la Unión Soviética en previsión de una acción norteamericana en Irán y que ésta pudiera llevar a una confrontación y a una crisis internacional, decidió adelantarse. Otro motivo que tenía la URSS para lanzar esta invasión era frenar y protegerse de la oleada de integrismo islámico cuya extensión temía. Otra razón de peso era la validez estratégica de Afganistán, que otorgaba una plataforma hacia el Golfo. La consecuencia negativa de esta acción militar fue que desencadenó una solidaridad musulmana en contra de la intervención soviética. Pero esta reacción no llegó a tener la misma magnitud que tuvo para los norteamericanos Vietnam, pues la URSS no tenía una opinión pública hostil ni tenía que rendir cuentas al congreso. Hasta la llegada de Gorbachov, el asunto de Afganistán no fue un asunto punzante.

Y por último, este período se ve caracterizado por la entrada en escena del esfuerzo de los Estados por adquirir misiles tierra-tierra y armas nucleares, al mismo tiempo que empieza a hablarse de la no proliferación. La Guerra del Yom Kippur introdujo una serie de elementos relevantes que vaticinaban la llegada de un nuevo ciclo. La introducción de las baterías antiaéreas y de los misiles señalaba una presencia cada vez más determinante de la tecnología. El uso de misiles y de baterías antiaéreas marcaba la voluntad de disputar la supremacía aérea a Israel. El uso de misiles relegó de su importancia conceptos como fronteras defensibles o profundidad estratégica, que entraron a ser objeto de debate. Por otra parte, Israel y Estados Unidos estrecharon su colaboración en la obtención de las innovaciones tecnológicas de los adversarios con el robo de radares o aviones de combate para su posterior investigación.

El escenario post-67 hizo que Israel perdiera legitimidad no sólo por el resultado de la Guerra, con la adquisición de territorios, sino también por el incremento de la legitimidad de la causa palestina, sobre todo con la llegada de Jimmy Carter a la administración norteamericana, que introdujo una serie de términos no usados antes por ningún otro presidente norteamericano. Carter habló de “derechos nacionales”, “retorno a las fronteras” y “hogar nacional” al referirse a los palestinos, introduciendo esta terminología en la retórica del proceso de paz. Carter inventó, para intentar solventar el embrollo palestino que incomodaba tanto a egipcios como a israelíes, un nuevo

lenguaje, una nueva narrativa que cambió a partir de entonces el discurso sobre el conflicto, con pésimas consecuencias para el largo plazo puesto que uno de los factores más relevantes que hoy en día hacen intratable el conflicto israelo-palestino es la semántica, pilar fundamental de la guerra ideológica y mediática contra Israel.

La Guerra de Octubre de 1973 señaló los errores en el pensamiento doctrinal y estratégico israelí que condujeron al estallido del conflicto, revelando la aparición de un nuevo ritmo que precisaba cambios rápidos a nivel doctrinal y estratégico. Se inauguraba así una nueva fase de militarismo en Israel que combinó la construcción de una infraestructura militar y la realización de acciones militares limitadas con el fin de buscar una hegemonía en el poder militar que pudiera convertir al Estado en una potencia regional. De este modo, se abrió el camino a la innovación tecnológica, que influirá en el desarrollo de las operaciones militares.

Desde 1976 a 1982 las acciones militares desarrolladas presentan una ampliación de la aplicación del uso de la fuerza. Estas acciones militares no se dirigen sólo a la defensa y protección del territorio sino que indican que el perímetro bélico se ha extendido más allá de los límites fronterizos para hacer frente a una amenaza más compleja e internacionalizada⁴⁷⁵. Es el fin del ciclo de las grandes guerras interestatales y de la aparición del terrorismo como herramienta sustitutiva de la guerra convencional para hostigar a Israel.

Este nuevo período que se extiende desde el final de la Guerra del 67 hasta la Guerra de Líbano de 1982 se caracterizó por la emergencia de conflictos de baja intensidad. Esto significa que los factores económicos, sociales y políticos son tan importantes como el factor militar para determinar la gestión del conflicto. Una de las consecuencias de este cambio de ciclo bélico en Israel fue que las figuras del estamento militar entraron en el ámbito de la política al verse desplazados del proceso de toma de decisiones⁴⁷⁶. Uno de los ejemplos de fricción entre los estamentos político y militar respecto a la gestión de crisis fue apreciable años después con la Operación Pilar Defensivo de 2012.

La aplicación del uso de la fuerza en Líbano en 1982 intentó responder a las acciones del terrorismo de la OLP y sus patrocinadores, Irán y Siria. El resultado de esta guerra es un indicativo de los límites del militarismo. Las operaciones militares fueron realizadas más allá de los límites fronterizos, donde la amenaza tenía lugar, mostrando la voluntad de Israel de responder con contundencia allá donde tuvieran que defenderse los intereses nacionales. La posibilidad de realizar operaciones de largo alcance vino posibilitada gracias al desarrollo de una fuerza aérea que se erigió como la principal herramienta de la disuasión del momento.

⁴⁷⁵La dimensión internacional del terrorismo consiguió obtener unos dividendos políticos que no pudieron conseguirse con las guerras.

⁴⁷⁶Peri, Y. (2006), *Generals in the...op.cit.*, p. xi.

El análisis de estas operaciones y del desarrollo de la fuerza aérea explica la magnitud de la industria aeronáutica israelí, el porqué un país tan pequeño tiene una fuerza aérea tan apabullante y la mejor industria aérea. Es capacidad es resultado del pasado histórico, con los embargos y con la urgencia de disponer de tecnología adaptada a las necesidades propias, y de la necesidad de colaboración con una gran potencia para contar con un aliado político y diplomático que contribuya a la disuasión. Este desarrollo facilitó la doctrina de operaciones pre-emptivas y, a nivel operativo, la consecución de la destrucción de capacidades militares del adversario, ya fuera un entorno convencional o en conflictos abiertos o en entornos no convencionales, como fue la destrucción de las capacidades de la OLP en Líbano.

En la operación militar desarrollada contra Irak quedó patente la búsqueda de la hegemonía nuclear mientras que la operación Entebbe en África significó no sólo la primera derrota absoluta del terrorismo internacional sino la voluntad de Israel de responder a las amenazas más allá de los límites de sus fronteras. Pero no sólo la tecnología facilitó el curso de nuevo tipo de operaciones transfronterizas, también los frutos de la “doctrina de la periferia” contribuyó al éxito de estas operaciones. Desde los años cincuenta habían sido establecidos lazos con países del Norte de África y de Asia a través de la asociación militar. Esta diplomacia basada en el establecimiento de lazos en el sector armamentístico sirvió para forjar unas relaciones que hicieron posible la contención de los principales enemigos de Israel.

Las operaciones militares de este período responden a la necesidad de fortalecer la disuasión y de adaptarse a la naturaleza de las amenazas. Esta disuasión por opción de fuerza expresa que la paz no excluía la aplicación del uso de la fuerza para responder a las amenazas, rompiéndose así el clásico antagonismo entre guerra y paz. La ausencia de guerra no significa ausencia de violencia. El proceso de paz presenta una paz como concepto aplicable dentro de la retórica de las guerras pero que no es totalmente aplicable a otros grados de violencia, como el del terrorismo ni a actores no estatales. En estos casos la fórmula más idónea es el mantenimiento de un cierto grado de fuerza para mantener un equilibrio tolerable de violencia. La guerra fue usada como herramienta para obligar al adversario a aceptar una negociación, convirtiéndose así en un elemento más de la política de los Estados. En este contexto dictado por el terror no existe una paz total sino períodos de calma regidos por violencia en diversos grados y concesiones.

En 1979 se inició el proceso de paz con Egipto. En este caso, la guerra había llevado al adversario a aceptar unas negociaciones que llevaron a apostar por la opción pacífica. En la Guerra de Yom Kippur Egipto salió victorioso al conseguir sentarse a negociar en este proceso con una posición fortalecida que recogía la visión estratégica de Sadat. Con la apertura hacia Israel a través del proceso de paz, Sadat pretendía llegar hasta los americanos, deshacerse de la dependencia

militar soviética, distanciarse del panarabismo de Nasser y desquitarse del incómodo embrollo de la causa palestina. Para Israel, la propuesta de paz de Egipto era una oportunidad de rodear el problema palestino a través de una serie de acuerdos vinculantes de paz con sus vecinos árabes y negar con ello a los palestinos que pudieran utilizar a los Estados árabes para detonar otra guerra regional con motivo de su causa. Los líderes políticos del momento veían que un Estado independiente en manos de la OLP era susceptible de convertirse en un agente desestabilizador al son de los intereses soviéticos.

Esta estrategia de paz significa que Israel era consciente de la dificultad de resolución del conflicto con los palestinos, al menos hasta que hubiesen alcanzado la madurez suficiente para negociar. Esta estrategia puso fin a la “opción jordana” y salvó la visión de Ben Gurion de llegar a los Estados árabes a través de Egipto para evitar una guerra regional. El proceso de paz evidenció la necesidad de todas las partes de desembarazarse de la OLP y de Arafat y de sacarlos de la agenda de prioridades árabes⁴⁷⁷.

Otra de las consecuencias positivas que trajo el acuerdo de paz con Egipto fue mantener la posición de Israel, tanto desde el punto de vista diplomático como económico, en la escena internacional. El uso del petróleo como arma había incrementado los ingresos árabes por el petróleo más de diez veces. Estos ingresos les permitían una mayor cantidad de dinero para la adquisición de armamento y para incrementar su presión diplomática ante Naciones Unidas y sobre los países occidentales y del Tercer Mundo. Esta relevante posición diplomática conseguida a través de la presión económica también había permitido que fuese recibido Yasser Arafat, con categoría de jefe de gobierno, ante Naciones Unidas y numerosos Estados, legitimándose de este modo su retórica. Con el tratado de paz con Egipto, el precio del petróleo vuelve a bajar e impide que Israel quede aislada en un gueto dentro la comunidad internacional, empujada por la acción de un antisionismo pagado por los fondos árabes provenientes de la revolución del precio del petróleo.

Pero este patrón de la paz no pudo aplicarse a Líbano porque el Estado estaba cooptado por fuerzas no estatales. Con Líbano se pretendió llegar a la paz con la imposición de un orden político a través de medios militares que fracasó, independientemente del escaso conocimiento israelí sobre el funcionamiento de las políticas árabes. Líbano era una Estado fragmentado en diversas fuerzas cuya naturaleza no correspondía a la de una entidad estatal. Líbano indica que la fórmula clásica de la paz no sirve con entidades no estatales. Guerra y paz son formas de relación interestatal sujetas a responsabilidades. Los actores no estatales no se someten a esas responsabilidades, por lo que no son plenamente aplicables los conceptos de guerra y paz. El terrorismo dinamita el concepto mismo de Estado.

477Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices...op.cit.*, pp. 192-202.

Del análisis de estos acontecimientos se observan diversos cambios fundamentales en el entorno estratégico y de seguridad en Israel. Queda alterada la relativa estabilidad regional, aumentando la complejidad de los problemas estratégicos para Israel, el análisis y la respuesta son más difíciles y las amenazas pasan a ser más complejas, con sinergia entre ellas. Se pasa de la amenaza de guerra convencional a la amenaza no convencional. Los conflictos de baja intensidad, las armas de destrucción masiva y el terrorismo hacen cambiar el enfoque de los planificadores políticos y militares. Ya no se trata de una doctrina que contemple el concepto de fronteras defensibles a través del control del territorio sino de la consecución de fronteras defensibles a través de las garantías de seguridad de unos tratados de paz que no excluyen el uso de la fuerza como respuesta a las amenazas.

2. DE LA RESISTENCIA PALESTINA AL TERRORISMO PALESTINO, 1967-1973

A partir de los años 60 se produjeron un par de acontecimientos con consecuencias políticas. Por una parte, la ruptura de la unión de Egipto y Siria, que llevó a la ruptura de la idea de unión arabista. Y por otro lado, la victoria del FLN en Argelia tras una guerra colonial de ocho años. Estos acontecimientos influyeron decisivamente en el movimiento palestino en tanto que otorgó la oportunidad política y la validación de las tácticas guerrilleras como modo de lucha, dotando así de sentido su lucha contra Israel. Para Israel, la década de los años sesenta atestiguó la escalada de la actividad de hostigamiento por parte de los fedayines⁴⁷⁸.

La Organización para la Liberación de Palestina (OLP) fue fundada en 1964 por la Liga Árabe con respaldo de Jordania, que poseía una gran mayoría palestina entre su población. La OLP nació con la idea de liberar Palestina; idea que sólo podía ser lograda con una guerra santa que involucrara a todos los países árabes y que causara la destrucción del Estado de Israel. Pero las guerras del 67 y del 73 evidenciaron que, en la práctica, esta teoría no era posible.

El resultado de la Guerra del 67 dejó a la OLP sin su posesión en la Ribera Occidental. Tuvo entonces que establecer su base en Jordania para lanzar su guerra de guerrillas al estilo ideológico de Mao, Che Guevara o Ho-Chi-Min. Que al-Fatah siguiera el modelo del FLN argelino y del Vietcong pone sobre la pista el papel jugado por la URSS en el nacimiento y desarrollo del terrorismo palestino. Tras la derrota del 67, el pensamiento político de estos grupos giró aún más hacia la izquierda y se decidió por la lucha armada. Al-Fatah y otras facciones palestinas comenzaron a establecer bases para atacar a Israel al otro lado de la frontera, formando una red de campamentos de refugiados palestinos cerca del río Jordán. La Guerra de los Seis Días cedió el turno de participación a los palestinos por primera vez desde 1948. El problema de los refugiados que dejó esta guerra les concedió una posición central y destacada en la escena internacional, que fue bien aprovechada. El movimiento de guerrillas palestinas se preparó en este período para convertirse en una campaña terrorista a gran escala con la que se pretendió eliminar a las fuerzas de la IDF en Cisjordania y Gaza y reconstruir los ejércitos de Siria, Egipto y Jordania.

Así pues, el resultado de la Guerra del 67 hizo emerger el desafío de las guerrillas. Con el primer ataque de al-Fatah dentro de Israel se empezó a tomar conciencia de esta amenaza. En 1965 ya se preveía el fortalecimiento de la resistencia palestina y su evolución hacia el terrorismo. En la base de esta resistencia se aprovechó el resentimiento local y la humillación que generó el resultado del 67, alimentando así la lucha armada. El paso de la resistencia civil al fuego abierto en forma de terrorismo fue una manera de acabar con el sentimiento de humillación de los árabes tras las guerras

⁴⁷⁸Para responder a esta amenaza, Israel creó nuevas unidades especiales para ejercer la disuasión y componer la imagen de un Israel fuerte. A la Unidad 300 y al Kommando Yami se le unieron Sayeret Golani, Sayeret Tzanhanim y Sayeret Matkal.

abiertas con Israel. La resistencia civil y el nacionalismo palestino surgieron como consecuencia del movimiento de desplazados producido por la Guerra de la Independencia de 1948. Fue la conmoción que creó el exilio forzado el que dio forma al relato del nacionalismo palestino. El nacionalismo palestino nace así condicionado por la existencia de Israel como referente y por las guerras árabe-israelíes. Es un nacionalismo por oposición. Las condiciones y el trato hacia los palestinos por parte de los vecinos árabes, donde son considerados ciudadanos de segunda clase, con derechos limitados o confinados a campos de refugiados desde 1948, fue lo que les empujó a reivindicar sus derechos sobre el territorio israelí.

La ofensiva terrorista en Gaza, en el Valle del Jordán y en Líbano alcanzó su punto más álgido en Karameh cuando nuevos grupos de liberación se unieron a la lucha de al-Fatah, que sólo había sido desafiada en su exclusividad en la lucha palestina por el movimiento pan-arabista de liberación del Frente Popular para la Liberación de Palestina (PFLP) de George Habash. Este grupo había sido creado en diciembre de 1967 con la ayuda de Siria, del KGB y de los servicios de inteligencia de los países del bloque oriental. La batalla de Karameh en 1968 en la se enfrentaron la IDF y fuerzas combinadas de la OLP y del ejército jordano presentaba unos guerrilleros mejor formados, armados y entrenados que operaban desde territorio jordano. Este ataque lanzado por la IDF fue realizado en represalia por diversos ataques de al-Fatah, siendo el más relevante el ataque contra un autobús escolar israelí que fue alcanzado por una mina el 18 de marzo de 1968. Como respuesta a tal incidente y con el objetivo de destruir el campamento de Karameh y neutralizar el mayor número de combatientes posibles, se organizó la Operación Tofet. El resultado de la operación enturbió de tal manera las relaciones entre la OLP y Jordania que condujo a los sucesos de Septiembre Negro en 1970. Otra de las consecuencias resultantes de la batalla de Karameh fue que los combatientes palestinos cambiaron su estrategia, inaugurando una nueva forma de acción terrorista: la internacionalización de la lucha armada con el secuestro de aviones⁴⁷⁹.

Al-Fatah había sido entrenada en tácticas de guerrilla por expertos de la URSS, de la República Popular China, de Corea del Norte y de Vietnam del Norte, usando centros poblacionales para ocultarse. En 1968 al-Fatah, con la ayuda de sus aliados argelinos, fue autorizada por el presidente de Gaulle a establecer su primera oficina europea en París. Allí, el representante del grupo, Mohamen Abu Mayzar, cultivó sus contactos con miembros de la izquierda europea, especialmente francesa, que habían apoyado al FLN argelino y que empezaban a interesarse por la causa palestina.

En 1969 se fundaron el Frente Democrático de Liberación Palestina (FDLP), de ideología

⁴⁷⁹El 26 de diciembre de 1968 secuestraron un avión de El Al en el aeropuerto de Argel. Como respuesta, Israel envió un comando al aeropuerto de Beirut que destruyó trece aviones pertenecientes a líneas aéreas árabes.

comunista, y el Frente Popular para la Liberación de Palestina-Comando General (FPLP-GC) cuya ideología se reducía simplemente a la realización de ataques sangrientos contra Israel. Este grupo llevó a cabo su primer atentado con bomba con el vuelo de Swissair de Zurich a Tel Aviv el 2 de febrero de 1970. Todas estas facciones palestinas tenían en común el tener a Jordania como base para lanzar sus operaciones. De hecho, la OLP alcanzó tanta fuerza en Jordania que llegó incluso a amenazar a la soberanía misma del Estado.

Jordania se convirtió en la base natural para las operaciones terroristas por su larga y permeable frontera con Israel. Con la “autodefensa activa” como respuesta israelí, que incluía incursiones aéreas y ataques de artillería muy en el interior de Jordania, la población local empezaba a sufrir. Mientras, la resistencia palestina ya había comenzado a actuar como un “Estado dentro de un Estado” en Jordania. Desde la Operación Karameh, las organizaciones palestinas habían fortalecido su poder dentro de los campos de refugiados de Jordania. Los miembros de al-Fatah y del Frente Popular para la Liberación de Palestina se establecieron principalmente en los campamentos de Wahadat, Baqaa, Sulh, Al-Husn, Jerash, Zizia y otros campos del norte de Jordania. En el sur del país, estas organizaciones establecieron bases en las afueras de las ciudades de Tufilah, Shubaq y Karak. En estos campamentos de refugiados se establecieron sedes, oficinas de reclutamiento y departamentos de propaganda de estas organizaciones terroristas. La autonomía que adquirieron estos grupos terroristas se manifestó en la creación de instituciones sociales, políticas y educativas dentro de los campamentos. La actividad de propaganda dentro de los campamentos también fue dirigida a desestabilizar el apoyo de las tribus beduinas al régimen hachemita, erosionando las relaciones entre palestinos y jordanos. Además, los miembros de las organizaciones, que eran en su mayoría residentes de los campos de refugiados, atacaban a soldados y policías provocando enfrentamientos con las fuerzas de seguridad jordanas.

Pero Jordania entorpecía de tal modo sus esfuerzos de lucha armada, que llegaron a enfrentarse con el orden establecido. El uso de la fuerza jordana enturbió para siempre su relación con los palestinos, pero posibilitó que se pudiera abrir un proceso de delineado de la identidad nacional jordana. El resultado de este duro enfrentamiento propició la caída de las organizaciones terroristas en Jordania, que se vieron forzadas al exilio en Líbano⁴⁸⁰. Este exilio se produjo después de que el ejército jordano atacara y aniquilara a parte de la OLP establecida en los campos de refugiados. La situación en Jordania había llegado a un punto exasperante con el secuestro de aviones. Como respuesta a las represiones jordanas, Siria invadió el norte con sus blindados, pero quedaron bloqueados por una movilización formada por Estados Unidos e Israel, circunstancia que

480Fruchter-Ronen, I. (2008), “Black September: The 1970–71 Events and their Impact on the Formation of Jordanian National Identity”, *Civil Wars*, vol. 10., núm. 3., pp. 244-260.

realmente salvó a la OLP de ser totalmente aniquilados en Jordania.

Para Israel, la crisis en Jordania representaba una oportunidad para mejorar su estatus político en Washington al mismo tiempo que le permitía desvincularse de su condición de “*proxy*” de Estados Unidos y así mostrarse como un Estado independiente, con intereses y motivaciones propios, en un momento en el que Estados Unidos estaba intentando involucrarlo en una guerra con Siria, en una especie de “*proxy war*” en el contexto de la Guerra Fría. Nixon temía que el régimen de Hussein pudiera ser derrocado por una insurrección de inspiración soviética y quedar bajo la dominación de Siria. Este escenario conllevaba la participación de Israel en un ataque pre-emptivo en contra del régimen sirio, llevando a la guerra también a Egipto e involucrando a la Unión Soviética. Para Israel, Jordania es un Estado importante y es necesario mantener su estabilidad interna, ya que actúa como estado-tapón para Israel.

Una intervención norteamericana suponía involucrar a Israel, puesto que era la única ruta disponible para sus tropas. Estados Unidos contaba con un pequeño número de tropas en Europa que podían ser enviadas sin poner en peligro la seguridad de Europa Occidental. Jordania sólo contaba con veinticinco kilómetros de costa en el Golfo de Aqaba. Por ello, Estados Unidos prefirió una operación israelí con apoyo norteamericano. Además, las bases en Turquía, Grecia, Chipre y Creta no podían usarse dadas las objeciones de los gobiernos locales, por lo que era fundamental el uso de los portaaviones. De este modo, Nixon autorizó que los portaaviones *Saratoga* y *John F. Kennedy* se unieran al *Independence*.

El 17 de septiembre, Hussein estableció un gobierno militar para luchar de manera más efectiva contra los fedayines. Pero aunque la guerra civil acabó con una victoria decisiva para los hachemitas, la amenaza a Jordania pasó desde los fedayines a Siria. Israel observó la posibilidad de un escenario de conflicto de Siria e Irak contra Jordania y, con ella, la justificación de una intervención. Que Estados Unidos solicitara la intervención de Israel en Jordania representó una oportunidad para mostrarse como un activo fiable en Oriente Próximo. Pero que Estados Unidos pidiera el ataque a Siria suponía incrementar los riesgos para Israel, además de entrañar que actuaba bajo los intereses norteamericanos y no por los propios.

Estados Unidos había optado por la posibilidad de atacar Siria ante la negativa de Hussein de permitir una intervención israelí en su territorio y porque además suponía golpear directamente a los soviéticos a través de Siria, más que salvar al régimen hachemita. A pesar de esta negativa oficial de Hussein, éste consideraba que Israel podía ser utilizado para disuadir la intervención de otros Estados, especialmente de Irak. De hecho, Kissinger especuló que parecía que Hussein tenía algún acuerdo tácito con los israelíes mediante el cual si los iraquíes intervenían, Israel atacaría⁴⁸¹. Abba

481Ashton, N. J. (2006), “Pulling the Strings: King Hussein's Role during the Crisis of 1970 in Jordan”, *The* 258

Eban había añadido la posibilidad de dos escenarios, dada la situación: que Hussein solicitara una operación o que el régimen hachemita se derrumbara provocando el reparto de Jordania entre Siria, Irak y la OLP. Este último escenario tenía consecuencias fatales para la seguridad de Israel.

Israel se negó a actuar directamente en Siria, aunque si estaba dispuesta a realizar ataques aéreos contra los sirios en Jordania. Una posible invasión siria más el estado de alerta en Irak ponían en peligro los intereses de seguridad de Israel, que se reservaría su derecho a defenderse. A pesar de que la intervención israelí parecía inevitable, Israel debía asegurar el compromiso de Estados Unidos antes de cualquier intervención, siendo consciente de la oportunidad de conformar su Estado como activo estratégico para Estados Unidos y de la consideración de Jordania como aliado estratégico⁴⁸². Así pues, Israel movió sus fuerzas hacia la frontera con Jordania, en el Valle de Bet Shean, y hacia la frontera siria en los Altos del Golán. Mientras, Hussein envió su fuerza aérea contra los tanques sirios con la confianza que le otorgó el movimiento israelí y el apoyo norteamericano⁴⁸³. En consecuencia, Siria se retiró el 23 de septiembre al ver las capacidades de Jordania y la posibilidad de reacción israelí⁴⁸⁴.

Paralelamente al empeoramiento de la situación en Jordania, en 1968 comenzó la internacionalización del terrorismo con el secuestro de aviones. La dinámica de la resistencia palestina cambió en los años setenta al expandirse más allá de los límites fronterizos regionales a través de los actos de terrorismo. Hasta la guerra civil jordana de 1970 no vieron el beneficio posible de las acciones transnacionales. Fue a partir de ese año cuando se embarcaron de forma clandestina con las operaciones de Septiembre Negro. Desde 1970, la inteligencia alemana era conocedora de que miembros de las facciones del Ejército Rojo estaban siendo entrenados en tácticas terroristas en campamentos en el sur de Líbano y en el sur de Yemen. Este dato les alertó de la posibilidad de que el conflicto de Oriente Próximo se desplazara a suelo europeo, tal y como ocurrió en Múnich con el atentado contra el equipo olímpico israelí durante los Juegos Olímpicos de 1972.

En el fomento del terrorismo vuelve a jugar un papel importante la Unión Soviética que,

International History Review, vol. 28., núm. 1, pp. 94-118.

482La decisión de salvar al régimen del rey Hussein se debió también a una decisión estratégica tomada dos años atrás cuando se decidió abandonar la “Opción Palestina” por la “Opción Jordana” como nueva política en la gestión de los Territorios. Véase Pedatzur, R. (2008), “The Rescue of King Hussein's Regime”, *Civil Wars*, vol. 10., núm. 3., pp. 294-318.

483Otra forma de apoyo norteamericano a Jordania fue de carácter diplomático con la mediación de Estados Unidos en el conflicto árabe-israelí en parte para aliviar las presiones sobre los Estados árabes moderados como Jordania y Líbano, propiciando el Plan Rogers y la Iniciativa Rogers, que sirvió además para alejar a los Estados árabes de los soviéticos, y comprobar las intenciones soviéticas en Oriente Próximo. Véase Stocker, J. (2012), “Diplomacy as counter-revolution? The ‘moderate states’, the Fedayeen and State Department initiatives towards the Arab-Israeli conflict, 1969–1970”, *Cold War History*, vol. 12., núm. 3., pp. 407-428.

484Rubinovitz, Z. (2010), “Blue and White ‘Black September’: Israel's Role in the Jordan Crisis of 1970”, *The International History Review*, vol. 32., núm. 4., pp. 687-706.

junto con otros países del bloque oriental, suministraron a la OLP entrenamiento y equipamiento militar. Se sumó a ello su aparato de propaganda apoyando los esfuerzos de la OLP en la legitimización de su lucha contra Israel y favoreciendo la expansión de su propaganda diplomática. Los principales campamentos de entrenamiento de la OLP en la URSS fueron ubicados en los suburbios de Moscú, incluyendo la Universidad Patrick Lumumba, y en zonas como Baku, Tashkent, Odessa y Simferopol, en Crimea. Campamentos similares también hubo en Checoslovaquia, como los de Karolovy-Vary, Duprov y Ostrava; en Varna, Bulgaria y cerca del lago Batalón, en Hungría.

También se establecieron campamentos de entrenamiento en las inmediaciones de Pankov y Finsterwald, en Alemania Oriental, y en Yugoslavia, cerca de la frontera con Bulgaria. El entrenamiento militar incluía, entre otros, cursos de comando y de estado mayor, sabotaje y terrorismo, cursos en comunicaciones, electrónica, ingeniería, artillería y pilotaje. Parte de esta información fue publicada por Robert Moss⁴⁸⁵ en un artículo en el *Daily Telegraph* en julio de 1979. Según Moss, los terroristas palestinos estaban siendo entrenados por la URSS y este entrenamiento los convertía en “un activo útil para el suministro de tropas de choque como los miembros del equipo de guardaespaldas de Idi Amin en Uganda o agentes subversivos en los emiratos del Golfo Pérsico y Arabia Saudí”. Este tipo de tropas también podían servir como intermediarios en el suministro de armas con destino a los movimientos de liberación nacional así como para la realización de misiones, muchas veces según los intereses soviéticos⁴⁸⁶.

Además del entrenamiento militar, la más que ayuda soviética se extendió al suministro de material militar⁴⁸⁷. El material soviético que recibió la OLP venía directamente de Moscú y de otras capitales del bloque oriental. Parte del envío se realizaba a través de terceros países como Siria,

485Robert Moss es un historiador australiano que contribuía con sus artículos en *The Daily Telegraph*, en *The New York Times Magazine*, en *The New Republic*, y en *Commentary*, además de ser comentarista ocasional en asuntos internacionales en la BBC. Moss es conocido por ser quien identificó la amenaza del terrorismo internacional con un trabajo presentado en el *International Institute of Strategic Studies* en 1971. También es conocido por ser quien escribió el discurso que pronunció Margaret Thatcher en enero de 1976 en el que se alertaba sobre la escalada militar soviética. Como respuesta a ese discurso, Thatcher fue etiquetada como “Dama de hierro” por el periódico soviético *Red Star*.

486En esta línea se desarrollaron acciones como la trama de la OLP para hacer estallar los depósitos de combustible en el oeste de Berlín o el intento por parte de un equipo de sicarios palestinos en Holanda en 1975 de secuestrar un tren que transportaba refugiados judíos de la Unión Soviética. Véase *JTA* (1979, 24 de julio), “Behind the Headlines USSR Training Palestinian Terrorists”.

487Entre el material suministrado a la OLP por la URSS se incluyeron: Tanques T-34, T-35, y T-55, transporte blindado de tropas BTR-152 y BTR-60, armamento antitanque como el cañón antitanque de campaña de 57mm, el cañón antitanque de campaña D-44 de 85mm, misiles antitanque Sagger y cañones sin retroceso B-11 y B-14. Entre las armas se proveyeron: fusiles de asalto kalashnikov, ametralladoras, metralletas, granadas de mano y pistolas. Los envíos incluyeron también morteros de 60mm, 81mm, 120mm y 160mm, lanzacohetes Katyusha de 107mm, 122mm, 130mm, 240mm, y sistemas de cohetes múltiples BM-11 de 122mm y BM-40 de 122mm. En cuanto a la artillería se enviaron: cañones cortos M-38 de 122mm, cañones D-130 de 122mm y cañones M-46 de 130mm. Relativo al armamento antiaéreo, el suministro contó con: cañones antiaéreo de 20mm, cañones antiaéreo ZU-23, cañones antiaéreo de 37mm, cañones antiaéreo de 57mm, misiles tierra-aire SAM-7 “Strela” y misiles SAM-9.

Libia e Irak. El principal puerto fue el libanés de Tiro, controlado por la OLP.

Desde los años setenta, el KGB secretamente entrenó y suministró armas al PFLP a través de Wadie Haddad, responsable de varios secuestros de aviones civiles entre los años 1960 y 1970, en apoyo a la causa palestina⁴⁸⁸. Haddad no sólo era el cerebro de las actividades terroristas palestinas a finales de los años 60, también era considerado agente soviético a través del que fue realizado el suministro de armas al PFLP. Una de las más importantes operaciones de suministro de armas recibió el nombre de Operación Vostok. El PFLP también fue utilizado para la realización de diversos trabajos para la URSS, como la Operación VINT con la que se intentó secuestrar al jefe de estación de la CIA en Beirut y la Operación INTIKAM, con la que se intentó asesinar a dos desertores soviéticos⁴⁸⁹. El KGB también estableció una estrecha colaboración con Arafat, entrenando a las guerrillas de la OLP.

En los años 70 es cuando se inicia el proceso de aislamiento y deslegitimación de Israel a través del uso de foros como Naciones Unidas, la Liga Árabe, el Movimiento de Países No-Alineados y diversas organizaciones de solidaridad ya sean verdes, pacíficas o antinucleares. La deslegitimación de Israel es paralela al desarrollo de ideologías anti-imperialistas, anti-americanas, anti-colonialistas y anti-capitalistas que vieron como su voz se ampliaba a razón de la Guerra de Vietnam al poner el dedo acusador sobre Estados Unidos. Ese desarrollo paralelo de ideologías creó la idea de un Israel franquiciado del imperialismo norteamericano. Israel se vio aislado de foros internacionales como comités de Naciones Unidas, de la OTAN o de Europa⁴⁹⁰.

La imagen más representativa del comienzo de este proceso fue la del discurso de Arafat ante la Asamblea General de Naciones Unidas en 1973, armado y siendo *de facto* terrorista, mostrando gráficamente las características de su discurso. Quedaba así legitimado y justificado el discurso de la lucha armada contra Israel⁴⁹¹.

La política de la OLP hasta 1967 tuvo el simple objetivo de eliminar el Estado de Israel y reemplazarlo por un Estado democrático palestino árabe donde no quedaba precisado el lugar de los judíos o su permanencia (se sobreentiende que Israel debía ser previamente derrotado y eliminado). La realidad tras la Guerra del 67 evidenció que esta política de la OLP era irreal. A partir de entonces el objetivo fue menos ambicioso; se buscaba el establecimiento de un Estado palestino en cualquier parte de la Palestina, previamente liberada. Este cambio seguía llevando asociado el no

488Sobre la implicación del KGB en las organizaciones palestinas véase Andrew, C. M. y Mitrokhin, V. (2005), *The Mitrokhin archive II: the KGB and the world*, Michigan: Allen Lane (editor).

489Andrew, C. M. y Mitrokhin, V. (2000), *The Sword and the Shield: The Mitrokhin Archive and the Secret History of the KGB*, Nueva York: Basic Books.

490A excepción de la Unión Europea de Radiodifusión por la que le fue permitido participar en Eurovision.

491Otro ejemplo de legitimación por parte de la prensa del “discurso de paz” de Arafat fue portada de la revista *Time* de 13 de diciembre de 1968, dedicada a Arafat y con el titular: “*The Guerrilla threat in the Middle East. The revolution of Fatah exists!*”

reconocimiento de Israel a existir como Estado físico, la continuidad de la lucha y la negación de soluciones políticas o negociadas.

Incapaces de poner en práctica una guerra de guerrillas a través de las fronteras de Israel y después de haber perdido sus bases en Jordania en 1971, al-Fatah empezó a ejercer la violencia revolucionaria a través del terrorismo. Septiembre Negro fue el nombre designado al principal grupo terrorista armado de la OLP. Fundado en 1970, Septiembre Negro representó la versión más extrema del terrorismo palestino. Lo que hizo letal a esta organización fue el reclutamiento de miembros dispuestos a perder su vida sólo por la oportunidad de cometer atentados contra Israel o Jordania. El 16 de diciembre de 1971 atentaron contra el embajador jordano en Londres. Entre 1971-73 su principal objetivo era derrocar al rey Hussein.

En 1972 Septiembre Negro secuestró el vuelo de Viena a Tel Aviv de Sabena Belgian Airlines. Comenzaba así la Operación Isotope el 8 de mayo de 1972. Los terroristas ordenaron aterrizar la nave en Lod y exigieron la puesta en libertad de más de trescientos presos palestinos que se encontraban en cárceles israelíes, bajo la amenaza de hacer estallar el avión. Mientras se negociaban las exigencias de los terroristas a través de Moshe Dayan, se preparó un plan de rescate. Dayan enseñó a los secuestradores el curso de sus exigencias con falsos prisioneros embarcando en una aeronave con destino a El Cairo, mientras que les enviaba también un grupo de técnicos para que solucionaran los problemas del aparato y pudiera despegar. De este modo se acercaron al aparato secuestrado dieciséis hombres del Sayeret Matkal, que tomaron el avión, mataron a dos de los secuestradores, se hicieron con el control del avión y liberaron a los pasajeros. Con esta operación de rescate quedó patente cómo Sayeret Matkal y otras unidades de fuerzas especiales israelíes se habían adaptado rápidamente a las nuevas tácticas de terrorismo, convirtiéndose en las mejores unidades antiterroristas. La experiencia de esta operación fue volcada en la Operación Thunderbolt, en Entebbe (Uganda) en 1976.

3. LA GUERRA DE DESGASTE: 1967-1973

Desde el fin de la Guerra de los Seis Días de 1967 hasta la Guerra del Yom Kippur de 1973 no dejaron de sucederse las hostilidades. Durante esos años tuvo lugar la denominada Guerra de Desgaste o *War of Attrition*. Fueron característica de este período las incursiones, las operaciones y batallas aéreas, y las de artillería, en clara violación del alto el fuego. Egipto aprovechó este tiempo para fortalecerse de sus pérdidas en armamento y adquirir suministros soviéticos. Su poderío militar quedó muy por encima del período anterior a la Guerra del 67.

El éxito israelí en la Guerra de los Seis Días forzó a Nasser a solicitar más suministros de la Unión Soviética. Entre ellos, también llegaron a Egipto los MiG-21 con pilotos soviéticos (aunque la URSS negó que hubiese enviado pilotos sino consejeros) y nuevas baterías SAM para la defensa aérea de las ciudades egipcias ante los ataques aéreos israelíes⁴⁹². Los misiles superficie-aire SAM-3 estaban diseñados para alcanzar aeronaves en vuelo bajo y así fueron usados contra los ataques aéreos israelíes. Las baterías SAM podían estar montadas en superficies fijas o móviles lo que dificultó las operaciones de la IAF.

La Guerra de Desgaste no aporta nada importante desde los puntos de vista táctico o estratégico pero sí que evidencia una falta de respeto de Egipto por la disuasión israelí. Esta desconsideración no se debe tanto a un fallo de la disuasión sino a la existencia de una “fase revolucionaria”, tal y como expresa Kissinger⁴⁹³. Siguiendo a Kissinger, el sistema internacional pasa por “fases estables” y “fases revolucionarias”. Esta última fase se ve caracterizada por la irrupción de un actor estatal que cuestiona e intenta modificar el *statu quo* generando incompatibilidades que suelen resolverse mediante la guerra como último recurso. Este intento de modificación ocasiona la actuación de Estados vecinos elevándose la percepción de la amenaza tanto por el Estado revolucionario como por los Estados vecinos.

La relación entre revolución, violencia y guerra ha sido atendida profundamente desde diversas disciplinas, destacando autores como Hanna Arendt, Charles Tilly o John Foran. Desde el punto de vista de la disciplina de los estudios estratégicos, la teoría tradicional realista considera la guerra revolucionaria como la consecución de los objetivos políticos mediante el uso de la fuerza armada. La revolución, al igual que muchos otros conceptos, tiene una difícil solución teórica dentro de los estudios estratégicos.

Esta fase revolucionaria de Egipto hace percibir de forma engañosa que la disuasión israelí tenía fallos y que eso era la causa del cambio de ciclo bélico experimentado en los años posteriores.

492Gordon, Y., Dexter, K., Komissarov, D. (2008), *Famous Russian Aircraft. Mikoyan Mig-21*, Londres: Midland Publishing.

493Kissinger, H. (1957), *A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace, 1812-1822*, Boston: Houghton Mifflin.

Este nuevo ciclo bélico está caracterizado por la existencia del conflicto de baja intensidad que realizó cambios estructurales y organizativos y que supone en la historia militar el desarrollo de acciones completamente innovadoras. Este nuevo ciclo bélico tiene como protagonistas a las diferentes organizaciones terroristas que fueron apoyadas política y financieramente por los países árabes, que permitieron además entrenamiento y bases en sus territorios convirtiéndose en santuarios para los terroristas desde los que desarrollar las operaciones de desgaste contra Israel.

Es de hecho en este contexto donde germina la OLP. Con la realización de sus operaciones en suelo jordano, la OLP creó una especie de “Estado dentro del Estado” en Jordania. Sus actividades fueron contestadas con éxito por la IDF lo que obligó a la OLP a desplazarse desde Jordania hasta Líbano. Pero la OLP no sólo concentró sus actividades terroristas en la región sino que también exportó el terrorismo fuera de Oriente Próximo con el secuestro de aviones, poniendo de este modo la atención de la opinión pública sobre Palestina e internacionalizando así la llamada “causa palestina”.

Paralelamente, se aprecia en ese período un crecimiento del fanatismo religioso, una rivalidad entre el mundo árabe por alzarse con la hegemonía y una puesta de la atención sobre Israel como problema árabe. Israel fue usado como cortina de humo para que estos regímenes pudieran tapar sus miserias domésticas. La búsqueda de un enemigo exterior es una técnica muy habitual para distraer la atención de las opiniones públicas a nivel interno. Al mismo tiempo, se fue gestando un deseo de venganza que no dejó lugar para reflexionar sobre las pasadas derrotas árabes.

En este período histórico tuvo lugar la Conferencia de Jartum de 1967, donde se afirmaron los tres famosos “no”: “no al reconocimiento de Israel como Estado, no a las negociaciones y no a la paz con Israel”. Con estas afirmaciones quedaba evidente para los israelíes la inutilidad de cualquier acuerdo provisional antes firmado, además de la vulneración de los derechos de Israel como Estado. Esta frase encerraba el programa político árabe hacia Israel. De este programa político se desarrolló un programa militar a ejecutar en tres fases sucesivas: una primera fase de “rehabilitación defensiva”, una segunda fase de “defensa ofensiva” y una última fase de “liberación”⁴⁹⁴. Para Ben-Ami, la Conferencia de Jartum mostraba una disposición a contemplar un arreglo táctico con Israel y un reconocimiento de que la recuperación inmediata por medios militares de las tierras árabes ocupadas era totalmente irreal. En su análisis, Jartum era quizás la primera vez en la historia que la Liga Árabe contemplaba el principio de una solución política al conflicto. Pero Israel interpretó Jartum como de intransigencia árabe⁴⁹⁵.

El incremento del poder militar egipcio permitía a Nasser aceptar una oferta política

494Herzog, C. (2010), *The Arab-Israeli Wars...op.cit.* pp. 207-210.

495Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices...opc.cit.* pp. 158-159.

aceptable pudiendo alegar que el poder militar egipcio había obligado a los sionistas a cambiar su postura. Nasser pretendía usar el poder militar para llegar a un acuerdo político. Esto explica que Nasser se negara a aceptar el *statu quo* surgido tras la Guerra del 67 y que intensificara las operaciones militares en el Sinaí. Estas operaciones estaban dirigidas a ejercer presión sobre la capacidad militar de Israel y sobre su economía (al tener que alistar fuerzas de la reserva). Con estos objetivos Nasser pretendía además centrar la atención de Estados Unidos haciéndole ver cómo los acontecimientos en Oriente Próximo podían poner en peligro sus intereses vitales en la región. Pero la estrategia de Nasser no contaba con la ansiedad y el temor ante una posible tercera guerra mundial y con el posible enfrentamiento entre las dos superpotencias⁴⁹⁶.

Las fases que desarrollan el programa militar árabe, y que constituyen la Guerra de Desgaste, condujeron finalmente a la Guerra del Yom Kippur de 1973. Entre la Guerra del 67 y la del Yom Kippur se observa además una mejora de la eficacia militar de Egipto⁴⁹⁷. Pero antes de la llegada de la última fase, Nasser muere y es reemplazado por Sadat quien fue el que llevó finalmente a Egipto a la guerra con Israel. Pero antes, para poder tener libertad de acción tuvo que echar a las fuerzas militares soviéticas de Egipto, aunque esto no significó el fin de las relaciones con la URSS puesto que Egipto era consciente de la necesidad de la asistencia en equipamiento militar. Durante la Guerra del Yom Kippur la URSS mantuvo un papel activo y en confrontación con Estados Unidos por hacerse con el control regional aprovechando el conflicto en Oriente Medio. Mientras, Estados Unidos intentó evitar esta influencia soviética con el acercamiento a Israel.

A pesar de que en 1948 la URSS reconoció al Estado de Israel al ver en esta proclamación un golpe al imperialismo británico realizado por judíos polacos y rusos progresistas, con el acercamiento de Israel a Estados Unidos el sionismo empezó a ser cuestionado en la URSS como parte de un complot imperialista para derribar a la Unión Soviética. La “subversión sionista” fue una de las teorías conspiracionistas del KGB⁴⁹⁸. Estas teorías conspiracionistas soviéticas sobre el sionismo continuaron hasta bien entrada la década de los ochenta. Además, la URSS impedía la emigración a Israel desde la década de los sesenta a causa de un antisemitismo institucionalizado⁴⁹⁹. De hecho, en 1982 el KGB diseñó un plan de acción ante amenazas subversivas de origen sionista (“Plan for Work against Zionism in 1982-1986”) con una serie de medidas establecidas con el

496Blanga, Y. U. (2012), “Why are they shooting?: Washington view ot the onset of the War of Attrition”, *Israel Affairs*, vol. 18., núm. 2., pp. 155-176.

497Uno de los factores que inciden en esta mejora de la efectividad militar egipcia es la política interna del propio régimen autoritario y cómo ésta afectaba a las relaciones cívico-militares. Véase, Brooks, R. (2006), “An Autocracy at War: Explaining Egypt's Military Effectiveness, 1967 and 1973”, *Security Studies*, vol. 15., núm. 3., pp. 396-430

498Véase “Zionism and Israel”, *Intelligence and National Security*, vol. 7, núm 1, 1992.

499*Refusenik* fue el término empleado para aquellos judíos soviéticos a los que se les denegaba el permiso para hacer *Aliyah* a Israel. Se trata de la adaptación anglosajona del término original ruso *otkazniki*.

propósito de debilitar y dividir el movimiento sionista⁵⁰⁰. Tras la Guerra del 67, los soviéticos rompieron la relación con Israel a pesar de que Tel Aviv era uno de los centros de operaciones más importantes para el KGB. Los objetivos principales de la inteligencia soviética eran el programa nuclear israelí y los programas de investigación químicos y biológicos. Es evidente que Israel durante sus primeras décadas de vida fue muy vulnerable a las actividades de espionaje debido a la inmigración, al estatu de los partidos socialistas, a su atractivo turístico y a la debilidad de su aparato de contrainteligencia⁵⁰¹.

El éxito israelí en la Guerra del 67 fue el incentivo que permitió a la URSS enviar a Egipto el material bélico solicitado y las unidades soviéticas a partir de 1968, coincidiendo con el suministro de los F- 4 Phantom norteamericanos a Israel. Aunque la URSS admitió que envió sólo consejeros, también fueron desplegadas fuerzas terrestres cuyos efectivos vestían uniformes egipcios y cuyas operaciones nunca han sido oficialmente reconocidas. El envío de este contingente de fuerzas fue realizado bajo la Operación Kavkaz con el objetivo de dar solución a las dificultades que tenía Egipto para hacer frente a las acciones de la Fuerza Aérea israelí. A pesar de que Israel era consciente de la relación entre los soviéticos y los países árabes y de la contribución soviética al desarrollo militar de estos países, tanto Israel como Estados Unidos fallaron en sus evaluaciones de inteligencia sobre la conducta soviética⁵⁰². Fue la superioridad bélica y la presencia soviética el elemento de disuasión que contribuyó al alto el fuego de agosto de 1970, más incluso que la victoria israelí sobre las baterías SAM⁵⁰³.

La restauración de la disuasión israelí fue realizada mostrando la superioridad aérea. A través de una serie de operaciones aéreas realizadas entre 1969 y 1970 se pretendió que Egipto cesara en su beligerancia. El 20 de julio de 1969 se desarrolló la Operación Boxer, la primera operación de la IDF tras la Guerra del 67. Con las operaciones aéreas se entró en una nueva fase en la Guerra de Desgaste. Con esta operación, la IDF buscaba mostrar tal superioridad aérea que disuadiera a Egipto de continuar la guerra. Era tan persistente el fuego de artillería egipcio sobre la IDF que era necesario poner fin a esta beligerancia a pesar de que podría comprometer el acuerdo con Estados Unidos para el suministro de los Skyhawks. Además, Egipto percibía de la abstención israelí de endurecer su postura un signo de debilidad. Israel debía restaurar la disuasión a través de

500Andrew, C., Gordievsky, O. (1992), *More "Instructions from the Centre": Top Secret Files on KGB Global Operations 1975-1985*, Oxon: Frank Cass.

501Shapiro, S. (2011), "KGB Human Intelligence Operations in Israel 1948-73", *Intelligence and National Security*, vol. 26., núm. 6., pp. 864-885.

502Véase Adamsky, D. (2006), "'The Russian are not coming': Israel's intelligence failure and soviet military intervention in the 'War of Attrition'", *Intelligence and National Security*, vol. 21, num. 1., pp 1-25., y Adamsky, D. (2005), "Disregarding the Bear: How US Intelligence Failed to Estimate the Soviet Intervention in the Egyptian-Israeli War of Attrition", *Journal of Strategic Studies*, vol. 28. num. 5., pp. 803-831.

503Ginor, I. (2002), "'Under the Yellow Arab Helmet Gleamed Blue Russian Eyes': Operation Kavkaz and the War of Attrition, 1969-70", *Cold War History*, vol. 3, núm.1, pp. 127-156.

la superioridad aérea.

Previo a la Operación Boxer, la noche del 19 de julio se desarrolló en la isla de Green la Operación de asalto anfibio Bulmus 6, llevada a cabo por unidades especiales de la IDF (Sayeret Matkal y Sayeret-13). Esta operación destruyó las defensas antiaéreas y los sistemas de alerta temprana (ELINT). Con la Operación Boxer 1 se destruyeron dos baterías de misiles, posiciones de artillería, depósitos de combustible, puestos avanzados y se derribaron tres aviones egipcios. Un avión adicional fue derribado por un misil Hawk MIM-23. En la Operación Boxer 2, fueron cinco los aviones egipcios abatidos en combate aéreo, y otros tres destruidos por fuego antiaéreo. En total, se realizaron cinco operaciones que destruyeron cinco baterías de misiles, dos estaciones de radio, diecisiete baterías de artillería, seis tanques y vehículos blindados, diecinueve puestos avanzados, tres puentes fueron dañados y doce aviones egipcios fueron derribados. Israel perdió dos de sus Mirage⁵⁰⁴. Pero la Operación Boxer no logró disuadir a Egipto en su empeño por continuar con la Guerra de Desgaste sino que incrementó las tensiones a lo largo de la frontera.

Desde enero a abril de 1970 se llevaron a cabo una serie de ataques aéreos israelíes con la denominación Operación Priha. A pesar de haber demostrado su superioridad aérea, Israel no había conseguido aún detener los ataques egipcios. Para el inicio de esta operación el 22 de enero de 1970 se llevó a cabo la Operación Rhodes, realizada por el Sayeret-13 y la unidad paracaidista, en la isla de Shadwan con el fin de tomar el control de la isla y de los equipos de radar. Pero el curso de la Operación Priha fue suspendido debido a la cada vez mayor presencia soviética en Egipto y a la consecuente probabilidad de tener que enfrentarse a ellas. La Operación Priha no consiguió forzar a Egipto a las negociaciones sino que, por el contrario, lo llevó a solicitar más ayuda y más armas a la URSS incrementándose más aún la presencia soviética, aumentado la tensión y llevando a una escalada en la Guerra de Desgaste.

El 30 de julio de 1970 tuvo lugar la Operación Rimon 20, una serie de batallas aéreas entre la IAF y pilotos rusos estacionados en Egipto. Esta operación se saldó con cinco MiG-21 derribados por los F-4 Phantom y Mirage IIIs israelíes y constituyó el primer combate aéreo entre pilotos rusos y pilotos israelíes. Las presiones norteamericanas condujeron finalmente a un alto el fuego decretado para el 7 de agosto de 1970.

504Almog, Z. (2010), *Flotilla 13: Israeli Naval Commandos in the Red Sea, 1967-1973*, Annapolis, MD: Naval Institute Press.

4. LA GUERRA DEL YOM KIPPUR DE 1973

La Guerra de Yom Kippur fue el último de los grandes conflictos armados que enfrentó a Israel con sus vecinos y también la última guerra de supervivencia de Israel. Esta guerra marca un punto de inflexión cerrando una etapa y dando lugar a una nueva fase de violencia en la historia del conflicto árabe-israelí. Su importancia radica no sólo en su característica de ser la última guerra total árabe-israelí sino en el advenimiento de nuevos elementos que hasta entonces no habían aparecido y que anuncian la gestación de un nuevo ciclo bélico y de un nuevo tipo de guerra. Este conflicto demostró que los conceptos estratégicos que habían servido hasta la Guerra de los Seis Días eran inadecuados en la nueva situación político-militar que enfrentó Israel la víspera de Yom Kippur. Las estrategias de la disuasión y la defensa estática no sirvieron para anticipar la guerra. En este sentido, la doctrina de seguridad fue la que recibió el golpe.

La sorpresa de esta guerra vino de un fallo en la alerta temprana. Este fallo fue debido a un error de inteligencia y a la propia concepción estratégica de Israel, lo que obligó a revisar la doctrina estratégica israelí. La razón que llevó a Egipto a iniciar esta guerra fue consecuencia del resultado de la Guerra de 1967. Egipto debía obligar a Israel a retirarse de los territorios adquiridos con la Guerra del 67 y así eliminar la humillación causada por esta conquista israelí. Dado que Egipto era consciente de que no podía conseguir este objetivo con la derrota militar de Israel, opta por obligar a Israel a negociar esta retirada a través de un conflicto limitado. De este modo, Egipto podía negociar con Israel desde una posición de fuerza. Para la consecución de este objetivo político, Sadat elaboró un plan de engaño que consiguió dañar el concepto estratégico de Israel.

La Guerra de 1973 supuso un examen de la doctrina de seguridad israelí elaborada por Ben Gurion años atrás para dar respuesta a la realidad que entonces enfrentaba Israel: un Estado rodeado de vecinos hostiles y la posibilidad de que se desarrolle el peor escenario posible, el de un ataque simultáneo desde diversos frentes. Esta doctrina tenía en cuenta la dificultad de Israel para mantener un gran ejército regular defendiendo extensas fronteras y la imposibilidad de soportar una guerra prolongada. De estas consideraciones partía el concepto de seguridad israelí, asentado en los elementos de disuasión (disuasión que dependía también del apoyo prestado por una gran potencia), alerta temprana, supremacía aérea y organización de las unidades de reserva que permitiesen la rápida movilización y llevasen la guerra a territorio enemigo obteniendo una victoria decisiva lo más rápidamente posible. Yom Kippur puso en jaque este concepto de defensa. El éxito del plan de Sadat fue minar este concepto al hacer fallar la alerta temprana de Israel.

Lo primero que falló en Yom Kippur fue la alerta temprana a causa de uno de los mayores errores de inteligencia de la historia moderna. Este fallo, que puso en peligro la existencia misma del Estado, puso en tela de juicio el papel de los servicios de inteligencia y originó numerosos

debates respecto a la esencia misma de la alerta temprana y de las funciones específicas de las diferentes organizaciones de inteligencia. Uno de los principales motivos del error a nivel de inteligencia vino derivado de la propia cultura gerencial de la inteligencia israelí. Pero otro de los errores fue que la inteligencia militar ofreció la información sobre las capacidades del enemigo, considerando que ésta era suficiente para la toma de decisiones, y fueron ignoradas las intenciones del adversario⁵⁰⁵.

Con el fallo de la alerta temprana, falló a continuación la disuasión. La guerra se hizo inminente y apareció el dilema de lanzar o no un ataque pre-emptivo. Ante este dilema, se sopesaron los daños políticos que podía ocasionar una acción militar de este tipo frente a los beneficios militares que podrían obtenerse. Pero el objetivo de Sadat al lanzar esta guerra era más limitado; pretendía llegar a un proceso de negociación desde una posición de fuerza favorable. Sadat consiguió la victoria política a pesar de su derrota militar. Además, el ataque de Egipto y Siria hizo necesaria la acción defensiva israelí en tierra y en aire, dejando en evidencia los problemas operativos y doctrinales de Israel.

Otro de los fallos de inteligencia de Israel fue considerar que los árabes no lanzarían un ataque hasta poder conseguir la capacidad para disputar a Israel su supremacía aérea. No se tuvo en cuenta que para los árabes esta supremacía se podía disputar combinando defensa aérea y sistemas de misiles tierra-tierra, que estaban empezando a aparecer en Oriente Próximo. La tecnología hizo cambiar el escenario al añadir una nueva dimensión a la campaña aérea. Si la fuerza aérea debía estar siempre movilizada para la realización de misiones de apoyo aéreo y de interdicción, ahora se encontraba con la limitación de acción que suponían las baterías antiaéreas SAM de Egipto y con la dificultad de tener que enfrentarse a misiles en el combate aéreo. Ante esta situación, Israel buscó la disuasión con la adquisición de aeronaves dotadas de armas ofensivas para intentar así alterar la percepción del adversario. Pero se produjo una especie de esquizofrenia estratégica. La disuasión estaba diseñada para operar en modo ofensivo y las baterías SAM inutilizaban la efectividad de la acción ofensiva a la vez que cambiaron el escenario militar estático creado por el hecho de que ambas fuerzas estaban desplegadas a lo largo del Canal de Suez⁵⁰⁶.

La Guerra del Yom Kippur inauguró un período donde el escenario queda presidido por el peligro que suponen las tecnologías y por la necesidad de adaptación rápida de estrategias y doctrinas⁵⁰⁷. Años después, la Guerra del Golfo de principios de los noventa consolidó esta

505La alerta temprana de Israel se basaba principalmente en las estimaciones de capacidades más que en las valoraciones de las intenciones del adversario excepto en 1960 con el caso denominado Rottem Affair. Véase Sheffy, Y. (2013, junio), "Early Warning of Intentions or of Capabilities? Revisiting the Israeli-Egyptian Rotem Affair, 1960", *Intelligence and National Security*, vol. 28., núm.3., pp. 420-437.

506Herzog, C. (2004), *La Guerra del Yom Kippur*, Barcelona: Inédita editores, p. 39.

507Yom Kippur también supuso una importante actividad de reconocimiento aéreo y satelital gracias al desarrollo

tendencia al mostrar cómo la proliferación de misiles iba a generar debates respecto a la importancia de cuestiones como la profundidad estratégica, el valor del territorio o de las “fronteras defensibles”.

La Guerra de 1948 había sido una guerra defensiva que buscaba vencer los ataques enemigos, sin ocasionar como resultado una pérdida significativa de territorio para Israel. Esta guerra no proporcionó a Israel profundidad estratégica sino que, por el contrario, lo dejó vulnerable a los ataques. A partir de entonces, el pensamiento estratégico empezó a considerar la posibilidad de que los árabes pudieran lanzar un ataque simultáneo. La evaluación de esta situación concluyó que era preciso que se pusiera en marcha una estrategia ofensiva desde las etapas iniciales del conflicto. Esta estrategia ofensiva significaba que Israel debía llevar a cabo un ataque pre-emptivo y dejar la defensa (estática o pasiva) en un lugar secundario. El objetivo de esta acción ofensiva era tomar la iniciativa y trasladar el combate a territorio enemigo. La limitada profundidad estratégica no le permitía a Israel la amplitud de movimientos que demandaba una guerra y, por otra parte, la estructura socio-económica aún estaba en fase de desarrollo y no podía soportar los daños que ocasiona una guerra. En estos momentos Israel gozaba de una legitimidad ante los ojos de la comunidad internacional que permitía que se aceptase un escenario realista como éste. En aquel contexto, la comunidad internacional aprobaría el resultado de las fronteras que surgiera del conflicto.

Pero a partir de 1967, Israel pierde legitimidad no sólo por el resultado de la guerra, con la ocupación de los territorios, sino también por el paso del panarabismo al nacionalismo palestino de tintes marxistas de las organizaciones palestinas. Estas organizaciones hicieron que Israel empezara a ser calificado como agresor imperialista en la nueva retórica que adoptan⁵⁰⁸.

Las razones que explican la contienda se sitúan también en el resultado producido por la Guerra de Desgaste. Para Egipto, las aportaciones exitosas de este conflicto fueron nulas. No consiguió eliminar la presencia de la IDF del Canal y seguía manteniendo una posición de humillación desde la Guerra del 67. Con la Guerra de los Seis Días de 1967 Israel había conquistado de Egipto el Sinaí y la Franja de Gaza, los Altos del Golán a Siria y Cisjordania y Jerusalén oriental

tecnológico. Véase Russel, M. R. (1992), “Military Photo-Reconnaissance during the Yom Kippur War: A Research Note”, *Intelligence and National Security*, vol. 7, núm. 2, pp. 126-132.

508Si con George Habash, fundador del Frente Popular para la Liberación de Palestina, el sustrato ideológico del movimiento palestino estaba influenciado por el baasismo (versión panarabista del socialismo) con Kalil al-Wazir, fundador de Fatah, se estableció la conexión con los regímenes comunistas y los líderes prominentes del Tercer Mundo a principios de los años sesenta. Por su parte, Arafat había estado influenciado en su juventud por las doctrinas antiimperialistas dictadas por la Hermandad Musulmana.

Kalil al-Wazir fue uno de los miembros del movimiento clandestino creado por Mustafá Hafez para la realización de incursiones en territorio israelí. Al-Wazir también desempeñó un papel destacado en las operaciones de Septiembre Negro, planificó varios ataques en Israel durante la invasión de Líbano de 1982 y organizó los comités juveniles en los territorios palestinos que vertebraron la Primera Intifada, quedando así el carácter de levantamiento popular espontáneo de la misma cuestionada.

a Jordania⁵⁰⁹. El sentimiento de humillación es importante, y si se atiende al sustrato socio-cultural se puede comprender que el resultado de la guerra recordaba a los árabes el temor a la intervención extranjera en sus asuntos; especialmente se recordaban hechos tan angustiosos como las Cruzadas o la entrada del General Allenby en Jerusalén⁵¹⁰.

Este sentimiento de humillación puede incluso interpretarse como un *casus belli* desde la perspectiva árabe. Por lo tanto, las semillas del estallido de Yom Kippur se encuentran presentes en el resultado de la Guerra de los Seis Días con el sentimiento de humillación árabe que queda mezclado con la falsa sensación de seguridad israelí por su victoria en la contienda. La magnitud de la derrota y las implicaciones que conllevó respecto al honor, el orgullo y la dignidad árabes son factores que hicieron inevitable la guerra y que llevaron a Nasser a la urgencia de reconstruir su ejército con la ayuda soviética, no simplemente con el equipamiento de las tropas sino en la calidad de los efectivos militares y su motivación.

Egipto llevó a cabo un proceso de educación política en su ejército en el que se hizo hincapié en el conocimiento profundo del adversario. También se perfeccionó el pensamiento militar egipcio. Es decir, puesto que la guerra relámpago le convenía a Israel debido a la limitada extensión de su territorio y al número limitado de su población, a su estado de preparación, a su nivel de entrenamiento y a sus limitados recursos, los árabes debían planificar una guerra prolongada que debía tener en cuenta la extensión de su propio territorio, su falta de una preparación, su ilimitada capacidad económica y su ilimitada población⁵¹¹.

A. La participación soviética

Uno de los elementos que llevaron a la guerra fue la activa (aunque en la sombra) participación soviética en el conflicto, a pesar de que las tesis oficiales afirman que los soviéticos tuvieron un papel poco relevante, incluso que no tenían ninguna intención de entrar en el conflicto. Pero la Unión Soviética creó las condiciones para que se generase esta guerra. Tras los acontecimientos en Oriente Próximo desde 1967 a 1973 es notable la influencia de la Unión Soviética, lo que hace necesario dedicarle un análisis más considerado.

Uno de los factores que contribuyó al estallido de la guerra del 67 fue el papel jugado por la

509En 1968, la ONU adoptó la resolución 242 por la que se solicitaba a Israel el retorno a las fronteras anteriores de la guerra y a los países árabes al reconocimiento del Estado de Israel. Ninguno de ellos aceptó la resolución.

510Hay que matizar que la entrada de Allenby a Jerusalén fue recibida calurosamente por los palestinos y por el jerife Husayn, quien además no planteó objeciones a la Declaración Balfour y afirmó en diferentes ocasiones su voluntad de aceptar una patria judía dentro de la nación árabe. Lo que molestó a los árabes en este período fueron los Acuerdos Sykes-Picot, puestos en conocimiento por los bolcheviques cuando asumieron el poder y publicaron una serie de documentos secretos sobre este acuerdo. Sykes-Picot era una traición a las promesas británicas al imposibilitar la creación de un Estado árabe soberano.

511Herzog, C. (2004), *La Guerra del Yom Kippur..op.cit.*, pp. 50-51.

URSS con la campaña de propaganda contra Israel que hacía creer a Egipto la existencia de una presencia de tropas israelíes con clara e inminente intención de atacar Siria. No sólo la URSS sí juega un rol destacado en el conflicto sino que además provocó la guerra del 67 e hizo todo lo posible para volver a provocar un conflicto que estalló finalmente en 1973.

Sólo una semana después de la derrota de Egipto llegó una delegación soviética a presentar a Nasser una agenda según la cual quedaba estacionada de forma permanente una importante presencia naval soviética en Alejandría y quedaba establecido un sistema avanzado de alerta y reconocimiento que tenía la tarea de realizar una estrecha vigilancia del Mediterráneo. El objetivo era la vigilancia de la Sexta Flota norteamericana en el Mediterráneo y la obtención de paridad con Estados Unidos. La Unión Soviética seguía una estrategia global en la que eran considerados como relevantes la importancia geopolítica de los países de Oriente Próximo, el valor del Canal de Suez como un vínculo entre el Mediterráneo y el océano Índico (que hay que incluirlo en el contexto de la lucha de la Unión Soviética con China) y los suministros de petróleo, especialmente del golfo Pérsico. Oriente Próximo era una zona de vital interés para la Unión Soviética.

Con la visita soviética del 18 de junio de 1967 también se estableció el envío de un gran número de técnicos e instructores soviéticos a Egipto como pre-requisito para poder ser suministrado material militar nuevo y sofisticado. Este nuevo personal soviético que llegó a Egipto obtuvo un nuevo estatu, con mayores responsabilidades y con mayor autoridad. El problema para Egipto era que esta nueva agenda le restaba maniobrabilidad, sobre todo si consideraba establecer negociaciones de paz con Israel. Con estos requisitos, Egipto quedaba sometido al dominio soviético, quedando afectada su soberanía e independencia. Por su parte, Israel no podía conseguir un acuerdo de paz si debía de negociar con un Egipto debilitado y anulado, incapaz de realizar acciones con absoluta independencia de los soviéticos, de la influencia de la Liga Árabe y de las presiones del terrorismo palestino. Para Israel, la URSS se convirtió en el principal obstáculo en la promoción de la paz en Oriente Próximo.

Para la Unión Soviética, la Guerra de Desgaste había sido una fase de un plan más elaborado que pretendía reducir a Israel y así eliminar la influencia norteamericana en la región. Según el punto de vista de la política soviética, Israel desempeñaba un doble papel: era un obstáculo para eliminar la influencia occidental en Oriente Próximo a la vez que era también el instrumento para el fortalecimiento de la posición soviética en los países árabes, puesto que la URSS explotaba el conflicto árabe-israelí para impulsar sus objetivos en Oriente Próximo. La victoria militar de Israel en el 67 había dañado la posición soviética en la región.

Respecto al desafío que suponía Israel para la Unión Soviética es muy interesante el análisis realizado por Jon Kimche en 1970. Según Kimche, la historia de Oriente Próximo entre 1919 y 1969

no sólo está basada en la centralidad de Gran Bretaña sino que es la historia que surge tras la Conferencia de París de 1919 y los acuerdos realizados tras la Primera Guerra Mundial. Este proceso culmina cuando en junio de 1967 Israel derrota a Egipto, Jordania y Siria y emerge la Unión Soviética como Gran Potencia en Oriente Próximo. Tras la Segunda Guerra Mundial, ayudado por la caída política de los líderes occidentales y por la emergencia de los nacionalismos árabe, judío e indio, la Unión Soviética consigue lo que Hitler no pudo conseguir al lanzar la guerra en 1939: destruir el *diktat* de Versalles. La Unión Soviética se propuso establecer su autoridad en el Mediterráneo, Egipto, Siria y Yemen. Pero se encontró con un desafío que no derivaba del sistema de Versalles sino de un Estado que había surgido de la descomposición del Imperio Otomano y que había llegado a la independencia tan sólo treinta años después de la Conferencia de París. Este desafío se llamaba Israel. La Guerra del 67 pone sobre la mesa unas nuevas realidades que no eran otras que las viejas realidades que habían sido oscurecidas con los cincuenta años de presencia británica en Oriente Próximo. El mantenimiento del Imperio Otomano había sido imprescindible para prevenir que Rusia ejerciera un control sobre Europa a través del control de los Balcanes o de la India a través del control de Oriente Próximo. Pero la Primera Guerra Mundial cambia la situación. Para evitar una posición de poder de los alemanes sobre la región se hace necesario la partición del Imperio Otomano. Y para conseguir este propósito se apacigua a Rusia prometiéndole anexiones territoriales. Pero la Revolución Rusa de 1917 y la presencia de petróleo en Mesopotamia y en el Golfo Pérsico vuelven a cambiar la política británica respecto a la “Cuestión Oriental”. Según Kimche, quien mejor vio la rivalidad con la Rusia revolucionaria fue T. E. Lawrence al considerar que la naturaleza de la actividad rusa no era la de ejercer una dominación directa de un área sino la de crear una esfera de influencia que le permitiera tener abiertas las fronteras en el norte de Oriente Próximo. La cuestión, para Lawrence, ya no es la retirada británica sino cómo ésta se ha de hacer; el imperialismo ha de imponer responsabilidades a la población local. Entre 1955 y 1961 vuelve a cambiar la situación; las posiciones estratégicas en Oriente Próximo son disputadas entre soviéticos y norteamericanos⁵¹². Y en ese punto es donde Israel, posicionado junto a Estados Unidos y decidido a imponer su destino a través de sus propias acciones, se convierte en un desafío para la Unión Soviética.

Pero la campaña contra Israel no empezó tras la Guerra de 1967. Aunque había un temor soviético al sionismo desde muy temprano, la adopción formal de la política anti-israelí está fechada en el 29 de noviembre 1956 cuando se publica un artículo en *Izvestia* que supone una declaración de guerra política contra Israel⁵¹³. El artículo declaraba el total apoyo soviético a la nacionalización del

512 Kimche, J. (1970), *The Second Arab Awakening..op.cit.*, pp. 9-16.

513 Govrin, Y. (1998), *Israeli-Soviet Relations, 1953-1967: From Confrontation to Disruption*, Londres: Frank Cass Publishers, p. 46.

Canal de Suez⁵¹⁴. Esta campaña de deslegitimación contra Israel perseguía negar a Israel su derecho a la existencia como Estado⁵¹⁵.

La Guerra de Desgaste proporcionó a Breshnev un pequeño triunfo: que Egipto estuviera necesitado del mantenimiento de los misiles superficie-aire y de los interceptores aéreos con los que se les había equipado. Egipto se vio obligado así a solicitar ayuda a la Unión Soviética para poder defenderse. Con esta petición de asistencia, la URSS envió veinte mil efectivos, incluyendo un contingente del KGB y de especialistas de inteligencia del GRU⁵¹⁶. También fue enviado un completo sistema de defensa aérea con misiles y cazas que quedaban bajo jurisdicción soviética⁵¹⁷.

Tras la Guerra de Desgaste, los árabes eran conscientes de su inferioridad aérea. Por eso, se basaron en el refuerzo de pilotos extranjeros (rusos en la Guerra de Desgaste y, paquistaníes, iraquíes, surcoreanos y de otras nacionalidades durante la Guerra del Yom Kippur). Egipto pidió a los soviéticos aviones para realizar ataques de largo alcance e incursiones aéreas en profundidad. Estos aparatos podían equipararse a los Mirage occidentales.

La preocupación de Egipto era que no podía atacar Israel dentro de sus fronteras de 1967. Por eso solicitaron también sistemas más sofisticados como los misiles. Pero estas peticiones provocaron una crisis entre egipcios y soviéticos⁵¹⁸. En la Comisión Agranat, establecida el 12 de noviembre de 1973 para la investigación de los fallos de la IDF en las fases iniciales de la guerra, el General Tal afirmó que, dada la asistencia soviética de armas a los Estados árabes, no se estaba luchando tanto con los árabes sino con las armas (considerando su cantidad y calidad) que éstos recibían y que, de este modo, “está claro que luchamos, de hecho, contra Rusia”⁵¹⁹.

Aunque tanto Israel como Egipto sufrieron graves daños y pérdidas, no se logró cambiar el *statu quo* ni alterar el equilibrio de poder, aunque la URSS sí que obtuvo una ventaja de este conflicto. En el momento en que se decretó el alto el fuego en el verano de 1970, la posición soviética estaba ya acomodada en Egipto, lo que le permitió facilidades de tránsito para el armamento y suministros hacia los países africanos, quedando de esta forma establecida la presencia soviética en la estrategia euroasiática. El principal obstáculo para la URSS seguía siendo Israel y las consecuencias que éste generó con el resultado de la Guerra del 67. Consecuentemente, era necesario volver a establecer el rol estratégico de los aliados soviéticos: Egipto y Siria. Comenzaba

514The *Global Jewish News Source*, (1956, 31 de julio), “Soviet Organ Attacks Israel; Says Ben Gurion is an 'extremist'”, <http://www.jta.org/1956/07/31/archive/soviet-organ-attacks-israel-says-ben-gurion-is-an-extremist>

515Ya en 1948 se recrudeció la campaña antisemita en la URSS con el cierre de escuelas y editoriales judías, y con la prohibición del yiddish. También se exigió, aunque no llegó a implementarse, el desmantelamiento y traslado de los campos de concentración nazis a la URSS para que continuaran su funcionamiento dentro del sistema del Gulag.

516GRU es el servicio exterior de inteligencia militar de las Fuerzas Armadas Soviéticas.

517Kimche, D. (1991), *The Last Option: Quest for Peace in the Middle East*, Londres: Weidenfeld & Nicolson. p. 15

518Agranat Comisión, sesión 35, testimonio del General Tal, 2 de enero de 1974, página estenografía núm. 2300.

519Agranat Comisión, sesión 35, testimonio del General Tal, 2 de enero de 1974.

así la cuenta atrás para provocar una guerra contra Israel, quedando la Guerra de Desgaste como un paso previo para la consecución de este objetivo.

El papel jugado por la URSS para acelerar el proceso que llevó a la Guerra del Yom Kippur fue la realización de una campaña de desinformación contra Israel, esta vez más sofisticada y compleja, y establecida a través del canal de comunicación que existía entre Henry Kissinger, Richard Nixon y Hafez Ismail. Este canal de comunicación facilitó a la URSS una información muy valiosa sobre el pensamiento de Estados Unidos y de Israel. El principal mensaje que fue difundido por la URSS a través de este canal fue el descontento y la frustración de Sadat con la Unión Soviética. Ismail, consejero de seguridad nacional de Egipto, se encargó además de proporcionar a los norteamericanos la falsa información de que el aparataje militar soviético estaba pésimamente mantenido, y esta información fue a su vez facilitada a los israelíes⁵²⁰. Con esta falsa información se consiguió desviar la atención sobre la preparación para la guerra. A este engaño contribuyó que Israel rechazara la información ofrecida por el Mossad que sugería que Egipto estaba preparando una guerra. Israel prefirió tomar en cuenta las evaluaciones de los expertos militares en inteligencia consciente de su imposibilidad de ganar una guerra contra Israel. Esta evaluación cayó en el error de considerar que Egipto no empezaría una guerra hasta que no tuviera una óptima preparación que le permitiera la victoria. La inteligencia militar no consideró que Egipto comenzara una guerra para obtener réditos políticos.

La evaluación de la información de inteligencia era responsabilidad de AMAN y no del Mossad, puesto que éste no contaba con un departamento de análisis de información. AMAN era quien dirigía la investigación de inteligencia. En la Comisión Agranat, el General Tal añadió que “el hecho de que el Mossad no tenga la función ni el propósito de la investigación (sólo de la recogida de información) es un fracaso nacional de primera clase”⁵²¹. Que la inteligencia militar desechara las alertas de posible guerra ofrecidas por el Mossad y que éste no tuviera ninguna función analítica indica además que hubo un fallo de inteligencia a nivel gerencial u organizacional. Es decir, la “cultura gerencial” o la propia estructura organizativa fue la que generó el fallo en la inteligencia.

El análisis que hizo la URSS de la preparación egipcia concluía que Egipto no estaba en condiciones de lanzar una guerra hasta 1973, a pesar de la superioridad numérica en hombres y armamento y en fuerza aérea y naval respecto de Israel. Es decir, Egipto no estaba capacitado para hacer un uso efectivo del equipamiento suministrado, sobre todo en lo referente a las nuevas y sofisticadas armas. El mantenimiento y la capacitación de estas armas le sirvieron a la URSS para

⁵²⁰Esta actuación de Ismail muestra que es participante consciente en el engaño soviético y que, por tanto, actúa bajo supervisión soviética puesto que Sadat confía en las capacidades de Egipto y por ello planea el ataque a Israel. Que la información fuera difundida por Ismail es lo que hace pensar que el engaño viniera de Egipto, borrando la huella de la responsabilidad soviética y que así fuera la versión oficial durante años.

⁵²¹Agranat Comission, testimonio del General Tal, 3 de enero de 1974.

mantener su presencia en Egipto. El análisis soviético también consideró que Sadat era poco realista en su ambición y que su plan de guerra contra Israel era temerario para la URSS porque podía desencadenar un conflicto con Estados Unidos. Y es en este punto donde Egipto se convierte en un problema para la Unión Soviética y la Unión Soviética en un problema en los planes de Sadat.

Egipto tuvo que deshacerse de toda influencia soviética para llevar a cabo sus planes y la URSS tuvo que desviar su foco de atención desde Egipto hacia Siria para pivotar su plan de guerra. En los cálculos de Brezhnev, Siria debía comenzar la guerra y reclamar un alto el fuego inmediato antes de que fuera efectivo el contraataque israelí. Así prevé Brezhnev que la guerra fuese corta y que Siria pudiera avanzar para llegar hasta Israel mientras éste estaba resistiendo con sus blindados la ofensiva en el sur con el cruce masivo de efectivos por el Canal desde Egipto. Se suponía que así se le dejaría a Siria el frente norte abierto para su ofensiva contra Israel y los Altos del Golán y que el gobierno de Israel no tendría más opción que acatar el alto el fuego del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y, consecuentemente, pagar un precio territorial por la retirada siria.

Pero los hechos no se desarrollaron según la voluntad de Brezhnev porque Dayan situó la amenaza inmediata en el norte y envió los blindados desde el sur al norte en un momento tan decisivo que Siria falló en su asalto. De este modo, Brezhnev no pudo seguir con su plan de demandar una reunión del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas exigiendo un alto el fuego con la intención de hacer capitular a Israel según unas condiciones y desde una posición de fuerza de Siria. El siguiente paso soviético fue enviar a Kosygin, Presidente del Consejo de Ministros de la Unión Soviética, a El Cairo a implantar una nueva política que pretendía desvincularse no sólo de la guerra sino de cualquier responsabilidad en Egipto. Como consecuencia del fracaso de los planes soviéticos, han quedado viciados los análisis retrospectivos del papel de la URSS en este período y la versión oficial de los hechos que afirma que la URSS no tuvo parte en el conflicto. Pero la llegada de Kosygin a Egipto se produjo en un ambiente de caos en el que estaba siendo debatida la pertinencia de retirar las tropas egipcias que habían cruzado el Canal hasta el Sinaí⁵²².

En Egipto, el Presidente Sadat había formulado una estrategia política y militar que le permitiría la recuperación del Sinaí y los territorios perdidos en 1967. Esta estrategia se materializó en un plan de guerra coordinado con Siria. Esta coordinación pasaba, desde el punto de vista político, por la celebración de una serie de acuerdos secretos por los que se acordaba el nombramiento de un comandante de guerra egipcio que coordinara los ejércitos de los dos países, la neutralización del líder libio Muammar Gadhafi (para evitar que participase en el plan de guerra) y la conveniencia de perfeccionar la estrategia de guerra. Desde el punto de vista militar, los acuerdos

522Es tal la desesperación que se vivió que incluso se solicitó ayuda a Yugoslavia pero ésta llegó demasiado tarde.

trataban la dimensión operativa de la coordinación de la guerra⁵²³.

La propuesta que traía Kosygin a Egipto era sacar beneficio del plan americano de alto el fuego, si lo aceptaba. De este modo, la resolución de la crisis quedaba en manos de Kissinger, que pretendía salvar a Sadat y al Tercer Ejército del desastre y a la URSS del enredo egipcio sin dañar la reputación de Brezhnev ni los intereses soviéticos. Se sitúa en este punto la hábil la orquestación diplomática de Kissinger que permitió que Israel consiguiera un tiempo que le proporcionó una posición negociadora favorable. Kissinger aprovechó la desesperación de Sadat y de Brezhnev para el avance de Israel.

B. El plan de Sadat: golpe al concepto estratégico de Israel

El presidente Sadat había planeado la Guerra del Yom Kippur presentando un modo de proceder inusual hasta entonces en la región, basado en una iniciativa militar con objetos militares limitados y que desencadenó un proceso diplomático. Sadat diseñó un sofisticado plan de engaño que incluía un planeamiento militar y político que condujo a la guerra con la idea de alcanzar el Sinaí y los territorios perdidos en el 67. Sadat perdió militarmente una guerra pero gracias al esfuerzo diplomático de Estados Unidos obtuvo el beneficio político de poder recuperar el territorio perdido en la guerra a cambio de la paz. Es decir, con la acción militar Sadat creó un proceso político. Los objetivos estratégicos que hicieron optar a Sadat por la guerra fueron: restaurar el honor nacional y recuperar el prestigio panárabe, explotar su éxito militar a nivel político y diplomático para sentar a Israel en una negociación y obligarlo a suavizar su postura respecto a la soberanía del Sinaí⁵²⁴. Con el éxito del engaño, Egipto neutralizó los dos puntos fuertes de Israel: su capacidad de ataque pre-emptivo y el despliegue de fuerzas en la región del Canal de Suez. Este engaño se dirigió a minimizar el espacio de alerta temprana israelí, retrasar el momento de la toma de decisiones y desacelerar la respuesta operativa de la IDF.

Aunque la ofensiva egipcia fue planeada hasta el mínimo detalle en sus fases iniciales, no fue más allá de ellas. Uno de los puntos vitales para la consecución de su objetivo fue el logro de una total libertad de acción respecto de la supervisión y restricciones soviéticas. Los egipcios eran conscientes, tras la Guerra del 67, de que la destrucción de Israel no era posible por lo que el objetivo se redujo hacia la conquista del Sinaí. Pero este cambio en las pretensiones egipcias no fue contemplada por el “concepto” israelí y a partir de ahí todos los cálculos fueron errados. Egipto no necesitaba alcanzar la consecución previa de una alta capacidad para lanzar un ataque e intentar

523Bar-Joseph, U. (2005), *The Watchman Fell Asleep. The Surprise of Yom Kippur and its Sources*, Nueva York: State University of New York Press.

524Sheffy, Y. (2006), “Overcoming strategic weakness: The Egyptian deception and the Yom Kippur War”, *Intelligence and National Security*, vol. 21., núm. 5., pp. 809-828.

alcanzar el Sinaí y los territorios perdidos en 1967.

El objetivo de la guerra fue definido por Sadat como “*Breaking the Ceasefire*” el 24 de octubre y se dirigió a desafiar el concepto de seguridad de Israel y los principios de su estrategia militar. En este objetivo, Sadat consideraba que debía de permitirse la participación de las naciones árabes, especialmente con la creación de una unidad árabe que hiciera uso del petróleo como arma para ejercer influencia política a la salida de la guerra. La estrategia debía consistir en una operación militar ofensiva dirigida a liberar los territorios ocupados e infligir el mayor número de pérdidas a Israel para convencerle así del alto precio que le costaba la ocupación. A diferencia de la opinión de Bar-Joseph, quien afirma que se trata de una concepción de guerra modesta y muy limitada, Egipto estaba exponiendo un objetivo político muy ambicioso: desafiar el concepto de seguridad israelí y sus principios estratégicos militares⁵²⁵. De hecho, la tesis de Chaim Herzog afirma que los objetivos de la guerra fueron principalmente políticos más que militares⁵²⁶. Lanzar una guerra contra Israel suponía bloquear la doctrina de seguridad israelí que dictaba que debía de trasladarse la operación militar lo más rápido posible a territorio del adversario: la doctrina del ataque pre-emptivo que dicta momento, lugar y método. Por lo tanto, el ataque árabe buscaba desde el punto de vista operativo neutralizar la Fuerza Aérea Israelí a través de un sistema de defensa con misiles antiaéreos y con el bloqueo de las líneas de comunicaciones. Iniciar el ataque no era sólo una decisión operativa sino política: estaba pensado para forzar a las superpotencias a que presionaran a Israel a que se replegara a las fronteras anteriores a 1967 sin la necesidad de que ni un sólo país árabe se viera obligado a firmar un tratado de paz que le obligara al previo reconocimiento del Estado de Israel. Este objetivo además suponía para Israel una pérdida de legitimidad⁵²⁷.

Uno de los componentes que influyeron en la decisión de Sadat de ir a la guerra fue de naturaleza militar. Se trataba del primer suministro de misiles SCUD en abril de 1973. De esta adquisición se infiere que para poder iniciar una guerra, Egipto necesitaba alcanzar una previa capacidad militar y los SCUD proporcionaban la respuesta a la superioridad aérea de largo alcance de Israel. De esta forma se cocinó el astuto engaño de Sadat: vincular la idea de ir a la guerra con la consecución previa de capacidades. Esta asunción era además un concepto preconcebido en los estamentos militar y de inteligencia israelíes. De hecho, Shimon Agranat introduce una nueva palabra al léxico israelí en la Comisión Agranat: *conceptziya*.

El plan de engaño egipcio fortaleció esa falsa premisa en el pensamiento israelí con la inclusión al realizar una serie de maniobras militares que fueron subestimadas y con el lanzamiento de una campaña de desinformación de fabricación soviética que transmitía el mensaje de que Egipto

⁵²⁵Bar-Joseph, U. (2005), *The Watchman Fell Asleep...op.cit.*, p. 12.

⁵²⁶Véase Herzog, C. (2004), *La Guerra del Yom Kippur...op.cit.*

⁵²⁷Herzog, C. (2006), *La Guerra del...op.cit.* p. 315

no estaba preparado para lanzar una guerra debido al deficitario mantenimiento de su armamento y la carencia de preparación de su ejército. El engaño no sólo tuvo como destino Israel sino toda la comunidad internacional.

De hecho, Egipto se encontraba en esos momentos con una serie de problemas operativos que evidenciaban la brecha de capacidades con Israel, aunque los años de Guerra de Desgaste le habían permitido adquirir experiencia de combate a la vez que obtener un entendimiento más acertado de las tácticas israelíes. Egipto lanzó en el verano de 1968 una serie de ejercicios de maniobra, llamados Tahrir, que le ayudaron a detectar los principales problemas que debían ser salvados: el cruce del Canal, contrarrestar la superioridad aérea israelí y repeler los contraataques de los blindados de Israel⁵²⁸. Siguiendo el análisis de Herzog, Egipto extrajo de la Guerra de los Seis Días una serie de lecciones que aplicó desde los ámbitos político y militar⁵²⁹.

Desde el punto de vista militar, Egipto concluyó que podía hacer frente a la Fuerza Aérea Israelí con un muro de misiles a lo largo del Canal. Partía de una situación en la que era incapaz de protegerse de la potencia de las incursiones de la IAF. Para salvar este problema, la solución pasaba por la construcción de una defensa aérea compuesta por baterías de misiles SAM-2, SAM-3 y SAM-6. En términos operativos, esta defensa limitaba considerablemente la libertad de acción de la IAF. Las baterías SAM recortaban la amenaza de la IAF y mostraban que la fuerza Aérea Israelí era vulnerable al impacto de misiles.

Desde el punto de vista operacional, Egipto contrarrestó la superioridad aérea de Israel con baterías antiaéreas móviles como las SA-6, las SA-7 y las ZSU-23-4 (Shilka) mientras que desde un punto de vista estratégico, limitó el objetivo de la guerra a la ocupación del Canal. El uso de defensas aéreas y sistemas de misiles tierra-tierra transmitieron la voluntad de Egipto de disputar la supremacía aérea a Israel⁵³⁰. A pesar de que los misiles parecían hacer irrelevante el concepto de territorio, la profundidad estratégica seguía siendo importante tal y como se aprecia en el desarrollo de la Guerra del Yom Kippur, donde la batalla se decidió por las fuerzas terrestres.

Para la IAF, la Guerra de Desgaste evidenció que las baterías SAM limitaban su libertad de acción, dificultando la penetración en el espacio aéreo egipcio y ocasionando pérdidas incluso a los F-4 Phantom en su empeño por destruir la defensa aérea egipcia. Los SA-6 presentaban diversos problemas operacionales. En primer lugar, al ser sistemas móviles, su destrucción era más difícil

528Tras la Guerra de Desgaste, y con el despliegue de las baterías SAM a lo largo del Canal, Nasser instruyó a su ejército para preparar el plan "Granite 1" con el que se pretendía cruzar el Canal a través de Gidi y Mitlas. Posteriormente, "Granite 2" pretendió ocupar la totalidad del Sinaí, y "Granite 3" buscó ocupar la Franja de Gaza. Pero constatada la brecha en las capacidades estos planes eran imposible de realizar.

529Herzog, C. (2004), *La Guerra del...op.cit.* p. 229.

530El uso de estos sistemas de defensa inauguró una tendencia que fue visible en la Guerra del Golfo de 1991 cuando Saddam Hussein utilizó los misiles SCUD contra Israel y también explica el interés de Israel y de Estados Unidos por capturar y analizar las aeronaves soviéticas más avanzadas.

puesto que eran capaces de cambiar su ubicación rápidamente después de disparar un proyectil. Otro problema era la capacidad de estas baterías para impactar en objetivos que volaran relativamente bajo. Los vuelos bajos eran la principal estrategia que usaban los pilotos israelíes para evitar ser alcanzados por misiles.

Para salvar estos obstáculos, la IAF preparó desde finales de 1970 junto con Estados Unidos la Operación Tagar (“Desafío”), basada principalmente en guerra electrónica para hacer frente al desafío de las SAM. Tagar combinaba la operación masiva sobre el terreno con los medios electrónicos de guerra aérea con el uso de bombas de caída libre para destruir la ubicación de misiles⁵³¹. Por lo tanto, a pesar de las críticas que apuntan a la falta de preparación de la IDF y al exceso de confianza, la Guerra de Desgaste propició el desarrollo de nuevas tácticas, de sistemas de armas y de ejercicios centrados en volver a adquirir la capacidad necesaria para lograr la superioridad aérea del campo de batalla. La aparición del sistema SAM-6 intensificó los esfuerzos de la IAF y el desarrollo de tácticas y armas contra campos de aviación y otros componentes de la infraestructura de la fuerza aérea, además de mejorar las técnicas de combate. La intensidad de la Guerra de Desgaste hizo que la IAF no pecara en exceso de confianza⁵³².

Otro de los problemas operativos que marcaron la diferencia de capacidades fue la inferioridad en cuanto a los blindados. En vísperas del estallido de Yom Kippur, Israel contaba con 2.209 tanques: 709 eran Centurions mejorados (designados como *Sh'ot Cal*) con el mismo cañón de 105mm y el mismo motor diésel de los M48/60 y 314 Centuriones, 445 unidades del M48s mejorado y designado como Magach 3s⁵³³ con cañones de 105mm y motores diésel, 150 unidades del M60A1s (designados Magach 6As), 146 del T54/55s capturados (designados Tiran 4/5) y mejorados con el cañón de 105mm del M68 y ametralladores Browning, 374 unidades Sherman M50/51s mejorados con cañones ligeros de 75mm de diseño francés o con cañones de 105mm⁵³⁴.

La Guerra de 1973 es conocida también por ser una de las mayores batallas de Centuriones contra los T-54 y T-55⁵³⁵. El primer obstáculo con el que se podían encontrar los egipcios al intentar cruzar el Canal era la presencia de trescientos blindados israelíes. Si esto se conseguía, habrían de enfrentarse después a la división de reserva, superior en equipamiento, entrenamiento y doctrina y con apoyo aéreo. Ante este obstáculo, Egipto explotó la superioridad numérica en mano de obra y equipamiento a su favor. Se respondió a los blindados israelíes con armamento anti-tanque, RPG's y

531Bar-Joseph, U. (2005), *The Watchman...op.cit.*, pp. 40-41.

532Gordon, S. L. (1999), “The air force and the Yom Kippur War: New lessons”, *Israel Affairs*, vol. 6., núm. 1., pp. 221-237.

533Mass, M. (2006), *Magach 6B GAL. M60A1 in the IDF Service. Part 1*, Israel: Desert Eagle Publishing.

534Isby, D., Nordeen, L. (2010), *M60 vs T-62. Cold War Combatants, 1956-92*, Londres: Osprey Publishing, p. 19.

535Dunstan, S. (2009), *Centurion VS T-55. Yom Kippur War 1973*, Londres: Osprey Publishing.

vehículos BRDM⁵³⁶. Y para bloquear las rutas hacia el frente y aislar el teatro de operaciones retrasando la llegada de refuerzos de la IDF se utilizaron helicópteros de asalto aéreo.

El 14 de octubre fue un día decisivo en esta guerra. El ejército de Israel ya se encontraba movilizado al completo, en posición defensiva, y esperando el escenario para el mayor enfrentamiento de blindados desde la contienda germano-soviética del Kursk de 1943. De ese combate se destacó la introducción de nuevas tácticas israelíes. Para la respuesta a los Sagger y RPG se emplearon, junto con los carros de combate, transportes de blindados (APC), con mayor visibilidad y potencia de fuego. Con este ataque masivo, los Sagger egipcios debían asomar la cabeza para disparar y eran así alcanzados. Si se agachaban perdían visión del objetivo y no podían controlar por radio el vuelo de los misiles dirigidos hacia el blanco. De este modo, al final de la lucha, la IDF aniquiló casi por completo una formación de blindados egipcia⁵³⁷. Sistemas como los Sagger o las baterías antiaéreas indican que los egipcios estaban intentando alcanzar la paridad aérea con la IAF y esto debía de haber alarmado a los analistas israelíes a la hora de hacer sus estimaciones.

Desde el punto de vista político, la URSS debía hacer uso favorable del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas a favor de Egipto. Si el ataque no se desarrollaba como se esperaba, se provocaría la decisión de un alto el fuego. Por contra, si el ataque prosperaba como estaba planeado, se debía evitar cualquier interferencia de la comunidad internacional. Otros de los objetivos políticos fueron el asegurarse el suministro soviético de armas con el establecimiento de un puente aéreo y el uso del petróleo como arma. Hay que matizar que la guerra no se llevó a cabo por causa del petróleo sino que el petróleo fue usado como garante de la unidad árabe y como medio de presión hacia los países europeos, más dependientes del petróleo. El petróleo queda así constituido como elemento político. Aunque en realidad, el uso del petróleo como arma política había resultado una medida inefectiva ya en 1956 por diferentes motivos⁵³⁸.

La gran capacidad de movilización de Israel hizo que el efecto sorpresa tuviera menor impacto. La base de la movilización israelí era la alerta temprana. El plan de engaño de Sadat fue diseñado para hacer fallar a alerta temprana y la preparación de Israel para la guerra. La realización de los ejercicios de maniobras militares conocidos como Tahrir, la movilización y desmovilización de soldados en reserva, el avance de fuerzas a la línea de frente y los ejercicios aéreos crearon un

536RPG es un lanzagranadas (o lanzacohetes) de mano antitanque portátil, capaz de disparar un cohete no guiado equipado con una ojiva explosiva. Un BDRM es un vehículo blindado de exploración. El BRDM-2 lleva además un lanzador de misiles antitanques. Estos sistemas son de fabricación soviética.

537Boyne, W. J. (2005), *Guerra a las Dos en Punto*, Barcelona: Ariel, pp. 150-151.

538Entre estos motivos destacan la existencia de otras fuentes fuera de Oriente Próximo y de tanques mayores que agilizaran el transporte de mayores cantidades, que Francia estuviera excluida del embargo y por tanto desde allí se continuara el suministro o que Irán no suscribiera el embargo e incrementara su producción de petróleo. Véase "1968 The Arab-Israel War of 1967", *The American Jewish Yearbook*, vol. 69., p. 151.

clima de normalidad alrededor de estas maniobras. Esta concentración de fuerzas, que ya había ocurrido con anterioridad sin causar un desarrollo serio y preocupante, fue acompañada de la campaña de desinformación soviética que tenía como objetivo mostrar la incapacidad de Egipto de conducir una guerra.

Para reforzar el engaño, el nivel de secretismo de intenciones fue tal que ni siquiera los soldados participantes sabían que se estaba preparando una guerra hasta el momento de su inicio. Ni siquiera fueron informados los países aliados. A la URSS se la informó con una antelación lo suficientemente corta para que no ejerciera una presión que evitara la guerra y para que no fueran informados ni Estados Unidos ni Israel. La decisión relativa a la fecha prevista para el ataque vino determinada por la debilidad del liderazgo en Europa, por los problemas que estaba sufriendo la Administración Nixon a causa del escándalo Watergate y por el hecho de que los israelíes se encontraban inmersos en su propia campaña electoral. También consideraron que los israelíes darían por sentado que los soldados árabes no se lanzarían a ninguna acción militar durante el mes de ayuno del Ramadán⁵³⁹, que además coincidía con el ayuno judío del Yom Kippur y que suponía que el nivel de alerta israelí estaría en un nivel bajo.

El engaño le permitió a Egipto conseguir la sorpresa, reducir las bajas, e incrementar su eficiencia en combate. Y este resultado fue facilitado por la pésima gestión israelí. Tahrir-41 fue considerado por Israel como un ejercicio de maniobras habitual, y no como el paso previo de preparación para una guerra. La base de esta equivocación era la existencia de una estimación de inteligencia equivocada, que provocó el desarrollo de la sorpresa estratégica.

C. El “concepto” y el fallo de inteligencia de Israel

El “concepto” de seguridad de Israel estaba diseñado en función de su incapacidad de mantener una fuerza considerable en un tiempo prolongado. De ahí, la exigencia de trasladar el conflicto lo antes posible hacia el territorio del adversario. La defensa estaba basada en tres elementos fundamentales: inteligencia (que proporciona la alerta temprana y que es imprescindible para movilizar la reserva), ejército permanente y fuerza aérea. Estos elementos subrayan la importancia del factor “tiempo”. La sorpresa estratégica de Egipto alteró este factor y, por lo tanto, la capacidad de Israel para defenderse.

Las guerras del Sinaí y de los Seis Días mostraron el funcionamiento de esta estrategia y la necesidad de reestructurar el ejército para reforzar los elementos ofensivos de la estructura de fuerzas. En esta reestructuración se añadieron aeronaves, blindados y tropas paracaidistas, y se

⁵³⁹La inteligencia israelí ni siquiera sospechó de la extrañeza de que los soldados egipcios estuvieran siendo bien alimentados durante el Ramadán.

fortaleció la inteligencia para mejorar la alerta temprana. Esta nueva doctrina pre-emptiva confería preponderancia a la fuerza aérea. Pero con la expansión de fronteras en 1967 y la consiguiente obtención de profundidad estratégica, sobre todo respecto de Egipto, se consideró que no era tan necesaria una guerra pre-emptiva para la protección del Estado. A partir de ese momento, se pasa a una estrategia descansada en la defensa estática, más centrada en la protección de fronteras. Esta estrategia requería que funcionase a la perfección cada uno de los elementos que la integraban: la precisión en la alerta temprana, la rápida movilización de la reserva y la integración de la fuerza aérea en apoyo de las fuerzas terrestres. La Guerra de Desgaste ya había operado bajo esta estrategia.

Ha-konceptzia (la “concepción” o asunción israelí) estaba reforzada además por la seguridad que tenía Israel en sus propias capacidades, sobre todo tras la experiencia de 1956. *Ha-konceptzia* era el paradigma de análisis usado por AMAN; estaba compuesto por dos premisas principales: que Egipto no se embarcaría en una guerra contra Israel, a menos que estuviese seguro de ser capaz de paralizar la Fuerza Aérea israelí y que Siria no comenzaría una guerra sin contar con Egipto⁵⁴⁰. Ben Gurion y sus jefes de inteligencia concluyeron que los árabes atacarían tan pronto como sus ejércitos fuesen reconstruidos y estuviesen preparados y capacitados. La Guerra del 67 había hecho que los ejércitos árabes retrocedieran, y que las capitales de Siria, Egipto y Jordania quedaran expuestas a la amenaza de la IDF. Por lo tanto, la doctrina de guerra de la IDF se basaba en unas estimaciones muy optimistas que contribuyeron a reforzar la concepción errónea de que los Estados árabes no iniciarían una guerra hasta obtener la capacidad necesaria para ello.

Egipto era consciente de que sólo una guerra podía echar a Israel del Sinaí, ya que la diplomacia resultaba insuficiente y ni siquiera la Guerra de Desgaste había conseguido este objetivo. Al ser consciente de su debilidad aérea era necesario modernizar las capacidades tanto para la defensa aérea como para conducir operaciones aéreas ofensivas contra Israel. Objetivamente, Egipto precisaba de aliados para ello. El socio idóneo para ello era Siria a causa de la pérdida del Golán en el 67. La participación de Jordania se estimaba baja por la ayuda prestada por Israel respecto a Septiembre Negro. Egipto quedaba así ubicado como eje sobre el que pivotar cualquier decisión de ir a la guerra. Según esta concepción, Egipto era quien debía decidir cuándo y cómo se llevaría a cabo el ataque, lo que llevó a Israel a focalizar su atención en este país y en sus condiciones y deducir que la guerra sería plausible cuando Egipto obtuviera las capacidades para atacar a Israel y neutralizar su fuerza aérea.

La doctrina de guerra de la IDF decretaba que los objetivos de la guerra eran evitar que

540Kahana, E. (2002), “Early warning versus concept: the case of the Yom Kippur War 1973”, *Intelligence and National Security*, vol. 17., núm. 2., pp. 81-104.

Egipto alcanzara algún logro y buscar un alto el fuego lo más rápido posible. Además, se estimaba que una rápida y decisiva victoria podía ser posible debido a la convergencia de diversos factores como la fragilidad política de Sadat, la (errónea) falta de interés de la URSS en un nuevo conflicto y a proporcionar ayuda militar y política a Egipto y el incremento del apoyo de Estados Unidos a favor de las acciones de Israel, especialmente si era Egipto quien comenzaba la guerra. Se añade a esta autoconfianza las consecuencias que traía el uso de tecnología de armamento, cada vez más sofisticada. La sofisticación ofrecía un mayor nivel de inteligencia, de adaptación, de respuesta rápida, y mejores destrezas técnicas. La IDF incrementó la calidad de su armamento gracias a la colaboración norteamericana, más intensa a partir del embargo de armas francés de 1967, que redujo la brecha entre la IDF y los ejércitos árabes. Israel percibía así que era superior militarmente.

Esta percepción de superioridad militar produjo, según Bar-Joseph, que se privilegiara la fuerza militar como único modo de resolver los problemas de seguridad, facilitando a su vez la tendencia de Golda Meir a rechazar opciones diplomáticas⁵⁴¹. Esta sensación de superioridad asentada en los frutos de la tecnología estimuló que las evaluaciones de inteligencia se basaran en criterios más técnicos, como el equilibrio de fuerzas, en detrimento de consideraciones políticas o en el análisis de los intereses de las partes.

Un análisis interesante sobre el comportamiento israelí es el que proporcionó Hafiz Ismail a Kissinger al estimar los resultados de la ayuda norteamericana a Israel. En la conversación que ambos mantuvieron en mayo de 1973, Ismail afirmó que el abastecimiento estadounidense a Israel, que se extenderían hasta 1974-75 en forma de asistencia tecnológica a la industria militar, producirían una situación política peligrosa en la que Israel sería capaz de mantener un equilibrio de fuerzas que haría que Estados Unidos dejara de tener influencia sobre la política israelí. A Ismail le preocupaba la capacidad industrial-militar que podía alcanzar Israel en unos años y que ello imposibilitara un enfoque hacia la paz, sumado además el hecho de que Israel no era firmante del Tratado de No Proliferación. Esta capacidad que podía conseguir Israel podría alterar el equilibrio de poder regional⁵⁴².

De este razonamiento de Ismail puede desprenderse una voluntad o una disposición implícita de buscar una paz, tal y como se constató años después cuando Sadat firmó la paz con Israel en marzo de 1979, aunque fuera una paz impuesta por los resultados de una guerra. Quizás esta apreciación implícita de paz formara también parte de la estrategia de paz de Sadat que se puso en marcha tras la intervención norteamericana y del alto el fuego. Esta estrategia de paz tomó forma en

541Una de las afirmaciones más conocidas de Golda Meir fue: “Siempre y cuando no estemos en paz, estamos en guerra”.

542*Memorandum from Kissinger to President*, “Meeting with Hafiz Ismail on May 20”, White House, Washington, 2 de junio de 1973. Secret/Sensitive/Eyes Only (XGDS), desclasificado el 4 de octubre de 2003 y archivado por el Archivo Nacional de Estados Unidos.

un escenario posbélico con un nuevo *statu quo* árabe caracterizado por la preeminencia de la OLP, que rechazaba cualquier acuerdo de paz o de negociación con Israel. Esta situación llevó a Egipto a actuar de forma autónoma de las directrices árabes. Pero Sadat supo explotar este escenario para acercarse a Estados Unidos para buscar una asistencia financiera y concesiones por parte de Israel sin tener que aceptar una “paz israelí”. De hecho, a finales de 1972 Sadat envió a Ismail a Estados Unidos para informarle de que Egipto estaba dispuesto a poner fin a su conflicto con Israel y a ofrecer el establecimiento de relaciones normalizadas si Israel se retiraba de los territorios adquiridos en la Guerra de 1967⁵⁴³.

En el desarrollo de la “concepción” en el pensamiento doctrinal israelí es importante el papel jugado por un personaje clave utilizado para la adquisición de información sobre las intenciones de Sadat. Se trata de Ashraf Marwan, familiar político de Nasser, que llegó a ser consejero de Sadat a la vez que informante de la inteligencia israelí. Existe un debate sobre si Marwan fue en realidad un agente doble y, por tanto, partícipe activo del plan de engaño de Sadat tal y como lo afirman historiadores como Ahron Bregman⁵⁴⁴, si contribuyó o no de forma consciente a la concepción israelí sobre las precondiciones egipcias para ir a la guerra, o si proporcionó informes tendentes a intensificar el impacto del “síndrome del lobo que viene” (*cry-wolf syndrome*)⁵⁴⁵. La presencia de este síndrome en Yom Kippur no sólo fue consecuencia de las alertas infructuosas ofrecidas por Marwan sino también por la repetición de los ejercicios de maniobras del ejército egipcio que parecían una y otra vez ser pasos previos a la guerra y que nunca tenían este desarrollo final.

Ahron Bregman centra la responsabilidad del fallo de inteligencia en AMAN al hacerla responsable (erróneamente) de la figura de Marwan (y justificar así que era un “agente doble”) y de las evaluaciones sobre Egipto que predijeron que las probabilidades de guerra eran bajas a pesar de la cuantiosa información que conjeturaban lo contrario. Los resultados de la investigación de la Comisión Agranat reiteraron que AMAN era responsable de las evaluaciones de inteligencia pero no de la figura de Marwan. Pero Bregman no sólo no recoge esta puntualización para subsanar el error de su análisis sino que sostiene que a la Comisión Agranat se le ocultó información relevante porque se eludió en sus resultados cualquier responsabilidad al Mossad (del que Marwan era realmente informante) y al resto de responsables políticos. Este historiador fue además quien destapó la

543Sobre la búsqueda de un acuerdo de paz en este período, véase: Gat, M. (2012), *In Search of Peace Settlement Egypt and Israel between Wars, 1967-1973*, Londres: Palgrave Macmillan.

544Bregman, A. (2000), *Israel's Wars...op.cit.*, pp. 112-117.

545El “síndrome del lobo que viene” hace referencia a un trastorno recogido en psiquiatría donde el sujeto que lo padece da continuamente señales de advertencia sobre enfermedades graves que nunca ocurren. Esto provoca que se ignoren las futuras señales reales de enfermedad que puedan aparecer. Esta patología también se estudia en relación a los fallos de las agencias de inteligencia a la hora de proporcionar la alerta temprana. La repetición de alertas fallidas erosionan la receptividad y obstruye el flujo de información relevante. Esta repetición de alertas fallidas puede tener origen intencionado considerándose así como un engaño o parte de un engaño.

identidad de este personaje obligando a que la censura israelí permitiera a los periódicos citar a partir de entonces el nombre de Marwan en sus artículos⁵⁴⁶.

El trabajo de información de Marwan estaba estrechamente ligada con la necesidad de alerta temprana. Del estudio de Bar-Joseph sobre la alerta temprana se puede inferir una serie de conclusiones significativas. Desde los años cincuenta, la seguridad nacional de Israel descansaba desde tres pilares fundamentales: alerta temprana o alerta estratégica, disuasión y decisión. La amenaza prioritaria era que Egipto iniciara un ataque, siendo el peor escenario (*Mikreh Hakol*) un ataque sorpresa por Egipto, Siria y Jordania, con el apoyo de otros Estados árabes. Pero el desenlace de la guerra del 67 tuvo un resultado directo sobre la alerta temprana. Israel adquirió mayor profundidad estratégica lo que permitía a Egipto no tener que realizar grandes movimientos de transporte de fuerzas a través de grandes distancias para iniciar un ataque o cruzar el Canal. De esta nueva situación que crea el incremento de profundidad estratégica para Israel y la consecuente facilidad para Egipto de realizar movimientos se deduce que fue fácil para Egipto crear confusión respecto a sus movimientos. Es decir, la situación surgida tras la Guerra del 67 facilitó el engaño y creó una situación más favorable a Egipto para iniciar una guerra.

Este incremento de la profundidad estratégica, y sobre todo, los avances en defensa antiaérea de Egipto y de Siria influyeron en la inteligencia ya que quedaron más alejados los indicadores de alerta disponibles para la inteligencia. AMAN, al hacer descansar sus principales fuentes de información en la inteligencia de señales (SIGINT) e inteligencia visual (VISINT) se encontró con una serie de problemas originados en el alejamiento de los indicadores de alerta. La defensa antiaérea hacía más difícil para la IAF la recogida de información basada en fotografía aérea para detectar cualquier signo de preparativo de guerra, lo que generó un importante obstáculo para la alerta temprana.

A mediados de 1972, AMAN elaboró y presentó un informe detallado sobre los planes de guerra de Egipto donde se constataba la exigencia egipcia de ser capaz de contrarrestar la Fuerza Aérea israelí. Egipto tenía en cuenta que debía obligar militarmente a Israel a volver a las fronteras anteriores a 1967 si no podía implementarse la Resolución 242 de Naciones Unidas. Para lograr este cometido, Egipto tuvo que dotarse de cazas avanzados y de sistemas de defensa antiaérea que

⁵⁴⁶Previamente Marwan era conocido como “el ángel” o “el informador”. De esta última forma lo llama Eli Zeira, Jefe de la Inteligencia Militar durante Yom Kippur en sus memorias, *The Yom Kippur War: Myth vs. Reality*, publicadas en 1993, en hebreo. Hasta la segunda edición de su libro en 2004 no se refiere el nombre de Ashraf Marwan. En diciembre del 2002 el mismo Marwan se puso en contacto telefónico con Bregman presentándose como “soy el hombre sobre el que tú has escrito”, quedando confirmada así su identidad.

Para más información sobre Marwan y la exposición pública de su identidad véase Bar-Joseph, U. (2008), “The Intelligence Chief who went Fishing in the Cold: How Maj. Gen. (res.) Eli Zeira Exposed the Identity of Israel's Best Source Ever”, *Intelligence and National Security*, vol. 23., núm. 2., pp. 226-248., y Bar-Joseph, U. (2014), “A Question of Loyalty: Ashraf Marwan and Israel's Intelligence Fiasco in the Yom Kippur War”, *Intelligence and National Security*, pp. 1-9.

disuadieran a Israel. En abril de 1972 se informa de la presencia de dieciocho Mirage libios y de dieciséis cazas Hunter iraquíes en Egipto, y que otros procedentes de Arabia Saudí y de Kuwait estaban de camino, pero se estimó que esto no produciría un cambio significativo en el equilibrio de fuerzas⁵⁴⁷. Para el historiador Yoav Gelber, estos aviones podían contrarrestar la capacidad aérea de Israel, por lo que quedaba cumplida una de las premisas fundamentales de la concepción israelí: Egipto estaba preparado para ir a la guerra. Pero la llegada de las aeronaves se estimó que no eran testimonio de las intenciones de Sadat de ir a la guerra⁵⁴⁸. Aunque Gelber apunta que las aeronaves libias e iraquíes estaban obsoletas no considera, al comparar la capacidad aérea de Egipto con la Israel, que un sistema de defensa no se compone únicamente por los aparatos y su cantidad sino también por la destreza de los pilotos, capacidad logística y sistema de radares. Si son valorados más aspectos que la cantidad de pilotos puede afirmarse que la capacidad aérea adquirida por Egipto con la llegada de los Hunter y Mirage, aunque significativa, no suponía que le otorgara supremacía respecto a una IAF que había incrementado su excelencia con la Guerra de Desgaste.

De hecho, basar las estimaciones en las capacidades militares del adversario suele producir análisis erróneos. Estas valoraciones han de conjugarse con un análisis de las intenciones del adversario, más difíciles de medir. La sola evaluación de las capacidades militares, tal y como afirma Abraham Ben-Zvi, se convierte en impedimento para proporcionar una respuesta efectiva y oportuna a un desafío inminente. Los cambios en los indicadores de la capacidad del ejército egipcio no eran relevantes ni erosionaban el equilibrio de capacidades militares con Israel. Se suma a ello que Israel conocía que Egipto se sentía que su ejército era inferior al israelí y el escepticismo de Israel sobre la capacidad del ejército egipcio para absorber los sistemas de armas sofisticados. Pero este complejo de inferioridad egipcia cambió con el suministro de soviético de los SAM, que hicieron creer a Sadat que había alcanzado una capacidad militar que le permitía explotar sus objetivos políticos y estratégicos. Aún así, AMAN siguió considerando que Egipto era incapaz de operar sistemas de armas avanzados de forma efectiva y que, por lo tanto, no estaba preparado para lanzar una ofensiva sobre el canal antes de 1975. Lo que no se supo apreciar fue que el cambio en las capacidades militares de Egipto proporcionó a Sadat la intención de optar por una guerra limitada⁵⁴⁹.

No fue hasta mediados de septiembre cuando fue ofrecida la primera advertencia concreta sobre la guerra. Esta advertencia venía de una fuente humana. La inteligencia humana (HUMINT)

547Bar-Joseph, U. (1999), "Israel's 1973 intelligence failure", *Israel Affairs*, vol. 6., núm. 1, pp. 11-35.

548Gelber, Y. (2013), "The Collapse of the Israeli Intelligence's Conception: Apologetics, Memory and History of the Israeli Response to Egypt's Alleged Intention to Open War in May 1973", *Intelligence and National Security*, vol. 28., núm. 4., pp 520-546.

549Ben-Zvi, A. (1997), "The dynamics of surprise: The defender's perspective", *Intelligence and National Security*, vol. 12., núm. 4., pp. 113-144.

pertenecía al Mossad y era considerada como la que mejores alertas proporcionaba sobre las intenciones árabes respecto a la intención de iniciar una guerra. Esto hacía que la figura de Marwan fuera especialmente importante y fiable para la obtención de estimaciones de inteligencia diferentes. En este punto, la inteligencia se encontraba dividida. Por una parte, las estimaciones de AMAN, basadas en criterios más técnicos (y los problemas derivados de basar las estimaciones sólo en criterios técnicos) y, por otra, la información que descansaba en la fiabilidad de fuentes humanas⁵⁵⁰. A partir de ahí, no resulta extraño que desde la inteligencia militar se insistiera en calificar a Marwan como agente doble y que la Comisión Agranat depurara responsabilidades en la inteligencia militar por basar sus estimaciones sólo en indicadores técnicos y en concepciones preestablecidas y que el Mossad no sólo saliera impune sino reforzado. Durante el trabajo de esta comisión, el Teniente General Yigael Yadin sugirió que el Mossad precisaba de un cuerpo adicional encargado de evaluar la información que recolectaba.

Lo que se extrae de la depuración de errores es que hubo un problema consecuente de la estructura organizativa de la inteligencia. El objetivo de la alerta temprana es proporcionar la alerta de guerra al debido tiempo para poder conducir con éxito la guerra. El “debido tiempo” es el preciso que permita movilizar a la reserva para crear el equilibrio de fuerzas necesario. A partir de la relación tiempo-efectivos se configuran las órdenes de batalla o formaciones de batalla. “Debido tiempo” depende de una excelente alerta temprana aportada por el análisis de información proporcionado por SIGINT, VISINT y HUMINT.

Tras Yom Kippur se manifiesta la urgencia de reajustar la estructura organizativa de la inteligencia. Las estimaciones de la inteligencia nacional en Israel eran en ese momento proporcionadas por el director de la Inteligencia Militar ya que se trataba de la única organización de inteligencia que contaba con los recursos necesarios para llevar a cabo las tareas de investigación y de evaluación de la información. Por ello, la Inteligencia Militar disfrutaba entonces de una situación de privilegio que le venía conferida por los éxitos obtenidos, por su conocimiento regional y por la calidad de su personal. Pero con el aumento del número de cuestiones que afectaban a la seguridad de Israel, no sólo en Oriente Próximo sino en todo el mundo, esta organización se vio obligada a enfrentar asuntos que escapaban al ámbito estricto de la Inteligencia Militar⁵⁵¹. En Yom

550Cabe destacar la importancia de la inteligencia humana anterior a 1973 con figuras como Elie Cohen o Wolfgang Lotz, cuya labor ayudó a la victoria de 1967 al proporcionar información que hizo posible a los planificadores de la IDF identificar las fortalezas del enemigo, precisar sus movimientos, capacidades y tácticas. El resultado de su trabajo sobrepasó las capacidades de la inteligencia de señales.

551El ejemplo de este cambio se manifestó en la Operación Entebbe de 1976 por la que la IDF llevó a cabo una operación de rescate de rehenes en el aeropuerto de Entebbe (Uganda). Las amenazas no sólo provienen de los Estados vecinos sino que tienen origen en zonas no limítrofes y ya no son sólo ejecutadas por Estados hostiles sino por terroristas. No sólo está en peligro la supervivencia del Estado sino la vida de los ciudadanos israelíes fuera de sus fronteras. Israel tiene que actuar más allá de sus fronteras, allá donde se originen las amenazas.

Kippur, el fracaso de la Inteligencia Militar privilegió al Mossad puesto que fue la agencia que proporcionó una advertencia de última hora que evitó un desastre peor⁵⁵².

Asimismo, en Israel no existía ningún mecanismo institucional que pudiese llevar a cabo una evaluación propia o comprobar la evaluación ofrecida por la Inteligencia Militar. Por lo tanto, la Inteligencia Militar y sus evaluaciones adquirirían una gran importancia en los procesos de toma de decisiones sin que ello supusiera que decidiera y tuviera la responsabilidad final de las decisiones que se tomaran a nivel gubernamental. Esta cultura organizativa de la inteligencia israelí derivaba del proceder de Ben Gurion como Primer Ministro al asumir personalmente la responsabilidad de los asuntos tratados.

La Comisión Agranat esclarecía así los fallos de la IDF en las fases iniciales de la guerra, particularmente los fallos de la evaluación de la información de inteligencia y las decisiones tomadas por los responsables militares y civiles como respuesta a la ofensiva. Esta comisión nacional de investigación también inspeccionó el despliegue general de la IDF en caso de guerra, su estado de alerta y sus operaciones hasta que se pudo contener al enemigo⁵⁵³.

Durante la comisión de investigación fue relevante el testimonio del General Tal, que fue comandante del comando Sur (en sustitución del comandante Gorodish) durante la Guerra de Yom Kippur, puesto que ofrece respuesta a una amplia variedad de temas como son el armamento, los planes de guerra, las doctrinas, el orden de batalla o las evaluaciones de inteligencia. El General Tal afirmó que la condición indispensable para que se desarrollara la guerra era un ataque conjunto de Siria y Egipto, que no implicaba necesariamente que Egipto cruzara el Canal. Existía la posibilidad de que los egipcios pudieran abrir fuego frente al Canal para forzar a la IDF a desplegar allí más tropas para prevenir una eventual ofensiva egipcia.

El General Tal dijo a la comisión que imaginaba que la guerra podría comenzar con un ataque sirio al que Egipto se uniera más tarde, pero no que los sirios atacaran sin Egipto. Por lo tanto, sólo centraron la atención en las intenciones egipcias. La participación de Egipto en la guerra era la condición indispensable para que se iniciara una ofensiva. De este modo, los esfuerzos y las disposiciones operativas que se mantuvieron vigentes hasta el día de Yom Kippur se planificaron para un escenario en el que Egipto iniciara la guerra.

El relato de acontecimientos que expone el General Tal a la comisión comienza cuando a las 0300 ó 0400 horas de la madrugada del sábado cuando recibió una llamada del jefe de AMAN informándole de que Tzvi Zamir, jefe del Mossad, le había llamado desde el extranjero para

552Bar-Joseph, U., Yossef, A. (2014), "The Hidden Factors that Turned the Tide: Strategic Decision-Making and Operational Intelligence in the 1973 War", *Journal of Strategic Studies*, vol. 37., núm. 4., pp. 584-608.

553La comisión estaba compuesta por cinco miembros: dos jueces, Shimon Agranat, Jefe de la Corte Suprema de Justicia, y Moshe Landau, el controlador del Estado, Yitzhak Nebentzahal, y dos ex jefes de Estado Mayor de las IDF, Yigael Yadin y Chaim Laskov.

anunciarle que la información que tenía era la correcta y que iba a haber guerra el sábado 6 de octubre (se trata del encuentro que tiene Zamir con Marwan en París tras recibir de éste que las maniobras militares de Egipto eran en realidad la fase previa de la guerra). El día 5 de octubre es cuando se recibió la información sobre la evacuación de familias rusas de Egipto y de Siria.

Aunque Israel fue pillado por sorpresa, la alerta temprana se recibió con la suficiente antelación para poder lanzar un ataque pre-emptivo de la Fuerza Aérea contra los adversarios, pero no fue lanzado al considerar que este movimiento podría negarles el acceso a la asistencia de Estados Unidos durante la guerra si era Israel el que iniciara el ataque⁵⁵⁴.

El 6 de octubre de 1973 a las 1400 horas cazas sirios invadieron el espacio aéreo israelí en la zona de los Altos del Golán dando así comienzo la Guerra del Yom Kippur. La Embajada de Estados Unidos en Tel Aviv informó al Departamento de Estado con el cable 7766 que era posible un ataque egipcio y sirio “a lo largo del día de hoy” (6 de octubre de 1973). El cable advertía que durante semanas había habido una concentración militar egipcia y siria que no había sido estimada como peligrosa pero que sólo doce horas antes se había convertido en amenaza seria. Ante esta situación, Israel esperaba un ataque coordinado para el final de la tarde que aguardó con el despliegue de sus fuerzas armadas y la llamada a algunos reservistas (no una movilización general). Se hizo hincapié en que no se iba a lanzar un ataque pre-emptivo. El cable también refiere la evacuación soviética de Egipto y Siria, interpretándose esta evacuación como un rechazo soviético al plan de ataque⁵⁵⁵.

Este cable del 6 de octubre indica el éxito del plan de engaño de Sadat no sólo para Israel sino para toda la comunidad internacional. En esos momentos el plan de ataque ya había comenzado, y estimarlo unas horas más tarde hizo fallar la alerta temprana, necesaria para movilizar a los efectivos, y crucial para la gestión de las primeras fases de la guerra. El General Tal explicó a la Comisión Agranat que a las 0905 horas del 6 de octubre el Jefe del Estado Mayor le autorizó a movilizar dos divisiones. A las 0910 horas la IAF movilizó entre 15.000 y 18.000 reservistas y a las 0924 horas fue autorizada la movilización de cuatro divisiones. A las 1000 horas se movilizaron todas las brigadas mecanizadas. Además del error de Israel derivado de su “concepto”, otro de los fallos israelíes fue no reconocer las limitaciones operacionales de la reserva y no tener en cuenta estas limitaciones en su doctrina militar, lo que constituyó un fallo de planificación⁵⁵⁶.

El General Tal explicó que la IDF contaba con dos formas de movilización: pública (a través

554Rodman, D. (2007), *Arms Transfers to Israel: The Strategic Logic Behind American Military Assistance*, Eastbourne: Sussex Academic Press, pp. 76-83.

555U.S Embassy Israel, Cable 7766 to Department of State, 6 October 1978, “GOI Concern About Possible Syrian and Egyptian Attack Today”, Secret, desclasificado el 5 de junio de 2002, reproducido por el Archivo Nacional de Estados Unidos.

556Cohen, S. A. (1999), “Operational limitations of reserve forces: The lessons of the 1973 war”, *Israel Affairs*, vol. 6., núm. 1., pp. 70-103.

de los medios de comunicación) y encubierta (en los centros de movilización). El viernes se dieron cuenta de que en caso de necesidad no podían llevar a cabo una movilización pública porque los medios de comunicación estaban cerrados. La movilización debía ser encubierta. Otro problema que expuso Tal es que no pudo trasladarse a las tropas siguiendo el procedimiento habitual, con transportadores y trenes, ya que de esta forma tardarían noventa y seis horas. Debido a la urgencia de la situación, tuvieron que ir con sus propios camiones por lo que la tropa y los vehículos llegaron agotados, reduciéndose considerablemente la orden operativa de la batalla. Según el General Tal, la sorpresa obligó a operar con la movilización acelerada, es decir, a improvisar. Los hombres que debían de llegar a la hora 96 llegaron a la hora 36. La sorpresa afectó de esta manera a la movilización.

Hay que recordar que Egipto había dado falsas alarmas sobre sus intenciones de iniciar la guerra también a través de una campaña de información consistente en una serie de declaraciones públicas realizadas por Sadat en las que anunciaba que el momento del enfrentamiento estaba cerca, tal y como dijo en la primavera de 1973 a *Newsweek*⁵⁵⁷. A principios de 1973 es cuando Marwan había informado a la inteligencia israelí de que los ejercicios de maniobras del ejército egipcio establecidas para mayo de 1973 enmascaraban en realidad la preparación para una guerra a gran escala. La IDF tuvo que establecer un plan de contingencia, llamado *Blue-White*, ante la posibilidad de un ataque sorpresa coordinado en dos o tres frentes. Este plan costó alrededor de 35 millones de dólares, porcentaje muy alto del presupuesto de defensa. Se conformó así otro ingrediente de carácter económico que incidió en la no consideración de los movimientos egipcios.

Posteriormente, Egipto anunció la realización de las maniobras Tahrir-35 para mediados de mayo. Esta movilización de Siria y Egipto fue valorada como una forma de provocar mayor interés sobre el conflicto árabe-israelí durante la conferencia que iba a celebrarse en junio entre Estados Unidos y la Unión Soviética⁵⁵⁸. Pero Ariel Sharon sí que consideró la inminencia de la guerra y mantuvo la movilización en el frente sur. Tras ser considerada como falsa alarma la información ofrecida por Marwan, cayó su credibilidad futura y su reputación. Este hecho reforzó aún más el concepto israelí según el cual Egipto no iniciaría las hostilidades a menos que alcanzara una superioridad en el campo de batalla ya que no podía permitirse volver a ser humillado. Esta consideración fue mantenida por la inteligencia militar israelí cuando comenzaron los ejercicios Tahrir-4, que sí fueron parte del plan de guerra.

El 5 de octubre, Marwan volvió a informar sobre la posibilidad de que Egipto iniciase una

557Gawrych, G. W. (1996), "The 1973 Arab-Israeli War: The Albatross of Decisive Victory", *Leavenworth Papers*, Núm. 21, U.S. Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas: U.S. Combat Studies Institute, U.S. Army Command and General Staff, p. 15.

558Esta conferencia dio lugar al Acuerdo para la Prevención de la Guerra Nuclear.

guerra. Esta vez afirmó que la guerra tendría lugar a las 1800 horas del día 6 de octubre. Esa era la “hora-H” establecida por Hafez al-Asad y Sadat, según Marwan. Pero la hora real del comienzo de la guerra fue las 1400 horas. Tras conocerse esta información, Tzvi Zamir, responsable del Mossad en ese período, viajó a Londres el 5 de octubre para entrevistarse personalmente con Marwan quien confirmó que la guerra daría comienzo en doce horas. Hasta la mañana siguiente esta información no fue recibida por la Inteligencia Militar. Eli Zeira, director de AMAN, mantuvo en defensa de sus responsabilidades la teoría de que Marwan era un agente doble⁵⁵⁹. Zamir se defendió argumentando que en esa época el Mossad estaba embarcado en la campaña contra el terror tras el atentado de los Juegos Olímpicos de Múnich de 1972 y que por ello casi todos los esfuerzos estaban concentrados en esta actividad.

En Estados Unidos también hubo una serie de problemas de inteligencia que afectaron negativamente en la falta de anticipación de la Guerra del 73. El análisis realizado por la comunidad de inteligencia norteamericana en este período manifestaba una serie de errores, algunos coincidentes con los expuestos por Israel como fueron la existencia de una serie de nociones preconcebidas, la confianza en que la superioridad militar israelí disuadiría a los árabes de iniciar una guerra o el “*cry-wolf syndrome*”. Otros errores en los que cayó la inteligencia estadounidense fueron su excesiva confianza en la diplomacia, la “falacia del actor racional” por el que consideraron que ni Sadat ni Asad iban a iniciar una guerra que no podrían vencer, y los cambios organizativos realizados en la estructura de la CIA que afectaron al personal especializado en Oriente Próximo⁵⁶⁰.

D. La Operación Nickel Grass

En las primeras etapas de la guerra, las fuerzas israelíes se quedaron en situación de parálisis, favoreciendo de este modo el avance de las fuerzas egipcias. Los ataques sirios e iraquíes en los Altos del Golán en el norte y el enfrentamiento con Egipto en el sur estaban ocasionando una importante pérdida de municiones para Israel ya desde las primeras etapas de la guerra. Uno de los hechos que cambió el curso de la guerra a favor de Israel fue la Operación Nickel Grass⁵⁶¹ del 14 de

⁵⁵⁹No fue así la visión de Zamir quien lo considera “un activo importante que valía su peso en oro” tal y como confirmó en la reciente conferencia con motivo del 40 aniversario de Yom Kippur organizado por el *Institute for National Security Studies* el pasado 6 de octubre de 2013 y que reunió, entre otros, a estos dos responsables de inteligencia durante 1973. El contenido íntegro de la conferencia puede visionarse en: http://video.tau.ac.il/events/index.php?option=com_k2&view=itemlist&task=tag&tag=Yom%20Kippur%20War&Itemid=425&lang=en

⁵⁶⁰ Penney, M. (2013), “President Nixon and the Rolle of Intelligence in the 1973 Arab-Israeli War”, *CIA Center for the Study of Intelligence*, Richard Nixon Presidential Library and Museum, pp. 8-9.

⁵⁶¹La Operación Nickel Grass tiene un antecedente con el puente aéreo de Berlín con el que se reabasteció esta ciudad tras su bloqueo por la Unión Soviética, justamente en 1948 cuando tiene lugar el estallido de la Guerra de Independencia de 1948.

octubre por la que la Fuerza Aérea de Estados Unidos estableció un puente aéreo con Israel sin el cual difícilmente Israel hubiese podido salir vencedora de la guerra.

La intensa e inesperada ofensiva egipcia tenía como objetivo ocasionar un número considerable de pérdidas en Israel para conseguir una posición de ventaja en futuras negociaciones post-conflicto, teniendo en cuenta que Israel no podía soportar una guerra de desgaste. Por otra parte, hay que considerar el papel de la URSS en el aprovisionamiento y reabastecimiento de las fuerzas árabes para hacer una estimación de la necesidad de la decisión norteamericana de establecer la Operación Nickel Grass. Estados Unidos estableció el puente aéreo como respuesta al que los soviéticos estaban estableciendo en Siria y Egipto, y por el temor a que Israel pudiera hacer uso de su opción nuclear.

La Operación Nickel Grass fue un acontecimiento histórico de vital importancia no sólo porque permitió el suministro a la IDF en un momento crucial sin el cual no hubiese podido vencer la guerra, sino porque se obtuvo de esta operación un impacto coercitivo sobre Sadat al mostrarle que cabía la posibilidad de que no pudiera vencer la guerra. Esta operación marcó la preeminencia de Estados Unidos en la política y estrategia de Oriente Próximo sin necesidad de participar explícitamente en un conflicto bélico, al mismo tiempo que simbolizó una derrota de su rival soviético en la Guerra Fría, devolviendo a Estados Unidos su actitud moral tras el fracaso de Vietnam.

A pesar de que el establecimiento del puente aéreo estadounidense podía encender los recelos árabes contra Estados Unidos, Kissinger supo calmarlos dando muestras de que Estados Unidos tenía una posición neutral y pacificadora y reiterando que esta ayuda a Israel tenía como objetivo debilitar la influencia soviética en Oriente Próximo. Para Israel, esta operación, fortaleció su posición militar.

La Marina de los Estados Unidos movilizó para esta operación dos CVBG (el *USS Independence* y el *USS Delano Roosevelt*)⁵⁶². Con esta movilización se desplegaron los sesenta y cinco C-141 y los doscientos cincuenta y cinco Jumbo C-5 de transporte militar para mantener un puente aéreo permanente con el que se trasladaron más de veintidós mil toneladas de munición y equipamiento a Israel. Los portaaviones llevaban además noventa y ocho aparatos de asistencia al puente aéreo, de los cuales treinta y nueve eran F-4 Phantom. Para el 18 de octubre, se prometió la llegada de otros once F-4 Phantom y veintiséis Skyhawks que cambiaron la forma de combate aéreo israelí⁵⁶³.

El puente aéreo cambió la forma de combatir de los israelíes no sólo por la adquisición de

562Un CVBG (*carrier battle group*, en inglés) está formado por un portaaviones y su escolta.

563Boyne, W. J. (2005), *Guerra a las Dos...op.cit.*, pp. 158-188.

más aparatos y por la facilitación de recambios, sino también por la introducción de nuevos sistemas y por la posible, y no confirmada oficialmente, presencia de pilotos norteamericanos en el combate aéreo. La hipótesis de la presencia de pilotos norteamericanos queda expuesta en el relato de Walter Boyne, coronel retirado de las fuerzas aéreas de Estados Unidos.

Las tácticas aéreas israelíes y árabes eran diferentes a pesar de la similitud de las misiones. Como relata Boyne, las fuerzas aéreas árabes iniciaron la guerra con ataques a aeropuertos, cuarteles generales y centros de aprovisionamiento para posteriormente centrarse en un intenso apoyo aéreo haciendo uso de cañones y cohetes en vez de bombas. Es destacado el hecho de que Egipto no atacara el aeropuerto de Lod donde estaban realizando su trabajo los C-5 y los C-141 norteamericanos, puesto que un ataque sobre esta localización podría considerarse un ataque a Estados Unidos. Egipto deseaba evitar, vista la capacidad que los suministros norteamericanos ofrecían a Israel, provocar la entrada de Estados Unidos en el conflicto. Egipto era consciente de que no podría hacer frente a las capacidades norteamericanas, lo que hizo que se decidiese por un alto el fuego a pesar de su voluntad de seguir luchando contra Israel.

En las acciones de apoyo aéreo, las fuerzas aéreas sirias y egipcias utilizaban los Sukhoi Su-17 y los MiG-17, complementados por los Hawks Hunters iraquíes y los Dassault Mirage libios. Pero la respuesta de contraataque israelí, con incursiones a su territorio, les empujó a poner en marcha la defensa aérea desplegando los MiG-21. Por su parte, los israelíes utilizaban su fuerza aérea para sustituir la artillería e incidir en las defensas árabes. Para la realización de esta tarea el aparato utilizado por Israel era el Douglas A-4 Skyhawk, armado con cohetes, ametralladoras y bombas. Pero con el despliegue de la defensa aérea egipcia se hizo necesario el uso de equipos electrónicos para la eliminación de misiles. Estos equipos fueron demandados a Estados Unidos con el puente aéreo y son la clave de la hipótesis que afirma la posible presencia de pilotos norteamericanos. Los israelíes también utilizaban el McDonnell Phantom para tareas estratégicas, volando largas distancias para atacar aeródromos, convoyes y cuarteles generales. Los Phantom también fueron usados en acciones de apoyo aéreo cercano y para asegurar el mantenimiento de los cielos libres de presencia de aparatos enemigos⁵⁶⁴. Las misiones de superioridad aérea fueron designadas a los Nesher y a los Dassault Mirage.

Para Boyne hay una razón que obliga a pensar en la presencia de pilotos norteamericanos: la necesidad y uso de equipos electrónicos para suprimir las defensas SAM enemigas. Estos equipos electrónicos precisan de una instrucción y un alto grado de experimentación para que sea usado con

⁵⁶⁴El primer Phantom II llegó a Israel en 1968 bajo los programas Peace Echo. La Operación Nickel Grass trajo la versión F-4E, rebautizada como Kurnass. En vez de un motor General Electric J79, usa un Pratt & Whitney PW1120. Comparado al Mirage III, esta aparato es más rápido, tiene un radar más avanzado y un mejor radio de acción. También va equipado con mejor armamento: misiles aire-tierra para objetivos terrestres y misiles Sparrow, Sidewinder, Shafrir-2 y Python (3, 4) para responder a amenazas desde el aire.

éxito, y en Yom Kippur no hubo tiempo para que los pilotos israelíes hubiesen adquirido la preparación necesaria requerida por la guerra electrónica. Este tipo de misión es de las más peligrosas. Si hubiese sido alcanzado algún avión es muy probable que hubiese caído en territorio árabe y se hubiese conocido con certeza si participaron pilotos norteamericanos o si fueron los israelíes los encargados de la supresión de las defensas aéreas enemigas. Que esto no ocurriera indica que los pilotos estaban altamente cualificados y esta cualificación no podía corresponder a pilotos israelíes. La presencia de pilotos extranjeros no era nueva; habían participado pilotos norteamericanos como voluntarios en la Guerra de 1948, y en 1956 fueron pilotos franceses los que participaron en la contienda⁵⁶⁵.

Walter Boyne, conocedor del funcionamiento de las acciones SEAD (*Supression of Enemy Air Defense*) o de supresión de las defensas aéreas enemigas, explica que éstas tienen como objetivo establecer un control inmediato del aire previo a un posible conflicto a gran escala. Entre estas acciones de supresión de las defensas aéreas enemigas se encuentra la denominada *Wild Weasel*, parecida a la *Iron Hand*⁵⁶⁶. *Wild Weasel* es el nombre clave dado a los Phantom norteamericanos asignados a la misión de destrucción de las defensas aéreas enemigas y también es un concepto desarrollado por la USAF en 1965 tras la introducción de misiles superficie-aire soviéticos y el derribo de cazas en Vietnam del Norte.

Las acciones que realizó Israel contra las defensas aéreas egipcias son consideradas acciones *Wild Weasel* y como tales precisan de sistemas de guerra electrónica. Estas acciones fueron efectivas contra las baterías SA-2 y SA-3, pero Yom Kippur evidenció los problemas que tenía con las baterías SA-6 y la consiguiente necesidad de mejorar el sistema *Wild Weasel*⁵⁶⁷. Israel debió de haber percibido un cambio de táctica orientado a la guerra aérea electrónica pero estaba tan obstinado, dadas las victorias anteriores, en la importancia de los blindados que no calibró correctamente el peligro de las baterías SAM aún vista la experiencia de Estados Unidos en Vietnam. De hecho, tal y como explicó el General Tal a la Comisión Agranat, el concepto de AMAN era que, reconocida su inferioridad aérea, Egipto no tomaría el riesgo de iniciar una guerra. La petición de aviones soviéticos para la realización de operaciones de largo alcance les hizo considerar que Egipto no tenía aún la capacidad suficiente.

En una reunión del Estado Mayor mantenida el 1 de octubre se discutió si las baterías SAM impedían o no a la IAF el cumplimiento de su trabajo. Según el General Tal, la conclusión fue que la IAF no estaba en condiciones. La IAF, potencia de fuego principal, fue incapaz de ejecutar la misión

⁵⁶⁵*Ibid.*, pp. 177-182.

⁵⁶⁶*Iron Hand* es un tipo de operación aérea que trata de suprimir las defensas aéreas del adversario. Para más información sobre estas misiones véase: National Museum of the U.S Air Force, <http://www.nationalmuseum.af.mil/factsheets/factsheet.asp?id=1308>

⁵⁶⁷Esta mejora fue volcada posteriormente en la Operación Tormenta del Desierto de 1991.

asignada para la batalla terrestre. También se discutió el peligro de los misiles SCUD y de su capacidad de alcanzar Tel Aviv y otros lugares estratégicos⁵⁶⁸.

Para hacer frente al peor de los escenarios, el concepto defensivo era confiar en que la inteligencia y la fuerza aérea, junto con las fuerzas terrestres regulares, contuvieran al enemigo con el fin de cubrir la movilización y organización del despliegue de tropas de reserva a las fuerzas de tierra. La IAF participaba así en la batalla terrestre. Tras la Guerra de los Seis Días, la IAF había exigido cambiar el término “apoyo aéreo” por el de “participación en la batalla terrestre”. La doctrina dictaba que la IAF y la inteligencia debían contrarrestar el hecho de que el ejército de Israel era un ejército de milicias (hecha por tropas de la reserva) y no tanto un ejército regular. Ésta era la base del concepto de defensa de Israel. En Yom Kippur la sorpresa del movimiento egipcio y que la IAF no pudiera realizar su cometido hizo que la situación alcanzara un nivel crítico. Las SAM, siguiendo al General Tal, eran parte integral del plan egipcio, puesto que si hubiesen temido a la IAF no hubiesen tomado el riesgo de iniciar la guerra.

En el desarrollo de sistemas que posibilitaron el hacer frente a las baterías antiaéreas cabe mencionar la Operación Rooster 53 de diciembre de 1969, inscrita dentro de la Guerra de Desgaste, por la que se llevó a cabo la “captura” de un radar egipcio de fabricación soviética que había sido avistado en una misión de reconocimiento en Ras-Arab. La operación comenzó con un ataque aéreo de F-4 Phantoms y A-4 Skyhawks sobre emplazamientos egipcios con el propósito de enmascarar el sonido de los Super Frelons⁵⁶⁹ que transportaban a los paracaidistas, y de los Sikorsky CH-53s Yas'sur⁵⁷⁰ encargados del transporte del avanzado radar P-12 soviético usado por los sistemas SA-2. La captura de este radar y el estudio de su funcionamiento permitió a Estados Unidos el desarrollo de sistemas de guerra electrónica como el *Wild Weasel* para contrarrestar las defensas antiaéreas soviéticas.

Otra de las operaciones que proporcionó la elaboración de una respuesta táctica contra las fuerzas aéreas de Siria y de Egipto fue la Operación Diamond, conducida por el Mossad, por la que se adquirió un MiG-21 F-13 Mikoyan-Gurevich Fishbed-C, el caza soviético más avanzado del momento. Para conseguir el aparato se persuadió a un piloto de la Fuerza Aérea de Irak para que hiciera aterrizar el avión en Israel⁵⁷¹. “Have Doughnut” fue el nombre del proyecto por el que

⁵⁶⁸Aunque en el texto de la Comisión aparece censurado, se refieren a Dimona.

⁵⁶⁹El Super Frelon es un helicóptero de transporte militar pesado producido por la compañía francesa Aérospatiale y adquirido por Israel en 1965.

⁵⁷⁰Tras la negativa del presidente francés Charles de Gaulle a vender las unidades adicionales del SA 321 Super Frelon, Israel adquiere en 1968 de Sikorsky Aircraft Corporation en Estados Unidos el Sikorsky CH-53, rebautizado Yas'sur, como helicóptero de asalto o de desembarco de tropas.

⁵⁷¹Este caza fue adornado con una Estrella de David y con la inscripción “007” en honor a James Bond debido a la importancia de la inteligencia humana (HUMINT) en la adquisición del aparato. El aparato fue mostrado públicamente con la nomenclatura 007 en julio de 1967, y un año después en el desfile militar.

Estados Unidos examinó y explotó el MiG-21 adquirido por Israel y se pudo evaluar la eficacia de las maniobras tácticas de los aviones de combate norteamericanos contra los MiG-2⁵⁷². Con este proyecto también se pudo explotar la capacidad táctica en un ambiente aire-aire, se optimizaron las tácticas existentes y se desarrollaron nuevas tácticas necesarias para derrotar a los MiG-21, que tanto daño habían ocasionado a la USAF en la Guerra de Vietnam⁵⁷³.

Ya desde principios de los años sesenta, la Fuerza Aérea estaba especialmente preocupada por el MiG-21, el caza más temido y novedoso de la URSS, superior al Mirage y que había sido introducido por los soviéticos en los arsenales árabes⁵⁷⁴. Conocer a fondo este aparato era imprescindible para asegurarse futuras victorias. Esta inquietud fue transmitida a las agencias de inteligencia nacionales. De esta preocupación y necesidad surgió la Operación Diamond. Existen diversas versiones en las fuentes bibliográficas sobre cómo se hizo posible que este avión aterrizara en suelo israelí, desde las más livianas a las más maquiavélicas, pero todas convergen en la pericia de la persuasión del piloto, Munir Radfa, para que hiciera aterrizar el avión en territorio israelí.

El 16 de agosto de 1966 Radfa rompió la formación de vuelo para entrar en Israel, tras cruzar Jordania. Israel proporcionó a Radfa una ruta aérea que le advertía de la presencia y actividad de los radares jordanos. Dos Hunter jordanos salieron a su alcance pero la altitud y la velocidad de Radfa hicieron imposible la interceptación. Una vez que el MiG fue visualizado por los radares israelíes, dos Mirage lo escoltaron desde la frontera. Otra versión de los hechos narra que Radfa voló hacia Turquía donde el Mossad le facilitó asistencia norteamericana y que el MiG voló escoltado por un par de F-4 Phantom hacia una base clandestina de la CIA, donde repostó para, inmediatamente después, entrar a Israel desde el Mediterráneo. Lo que si es cierto es que Danny Shapira fue el piloto designado para probar el avión, convirtiéndose así en el primer piloto occidental que voló un MiG. Shapira pudo comprobar cuáles eran las debilidades del MiG y cómo podían ser explotadas. Con el nombre de Operación Ephroakh, el MiG fue modificado para que pudiese llevar los nuevos misiles Shafrir-2 en su primer uso operacional⁵⁷⁵.

El puente aéreo norteamericano también sirvió como baza negociadora con los árabes. Pero en vez de impedir que incrementaran su ayuda a Egipto y Siria la respuesta árabe al puente aéreo

572Los detalles de esta exploración, llevada a cabo en el Área 51, puede verse en: http://area51specialprojects.com/video/have_doughnut_tactical.swf
http://area51specialprojects.com/video/havedoughnut_technical.swf

573Durante la contienda del 73 también se capturaron y enviaron a Estados Unidos para su examen un carro de combate T-62 soviético y un vehículo de combate de infantería BMP-1s con capacidad anfibia.

574El MiG-21 no fue el único aparato capturado. El 12 de agosto de 1968 los radares de alerta israelí detectaron dos MiG-17 de la Fuerza Aérea Siria. Dos Mirages israelíes salieron a su interceptación pero los pilotos sirios aterrizaron de manera voluntaria en el aeródromo de Betzet. Al parecer, pensaron que aterrizaban en Líbano al guiarse por mapas de 1945. Estos aviones también se enviaron para su estudio a Estados Unidos. El primero de la colección de aviones capturados data de 1956, tras la Campaña del Sinaí, y fue un MiG-15 de la Fuerza Aérea Egipcia al que le siguieron varios Sokol M-1. Otros, fueron ofrecidos por pilotos desertores como el Yakovlev C-11 en 1954.

575Norton, B. (2004), *Air War On the Edge...op.cit.* p. 382.

norteamericano fue el uso del petróleo para presionar políticamente a los Estados europeos y provocar un alto el fuego⁵⁷⁶. La Operación Nickel Grass no sólo significó el abastecimiento de Israel sino que tuvo una serie de repercusiones políticas. Estados Unidos se convirtió en el protagonista en el escenario de Oriente Próximo poniendo de relieve que la Europa occidental era una comunidad débil, dividida, sin liderazgo y sometida al imperativo de su necesidad energética. Con la transferencia de armas de Estados Unidos, Israel consiguió el estatu de Estado cliente en sus relaciones con Estados Unidos. Tanto Nixon como Kissinger regularon esta transferencia de armas durante la Guerra del 73 para así controlar los movimientos militares de Israel y circunscribir este nivel de armamento dentro de su estrategia. Tras el cese de las hostilidades, la transferencia de armas incrementó la dependencia de Israel hacia Washington. Este suministro aceleró su ritmo y su sofisticación con el estallido de la guerra, aliviando las preocupaciones de Israel respecto a la diplomacia de posguerra. La decisión de incrementar la transferencia de armas a Israel se debió al puente aéreo establecido por los soviéticos, que violaba el acuerdo entre las superpotencias. El puente aéreo norteamericano pretendió contener a la URSS al mismo tiempo que colocarla en una posición de desventaja en Oriente Próximo⁵⁷⁷.

E. La diplomacia de Kissinger

La actividad diplomática de Kissinger, dirigida a conseguir el alto el fuego, proporcionó a Israel el tiempo necesario para que acelerara sus acciones militares y así obtener una mejor posición en futuras negociaciones antes de que se decretara el alto el fuego. Para la Unión Soviética, el alto el fuego también era buscado; en este caso, por el temor a que los blindados de Israel pudieran alcanzar El Cairo, vistas las evidencias fotográficas proporcionadas por su inteligencia y que Egipto negó a admitir. Por su parte, Egipto se mantuvo en su posición de no considerar el alto el fuego hasta que no fuera garantizada la retirada israelí hasta las fronteras anteriores a 1967. Los esfuerzos diplomáticos de la Unión Soviética no habían cosechado el éxito deseado, por lo que la diplomacia pasó a ser dependiente de la actuación de Kissinger para la consecución del alto el fuego. Comenzaba así el baile de maniobras diplomáticas de Kissinger.

Una de las acciones de Kissinger fue sugerir al embajador soviético en Estados Unidos,

⁵⁷⁶La idea de usar el petróleo como arma no comienza en 1973. El 9 de enero de 1968 los países productores de petróleo, Kuwait, Siria, Libia y Arabia Saudí acordaron, en una conferencia en Beirut, usar el petróleo como arma tras el embargo de 1967. En la Conferencia de Kuwait de octubre de 1973 se acordó la reducción de la producción de petróleo en un 5% cada mes y una subida del precio del barril hasta que las fuerzas israelíes fueran evacuadas de los territorios ocupados en 1967. Posteriormente, Arabia Saudí anunció que el recorte de la producción se incrementaría hasta el 10%. Con ello, Arabia Saudí transmitía también a Estados Unidos que su relación se estaba erosionando. Con el uso del petróleo los Estados árabes contribuyeron al conflicto pero no de forma militar sino económica y política, presionando a los Estados europeos a que exigieran un alto el fuego.

⁵⁷⁷Levey, Z. (2008), "Anatomy of an airlift: United States military assistance to Israel during the 1973 war", *Cold War History*, vol. 8., núm. 4., pp. 481-501.

Anatoli Drovynin, que una invitación soviética a visitar la URSS sería bien recibida. Esta sugerencia fue finalmente aceptada y Brezhnev decidió que se transmitiera un mensaje al Presidente Nixon pidiendo que enviaran a Kissinger a Moscú⁵⁷⁸. Drovynin no hubiese arriesgado su carrera si la invitación no hubiese sido sugerida por el propio Kissinger. Evidentemente, Kissinger negó haber solicitado tal sugerencia, retrasando cualquier propuesta conjunta entre ambos países para acordar la exigencia de un alto el fuego. Este retraso hizo que Israel ganara más tiempo y obtuviera mejor posición negociadora.

Otra forma de estirar el tiempo a favor de Israel fue la propuesta de Kissinger de que el alto el fuego entrara en vigor doce horas después de que Naciones Unidas adoptara la Resolución 338 del CS de NN.UU de 22 de octubre de 1973. Esta estipulación exigida por Kissinger restaba inmediatez al alto el fuego y aceleraba cualquier actividad militar previa antes de la hora fijada, teniendo además en cuenta que esta resolución no contemplaba el establecimiento de una fuerza de interposición que velara por la entrada en vigor y cumplimiento del alto el fuego. La resolución evitó que la URSS interviniera militarmente en el conflicto. El matiz que el juego diplomático de Kissinger ofrecía a los israelíes era que tenían un permiso, no oficial, para saltarse el alto el fuego.

El alto el fuego no sólo estaba abocado al fracaso sino que se convirtió en un elemento cuya gestión pudo llegar a provocar una alerta nuclear. Su fragilidad hacía difícil la situación para Israel puesto que si el alto el fuego fracasaba, dado el nivel de reemplazo de suministros soviéticos a los árabes, le sería difícil contener un nuevo ataque árabe. Este hecho hizo que Israel endureciera la ofensiva las horas previas al alto el fuego y que Estados Unidos no cesara la corriente de suministros del puente aéreo. Detener el puente aéreo suponía una invitación a la agresión.

Uno de los mayores errores que cometió la URSS en los momentos previos al cumplimiento del alto el fuego fue permitir que Egipto lanzara dos misiles SCUD⁵⁷⁹. Sadat ordenó este lanzamiento para advertir a Israel de su intención de usar misiles en una fase posterior de la guerra. El error soviético fue causado por una alteración en la cadena de mando soviética. Los misiles SCUD en Egipto proporcionados por la URSS estaban bajo control militar y custodia soviética, y precisaban de la autorización de la URSS para su lanzamiento. En el momento de la petición de Sadat, el Ministro de Exteriores, que era quien debía autorizar el lanzamiento, no se encontraba disponible y la orden fue transferida al Ministro de Defensa. Contra todo pronóstico, éste autorizó el lanzamiento. Aunque los misiles cayeron en el Sinaí, el hecho comprometió gravemente a la Unión Soviética al ponerla como participante militar en el conflicto.

⁵⁷⁸Brezhnev to Nixon, 19 october 1973, NPMP, HAKO, box 69, handed to Kissinger 11:45 a.m., National Security Archives, desclasificado el 24 de Abril de 2001. Puede leerse en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB98/octwar-41.pdf>

⁵⁷⁹El uso de los misiles hizo ver a Israel su importancia táctica al permitir el disparo a una distancia de seguridad en una escenario donde el campo de batalla se ha ampliado.

La continuidad de la ofensiva israelí hizo que el Tercer Ejército egipcio se encontrara en una posición muy apurada. Esta situación hacía urgente una actuación inmediata. La humillación al Tercer Ejército sólo podía conducir a una escalada del conflicto, aunque la situación real era que las partes pronto iban a alcanzar el agotamiento total. Brezhnev sugirió una reunión del Consejo de Seguridad de NN.UU para volver a confirmar el alto el fuego y una retirada de las tropas a las posiciones que ocupaban el día 22 de octubre. Esta petición es casi absurda por la dificultad de corroborar cuales eran las posiciones en esa fecha e ingenua porque las partes mentirían sobre sus posiciones.

El sentimiento de humillación del Tercer Ejército se evidencia en el tono de la nota de queja que envió Sadat a Nixon recordándole que Estados Unidos se había comprometido a “garantizar” el alto el fuego y que ahora estaba obligado a intervenir por la fuerza para cumplir con esa garantía. Este comunicado también refleja la intención de Sadat de acercarse a la órbita estadounidense, intención manifestada también en el hecho de que Egipto no mantenía relaciones diplomáticas directas con Estados Unidos desde hacía años. Estados Unidos respondió que nunca había garantizado el alto el fuego pero que estaba dispuesto a apoyar la resolución de NN.UU que así lo exigía.

El 23 de octubre Israel y Siria aceptaron el alto el fuego. El 24 de octubre se aprobó la Resolución 339 con un alto el fuego que debía de entrar en vigor a las 0700 horas (hora de El Cairo) del día 24 de octubre. Sobre las 0500 se intensificaron los ataques aéreos y de artillería por parte de Israel, que cesaron a la hora prevista por el acuerdo. El Tercer Ejército egipcio quedó en una posición más debilitada.

Los acontecimientos en torno al alto el fuego se traducen en un incremento de la actividad militar. Estuvieron en alerta siete divisiones aerotransportadas soviéticas, Estados Unidos envió fuerzas navales adicionales al Mediterráneo, y se lanzaron los dos misiles SCUD. Estos sucesos en Oriente Próximo muestran un escenario cercano a un conflicto de distinta dimensión y con componente nuclear. La gestión de esta situación precisaba, según los cálculos de Brezhnev, de una acción conjunta con Estados Unidos. Con la intención de presionar a su contraparte a obligarle a acatar una acción conjunta, Brezhnev envió un mensaje intimidatorio indicando que estaba dispuesto a realizar una acción unilateral en Oriente Próximo si Estados Unidos se negaba a la participación conjunta. Este mensaje suponía aceptar o participar en una escalada de las tensiones.

Este mensaje de Brezhnev daba la impresión de que la URSS podía intervenir militarmente en el conflicto a menos que el avance israelí se detuviese. Simultáneamente, se suma el hecho de que Kissinger estaba recibiendo información de inteligencia que afirmaba que la URSS había puesto en alerta a cincuenta mil efectivos de la fuerza aerotransportada en el sur de la URSS y en Hungría

para su posible traslado a Egipto. Al mismo tiempo, en Siria Assad solicitó el envío de tropas soviéticas para proteger Damasco del avance israelí. Pero tanto Sadat como Assad negaron posteriormente haber solicitado tales demandas. Esta negación posterior se hizo porque tras la contienda vendieron un triunfo árabe sobre Israel y una información de este tipo contradecía este resultado triunfalista que querían vender en connivencia con los medios de comunicación occidentales, que obviaron cierto tipo de informaciones desfavorables a los árabes. Por otra parte, si la información sobre estas demandas no hubiese sido cierta no hubiese funcionado la alerta nuclear.

La misiva de Brezhnev sirvió a Kissinger para mostrar a Israel la gravedad de la situación y para presionarle a cumplir el alto el fuego. Israel respondió con que se limitaba a responder a las ofensivas egipcias pero posteriormente prometió no responder a estas ofensivas y no seguir avanzando. En ese momento, Sadat ya había solicitado una intervención norteamericana, y ante la negativa, informó que iba a pedir formalmente la intervención soviética. La solución de Kissinger fue informar al embajador soviético que Estados Unidos vetaría cualquier resolución de Naciones Unidas que exigiera el envío de tropas de cualquier miembro permanente del Consejo de Seguridad. Ésta era una manera elegante y velada de no decir directamente que se oponía al envío de tropas soviéticas. La respuesta de Dobrynin fue que alguien, posiblemente el representante egipcio, iba a presentar una resolución ante el Consejo de Seguridad solicitando el envío de tropas estadounidenses y soviéticas. Kissinger reiteró que vetaría cualquier resolución que implicara el envío de tropas y pidió a Gran Bretaña que vetara también la resolución. Kissinger comunicó también a Sadat que la presentación de una resolución de este tipo cancelaría su visita a El Cairo. Las ansias de acercamiento de Sadat a Estados Unidos hicieron que Egipto no presentara ninguna resolución formal ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Pero la misiva de Brezhnev también provocó que Estados Unidos aumentara su nivel de alerta hasta DEFCON III. Este nivel implicaba un aumento de la disponibilidad de las fuerzas y sólo se había decretado con anterioridad con motivo de la crisis de los misiles de Cuba en 1962, que llegó hasta el DEFCON II. Kissinger puso en alerta a la 82ª División Aerotransportada y ordenó a los dos portaaviones, el *Franklin Delano Roosevelt* y el *John F. Kennedy*, unirse al *Independence* en el Mediterráneo oriental. Con estos pasos previos se comunicaba a Moscú que se rechazaban las peticiones soviéticas, pero que se aceptaba participar en una fuerza para supervisar la tregua, y que no se aceptarían resoluciones unilaterales. Las consecuencias fatales de una acción unilateral soviética significaría el fin de la distensión de Brezhnev. El riesgo de este movimiento norteamericano era que la URSS respondiera con un incremento de la alerta de sus fuerzas estratégicas obligando a la Estados Unidos a pasar al nivel de alerta DEFCON II, que sugiere peligro de guerra inminente. El peor escenario era que la URSS decidiera asestar el primer golpe,

dada la capacidad en misiles que poseía. Este movimiento de Kissinger también es significativo porque fue realizado sin autorización presidencial. Esto puede entenderse como que Kissinger estaba asumiendo poderes presidenciales o como una maniobra de distracción de Nixon por el Watergate, presentando al país un riesgo de guerra nuclear. Brezhnev no tuvo otra opción que negar a Egipto el envío de tropas y abandonar su implicación en Egipto. Paralelamente, Kissinger convenció a Golda Meir para que detuviera el avance israelí y se aceptara el alto el fuego.

Este juego diplomático otorgó a Israel una mejor posición y evitó que la URSS situara tropas en Oriente Próximo. Finalmente, Israel cedió a las demandas de Estados Unidos y se estableció un corredor de suministros al Tercer Ejército (considerado como ayuda humanitaria de cara a la opinión pública) que relajara el temple soviético y que fuera bien acogido por el mundo árabe. Éste fue el primer paso al establecimiento de negociaciones.

El puente aéreo y las acciones diplomáticas de Kissinger no sólo evidenciaron el compromiso de Estados Unidos con Israel sino que contribuyó sustancialmente a que Israel pudiera ganar la guerra. Aunque desde el punto de vista operativo, la victoria militar corresponde a Israel, desde el punto de vista político la victoria es de Egipto. Egipto consiguió sentarse a negociar en posición de igualdad y logró desquitarse de la URSS para poder acercarse a Estados Unidos.

Doctrinalmente, Yom Kippur acrecentó el temor al peor escenario posible y fortaleció la decisión por la vieja política israelí de adelantarse pre-emptivamente a cualquier desafío. Adelantarse al adversario suponía también mantener la superioridad militar respecto de los adversarios.

Después de 1973, la postura árabe se mostró como triunfalista en la guerra pero con el convencimiento de que ya no podían ganarle una guerra a Israel. Esta apariencia de victoria borró de un plumazo el sentimiento de humillación perpetrado por las guerras anteriores mostrando a su vez la caída del mito de invencibilidad israelí. A la creación de esta imagen de triunfo contribuyó la prensa occidental, que ocultó lo cerca que estuvo Israel de llegar a Damasco y a El Cairo. Empezaba así el aprovechamiento árabe de su ventaja relativa: el uso y abuso de los medios de comunicación, de la propaganda y del sistema internacional. Tras la Guerra del 73, la naturaleza del conflicto árabe-israelí cambia. El conflicto adquiere una nueva dinámica por la implicación de las dos superpotencias. Políticamente, la victoria fue de los Estados árabes que no sólo consiguieron resarcirse de la humillación de la Guerra del 67 sino que lograron revivir la solidaridad árabe y consiguieron darle valor al petróleo como arma. Egipto logró sentarse a negociar desde una posición mucho más fuerte, y consiguió quebrar el concepto estratégico de Israel, mostrar que su ejército ya no era invencible a los ojos de su ciudadanía y del resto del mundo, y que sus servicios de inteligencia no eran tan eficaces. La Guerra del Yom Kippur causó en Israel una crisis social interna,

que cuestionó la reputación de la institución militar, y degradó la imagen exterior de Israel⁵⁸⁰. Aun así, la victoria militar de Israel, sumada a la brecha militar creciente entre Israel y sus vecinos, convenció a los enemigos de Israel de que éste no podía ser derrotado a través de una confrontación militar clásica. Por ello, se buscó otro medio de enfrentamiento: el terrorismo. A partir de esos momentos, el terrorismo empezó a constituirse como una amenaza que va a golpear los intereses israelíes más allá de su territorio. Consecuentemente, Israel comenzó a dotarse de aviones de reabastecimiento, cazabombarderos y vehículos blindados para el transporte de tropas a larga distancia que ampliasen la capacidad ofensiva de la aviación para responder a la nueva amenaza.

⁵⁸⁰Se une además el hecho de que la sociedad israelí había cambiado y se había vuelto más individualista, dejando atrás el espíritu de los pioneros y el espíritu de los kibbutzs.

5. LA DEFENSA MÁS ALLÁ DE LAS FRONTERAS: EL DESPLAZAMIENTO DEL PERÍMETRO DEFENSIVO

A. La Operación Entebbe de 1976

El 27 de junio de 1976 cuatro terroristas (dos palestinos y dos pertenecientes a la banda Baader-Meinhof), bajo control del PFLP de Wadi Haddad, secuestró el vuelo 139 de Air France Tel Aviv-París con escala en Atenas. La aeronave, con casi doscientos cincuenta pasajeros, fue desviada para repostar a Benghazi (Libia) y después conducida hasta Entebbe (Uganda). Los terroristas, que contaban con la protección del dictador ugandés Idi Amin exigieron la liberación de más de cincuenta de sus miembros, que estaban repartidos en distintas cárceles en Israel, Kenia, Alemania Occidental, Suiza y Francia⁵⁸¹.

La política que hasta ahora había seguido Israel era la de rechazar cualquier tipo de negociación con terroristas. Así lo indicaban experiencias previas como en el caso del secuestro del vuelo de Sabena de mayo de 1972 en el que intervinieron los comandos disfrazados como mecánicos. Este tipo de operaciones contraterroistas, que tiene una finalidad disuasiva, comprende la formación de equipos operativos o unidades especiales de élite que puedan llevar a cabo este tipo de acciones contraterroistas allá donde sean requeridas, además de requerir un ágil sistema de inteligencia y de alerta temprana. En las horas siguientes al secuestro del vuelo 139 de Air France, empezaron a contemplarse las diferentes opciones para liberar a los pasajeros secuestrados, desde la aceptación de las demandas de los terroristas hasta la captura y control del aeropuerto. Éstas eran las dos únicas alternativas: o ceder al chantaje de los terroristas, algo que era inaceptable para Israel y que crearía un fatal precedente, o la opción militar.

Antes de que la acción fuera decidida, la unidad paracaidista ya estaba preparándose para una eventual operación militar sin ni siquiera haber recibido órdenes previas para ello. La conveniencia de realizar una operación militar cobró fuerza cuando los pasajeros israelíes secuestrados fueron separados y los no israelíes fueron liberados. El plan de rescate consistió en aterrizar de forma sucesiva tres aviones Hércules C-130 en el nuevo aeropuerto detrás de un vuelo comercial británico, moverse en vehículos hasta la vieja terminal simulando ser la comitiva del Presidente Amin, liquidar a los terroristas y destruir los aviones de combate ugandeses y liberar a los rehenes.

La preparación del plan fue posible por la experiencia previa adquirida en Uganda cuando entrenaron a la fuerza de comandos de Amin y también por la obtención de los planos del

⁵⁸¹Las inclinaciones del dictador Idi Amin Dadá habían virado hacia el apoyo a la causa palestina después de que Israel se negara a entregar a su ejército una quincena de cazabombarderos Phantom con los que pretendía bombardear Kenia y Tanzania.

aeropuerto de Entebbe años atrás cuando se vendieron aviones Westwind a Uganda. Con los Westwind fueron enviados técnicos e instructores que tomaron fotografías y recabaron información relevante. Los planos del aeropuerto también pudieron ser obtenidos a través de una sociedad israelí de obras públicas que había modernizado en los años sesenta el aeropuerto de Entebbe⁵⁸². Por otra parte, hay que considerar que este tipo de operación también deriva de los cambios que introdujo el resultado de la Comisión Agranat tras Yom Kippur. Para evitar los errores cometidos en la Guerra del 73, AMAN quedó reestructurado al mismo tiempo que quedaba ampliado el poder y las capacidades del Mossad. El papel de AMAN en cuanto a la recogida de información, planificación y ejecución volvió a ser relevante con la Operación Thunderbolt.

El plazo establecido por los terroristas vencía el 1 de julio. A partir de entonces empezarían a matar a los rehenes. Una vez vencido el plazo, el gobierno israelí aceptó negociar con los terroristas con el objetivo de extender el plazo hasta el 4 de julio, ganando así tiempo, y para no levantar sospechas sobre la preparación de un plan de rescate. La sofisticada operación Thunderbolt, bajo comando de Dan Shomron, duró unos noventa minutos y los rehenes fueron llevados a Israel vía Nairobi. La elección de Nairobi respondía a la necesidad de reabastecimiento en el camino de regreso. Realizar el repostaje en el aeropuerto de Entebbe era demasiado peligroso. La alternativa fue Nairobi, aún con el riesgo de que el gobierno de Kenia no autorizara el aterrizaje y pudieran ser derribados si invadían el espacio aéreo de Kenia. A los Hercules⁵⁸³ encargados de la misión les acompañó uno de los KC-130 que poseía Israel, por si era necesario realizar un aterrizaje clandestino en el desierto de Chalbi⁵⁸⁴. El tiempo fue la clave del éxito de una operación que descansó sobre el factor sorpresa y sobre un minutado exhaustivo del esquema de la operación.

Entebbe es el corolario de un nuevo tipo de acción, desarrollada más allá de las fronteras físicas del Estado, allá donde los intereses nacionales son amenazados, en circunstancias difíciles y diferentes a las guerras de supervivencia o a las de conquista territorial. Entebbe es la muestra de cómo se va a proceder para golpear al terrorismo internacional y de la acumulación de años de experiencia y preparación de las unidades contra-terroristas. La naturaleza de la amenaza ha cambiado y a ella se ha adaptado la respuesta del Estado.

El objetivo que centró las respuestas de Israel en este panorama fue el terrorismo al ser una amenaza decisiva para la seguridad del Estado. La destrucción de Septiembre Negro fue la tarea prioritaria. El terrorismo es un tipo de amenaza más imprevista, al mismo tiempo que presenta un desafío a la hora de decidir qué medidas han de tomarse para enfrentarlo. Es decir, no se sabe con

582Razoux, P. (2014), *Tsahal. Nueva historia...opc.cit.*, p. 313.

583Estados Unidos entregó a Israel doce C-130E Hercules en la Operación Nickel Grass de 1973.

584Dunstan, S. (2011), *Entebbe: The Most Daring Raid of Israel's Special Forces*, Nueva York: Rosen Publishing Group, pp. 30-31.

certeza si la disuasión va a funcionar o si las medidas que eran tradicionalmente eficaces para combatir a los enemigos de Israel lo van a ser para combatir a un grupo terrorista.

En ese momento, el terrorismo estaba cosechando éxitos en el escenario internacional. Transnacionalizar el terrorismo había sido un éxito para la diseminación y el apoyo de la causa palestina. Esta difusión se acompañó de la crítica a Israel por la rotundidad empleada en sus acciones contra los efectos del terrorismo. Mientras, Arafat era invitado por la Asamblea General de Naciones Unidas a pronunciar su discurso de lucha, hostilidad y violencia (y así legitimarlo). Israel era condenado por las medidas que tomaba contra el terrorismo. Las consecuencias de este proceso rompieron la cohesión nacional israelí y encendieron las chispas del conflicto con sus vecinos árabes. Aprovechando el clima de guerra civil en Líbano, se llegó a una situación en la que la única salida era la destrucción de las capacidades de la OLP en Líbano. El resultado de la Guerra de Líbano de 1982 sentó las bases para una nueva relación con los palestinos paralela al proceso de paz que había comenzado con Egipto. El discurso y el programa político de la OLP fue oficialmente legítimo cuando en 1980 la Comunidad Europea reconoció a la OLP como el portavoz de la causa palestina.

B. La Operación Ópera de 1981

A finales de los años 70, las principales preocupaciones de Israel eran el poder que había alcanzado la OLP en Líbano y la nuclearización de Irak. Desde la perspectiva israelí, los árabes habían cruzado las “líneas rojas” con el reactor iraquí y con el emplazamiento de baterías antiaéreas soviéticas en el Valle de la Becá. Estas baterías habían sido emplazadas por Siria amenazando la libertad aérea israelí y su posición de dominio en Líbano. En los años sesenta, Oriente Próximo era una región sumergida en un proceso de nuclearización favorecida por diversos incentivos: la frustración que dejó la Guerra del 73, la demostrada alta capacidad militar israelí junto con la creencia de que estaba en posesión de bombas A y los beneficios procedentes del petróleo que hicieron que Irak se aventurara en el desarrollo de su propia infraestructura nuclear.

En 1975, el primer ministro francés Jacques Chirac aceptó la entrega a Irak de dos reactores que constituyeron el proyecto Osirak⁵⁸⁵. En 1978, Francia informó de su intención de proveer a Irak de uranio enriquecido. Paralelamente, fueron iniciadas negociaciones diplomáticas con Francia e Italia y con empresas proveedoras y contratistas para intentar detener el programa iraquí. Pero los esfuerzos diplomáticos, conducidos por Dayan, fracasaron.

En febrero de 1981, la OIEA anunció que su rutinaria inspección a Osirak había sido

⁵⁸⁵Francia en esos momentos aún no era firmante del Tratado de No-Proliferación por lo que podía establecer acuerdos de colaboración en materia nuclear con otros países para fines civiles aún con el riesgo de que pudieran derivarse hacia propósitos militares.

satisfactoria. Incluso Irak había firmado el Tratado de No Proliferación (TNP), quizás como posible maniobra para enmascarar el desarrollo nuclear. En 1981 regresaron a Irán los científicos franceses que habían sido evacuados de Irak a causa de la guerra con Irán. Pero la consideración de tomar una decisión de carácter militar no surgió en ese momento sino que ya databa de 1979 cuando los expertos afirmaron que con el suministro francés de uranio Irak podría tener Osirak a punto para su activación hacia julio de 1980. En octubre de 1980, el Mossad informó a Begin de que el reactor estaría operativo antes de junio de 1981. En esta evaluación fue de significativa ayuda las imágenes tomadas por el satélite norteamericano KH-11 KENNAN⁵⁸⁶.

Cuando Ben Gurion afirmó que no iba permitir al enemigo el desarrollo de armas de destrucción masiva contra Israel y que se usarían todos los medios disponibles para defenderse, se extrae que Israel consideraba acto de guerra la posesión de armas nucleares por el adversario. De esta doctrina que estableció Ben Gurion se derivaba que Israel no iba permitir que existiera un segundo Estado que introdujera armas nucleares en Oriente Próximo y que debía de mantenerse la opacidad respecto al propio programa nuclear. Estas consideraciones condicionaron la decisión por realizar la operación contra el reactor iraquí Osirak en 1981. Un ataque militar contra instalaciones nucleares exhibe la vulnerabilidad de las mismas; esta muestra de vulnerabilidad de las instalaciones nucleares hace que Israel deba mantener la ambigüedad y la opacidad respecto de las suyas. La vulnerabilidad de Dimona explica también por qué Israel opta por lanzar operaciones pre-emptivas; no se puede permitir que el adversario tenga la posibilidad de tomar la iniciativa y atacar las instalaciones de Israel⁵⁸⁷.

Un ataque militar como el de Osirak tiene diversas implicaciones. Para empezar, evita o retrasa la adquisición de armas nucleares por parte del adversario. Este objetivo es una versión más extensa de la destrucción de las capacidades militares del enemigo, tal y como se realiza en las contiendas convencionales o en los conflictos de baja intensidad. La destrucción de un programa nuclear expone las fatales consecuencias económicas que tiene para un país la alta concentración de capital económico que precisa el desarrollo nuclear. Por otra parte, también hay que considerar el factor psicológico inherente a la cuestión nuclear: el temor de la población ante el peligro de la radiación y la consecuente presión ciudadana al respecto.

Las discusiones sobre la estrategia a adoptar como respuesta al desarrollo nuclear iraquí se

⁵⁸⁶Estados Unidos e Israel cooperaban en asuntos de inteligencia desde 1950. Durante la Guerra Fría fue muy importante la información que Israel proporcionó a EE.UU. sobre los sistemas de armas de fabricación soviética que fueron capturados a los árabes. Estados Unidos también se benefició de la inteligencia humana ofrecida por Israel sobre la región. Esta relación en el ámbito de inteligencia se hizo más dependiente para Estados Unidos tras la revolución iraní, que Israel pudo ciertamente vaticinar. Por su parte, Estados Unidos proporcionó a Israel un acceso casi ilimitado a sus imágenes de satélite, más restringido tras la Operación Opera.

⁵⁸⁷Esta posibilidad se hizo realidad durante la Guerra del Golfo de 1991 cuando Irak lanzó cuarenta y cuatro misiles SCUD contra Israel, algunos de ellos sin éxito, contra Dimona.

llevaron a cabo en Israel ya desde mediados de los años setenta cuando comenzó la planificación y capacitación para la operación, intensificada cuando Begin ocupó el cargo de Primer Ministro en 1977. Es entonces cuando da comienzo la construcción de un modelo a escala real del reactor iraquí para que los pilotos israelíes pudieran realizar ensayos de la operación.

La decisión de poner en marcha la operación fue muy discutida en el gobierno israelí. El principal problema eran los costes políticos internacionales que llevaría este ataque aéreo. Pero una solución no militar se dilataría en el tiempo permitiendo que avanzara el programa nuclear iraquí. La operación contra Osirak fue pospuesta en varias ocasiones. Una de ellas con motivo de la Guerra Irán-Irak de 1980, que ofreció a Israel un lapso de tiempo adicional para preparar su operación, y las elecciones presidenciales francesas⁵⁸⁸.

Una operación como la que fue llevada a cabo contra Osirak precisa de una excelente capacidad operativa. Es decir, exige un minucioso planeamiento y la posesión de medios y capacidades al efecto. Este tipo de operación obliga a revisar los riesgos políticos y estratégicos que puede acarrear. Pero la Operación Osirak no fue la primera experiencia de ataque contra una infraestructura nuclear. Existen antecedentes que también centraron la preocupación sobre Irak. En septiembre de 1980, en la primera semana del comienzo de la guerra entre Irán e Irak, Osirak sufrió un ataque iraní con F-4 Phantoms norteamericanos, que causó daños menores pero que provocó la evacuación de la mayoría de científicos extranjeros que trabajaban en el programa iraquí. Por segunda vez en el curso de este conflicto volvió a ser atacado el reactor por los Phantoms iraníes, con resultados similares. Israel negó cualquier conexión con estos ataques aunque posiblemente fueron considerados y estudiados en su decisión de atacar Osirak. La alianza no oficial entre Israel y el régimen del Shah y que Irán hubiese realizado ataques previos contra Osirak ha llevado a que se considere en numerosas investigaciones la hipótesis de que Irán podría haber autorizado que los aviones israelíes aterrizaran en su territorio en caso de necesidad. Así lo deducen diversas fuentes bibliográficas que dan por hecho que así se desarrollaron los hechos porque no les parece creíble que los aviones israelíes pudieran hacer un repostaje en vuelo. Pero ni fue necesario el repostaje en vuelo, que estaba aún en fase experimental, ni el aterrizaje en Irán.

Israel había intentado, sin demasiado éxito, diversas medidas contra el programa iraquí antes de decidir un ataque militar, considerando además las implicaciones que una operación de este tipo tendría para la seguridad de Israel, no sólo de forma inmediata sino en décadas. Las medidas puestas en marcha fueron principalmente de dos tipos. Por una parte, presiones diplomáticas ejecutadas por Israel y Estados Unidos, principalmente sobre Francia e Italia, suministradores de Irak en su empeño

⁵⁸⁸Shimon Peres afirmó que François Mitterand se había comprometido a cesar la colaboración nuclear con Irak si ganaba las elecciones de mayo de 1981. Pero esta promesa no se materializó.

nuclear. Y por otra parte, “accidentes” sobre el propio programa nuclear con el sabotaje de industrias europeas dedicadas a la fabricación de componentes para el reactor⁵⁸⁹. Con esta última medida se estudió la introducción de unidades de comando para destruir el reactor en el caso de que Begin y el Gabinete dieran la orden para ello.

En la Operación Ópera quedó demostrado que la principal herramienta de disuasión israelí era la Fuerza Aérea. La operación fue designada a ocho F-16s que, escoltados por seis F-15, debían atacar el reactor. Los F-16 encargados de la destrucción de Osirak habían sido previamente contruidos para la Fuerza Aérea Imperial Iraní, pero la caída del Shah en 1979 hizo que estos aviones fueran destinados a Israel, con la introducción de diversos cambios para adaptarlos a las necesidades israelíes. El pedido formal de estos aviones a Estados Unidos data de agosto de 1978 bajo la Administración Carter y con el trasfondo de los Acuerdos de Paz con Egipto, que crean un clima favorable para que Washington apruebe este envío. El pedido constaba de setenta y cinco aviones F-16A y F-16B, enviados bajo el programa *Peace Marble*.

Esta venta formaba parte de los acuerdos de paz de Camp David de 1979 entre Israel y Egipto. En estos acuerdos se vinculaba un paquete de venta de armas entre estos dos países, más Arabia Saudí. Es necesario señalar que en 1981 Israel y Estados Unidos firmaron un Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación Estratégica, centrado más en la amenaza que suponía la Unión Soviética que en las necesidades del proceso de paz⁵⁹⁰. Los primeros cuatro F-16s (F-16As 105 y 107 y F-16Bs 008 y 015) llegaron el 2 de julio de 1980 a Ramat David y, aunque el resto del envío fue retrasado bajo la Administración Reagan como respuesta a la acción israelí sobre Osirak, la entrega de los restantes aviones de combate se completó a finales de 1981⁵⁹¹. Estos aviones fueron entregados en lotes de cuatro por mes hasta octubre. Así, en el mismo año de su entrega, los nuevos F-16s participaron en una de las acciones más significantes de la historia de la aviación israelí. Esta misión había sido planeada durante mucho tiempo, apremiando el tiempo de entrega de los Falcons.

El entrenamiento previo a la operación incluyó simulacros de ataques, conducidos sobre las instalaciones del reactor del Negev⁵⁹². Cuando la operación fue aprobada por el Gabinete en octubre ya sólo fue necesario que se diera la oportunidad política y la voluntad del gobierno. Fijada la fecha, ocho F-16s, escoltados por seis F-15s pertenecientes a los escuadrones 117 y 110 llevaron a cabo la Operación Opera. En el aire les acompañaba un Hawkeye (avión de alerta temprana) monitorizando y transmitiendo por radio. Desplegados en el desierto de Arabia Saudí, cerca de la frontera con Irak,

589En abril de 1979, un comando israelí saboteó las instalaciones de La Seyna-sur-Mer (Francia), vinculadas a los reactores, que se encontraban en proceso de finalización.

590Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices...op.cit.*, p. 219.

591Más concretamente, el primer F-16 transferido a la IAF fue el 31 de enero de 1980 en una ceremonia en la planta de General Dynamics en Fort Worth.

592La primera simulación de ataque tuvo lugar el 23 de agosto de 1980 y repetida en noviembre del mismo año.

se emplazaron helicópteros CH-53 para el servicio aéreo de rescate (SAR), por si alguno de los aviones era abatido.

Los aviones volaron unos 965-1050 km de distancia sobre el espacio aéreo de tres Estados hostiles con Israel. Cada F-16 llevaba probablemente dos misiles AIM 9J Sidewinder, dos bombas MK-84⁵⁹³ y contramedidas electrónicas. Los F-15 estuvieron probablemente equipados con cuatro misiles aire-aire Shafir de corto alcance para las tareas de interceptación, con el cañón Gatling de 20mm y con contramedidas electrónicas. Todos los aviones, que contaron además con depósitos lanzables suplementarios, volaron sobre los desiertos de Arabia Saudí y sobre Irak; en la ruta de regreso sobrevolaron también Jordania para aterrizar en Etzion. Los vuelos en la ruta de ida se hicieron a una altura de entre los cuarenta y seis y los noventa mil metros, y con las radios apagadas evitando ser detectados por los radares. El camino de vuelta posiblemente fue realizado sobre una altitud de unos doce mil metros para permitir el repostaje en vuelo en fase experimental, según la mayoría de las hipótesis. Pero el repostaje desde los Boeing 707 estaba aún en fase experimental, lo que alimentó las dudas de aquellos que veían imposible que Israel pudiera hacer este vuelo sin la ayuda de Irán. De ahí que surge la especulación que afirma que Irán permitió aterrizar los aviones en su territorio. De hecho, Trita Parsi afirma que un oficial israelí viajó a Francia para reunirse con un representante del régimen de Khomeini un mes antes del ataque israelí. Según Parsi, en ese encuentro se ofrecieron a Israel los detalles de los ataques previos iraníes de 1980 y se acordó que, en caso de emergencia, Israel podría utilizar el aeródromo iraní de Tabriz⁵⁹⁴.

La distancia entre Israel y el emplazamiento del reactor era de unos 1600 km, por lo que los aviones tuvieron que violar el espacio aéreo jordano y saudí evitando repostar durante la operación para no incrementar los riesgos de interceptación. Evitar la interceptación es la principal razón que invalida la hipótesis del repostaje en vuelo. Además, los F-15 y los F-16 tomaron rutas de vuelta diferentes para complicar su interceptación. El asunto del repostaje en vuelo es un tema no exento de especulaciones. La operación pudo realizarse sin necesidad de recarga de combustible en el aire. La IAF intencionadamente ignoró las prohibiciones del manual de vuelo del aparato al operar con dos bombas (Sidewinder y Mk84), dos misiles aire-aire y tanques externos o lanzables (*drop tanks*)⁵⁹⁵.

La misión excedía el rango estimado en la configuración del bombardero, pero según lo especificado en el manual del F-16A Falcon Block 1-10, el aparato tiene 2186 millas náuticas de alcance con tres depósitos lanzables⁵⁹⁶. Para calcular el radio de las misiones cuenta además con seis

593Dieciséis fueron las bombas lanzadas, lo que la probabilidad de destrucción del objetivo era del cien por cien.

594Parsi, T. (2007), *Treacherous Alliance. The Secret Dealings of Israel, Iran, and the United States*, New Haven: Yale University Press.

595Norton, B. (2004), *Air War On the Edge...op.cit.* p. 331.

596Los primeros F-16 israelíes son Block 10.

minutos extra de combustible para el *taxiway* y para calentar motores y veinte minutos extra para espera (*loiter*), que es el tiempo límite que se utilizó en esta operación⁵⁹⁷. Es decir, el manual expresa que puede utilizarse el combustible de reserva para incrementar el alcance en un caso crítico como éste, planificando muy bien el vuelo tal (como se hizo en esta operación) y volando a baja altura. Este último dato significa que el vuelo de regreso sobre Jordania debió ser visible al tener que volar a relativa baja altura y a baja velocidad, comprometiendo de este modo la posición de Jordania en esta operación. Para añadir más combustible adicional se realizó fuera de pista un repostaje en caliente (*hot refueling*) para así compensar la pérdida de combustible del rodaje (es lo que coloquialmente se llama “carreteo”). Ya que el F-16 no podía defenderse de una amenaza aire-aire debido a la limitación de combustible, fueron escoltados por los F-15A/Bs.

Respecto a la cuestión del repostaje en vuelo, los aviones cisterna fueron activados por primera vez por Israel en 1985 en la Operación Wooden Leg. En esta operación contra los cuarteles de la OLP en Túnez se realizó el primer repostaje en vuelo utilizando el Boeing 707. A partir de 1983 es cuando el Boeing 707 (rebautizado por Israel como *Re'em*) comenzó a realizar reabastecimiento en pleno vuelo de los cazas, alargando así el alcance de la IAF⁵⁹⁸. Por lo tanto, la posibilidad de que se hubiese realizado un repostaje en vuelo en fase experimental o que se utilizara territorio iraní tal y como apuntan en diversos trabajos son especulaciones, despejadas si se atiende a las características técnicas de los aparatos y a los detalles de la operación.

Esta operación muestra como una operación aérea puede servir a los intereses políticos nacionales. Además de evitar la nuclearización de Irak, su planeamiento y ejecución hizo advertir a Israel de la necesidad de oponerse a que Arabia Saudí consiguiera dotarse de E-A3 AWACS. Los AWACS en Arabia Saudí estaban siendo operados en el momento de la operación por norteamericanos. Posiblemente Israel conocía la rutina de patrulla del EA-3 de Estados Unidos que operaba en el Golfo Pérsico, indispensable para poder llevar a cabo la operación sin ser detectado por el AWAC. Este dato indica la implicación de Estados Unidos en la operación israelí. La operación también comprometía a Jordania puesto que en el viaje de vuelta tuvo que violarse visiblemente su espacio aéreo. Por alguna extraña razón, Jordania no interceptó los cazas israelíes.

El 10 de junio, en respuesta al ataque de Osirak, Naciones Unidas, con Kurt Waldheim⁵⁹⁹ como Secretario General, emitió una resolución condenatoria. El 17 de julio la IAF bombardeó los cuarteles de la OLP en Beirut provocando las protestas norteamericanas que interpretaron la acción

597Standard Aircraft Characteristics F-16A (Block 1-10, A.F. Serial No. 80-0541 THRU 83.1117, AFG 2, Vol. 1, Addn 58

598La capacidad del Boeing 707 como abastecedores de carburante supera incluso a la de Hércules. Véase <http://www.iaf.org.il/191-en/IAF.aspx>

599Posteriormente fue públicamente conocida la pertenencia de Waldheim al Partido Nazi durante la Segunda Guerra Mundial sirviendo en las unidades alemanas en Grecia.

como una violación de los Acuerdos de Asistencia de Mutua Defensa de julio de 1952. Osirak hizo tambalear la relación con Estados Unidos al demostrar la voluntad israelí de actuar con contundencia para defender sus intereses nacionales. Inmediatamente después de la operación, Estados Unidos anunció la suspensión del envío del resto de los F-16, pero no se mantuvo por mucho tiempo.

Esta postura pública de rechazo estadounidense sirvió para negar cualquier implicación o consentimiento de Estados Unidos a la operación, implicación probable ya que los AWACS saudíes eran operados por estadounidenses. Años después, en 1991 tras el derrocamiento estadounidense de las fuerzas iraquíes de Kuwait, el entonces Secretario de Defensa Dick Cheney envió a David Ivry, quien dirigió la Operación Ópera, una fotografía del reactor Osirak destruido con una nota de agradecimiento por “negar a Saddam una bomba nuclear y haciendo así más fácil el trabajo de los estadounidenses en la Operación Tormenta del Desierto una década después⁶⁰⁰”.

Las reacciones a esta operación no tardaron. Fue calificada de arriesgada y de provocativa y de poner en riesgo Dimona. Se la tachó de contribuir al aislamiento internacional de Israel. Tampoco faltaron los debates en torno a la legalidad de la acción⁶⁰¹. Pero Osirak puso sobre la mesa la inutilidad de los acuerdos de proliferación y del trabajo de la OIEA. Y lo más importante para Israel es que volvió a mostrar que el factor tiempo y la autosuficiencia eran elementos cruciales en las decisiones de Israel. El margen de tiempo es demasiado estrecho para ver los frutos de la diplomacia en las situaciones en las que la amenaza es inminente o la decisión es crítica.

Esta operación tuvo consecuencias a largo plazo para la seguridad nacional de Israel. Se inauguró una nueva fase de militarismo correspondiente a un nuevo ciclo bélico, donde la amenaza había cambiado su naturaleza y donde las operaciones quirúrgicas *limitadas* van a ser la respuesta dirigida a destruir la amenaza allá donde ésta se encuentre, más allá de los límites fronterizos del Estado.

600Kirschenbaum, J. (2010), “Operation Opera: an Ambiguous Success”, *Journal of Strategic Security*, Vol 3., núm. 4, pp. 49-62.

601Un estudio sobre la Operación Opera como defensa propia bajo la ley internacional puede leerse en: McCormack, T. L. H. (1996), *Self-Defense in International Law: The Israeli Raid on the Iraqi Nuclear Reactor*, Hampshire: Palgrave MacMillan.

6. LA SITUACIÓN DE LÍBANO: OPERACIÓN LITANI Y LA OPERACIÓN PAZ POR GALILEA DE 1982

La Guerra de Independencia de 1948 llevó a numerosos palestinos a vivir en Líbano entre una sociedad donde no eran aceptados, obligados a vivir en campos de refugiados. Ya en 1968 la OLP había establecido su cuartel general en Beirut, lugar desde donde los líderes palestinos planeaban sus ataques contra Israel. A estos ataques les acompañaba una dimensión mediática: se aclama su responsabilidad públicamente, asociándose así el triunfo del terrorismo con su éxito mediático. Acción terrorista y acción mediática convergen así para formar parte de un único proceso. La OLP en esos momentos es ya una empresa internacionalizada, con la elegante y cosmopolita Beirut como sede, y haciendo uso de las oportunidades que le brindan los medios de comunicación.

La internacionalización del terrorismo palestino quedó también consolidada por otro tipo de acciones terroristas: la oleada de secuestros de aviones que se produce fuera de la región de Oriente Próximo⁶⁰². Estos secuestros, dada su magnitud y su tratamiento informativo, les ofreció el poder reivindicar su causa en la escena internacional, implicando en la participación a más Estados. Esta internacionalización del terrorismo también se forjó con el establecimiento de vínculos con organizaciones terroristas europeas.

La expansión de la dinámica palestina más allá de los límites fronterizos regionales fue paralela al empeoramiento de la situación en Jordania. La Guerra Civil en Jordania trajo como una de sus notables consecuencias que las guerrillas se asentaran en el sur de Líbano para establecer sus bases de operaciones. Jordania se convirtió para estas organizaciones en zona vetada mientras que Siria prohibía los ataques contra Israel desde su territorio. De esta forma, los campos de refugiados en Líbano se convirtieron en campos armados y la frontera norte de Israel en un mortífero campo de batalla. Los enclaves civiles pasaron a ser un florido campo de ventajas para el terrorismo. Pero lo que eran ventajas para el terrorismo eran, a su vez, dificultades para las respuestas operativas de la IDF. Poner en peligro a los civiles suponía un dilema para el ejército israelí a la vez que era una ventaja operativa, estratégica y política para las guerrillas palestinas.

El asentamiento de la OLP en Líbano se debió principalmente por lo establecido en los Acuerdos secretos de El Cairo y Melkart de noviembre de 1969 que otorgaron, con el beneplácito del gobierno libanés, total libertad de movimiento a la OLP. Las decisiones que se tomaron en El Cairo fueron quizás el mayor factor que empujó a la OLP a establecerse en Líbano, más que los

⁶⁰²El 23 de julio de 1968 el PFLP secuestró un avión de El Al de Roma a Tel Aviv y lo desvió a Argelia. El 26 de diciembre de 1968 atacaron una aeronave de El Al en el aeropuerto de Atenas. Esta acción desencadenó una respuesta israelí, la Operación Gift, el 28 de diciembre de 1968, que inauguró la implicación militar israelí en Líbano.

obstáculos establecidos en Jordania, Siria, Irak, Libia y Arabia Saudí, países que se negaron a dar cobertura y facilidades a los palestinos para llevar a cabo sus acciones terroristas contra Israel.

Estos acuerdos no sólo facilitaron la entrada y el asentamiento de la OLP en Líbano sino que suponían una violación de la soberanía libanesa al aceptar una presencia institucionalizada palestina. De esta forma, los Estados árabes podían continuar la erosión de Israel sin tomar los riesgos de un enfrentamiento armado convencional como los anteriores y de resultados como los que siguieron a la Guerra del 67. La OLP conseguía así la legitimidad y los medios para realizar sus ataques a Israel desde territorio libanés, creando de este modo un mini-Estado palestino dentro de Líbano.

El 10 de abril de 1973, con la Operación Spring of Youth, la IDF se infiltró en Beirut y eliminó a tres altos responsables de Septiembre Negro. La operación formaba parte de las respuestas a la masacre de Munich de 1972. A causa de esta incursión israelí, el gobierno de Líbano dimitió generando un conflicto armado entre el ejército libanés y las organizaciones palestinas. Cuando estos enfrentamientos terminaron, el gobierno libanés era incapaz de imponer su autoridad sobre las organizaciones palestinas y fue así expuesta públicamente la debilidad de Líbano⁶⁰³.

La situación de caos en Líbano también fue aprovechada por Israel. Desde un primer momento, Ben Gurion tenía en mente, como tarea central de su política exterior, establecer un Estado cristiano dentro de los límites fronterizos libaneses. Así se deduce del intercambio de cartas entre Ben Gurion y Sharett. A pesar de que en estos momentos Ben Gurion estaba en una posición de poder que le permitía proteger la influencia israelí a favor de los cristianos de Líbano, nunca llegó a implementar una alianza, por mucho que algunos detractores quieran ver una ambiciosa estrategia israelí que incluye la invasión de Líbano en el intercambio de cartas entre Ben Gurion y Moshe Sharett en febrero de 1954. Esta supuesta estrategia había sido ideada en los años cincuenta en base a unas supuestas demandas realizadas por los líderes sionistas en 1918 a favor de las fronteras que debía albergar la “Palestina judía”, incluyendo el distrito libanés de Bint Jubayl y regiones más allá del río Litani⁶⁰⁴.

David Kimche sugiere que Ben Gurion llegó a la conclusión de que los cristianos maronitas eran el enemigo natural del mini-Estado de la OLP, que estaba tratando de actuar como un ejército regular⁶⁰⁵. Kimche vio la oportunidad de revivir el sueño de Ben Gurion de establecer una alianza con los cristianos puesto que Líbano representaba el afán de establecer alianzas con aliados no

603Naor, D. (2014), “‘Spring of Youth’ in Beirut: the effects of the Israeli military operation on Lebanon”, *Israel Affairs*, vol. 20., núm. 3., pp. 410-425.

604Véase Rokach, L. (1985), *Israel's Sacred Terrorism: A Study Based on Moshe Sharett's Personal Diary and Other Documents*, Michigan: Association of Arab American University Graduates, pp. 24-28.

Para un detallado estudio de las relaciones entre el temprano movimiento sionista y Líbano véase Zittrain, L. (1994), *My Enemy's Enemy: Lebanon in the Early Zionist Imagination, 1900-1948*, Detroit: Wayne State University Press.

605Kimche, D. (1991), *The Last Option...op.cit.*, p. 143.

musulmanes⁶⁰⁶. Israel no sólo descansa en la formación de alianzas con las superpotencias sino que se expande en alianzas periféricas en busca de apoyos.

Décadas después de que Ben Gurion escribiera sobre la naturalidad del establecimiento de un Estado cristiano, fue la comunidad cristiana libanesa la que necesitó del favor de Israel en su lucha contra el enemigo común: la OLP. Pero aparecieron opiniones contrarias en Israel respecto a la pertinencia de involucrarse en tal asistencia. Figuras como Dayan y Ben Gurion abogaron por la alianza natural con los maronitas, ya que para ellos era vital que Israel apoyase cualquier minoría en la región al ser preferible un Oriente Próximo heterogéneo antes que una región dominada por árabes suníes en el que Israel fuera una aislada minoría.

A principios de 1976, el Primer Ministro Yitzhak Rabin mantuvo un encuentro con el Presidente Charmoun con el objetivo de establecer una alianza entre Israel y los Cristianos Libaneses por la que Israel suministraría a los Cristianos armas y entrenamiento a sus milicias, aunque sin intervenir de forma directa en el conflicto. De esta forma, Israel también reducía los daños que a su seguridad generaba la presencia de la OLP. Pero el conflicto en Líbano se endureció en 1975 con la ventaja adquirida por la OLP al ser agraciada con suministros desde los Estados árabes y desde la Unión Soviética. La situación se complicó también como consecuencia del apoyo de Siria a la población suní. La intención de la ayuda de Assad a los suníes tenía como objetivo mantener quietas las protestas de esta comunidad dentro de Siria y contrarrestar así las acusaciones de herejía dentro del Islam que se vertían sobre los alauitas, a la que Assad pertenecía.

Pero la situación para Siria cambió cuando la OLP y los musulmanes radicales se negaron a aceptar el Documento Constitucional propuesto por Siria. Y como lo que menos deseaba Siria era un Líbano tomado por la OLP y los musulmanes radicales desafiando su poder, en junio de 1976 una división acorazada entró en Líbano para frenar el avance musulmán y de la OLP y llevar al Estado a su liderazgo, bajo el control sirio, ocupando buena parte de Líbano.

Esta situación en Líbano provocó la intervención de los Estados árabes en una conferencia en la que se decidió la creación de una Fuerza de Disuasión Árabe formada por treinta mil efectivos, bajo control del Presidente Elias Sarkis. Con la creación de esta fuerza, Assad legitimaba la presencia de sus tropas en Líbano. Pero la situación de enfrentamiento entre los cristianos y los sirios se deterioró culminando con la presencia de tropas libanesas ocupando Zahle, muy cerca de la frontera siria.

Así, la guerra civil que azotaba Líbano desde 1975 cambió su cariz cuando las fuerzas sirias intentaron penetrar en la zona en poder de la Falange Cristiana. Los combates se centraron en Zahle,

⁶⁰⁶Líbano también se encuadraba dentro de la “doctrina de la periferia”. En los años setenta, David Kimche jugó un papel central en el establecimiento de los vínculos entre Israel y los falangistas cristianos de Líbano.

en el Valle de la Becá y en la principal carretera que unía Damasco con Beirut. Los ciudadanos de Zahle intentaban construir una carretera alternativa, ya que la principal ruta estaba controlada por Siria. Esta carretera era la que proporcionaba a Zahle el contacto directo con el área montañosa en poder de la Falange Cristiana. Pero la oposición siria a la construcción de una vía de comunicación terrestre alternativa se manifestó con el bombardeo de Zahle.

A finales de abril de 1981, Siria atacó la posición cristiana de Monte Sannine, conocida como “French Room”. Este emplazamiento era una posición estratégica que permitía el control de Zahle y del puerto de Junia, capital del enclave Falangista Cristiano en el norte de Beirut. La importancia de Junia era ser el puerto de entrada del suministro de material militar que estaba siendo facilitado por Israel.

La resistencia en el enclave provocó que Siria lanzara un ataque con helicópteros de asalto del 25 al 27 de abril, poniendo a los cristianos en apuros. Con el bombardero sirio se intensificó la lucha y entró en escena la presencia israelí. Los Falangistas hicieron un llamamiento desesperado a Israel expresando que la comunidad cristiana, sin la debida protección aérea, estaba condenada a la aniquilación. Esta llamada provocó que el Primer Ministro Begin ordenara a la Fuerza Aérea Israelí prestar su apoyo a los cristianos, sosteniendo que la comunidad cristiana se enfrentaba a un grave peligro, similar al del Holocausto ⁶⁰⁷.

Ya en 1978 Begin había prometido a Chamoun que la Fuerza Aérea Israelí intervendría en Líbano si las posiciones cristianas eran atacadas por Siria desde el aire. Con el bombardeo de Zhale se da el momento de cumplir esta promesa. En cumplimiento de la orden de Begin, la Fuerza Aérea derribó dos helicópteros sirios MI-8, de fabricación soviética, encargados del transporte de comandos hacia Zahle. Comenzaba así la confrontación entre Israel y Siria. El análisis que hace David Kimche de este momento pone de relieve la existencia de una intencionalidad de Bashir de provocar la confrontación entre Israel y Siria al exagerar la situación de peligro de los cristianos en Zahle (al tildarla de genocidio) o, simplemente y no por ello menos importante, provocar la entrada de Israel en la escena libanesa para poder ser liberados de la presencia siria⁶⁰⁸.

Además, la situación estaba agravada por la presencia de misiles SAM soviéticos desplegados por Siria en Líbano para proteger a sus fuerzas de la ofensiva de la IAF. Las defensas SAM amenazaban la libertad aérea y obstruían los vuelos de reconocimientos de Israel sobre la zona. El emplazamiento de estos misiles en territorio libanés suponía una violación de los acuerdos no escritos entre Siria e Israel, al igual que también lo suponía el derribo de los helicópteros sirios. Pero la destrucción de estos misiles por parte de Israel podía afectar el curso de las negociaciones de

607Herzog, C. (2010), *The Arab-Israeli Wars...op.cit.*, p.349.

608Kimche, D. (1991), *The Last Option...op.cit.*, p. 139.

paz con Egipto e Israel se encontraba en campaña por elecciones nacionales. Por estos motivos, Israel solicitó al embajador norteamericano Phillip Habib que mediara en este asunto, pero Siria se negó a retirar sus misiles de territorio libanés.

Este clima de tensión fue aprovechado por la OLP para seguir con su ofensiva al norte de Israel. En julio de 1981, la OLP abrió fuego indiscriminado con katyushas desde el sur de Líbano hacia más de una treintena de pueblos israelíes en el norte de Galilea durante unos diez días. Esta situación, agravada con las respuestas israelíes contra los cuarteles de la OLP en Beirut y sus bases en Líbano, hicieron que el embajador Habib estableciera negociaciones con la finalidad de conseguir un alto el fuego, que fue finalmente ordenado el 24 de julio con mediación saudí.

Pero ni siquiera el alto el fuego impidió el fortalecimiento de la OLP en el sur de Líbano. Para la OLP este alto el fuego se reducía sólo a objetivos en Israel y no a objetivos israelíes fuera de Israel. Durante el alto el fuego se cometieron alrededor de doscientos cuarenta atentados contra objetivos israelíes. Y el 3 de junio de 1982 el embajador israelí en Londres, Shlomo Argov, fue tiroteado en la cabeza empezando así la cuenta atrás para el comienzo de la Guerra en Líbano de 1982.

En este período previo que lleva a la Primera Guerra en Líbano, la OLP también se dedicó también a obstaculizar el proceso de paz que se estaba gestando con Egipto, intensificando no sólo el número de ataques terroristas contra civiles israelíes sino también incrementando la brutalidad de los mismos. La OLP, nacida oficialmente como movimiento de liberación nacional, se convirtió plenamente en organización terrorista. A mediados de 1982, la OLP estaba viviendo un estado de transición. Había perdido su flexibilidad como guerrilla pero aún no había conseguido plenamente capacidad militar convencional. Pero una vez establecida su base operativa en Líbano, la OLP comenzó a actuar como un ejército regular, lo que le limitaba la flexibilidad propia de un movimiento clandestino que lucha de forma no convencional. El actuar como casi un ejército regular fue uno de los factores que condujeron a su derrota en Líbano, considerando no sólo la pérdida de las ventajas que le proporcionaba ser un combatiente irregular sino también por el hecho de que Israel poseía una supremacía en los medios convencionales de guerra. Las estimaciones indicaban que la OLP podría alcanzar capacidades de fuerza defensiva, haciendo más complicado para Israel destruir su infraestructura militar en Líbano⁶⁰⁹.

El riesgo que suponía para Israel este cambio operativo de la OLP era principalmente la lluvia de katyushas en el norte de Israel y el consecuente despoblamiento forzoso de la región de Galilea, el fortalecimiento de la infraestructura terrorista y el tener que enfrentarse a un adversario que no tenía las mismas responsabilidades que un Estado. En este sentido, cualquier uso de la fuerza

609Laffin, J. (1985), *The War of Desperation. Lebanon 1982-1985*, Londres: Osprey Publishing, p. 28.

para forzar una opción política era inútil, al igual que cualquier presión ejercida por la comunidad internacional o por Naciones Unidas. En esta situación, la solución más efectiva era la destrucción de la infraestructura de la OLP, objetivo de la Operación Paz por Galilea de 1982. La confrontación militar era inevitable.

Las respuestas israelíes a los continuos y crecientes ataques terroristas habían ido sucediéndose siendo la Operación Litani de 14 de marzo de 1978 la más destacada de ellas. Esta operación fue planificada para eliminar a la OLP del territorio fronterizo con Israel hasta el río Litani desde donde las guerrillas palestinas realizaban sus incursiones terroristas contra Israel. Esta respuesta con objetivo limitado se desarrolló después de que un comando palestino de al-Fatah, formado por once terroristas e infiltrado desde la frontera libanesa, asesinara a un turista estadounidense y, posteriormente, secuestrara dos autobuses civiles causando la muerte de treinta y siete civiles israelíes e hiriendo a otros setenta y seis. Tras seis días de operación, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó las resoluciones 425 y 426 por las que fue creada la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para el Líbano. De este modo, fueron desplegados seis mil soldados para mantener desmilitarizada la zona de seguridad al sur del río Litani. Este despliegue supuso un segundo filtro para Israel ante las incursiones terroristas pero no el fin de las incursiones terroristas ni de los atentados.

En la declaración a la prensa realizada por Begin el 12 de marzo de 1978 se acusó a Arafat de la participación en el ataque al ser el responsable del brazo armado, recordando además que Arafat había sido recibido con entusiasmo en el foro de Naciones Unidas⁶¹⁰. Se increpaba así a la comunidad internacional por su parte de responsabilidad al admitir a un miembro de una organización terrorista en activo, y se le hacía saber el desdén hacia Israel que mostró Naciones Unidas al darle esta bienvenida. Begin también acusó de forma indirecta a la Unión Soviética y a Francia por la responsabilidad que entrañaba el armar a las organizaciones palestinas y posibilitar con ello el desarrollo de atentados⁶¹¹.

De la Operación Litani Israel extrae una valiosa lección: era preciso destruir por completo las infraestructuras de la OLP y esta acción requería una operación más ambiciosa que precisaba llegar hasta Beirut, donde estaban establecidos los cuarteles generales de la OLP, y por la colaboración con la comunidad cristiana de Líbano. El plan establecido significaba que las Fuerzas Libanesas de Bashir Gemayel, ayudadas por la IDF, tenían que hacerse con el control de Beirut Occidental una vez que la OLP realizara un acto que fuera considerado como provocador o

610La declaración 133 de Begin a la prensa sobre el atentado en Haifa de 11 de marzo de 1978 puede leerse íntegro en: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/mfadocuments/yearbook3/pages/133%20statement%20to%20the%20press%20by%20prime%20minister%20begin.aspx>

611Las lanchas Zodiac con las que llegaron los terroristas de al-Fatah a la costa de Haifa para cometer el atentado eran de fabricación francesa y las armas procedían de la URSS.

detonante.

Esta provocación tuvo lugar el 3 de junio de 1982 con el ataque contra el embajador israelí en Londres. Comenzaba así la Operación Paz por Galilea el día 6 de junio. El propósito declarado por el gobierno de Israel era asegurar que el área norte de la frontera con Líbano fuera desmilitarizada y libre de elementos hostiles para que los asentamientos de Galilea estuvieran fuera del alcance de la artillería posicionada en Líbano. Pero en el curso de la operación, este objetivo limitado se extendió cuando Sharon avanzó su posición, amenazando la posición siria en la zona oriental de Líbano. Como respuesta a este avance, Siria desplegó un batallón mecanizado. Sharon ordenó a la fuerza aérea neutralizar los tanques sirios y destruir los misiles tierra-aire que los sirios habían instalado en Líbano.

La guerra de Líbano adquiere así una nueva dimensión no prevista en el planeamiento inicial. Diecinueve baterías antiaéreas SAM-2, SAM-3 y SAM-6 soviéticas desplegadas por Siria fueron destruidas. En la consiguiente batalla aérea, Siria perdió ochenta y seis aviones de las clases MiG-21, MiG-23 y Sukhoi-22, mientras que Israel no perdió ninguno. La única pérdida israelí fueron dos helicópteros y un Skyhawk derribados por misiles de la OLP⁶¹². Quedaba demostrada la plena superioridad aérea de Israel.

El 11 de junio Israel anunció de forma unilateral el alto el fuego. Un segundo alto el fuego fue negociado por el embajador Habib salvando a Siria de una terrible derrota permitiéndole mantener su posición, incluso reforzarla, para volver inmediatamente a la confrontación con Israel. El 14 de julio, el gobierno libanés pidió la retirada de todas las fuerzas extranjeras de su territorio. Tras el alto el fuego comenzaron las negociaciones para evacuar a la OLP de Líbano. Pero la OLP prefirió dilatar el tiempo de las negociaciones con diversas demandas y rechazo de condiciones, mostrándose reacios a abandonar Líbano. Fue el bombardeo de Beirut el hecho determinante que convenció a la OLP de la conveniencia de retirarse de Líbano. El juego previo de Arafat tuvo como consecuencia que los palestinos pagaran un alto precio y que los libaneses de Beirut se vieran privados de alimentos, electricidad, y agua como método de presión a los líderes de la OLP.

Pero para Israel, esta acción tuvo también graves costes. Sharon fue acusado de bombardear con crueldad a la población de Beirut. En la condena israelí por esta acción es preciso analizar el papel que jugaron los medios de comunicación. La Guerra de Líbano era en esos momentos la guerra más televisada de la historia. Las imágenes parciales ofrecidas por los *media* contribuyeron a moldear la opinión pública. Si con la Guerra de Vietnam los ciudadanos norteamericanos se lanzaron a la calle a manifestarse en contra de la guerra, en Israel la cobertura parcial del conflicto, mostrando las pérdidas, aislando los efectos de la causa que los provocaba, aislando la imagen del

612Herzog, C. (2010), *The Arab-Israeli Wars...*op.cit., p. 357.

relato, ofreció la imagen de un Israel invasor, feroz, y despiadado opresor.

A esta imagen contribuyó la labor de determinadas organizaciones, como The Palestinian Red Crescent Society que ofrecieron públicamente unos números falsos y exagerados sobre las víctimas⁶¹³. Este patrón de acción en tándem entre medios de comunicaciones y organizaciones no gubernamentales se ha prolongado hasta la actualidad y se ha conformado como una de las piezas fundamentales de la ventaja relativa del adversario asimétrico. La televisión ofreció las deseadas imágenes de crueldad y violencia de las que estaba el público sediento. Muchas de las historias relatadas estaban falseadas, distorsionadas, escenificadas y forzadas⁶¹⁴. El relato compuesto por los medios de comunicación fueron los sustitutos valerosos al pensamiento crítico, la reflexión y el sentido común. Es el momento en que surgen en Israel organizaciones como Peace Now, que aglutinaron el descontento popular y se lanzaron a la calle a mostrar su oposición a la guerra y a pedir la dimisión de Sharon y el alto el fuego en Líbano. Este sentimiento también se trasladó a los miembros del Gabinete. La opinión pública israelí quedó polarizada.

La entrada de las Fuerzas Libanesas en los movimientos militares en Líbano fue decidida el 15 de junio de 1982 cuando el Gabinete determinó que el ejército y los falangistas participasen en la entrada a Beirut. Ese mismo día tuvo lugar una reunión entre el representante del Mossad y Bashir en la que Bashir expresó su disposición a lanzar una acción militar en Beirut si contaba con el apoyo israelí. El nombre asignado a esta acción fue Operación Spark y su objetivo fue el lanzamiento de un ataque por parte de las Fuerzas Libanesas que sería apoyado por el ejército de Israel.

Pero, tras una serie de encuentros para establecer la fecha del lanzamiento, Bashir se echó atrás en los planes argumentando la complejidad política del momento. Bashir creía oportuno que debía de esperar a ser elegido presidente y aprovechar la impopularidad que estaba teniendo la OLP para atraer a los libaneses musulmanes. Su idea original era llegar a Jerusalén como presidente electo y firmar un acuerdo de paz con Israel. Esta retirada de los planes iniciales fue recibida por Israel como un acto de ingratitud y se interpretó como que a la comunidad cristiana de Líbano no le importaba que Israel combatiera en su guerra por ellos mientras que ellos no estaban muy dispuestos a colaborar en su propia guerra. Este hecho exhibía una vez más la asunción israelí de no poder confiar en terceros. En este mismo período tuvo lugar otra manifestación de traición: el plan Reagan, ideado por George Schultz. Este plan de paz americano era una acción unilateral

613The Palestine Red Crescent Society fue creada precisamente por el hermano de Yasser Arafat, el Dr. Fathi Arafat. Esta organización ha sido acusada en numerosas ocasiones de “prestar” sus ambulancias como cobertura a las actividades terroristas de Hamas, convirtiendo sus vehículos médicos en objetivos para la IDF debido al transporte de terroristas y municiones en los mismos. Las imágenes de ambulancias atacadas por el ejército de Israel o las informaciones sobre la denegación de acceso de éstas a diversos territorios sirve para condenar las acciones de la IDF como violaciones del Derecho Humanitario, siendo éste un caso de los casos *lawfare* habitual para deslegitimar al Estado de Israel.

614Laffin, J. (1985), *The War of Desperation...op.cit.*, pp. 148-166.

norteamericana sobre el futuro de Israel que rompía los cimientos sobre los que se asentaban los Acuerdos de Camp David⁶¹⁵.

Bashir fue investido presidente pero se negó a firmar un tratado de paz. Previamente necesitaba unificar el país, ganarse el apoyo de la comunidad musulmana y consolidar su economía con la ayuda de los saudíes. La necesidad más urgente en ese momento era alcanzar un acuerdo que consiguiera retirar a todas las fuerzas externas de Líbano, incluidas las fuerzas sirias y las fuerzas de la OLP que aún permanecían en el país. Pero el 15 de septiembre de 1982 Bashir es asesinado en un atentado bomba perpetrado por el Partido Popular Sirio, controlado por Siria. Muere también en ese momento la esperanza de un segundo país vecino firmando un tratado de paz con Israel.

En un ambiente presidido por la idea de venganza, Ariel Sharon ordenó a sus tropas establecerse en la línea que dividía a cristianos y musulmanes en Beirut con la idea de prevenir cualquier confrontación entre ambas comunidades. Pero el resultado fue opuesto. La preocupación principal se centró en los remanentes de combatientes de la OLP que habían evadido la orden de evacuación haciéndose pasar por civiles en los campos palestinos. Como el ejército israelí tenía la orden de no entrar en estos enclaves y, por consiguiente, no podían buscar a estos combatientes, la acción fue trasladada a las enfurecidas milicias cristianas. Se autorizaba así a la Falange Cristiana y a las Fuerzas Libanesas a entrar en los distritos palestinos de Sabra y Shatila para completar la expulsión de la OLP de la capital libanesa. El 16 de septiembre, unidades especiales de las Fuerzas Libanesas, comandadas por Eli Hobeika, entraron en los campos palestinos con el resultado de seiscientas personas muertas.

Sabra y Shatila se convertía de esta manera en otro de los hechos más difundidos mediáticamente. Este suceso fue acompañado de imágenes descontextualizadas de crueldad y de un relato que incluía el término “masacre” para calificar el acontecimiento en su conjunto. A partir de entonces, este término acompaña cualquier adjetivación que se da de las acciones israelíes. La consecuencia más inmediata que siguió a la información sobre este hecho fueron las manifestaciones opuestas a la guerra, la demanda de dimisión de Sharon y la exigencia de formar una comisión de investigación sobre las circunstancias que rodearon a Sabra y Shatila.

La presión pública consiguió que se estableciera una comisión de investigación, la Comisión Kahan, a pesar de la participación no directa de tropas israelíes. La creación de esta comisión en sí misma significaba afirmar la participación implícita de Israel a través de una delegación y la asunción de culpa al ceder a la presión de una opinión pública adoctrinada en la parcialidad. Los

⁶¹⁵La administración Reagan también suspendió el envío de munición de racimo a Israel desde 1982 hasta 1988 por las preocupaciones sobre su posible uso en Líbano. También retrasó el envío de aviones F-15 y F-16 tras el ataque de Israel en Irak en 1981, conocido como Operación Opera, por el que se destruyó el reactor nuclear Osirak. Véase Sharp, J. M. (2006), “U.S Aid to Israel”, *CRS Report for Congress*, p. 4.

resultados de la Comisión Kahan resaltaron la culpabilidad israelí por responsabilidad indirecta, indiferencia e imprudencia sobre los hechos ocurridos en Sabra y Shatila, mostrando a la crítica opinión pública la ejemplaridad y valor de la democracia israelí en un momento muy crítico.

Toda esta cadena de acontecimientos dieron lugar a una nueva situación en Líbano. La siguiente fase debía ocuparse de establecer la plena soberanía en Líbano para que se pudiera formalizar un acuerdo de paz con Israel o una serie de acuerdos que proporcionaran seguridad y normalización de las relaciones entre ambos países. Una vez llegado al acuerdo, Israel podía retirarse de Líbano. Pero para conseguir que Líbano alcanzara plena soberanía era necesario llegar a un acuerdo que exigiera la evacuación de todas las fuerzas extranjeras del país y su reemplazo por una fuerza multinacional compuesta por efectivos de Estados Unidos, Francia, Italia y Gran Bretaña. Los primeros acuerdos, que llegaron ofrecidos por Sharon, se enmarcaban en la declaración de principios del Gabinete en 11 de octubre de 1982, dando la bienvenida a negociaciones directas con el gobierno libanés. Los requisitos israelíes para ejecutar su retirada eran: primeramente la retirada de la OLP para después Israel retirarse a cuarenta kilómetros al norte de Metula (la ciudad más al norte de Israel) siempre y cuando Siria hiciera lo mismo desde su posición en Monte Liban. Sólo así, Israel podía retirarse del sur de Líbano. Esto significaba que dos acuerdos debían alcanzarse para alcanzar tal propósito: uno entre Israel y Líbano, y otro entre Líbano y Siria. El equipo negociador israelí estaba formado por el General Tamir, David Kimche, un operativo del Mossad y, más tarde, Sharon.

El análisis que hace Kimche sobre las negociaciones se centra en el factor tiempo y en la figura de Sharon principalmente. Las relaciones con Estados Unidos estaban entrando en una fase delicada y la interferencia de la diplomacia norteamericana constituía, para Sharon, “una política diseñada para privarle a Israel su derecho a las ganancias conseguidas de la guerra”. De ahí la insistencia de Sharon en alcanzar acuerdos lo más rápidamente posible. Pero no era sólo la interferencia norteamericana lo que apremiaba a Sharon sino la situación personal de la que salió de la guerra de Líbano, especialmente del asunto de Sabra y Shatila. El acuerdo que se alcanzó permitía a Sharon reivindicar su valía en la guerra, atacar a sus detractores y presentar la diplomacia norteamericana como una intrusa que intentaba obstaculizar el proceso. Pero la euforia a Sharon le hizo errar al presentar públicamente unos acuerdos que debían, por el momento, mantenerse en secreto.

Publicitar un documento que debía ser mantenido en secreto enfureció a los libaneses. El Presidente libanés, Amin Gemayel, consideró este hecho como una traición, ya que lo comprometía con los musulmanes libaneses. Y además, Gemayel pensaba que los israelíes siempre habían favorecido y preferido a su hermano Bashir. El 27 de diciembre de 1982 comenzó otra ronda de

negociaciones en Khalde, al sur de Beirut, rodeados de fuertes medidas de seguridad ya que la OLP estaba planeando atacar las negociaciones. Uno de los principales problemas que Kimche relata es que la heterogeneidad de la delegación libanesa añadía dificultades. Finalmente, se llegó a un acuerdo que fue firmado el 17 de mayo de 1983 por el que quedaban normalizadas las relaciones entre ambos países. Los acuerdos podían prevenir que Líbano volviera a ser utilizado como base para la realización de ataques contra Israel⁶¹⁶.

La guerra de Líbano fue completamente diferente a las guerras precedentes en Israel. No se trató de una guerra por la supervivencia, como fue el caso de la Guerra de Independencia de 1948 o la Guerra de Yom Kippur de 1973. Tampoco se asemeja a la Guerra del Sinaí o a la Guerra de los Seis días, en las que no había más alternativa que lanzar un ataque pre-emptivo. La Guerra de Líbano fue una guerra con objetivos políticos. El principal objetivo era aislar a la OLP, destruir su infraestructura militar y evacuarla de Líbano. El aislamiento que sufría la organización quedó patente en el curso de la guerra, cuando ningún Estado árabe acudió en ayuda de Arafat cuando Israel atacó el sur de Líbano. Del mismo modo, quedó aislado el régimen de Assad en Siria. Israel echó a la OLP de Líbano en un momento en el que la organización estaba en el punto más álgido de su poder, no sólo en términos militares⁶¹⁷. La OLP había sabido aprovechar la diáspora de libaneses, que quedaron debilitados, para fortalecerse.

Hay mucha discusión académica en torno a los objetivos de la Operación Paz por Galilea: desde el deseo de eliminar a la OLP para que Israel absorbiera Cisjordania, la imposición de un gobierno maronita en Líbano que firmara la paz con Israel, hasta la expulsión de las tropas sirias de Líbano. Estos son la caterva de objetivos que enumera de Avi Shlaim al confundir objetivos de la operación con consecuencias derivadas de la misma y así justificar su hipótesis de existencia de una actitud agresiva israelí hacia los árabes, personificada en la figura de Ariel Sharon⁶¹⁸.

El objetivo político de Sharon de eliminar la opción del Estado palestino es también la tesis presentada por Baruch Kimmerling, quien define la guerra de Sharon como *politicidio* considerando éste como un proceso que tiene como objetivo final la disolución de la existencia de los palestinos como una legítima entidad social, política y económica⁶¹⁹. Kimmerling acusa a Sharon de destruir la entidad palestina, y con ella la posibilidad de alcanzar un Estado palestino, y de lanzar la Operación Paz por Galilea como una guerra ofensiva diseñada para remodelar el paisaje geopolítico de Oriente Próximo. De este modo, el objetivo de esta operación era destruir a la OLP como organización

616Este acuerdo quedó cancelado en marzo de 1984, resultando reforzada la posición de Siria en Líbano. Siria vetó el acuerdo, Israel no lo llevó a efecto y el gobierno libanés no lo ratificó. Información detallada en: <http://www.nytimes.com/1984/03/06/world/lebanese-cabinet-formally-cancels-pact-with-israel.html>

617La URSS, con Brezhnev, había suministrado a la OLP armamento sofisticado y recursos financieros.

618Shlaim, A. (2000), *The Iron Wall...op.cit.*, pp. 384-423.

619Kimmerling, B. (2003), *Politicide: Ariel Sharon's Wars against the Palestinians*, Londres: Verso.

militar y política, romper la vertebración del nacionalismo palestino allanando así el camino a la absorción de Israel de la Ribera occidental. Un segundo objetivo de esta operación era llevar al poder en Líbano a la élite maronita para que éstos firmaran un acuerdo de paz con Israel. Y el tercer objetivo era expulsar al ejército sirio de Líbano que culminó con los acontecimientos de Sabra y Shatila.

A pesar de estas ideaciones, que oscurecen la figura de Sharon y la actuación israelí en Líbano, el objetivo de la Operación Paz Por Galilea fue la destrucción de la infraestructura de la OLP en Líbano. Es pertinente señalar el uso que hizo la OLP de la población civil libanesa. El cambio migratorio interior en Líbano ofrecía a la OLP el aprovechamiento de enclaves civiles para asentar sus bases operativas y cuarteles generales y el poder beneficiarse del frágil poder de la élite maronita para afianzarse. El uso de enclaves urbanos no fue el único ejemplo de aprovechamiento de la población en cuestiones operativas. También en esta época empezaron a usar a los niños (para que éstos utilizaran los RPG) y los campos de refugiados. La Guerra de Líbano se libró en zona urbana, despertando la atención mediática y suscitando la atención de la investigación profesional en el ámbito del combate urbano, muy poco prodigado salvo pocos casos en la Segunda Guerra Mundial. La preparación de la IDF en combate urbano no era limitada. Había tenido una experiencia en las últimas etapas de la guerra del Yom Kippur, en la ciudad de Suez⁶²⁰.

La OLP había fortificado sus posiciones en las ciudades y había hecho uso de los campos de refugiados como búnkeres, como depósitos de municiones y como puntos de observación. Beirut había quedado convertida en ciudad-fortaleza para la OLP. Se había construido también una red de túneles que iba hasta la costa permitiendo el abastecimiento desde el mar, en caso de que la ciudad fuera sitiada. Esta red de túneles servía asimismo para el transporte de armas y municiones. Hay que tener en cuenta que la OLP había adquirido experiencia previa en combate urbano, que hay que sumar a las dificultades con las que se enfrentaba una inexperta IDF en este tipo de escenario.

El Merkava israelí resultó ser de gran utilidad contra el fuego de los RPG y los Sagger a corta distancia, letales para cualquier otro tipo de blindados. Los tanques de la IDF también fueron utilizados para abatir francotiradores y puestos de observación en edificios de varias alturas. Los cañones autopropulsados M109A, con proyectiles de 155mm, fueron usados contra objetivos puntuales. En este paraje urbano también se utilizó el sistema de cañón de tubos múltiples Vulcano, montado sobre el M113, que era utilizado habitualmente para la defensa antiaérea. Estos son algunos ejemplos de cómo la IDF utilizó su armamento también en zona urbana, lugar donde se

⁶²⁰Aquella vez los egipcios intentaron atraer a una brigada israelí y a un batallón de paracaidistas al interior de la ciudad, donde los defensores egipcios habían organizado zonas letales. La defensa egipcia abrió fuego con RPG y Sagger destruyendo los tanques de vanguardia de las fuerzas israelíes mientras atacaban simultáneamente a la retaguardia atrapando a los vehículos en el centro. Esta batalla fue posteriormente estudiada para mejorar las técnicas de combate israelíes.

había trasladado el campo de batalla.

Pero estas acciones israelíes fueron condenadas por los medios de comunicación en base a informes parciales, sin analizar la precisión con la que la IDF lanzaba sus ataques y sin mencionar que el adversario usaba los enclaves urbanos para el propósito de deslegitimar las acciones israelíes. Hubiese sido más fácil para la IDF no considerar la identificación cuidadosa de sus blancos y hacer un bombardeo indiscriminado que le hubiese evitado volar a baja altitud, y con ello evitar el peligro de ser alcanzada su fuerza aérea por los sistemas SA-7 y por el resto de defensas antiaéreas de la OLP.

En esta guerra también es visible cómo la OLP intentó boicotear los procesos de paz o las negociaciones, tanto con Egipto como con Líbano. Derrotar a la OLP y forzarla al exilio en esos momentos significaba además provocar un efecto psicológico sobre la organización, siendo éste un éxito político de la guerra.

Otros de los objetivos que se alcanzaron fueron el eliminar la amenaza que representaba la OLP para la población de Galilea y la liberación de la población de Líbano de la OLP, organización que no sólo les había causado daños físicos sino que también les había arrebatado el poder y el normal funcionamiento de sus vidas. La OLP quedaba así obligada a cambiar de estrategia y a buscar una solución política al conflicto. Esto hizo posible que Arafat pudiera ser considerado como un interlocutor válido sin comprometer la seguridad de Israel y que así Rabin pudiera introducir el proceso de paz. Lamentablemente, estos objetivos políticos no fueron tan extensamente difundidos mediáticamente como lo fueron los horrores de la guerra.

Esta guerra también indica cuál es la ventaja relativa de Israel: su superioridad tanto en tecnología como en capital humano. El crecimiento tecnológico de Israel es visible tanto en la batalla de tanques como en el papel desempeñado por la Fuerza Aérea. Mientras que en la batalla de tanques Siria perdía casi cuatrocientas unidades, el Merkava israelí asistía a su bautismo de fuego superando las expectativas. En cuanto a la Fuerza Aérea, si Yom Kippur puso sobre la mesa las limitaciones de la IAF por la introducción de las baterías antiaéreas, la experiencia de Líbano cambia la teoría doctrinal con una vuelta a la batalla aérea, en vez de permanecer en la defensa con las baterías. Además de demostrar el dominio absoluto en el aire, el éxito de la IAF forzó a Siria a replegarse y a buscar un alto el fuego. Siria se vio obligada a renunciar a una confrontación futura con Israel.

El triunfo de la IAF fue debido asimismo a la labor de planificación y a la destreza humana y a la introducción de sistemas electrónicos complejos, como los equipos de control aéreo y de comunicación electrónica que probaron su eficacia en la destrucción de misiles en una de las mayores batallas aéreas de la historia moderna. Yom Kippur introdujo la necesidad de optar por

guerra electrónica para conseguir el éxito. Estas ventajas israelíes contrarrestaron los límites del militarismo que son perceptibles en esta guerra; unos límites que parecen demostrar que Israel no puede imponer un orden político en Líbano a través de medios militares. Considerando la Guerra de Líbano desde esta simple perspectiva podría considerarse como una guerra innecesaria o fallida.

7. EL COMPLEJO INDUSTRIAL-MILITAR

En este período, en el que van quedando atrás las guerras de supervivencia del Estado dando paso a una nueva fase caracterizada por la gestación de un nuevo ciclo bélico, que coincide además con una etapa de maduración del Estado, se consolida un aparataje industrial-militar que nace vinculado a la necesidad de supervivencia del Estado y que se conforma como un pilar indispensable de la continuidad de éste.

Las necesidades de seguridad hicieron que Israel se viera obligado a desarrollar un tejido industrial militar que sustentara la supervivencia del Estado. La realidad enfrentada por Israel hizo de la adquisición de armamento y del acceso a la tecnología una parte indispensable de la doctrina de defensa. La doctrina de adquisiciones se convirtió en un elemento no formalizado de la estrategia de seguridad israelí. Esta urgencia por asegurar la supervivencia del Estado hizo que Israel fuera, desde un primer momento, dependiente de terceros Estados. La necesidad de armamento y tecnología procedente de terceros Estados no sólo fue la base para la asociación con las Grandes Potencias sino que condicionaba la política israelí y hacía depender su seguridad de la voluntad de otros Estados.

Pero el paso de una dependencia a la autosuficiencia en el ámbito tecnológico estuvo motivado además por el desarrollo de una serie de acontecimientos como fueron los riesgos reales a su seguridad, el rearme de sus vecinos y sus manifestaciones de hostilidad, el comportamiento de la comunidad internacional con los sucesivos embargos sobre Israel y las características propias de un mercado que no se ajustaban a las necesidades de urgencia y peculiaridades propias de Israel.

La consecución de la autosuficiencia hizo que Israel consiguiera un alto nivel cualitativo que, generado en el sector militar, se ha revertido en el sector civil mostrando la especial relación entre sociedad, ejército e industria y la importancia de ésta en las garantías de seguridad.

Garantizarse el suministro de armas es una constante incluso originada en la época anterior a la creación del Estado. En esa época pre-estatal, las acciones clandestinas de la Haganah también se orientaron hacia la interceptación de los cargamentos de armas, con la finalidad de poder garantizar la tarea de defensa de los asentamientos. Rekesh fue la unidad de inteligencia de la Haganah dedicada de forma expresa a esta tarea de la adquisición de armamento⁶²¹.

Anticipándose a un conflicto armado en Palestina, esta adquisición de armamento fue uno de los esfuerzos más importantes de la Haganah. Una de las primeras adquisiciones fue un Sherman británico, salvado de su destrucción⁶²². Los primeros blindados que fueron comprados por Israel

⁶²¹Rekesh fue creada a mediados de la década de 1920 para comprar armas en el extranjero.

⁶²²Haifa había albergado las unidades de suministro y mantenimiento del ejército británico pero éstos, incapaces de evacuar todo el material acumulado, decidieron destruirlo. Mucha de esta munición fue hundida en Haifa.

fueron los diez carros franceses H-39 Hotchkiss, dotados de cañón ligero de 37mm⁶²³. El problema en esta adquisición fue el envío hasta el puerto de Haifa, en dominio de los británicos. Finalmente, estos blindados pudieron llevarse hasta Tel Aviv en otro barco, junto con maquinaria agrícola. La primera vez que Israel empleó una brigada de blindados fue en abril de 1948. Esta brigada fue comandada por Yizhak Sadeh y compuesta con un batallón formado por los Hotchkiss, dos Cromwell y el “salvado” Sherman⁶²⁴. Más adelante, pudieron adquirirse tres Sherman procedentes de los excedentes norteamericanos.

Durante la Guerra de Independencia de 1948, el suministro de armas procedentes de Checoslovaquia y de los excedentes de material militar norteamericano de la Segunda Guerra Mundial (burlando las reglas de exportación de armas norteamericanas) fue tan esencial que quizás sin la consecución de estos suministros el Estado de Israel no hubiese sido viable. Con la Operación Balac estos aviones fueron transportados a Israel tras ser previamente desguazados para su posterior re-ensamblaje, salvando así el embargo⁶²⁵.

Relevantes fueron las adquisiciones en 1948 de diez Avia S-199, conocidos como Messerschmitt, procedentes de Checoslovaquia⁶²⁶. Esta adquisición tiene su importancia porque en ese momento Israel no podía comprar ningún otro avión de combate por el embargo de armas que sufría. Nadie quería venderles por lo que el precio de la operación salió bastante elevado para un avión de combate que era bastante deficiente. El S-199 sólo obtuvo especial relevancia tras el importante papel desempeñado en la Guerra de Independencia de Israel de 1948, a pesar de los problemas que tenía⁶²⁷.

El 25 de mayo de 1950, Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña hicieron público un acuerdo por el que se comprometían a mantener el equilibrio de fuerzas en Oriente Próximo con el objetivo de evitar una carrera de armamentos en la región que pudiera facilitar la entrada de la Unión Soviética. En términos prácticos, este acuerdo suponía un embargo de armas que sólo afectaba a Israel.

623Los Hotchkiss, pertenecientes a las fuerzas de ocupación francesas establecidas en Alemania, fueron obtenidos gracias a la mediación de Maurice Fisher, antiguo oficial judío de las Fuerzas Francesas Libres. Fisher fue el primer embajador de Israel en Francia.

624Eshel, D. (1989), *Chariots of the Desert...op.cit.*, pp-2-4.

625Para información más detallada sobre el véase: Lande, D. (2000), *Messerschmitt Bf 109 (Warbird History)*, Minneapolis: Motorbooks International y Michulec, R. (2013), *Messerschmitt Bf 109 F (Yellow)*, Sandomierz: Mushroom Model Publications.

626El S-199, que fueron llamados *Sakeen* en hebreo, era una versión muy inferior del Me-109 que Avia había fabricado para la Luftwaffe alemana para su uso en la Segunda Guerra Mundial. El Me-109 usaba un motor Jumo 211F, con demasiado “par motor” que lo desequilibraba, que Avia mantenía por falta de otros motores al quedarse sin los motores Daimler-Benz DB 605. Avia mantuvo así la cadena de producción para que no fuera desmantelada por los soviéticos.

627El S-199 tenía un tren de aterrizaje demasiado estrecho que hacía peligroso tanto aterrizajes como despegues, tampoco funcionaba correctamente la sincronización entre las aspas del propulsor y las armas del avión, hecho que fue descubierto en combate por los pilotos israelíes.

La Haganah consiguió burlar este embargo de armas y procurarse del excedente del material militar estadounidense de la Segunda Guerra Mundial, vendido como chatarra a través de la Administración de Activos de Guerra una vez que este armamento era vagamente neutralizado. Gran parte de este armamento llegó vía Checoslovaquia, burlando las reglas de exportación de armas norteamericanas. Israel pudo establecer una red organizada para el contrabando de armas gracias a una serie de activistas conocidos como el grupo Sonneborn⁶²⁸. Este grupo fue formado por Ben Gurion con el fin de conseguir un apoyo norteamericano a la Haganah, concretamente en lo referido a la adquisición de armas en un momento en el que la Haganah necesitaba establecer el equilibrio con los árabes, que estaban siendo suministrados y entrenados por los británicos⁶²⁹. En este contrabando de armas vía Checoslovaquia estuvieron implicadas diversas aerolíneas estadounidenses⁶³⁰.

Sonneborn debe su tarea a la existencia de un voluntariado en la sociedad regida por el idealismo y por la percepción de un peligro común que muestra un fuerte sentimiento de pertenencia a una comunidad, independientemente del origen diverso de sus miembros. Este sentir posibilitó que la Haganah fuera un ingrediente básico de aglutinación social y de movilización nacional en vistas a la creación de un Estado fuertemente nacional.

Ben Gurion era consciente de la necesidad de crear las bases que permitieran la fabricación del material militar y de construir una industria de defensa nacional. Por este motivo, envió diversas misiones de expertos a países como Suiza y Suecia con la finalidad de estudiar a fondo el modo en que estos países habían conseguido dotarse de una industria armamentística adaptada a sus necesidades. Shimon Peres fue el encargado de poner en marcha el tejido industrial armamentístico, a través de IMI (Israel Military Industries), que se especializó en la fabricación de todo tipo de municiones⁶³¹. En 1953 se creó Tadiran, que dio origen a la industria electrónica israelí.

Hacia 1955 Ben Gurion empezó a pensar en una estrategia de seguridad más ambiciosa que no se limitaba sólo a la protección de las fronteras sino que contemplaba la posibilidad de que surgieran más enfrentamientos bélicos con los árabes. Esta estrategia contemplaba la realización de ataques pre-emptivos y la adquisición de poder nuclear para disuadir a los adversarios. Esta estrategia de seguridad más amplia arrastró a Israel a invertir en la industria militar. Las herramientas que antes sirvieron para la protección de fronteras ya no servían para las necesidades de la futura defensa.

El período que cursa entre la Guerra del Sinaí hasta la Guerra de los Seis Días fue

628Calhoun, R-D. (2007), "Arming David: The Haganah's Illegal Arms Procurement...", *op.cit.*

629Brackman, H. y Cornfield, G. (2007), "From Hawaii to Haganah: Nathan Liff's gift and Israeli arms procurement...", *op.cit.*

630Hillenkoette, R. H, Memorandum for the Secretary of Defense, "Clandestine Air Transport Operations", *op.cit.*

631En 1952 IMI creó y produjo el conocido subfusil Uzi.

aprovechado por Israel para desarrollar su economía, su infraestructura y mejorar su organización militar. En este período emergió la alianza con Estados Unidos mientras que la alianza con Francia asistía a su declive. Por otra parte, en 1960 se establecieron relaciones con Alemania por las que se pudo adquirir gran cantidad de material militar a precio simbólico a modo de compensación por los daños producidos por Alemania al pueblo judío durante la Segunda Guerra Mundial

En la antesala de la Guerra de la Campaña del Sinaí de 1956, las armas volvieron a cobrar protagonismo al convertirse en uno de los factores que llevaron al estallido de la contienda. Las armas soviéticas que fueron suministradas a Egipto a través de Checoslovaquia pusieron en peligro la existencia misma del Estado de Israel. Años más tarde, en 1973, la victoria de Israel en la Guerra del Yom Kippur volvió a depender de las armas. Esta victoria se debió en buena parte al puente aéreo establecido por Estados Unidos bajo la Operación Nickel Grass por la que se garantizó a Israel el debido suministro de material bélico, haciéndolo dependiente de la ayuda externa.

Al ser un país geográficamente pequeño, Israel había optado por comprar sistemas de armas de otros países en vez de gastar recursos propios para desarrollarlos. Hasta 1973, Israel era dependiente de la tecnología y del capital extranjero para asegurar la supervivencia y la continuidad del Estado. A partir de ese período Israel opta plenamente por la autosuficiencia y por la inversión en tecnología con el fin de asegurarse la disposición del material adecuado en el momento oportuno y ajustado a sus necesidades específicas, sin abandonar la premisa de contar con la ayuda de una superpotencia. Pero surge un dilema: el creciente coste de la independencia requería contar con tecnología cada vez más sofisticada, que hacía incrementar el coste de la investigación y del desarrollo. Complicando aún más la situación, se desarrolló un bazar armamentístico más asequible para ciertos Estados y entidades no estatales. El problema de Israel se agudizaba con sus características geográficas, históricas, demográficas, sociales, económicas y políticas.

El coste de este desarrollo y de la inversión en tecnología se vio suplido por una exportación de armas que hizo crecer rápidamente su economía⁶³². Esta exportación de armas sirvió también para crear relaciones diplomáticas con terceros países, a través de la llamada “doctrina de la periferia”.

Dos décadas antes de la creación del Estado, la actividad productiva del Yishuv había crecido en un 80%, quedando establecidas en esta temprana época las raíces del desarrollo industrial posterior. El Estado no sólo se creó a través de factores políticos y militares sino también

⁶³²Ya en 1991, la alta tecnología suponía el 40% de la exportación industrial, que llegó a alcanzar el 50% pasados los años 90. En el año 2013, el gasto en investigación y desarrollo en Israel supuso el 4,27%, el más alto de los países miembros de la OECD. Véase Zetelny, I. (2014, enero), “The Israeli Hi-Tech Industry”, EY, publicado por la Comisión Europea, <http://ec.europa.eu/dgs/jrc/downloads/events/20140120-tto-circle/jrc-20140120-tto-circle-zetelny.pdf>

Para una información más detallada sobre la exportación por sectores, véase: *Israel Export Institute Website*, <http://www.export.gov.il/eng/Homepage/>

económicos. Ben Gurion creó un Estado socialista en el que todas las políticas, ya fueran económicas, sociales, políticas o militares, debían servir a la construcción de la nación. Ben Gurion necesitaba crear un Estado que pudiera sobrevivir y con un flujo de inmigrantes que podían ser utilizados para este propósito. Para garantizar la supervivencia del Estado dispersó la población hacia las zonas rurales con el fin de evitar que éstas fueran arrebatadas por elementos hostiles. De este modo, el gobierno puso en práctica una política de asentamientos que desarrolló la temprana estructura económica. La economía despegó en torno a los kibbutzs y a su labor agrícola y de defensa.

De 1948 a 1970, el PIB per cápita se cuadruplicó y la población se triplicó, a pesar del desarrollo de tres guerras. Hasta mediados de los años sesenta, la economía aún seguía estando centralizada por el Estado. Pero en 1966 no se produjo crecimiento económico. Las infraestructuras básicas ya habían sido creadas y el gobierno tuvo que abrir la economía al sector privado. Tras la Guerra del Yom Kippur en 1973 se produjo otro estancamiento en la economía israelí que culminó en superinflación en 1980⁶³³. El período comprendido entre 1973 y 1985 es conocido como “la década perdida” en la economía israelí⁶³⁴. En 1985, con Shimon Peres como Ministro de Finanzas, se llevó a cabo un plan para estabilizar la economía del país con el fomento de una economía empresarial privada dinámica, tras varios intentos fallidos para su estabilización⁶³⁵.

Esta etapa coincidió con una nueva oleada de inmigrantes y con la Operación Moses que llevó a Israel a ocho mil judíos de Etiopía. Años después, la Operación Solomon trajo más de catorce mil nuevos inmigrantes judíos etíopes⁶³⁶. Desde 1990 Israel comenzó la carrera por la innovación coincidiendo esta etapa con la llegada de inmigrantes rusos y el problema de su acomodación. La inmigración rusa apostó por el capital riesgo mientras que la inmigración etíope fue acomodada en el sector tecnológico.

La paradoja que surge en este camino a la autosuficiencia asentada en el desarrollo industrial es que llevaba a Israel a nuevas dependencias, como la importación de componentes y de experiencia en electrónica. De ahí, que se invirtiera en investigación y desarrollo con el propósito de vencer estas nuevas dependencias. Hay que tener en cuenta que la economía de Israel carecía de materias primas y de abundancia de mano de obra. Israel no puede competir con mercados de bajo coste como Japón, Corea del Sur o China, mercados intensivos en mano de obra. Israel tampoco

633Cf. <http://www.inflation.eu/inflation-rates/israel/historic-inflation/cpi-inflation-israel-1980.aspx>

634Respecto a los datos económicos por años, véase los informes anuales publicados por el Banco de Israel, <http://www.boi.org.il/en/Pages/Default.aspx>

635Bruno, M. (1986), “Generating a sharp disinflation: Israel 1985”, Cambridge, MA: *National Bureau of Economic Research*, núm. 1822.

636El precedente directo de estas operaciones fue la Operación Magic Carpet por la que se llevaron a Israel casi cincuenta mil judíos yemenitas entre 1949 y 1950, con aviones de transporte británicos y estadounidenses.

puede importar mano de obra en exceso, por la tensión en el asunto del agua y de los recursos.

Además, el coste de la guerra recuerda siempre a Israel que ha de compensar el pequeño tamaño de su población con el mantenimiento de una alta capacidad cualitativa y tecnológica, aportada por la población, instruida y preparada por la IDF. La búsqueda constante de tecnología dentro de la IDF para cubrir sus necesidades produjo una experiencia y un conocimiento que se reversionó en el ámbito civil con la creación de nuevas empresas. La estrategia que se siguió fue la de proporcionar instrucción y experiencia con el objetivo de producir innovación y esta innovación se aplicó al ámbito civil.

Dentro de la estrategia de innovación tecnológica jugó un papel fundamental la Diáspora judía no israelí. La filantropía que promovió en un primer momento la actitud de los judíos norteamericanos hacia Israel, debido al impacto recibido por las imágenes de los campos de concentración liberados⁶³⁷, hizo de Israel un lugar especial para hacer negocios. Israel supo aprovechar a su comunidad en Diáspora para impulsar su economía, construir el Estado y sus instituciones. Uno de los ejemplos que mejor muestran la apuesta de Israel por la autosuficiencia y el uso de la comunidad judía no israelí fue la creación de la industria aeronáutica, cuyo origen se remonta a la época pre-estatal. La industria aeronáutica israelí se creó por la necesidad y urgencia de traer refugiados judíos de Europa a Palestina y para asegurar la provisión de armamento.

Al ser un país geográficamente pequeño, Israel había optado, en un principio, por comprar sistemas de armas de otros países en vez de dedicar gran cantidad de recursos para la producción propia. La diferencia respecto a cualquier otro país pequeño radica en la frágil supervivencia de Israel. La búsqueda de la supervivencia del Estado y la Declaración Tripartita entre Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña para limitar la venta de armas en Oriente Próximo ofreció el impulso necesario para que Israel creara una industria armamentística que ya había echado sus raíces durante la Guerra de Independencia de 1948, con la fabricación clandestina de municiones y ametralladoras.

La decisión por la autosuficiencia vino determinada principalmente a partir del embargo francés, decretado por Charles de Gaulle el 2 de junio de 1967. La decisión tomada por de Gaulle revelaba el cambio de intereses de la república francesa, que pretendía un acercamiento hacia el mundo árabe. Este embargo fue el punto de partida de la creación del complejo militar-industrial israelí. Hasta ese momento, Francia e Israel mantenían una alianza que hacía efectivo el suministro de equipamiento militar y aviones de combate y la cooperación en el desarrollo de armas

⁶³⁷El Holocausto como tal no existía en la conciencia judía de Estados Unidos al final de la Segunda Guerra Mundial. Sobre la “conciencia de Holocausto” en la comunidad norteamericana véase Novick, P. (2007), *Judíos, ¿vergüenza o victimismo? El Holocausto en la vida norteamericana*, Madrid: Marcial Pons.

nucleares⁶³⁸.

El proyecto nuclear israelí dio comienzo en 1955 con dos acontecimientos. Por una parte, la vuelta de Ben Gurion a la escena política al ser reelegido como Primer Ministro y, por otra parte, por la iniciativa de Eisenhower llamada “Átomos para la Paz”. Antes incluso de la independencia del Estado de Israel, sus padres fundadores vieron la necesidad de dotar a Israel de un poder disuasorio que le permitiera evitar un segundo Holocausto. En 1949, Ben Gurion puso en marcha un programa de investigación nuclear en el Instituto Weizman en el que colaboraron científicos judíos residentes en Estados Unidos adscritos al Proyecto Manhattan⁶³⁹. Al frente de la investigación nuclear en el Instituto Weizman se puso a David Bergman, recomendado por Albert Einstein. A través del programa “Átomos para la Paz”⁶⁴⁰, por el que se intentaba buscar la promoción de los usos pacíficos del átomo en el sector energético, Israel consiguió beneficiarse de la asistencia estadounidense con la entrega en 1955 de un reactor de investigación de una potencia de cinco megavatios, que se instaló en Nahal Soreq y que quedó bajo la supervisión de la Comisión estadounidense de la Energía Atómica⁶⁴¹.

Pero el acontecimiento que realmente puso a Israel en la órbita nuclear fue su colaboración con Francia. Esta colaboración permitió el desarrollo de un programa nuclear clandestino, financiado por el Ministerio de Defensa israelí. Con la supervisión de Shimon Peres, el programa nuclear se dividió en cinco fases. La primera fase estaba orientada hacia la obtención de uranio natural. Las dos siguientes fases buscaron la construcción de un centro de investigación que albergara un reactor nuclear, que oficialmente debía estar destinado a uso civil y, posteriormente, la puesta en marcha de una fábrica de tratamiento químico que posibilitara la transformación del uranio natural en Uranio 230. La cuarta fase estaba destinada en la consecución de agua pesada para el control del proceso de producción del plutonio necesario para la fabricación de bombas atómicas. En una última fase, el ejército israelí debía dotarse de vectores de última generación (misiles tierra-tierra y bombarderos supersónicos) capaces de lanzar cabezas nucleares sobre blancos relativamente alejados. La gestión del programa fue encomendada a la unidad Machon 4 cuya actividad estaba

638A raíz del acuerdo checo de venta de armas soviéticas a Egipto en 1955, Francia se había convertido en el principal proveedor de armas de Israel. Esta alianza franco-israelí se profundizó con motivo de la nacionalización del Canal de Suez en 1956. Por su parte, la IDF garantizaba a Francia el acceso a Suez e información de inteligencia relativa a la cuestión argelina.

639En el Proyecto Manhattan también colaboraron científicos franceses por lo que es muy posible que Estados Unidos diera el beneplácito, aunque fuera de forma indirecta, en la asistencia francesa a Israel en materia nuclear.

640En agosto de 1955 tuvo lugar la primera conferencia internacional sobre energía atómica con el objetivo de promocionar la revolución nuclear. En el contexto de esta conferencia, Bergman escribió un documento manifestando las posibilidades que tenía el adscribirse al programa Átomos por la Paz. Según expresa Bergman en este documento, Israel podría usar el programa estadounidense para desarrollar un reactor más ambicioso. Este documento puede leerse (en hebreo) en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/israel/documents/before/02-01.htm>

641El Memorandum de la conversación de negociación del acuerdo sobre el reactor entre la delegación israelí y representantes de la Comisión estadounidense de la Energía Atómica puede leerse en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/israel/documents/before/05-01.htm>

controlada por Lekem⁶⁴².

En 1957, Francia entregó a Israel un reactor nuclear de veinticuatro megavatios teóricamente destinado a la investigación. El acuerdo también contempló la construcción de una fábrica subterránea de separación isotópica en Dimona, donde en 1958 comenzaron los trabajos de construcción de la central nuclear. Las necesidades económicas que atravesaba Gran Bretaña también hicieron que este país colaborara en el programa nuclear israelí con el suministro de veinte toneladas de agua pesada entre 1959 y 1960. El agua pesada también fue obtenida de Noruega, Rumanía y Francia. Respecto al uranio natural, éste se obtuvo de Suráfrica al ser insuficiente el extraído en el Negev.

La idea de crear una industria aeronáutica se remonta a los años cincuenta, en la necesidad de Israel de adquirir aviones y con la imposibilidad de hacerse con ellos. El desarrollo de la industria aeronáutica es la que ha permitido a Israel colocarse entre los principales Estados productores de armamento. Esta industria aeronáutica nace gracias a la relación entre Shimon Peres, (principal comprador de armas en el Ministerio de Defensa en esos momentos) y el ingeniero aeronáutico norteamericano Al Schwimmer. Ya durante el curso de la Guerra de Independencia de 1948, Schwimmer se encargaba de la introducción de aviones y armas de contrabando a Israel violando la U.S. Neutrality Act⁶⁴³, además de llevar refugiados judíos que eran interceptados y devueltos por los británicos a Europa.

Dada la urgencia de contar con aviones ante la previsión de estallido de guerra tras la retirada británica de Palestina, Al Schwimmer fue contactado por la Haganah. Anticipando un conflicto con los Estados vecinos, Ben Gurion vio necesario que Israel tuviera aviones de caza que pudiesen defender el espacio aéreo, apoyar el avance de las tropas terrestres e interceptar las posibles incursiones aéreas enemigas. Conseguir los aviones de caza no era fácil debido al embargo de armas de las principales potencias sobre Oriente Próximo. Ben Gurion envió diversas misiones de adquisición de material con no demasiado éxito. En esos momentos, los únicos países que podían trabajar con los judíos eran los países del bloque soviético, especialmente Checoslovaquia, ansiosa por conseguir dólares americanos⁶⁴⁴. Prosperó la venta de una veintena de cazas Avia S-199⁶⁴⁵. En 1948 la unidad de adquisiciones volvió a Checoslovaquia para comprar un lote de cincuenta y cinco Spitfire de los que se quería librar el Ejército del Aire checo. Por otra parte, también fueron reparados varios Spitfire británicos, abandonados por la RAF⁶⁴⁶. A través de un acuerdo con checos e

642Razoux, P. (2014), Tsahal. Nueva historia...*op.cit.* p. 516.

643Con la U.S. Neutrality Act quedaba prohibido a los ciudadanos estadounidenses la exportación de armas sin la autorización gubernamental.

644Pressfield, S. (2014), *The Lion's Gate. On the Front Lines of the Six Day War*, Nueva York: Sentinel.

645Los aviones fueron enviados desmontados por vía aérea en 1948.

646Yofe, A. (1996), *Spitfire. Star of Israel*, Wellington, Nueva Zelanda: Ventura Publications, p. 1.

italianos se pudo establecer en Alicia, cerca de Roma, un centro de entrenamiento secreto para pilotos judíos. La unidad de adquisiciones Rekesh pudo también conseguir cuatro cazabombarderos Beaufighter, procedentes de excedentes británicos, montando como tapadera una productora cinematográfica que justificaba la necesidad de estos aviones para realizar tomas aéreas. En Florida pudieron comprarse tres bombarderos pesados B-17 de un cementerio de aviones que fueron enviados a Checoslovaquia para ser rearmados.

Al Schwimmer reclutó pilotos judíos norteamericanos y británicos para llevar de forma clandestina aviones de combate y armas a Israel. La versión oficial ofrecida era que se estaba construyendo una línea aérea para Panamá para el transporte de ganado a Europa. Schwimmer creó una línea aérea falsa, Líneas Aéreas de Panamá. Los aviones volaban desde América del Sur a África y Europa y, de allí, a Palestina. Los aviones checos y los de Schwimmer fueron los que se enfrentaron a la aviación egipcia durante la guerra.

En 1959 Israel trató infructuosamente de comprar aviones Mustang a Estados Unidos, que los vendía como chatarra al igual que otros excedentes de armamento de la Segunda Guerra Mundial. Schwimmer compró los aviones como chatarra en Texas y su equipo los reconstruyó. Posteriormente, se embalaron en cajas con el distintivo “equipos de riego” y se enviaron a Israel. Con los aviones excedentes de la guerra, comprados a bajo precio, reparados y mejorados, nació la industria aeronáutica israelí.

Esta industria es el resultado de una planificación económica socialista cuyo objetivo fue servir más allá de la estrategia militar a corto plazo. No sólo sirvió a las necesidades militares de la IDF sino que empujó el desarrollo industrial tecnológico israelí y garantizó la seguridad del Estado al posibilitar el control aéreo del territorio. Nació así Bedek Aviation, que posteriormente dio lugar a Israeli Aircraft Industries (IAI). En 1960, Bedek estaba ya produciendo una versión modificada del avión de combate francés Fouga, bautizado como Tzukit.

Al Schwimmer también fue el que reclutó al ingeniero suizo Alfred Frauenknecht para robar los planos del Mirage francés en Suiza. Ante la llegada de los MiG-21 a los países árabes, Israel había decidido encargar los Mirage a Francia y contribuir en su desarrollo, modificando el aparato a merced de sus necesidades operativas particulares. La historia del desarrollo de los Mirage es una clara exhibición de la estrecha colaboración que existía entre Francia e Israel durante los años cincuenta y sesenta. Las circunstancias del momento hacían que Israel necesitase de un aliado fuerte, al no poder contar ni con el apoyo de Checoslovaquia ni con el de la Unión Soviética por su alineamiento a favor de los norteamericanos en la Guerra de Corea. Estados Unidos también había impuesto sus trabas al suministro de armas a Israel, ya que éste podía hacer que los Estados árabes virasen hacia la órbita soviética. En el establecimiento de la alianza con Francia, Israel supo

canalizar el sentimiento de culpabilidad francés por la hostilidad hacia los judíos mostrada por el régimen de Vichy durante la Segunda Guerra Mundial.

En 1954, Shimon Peres cerró el contrato de suministro de una veintena de aviones de transporte Noratlas y de sesenta aviones de combate a reacción Ouragan, construidos por Dassault. Un segundo acuerdo comprendió un centenar de carros de combate AMX-13, ciento cincuenta semiorugas, sesenta obuses autopropulsados M-50 de 105mm y varias docenas de piezas de artillería de 75mm⁶⁴⁷. Este contrato también incluyó sesenta carros de combate Sherman estadounidenses, modernizados en Francia.

A finales de 1954, Israel manifestó su deseo por adquirir el Mystère IV de Dassault, pero el gobierno francés no podía exportarlo puesto que su producción estaba subvencionada por Estados Unidos al ser un avión desarrollado para la OTAN. La llegada de los Ouragan había permitido la creación de un nuevo escuadrón de cazas (el 113º) que hizo que un grupo de pilotos israelíes volviera a Francia para entrenarse con el Mystère. En abril de 1956, esos pilotos transportaron los seis primeros Mystère IVA desde Mont-de-Marsan a Hatzor bajo la Operación Brindisi (*Raz-Yesh*, en hebreo, literalmente “secreto” o “misterio”) haciendo parada en Brindisi (Italia) para el suministro de combustible. Tras el primer envío, treinta y seis nuevos Mystère IVA fueron enviados en agosto, semanas antes del comienzo de la Guerra de 1956. Dos de los aviones que realizaron el trayecto en agosto tuvieron que hacer parada en Akrotiri (Chipre) para recargar combustible al encontrarse con viento desfavorable⁶⁴⁸. Estos aparatos reemplazaron al Mustang norteamericano.

El vínculo entre Israel y Francia se cristalizó por el estallido de la Guerra de Argelia y por la hostilidad de Francia ante el régimen de Nasser, que estaba ayudando a la guerrilla argelina contra Francia. Gracias a este vínculo, ingenieros israelíes se desplazaron a Francia para trabajar conjuntamente en el desarrollo de buques, misiles balísticos y otras armas y para realizar ejercicios conjuntos. Este trabajo conjunto incluyó también el desarrollo del Mirage III, diseñado expresamente para las necesidades de Israel, con la participación activa de ingenieros y pilotos israelíes⁶⁴⁹.

La lección aérea del Sinaí había convencido a Israel de la necesidad de suministrarse de aviones de combate a reacción⁶⁵⁰. Los Mustang, los Mosquito, los Harvard y los B-17 fueron

647Razoux, P. (2014), *Tsahal. Nueva historia...op.cit.*, p. 134.

648Norton, B. (2004), *Air War On the edge...op.cit.*, p. 159.

649Este trabajo conjunto entre Francia e Israel queda bien reflejado en el documental sobre el piloto de pruebas Danny Shapira, encargado de probar los prototipos de los cazas. El documental, titulado *Born to Fly* y dirigido por Uri Borreda en el año 2009, contiene las imágenes reales filmadas de las pruebas de los Mirage testados por Danny Shapira en Francia. Danny Shapira también fue el primer piloto occidental en volar en un MiG-21 ruso (previamente capturado) y el primer piloto israelí en sobrepasar la barrera de velocidad Mach-2 (dos veces la velocidad del sonido) y de los pocos pilotos que han pilotado un Mirage con un motor de cohete.

650Los aviones de combate de Dassault y de Sud Aviation franceses eran los más apropiados para las necesidades operacionales de Israel al ser simples, polivalentes, manejables, y con una limitada autonomía que no era problema

guardados o vendidos a terceros. En 1957 se cerraron varios acuerdos por los que llegaron a Israel veintiocho cazabombarderos ligeros birreactor Vautour, capaces de alcanzar las bases egipcias más alejadas, y sesenta Super Mystère SMB-2, que llegaron a partir de 1958. En 1960, Israel Aircraft Industries obtuvo la licencia para la fabricación de los aviones de entrenamiento franceses Fouga Magister, a los que se les asignó la denominación Tzoukit tras de ser modificados para poder ser equipados con armamento ligero y así poder proporcionar apoyo aéreo a las tropas terrestres.

En 1962, Israel dio un salto tecnológico cualitativo con la introducción del Mirage IIICJ⁶⁵¹. Esta aeronave compensaba al temible MiG-21 soviético, adquirido por las fuerzas aéreas de Egipto, Siria e Irak. Entre abril de 1962 y julio de 1964, Israel recibió setenta Mirage IIICJ⁶⁵². El problema de este caza es que no era lo suficientemente adecuado para el escenario de Oriente Próximo⁶⁵³. Bajo estas consideraciones nació el Mirage 5MJ, muy similar al Mirage IIICJ pero sin algunos sistemas electrónicos y con la inclusión de un tanque de combustible adicional. El primer vuelo del Mirage 5J fue realizado el 19 de mayo de 1967.

Pero, tras la Guerra de 1967, Francia impuso el embargo de los cincuenta Mirage 5 a Israel. Este embargo fue ratificado y reforzado definitivamente en 1968 y se extendió también a los componentes de repuesto de los equipos previamente enviados. Israel respondió al embargo francés lanzando una campaña gubernamental que persuadiera a Estados Unidos de sustituir a Francia como suministrador. Mientras, Israel continuaba esforzándose para reemplazar los Mirage 5 perdidos en combate y la francesa Dassault continuaba con la producción anticipándose al levantamiento del embargo. Para evitar pérdidas a Dassault, de Gaulle decidió que los Mirage 5J serían comprados por L'Armée de l'Air y redesignados como Mirage 5F.

La versión oficial, recogida en las bibliografías históricas, indica que Israel consiguió aparentemente de forma clandestina en Suiza los planos del Mirage 5, constituyendo un claro caso de espionaje industrial. Bajo esa tesis, Israel siguió construyendo sin licencia el Mirage 5, con el nombre de Nesher. Pero Israel no robó los planos del Mirage 5 en Suiza. Los técnicos, ingenieros y pilotos israelíes habían estado trabajando estrechamente en el diseño del Mirage 5 en Francia con Dassault y SNECMA y que el motor Atar 09C del Mirage 5 se ajustaba enteramente en las instalaciones de Bet-Shemesh. Además, Dassault había otorgado a Israel la licencia de fabricación del Mirage el 27 de abril de 1962. Estos datos sugieren que Israel no necesitaba los planos del

para el limitado espacio del campo de batalla israelí en esos momentos.

651 La nomenclatura del aparato tiene su propia leyenda: III se debe al ser el tercer diseño del Mirage, la C es por ser el tercer modelo o por tratarse de un caza (*Chasse*, en francés) y la J es por *Jüif* (judío, en francés).

652 Dor, A. (1999), *From Mirage to Kfir. Part I. the Mirage IIIC Shakak*, The IAF Aircraft Series núm. 3/1, Milán: AD Graphics, p. 3.

653 Al Mirage III le sobraba el radar para las interceptaciones aire-aire; era más necesario un aparato con mayor operatividad aire-tierra.

Mirage 5 pero necesitó crear la leyenda del robo de los mismos para encubrir que Dassault estaba violando el embargo de armas decretado por Francia. Dassault siguió ofreciendo los componentes necesarios a través de un tercero, presumiblemente de Sudáfrica. Este robo de planos, junto con el robo de cinco embarcaciones Cherbourg en Francia con la Operación Noah's Ark constituyen las respuestas israelíes al embargo francés⁶⁵⁴.

El primer lote de Mirage 5J ya fabricado fue desmantelado y trasladado a Israel mediante Noratlas o C-5A Galaxy⁶⁵⁵. Dassault produjo clandestinamente un segundo lote de Mirage 5F fingiendo que eran los Mirage 5J embargados a Israel y que entraron en servicio en L'Armée de L'Air francesa⁶⁵⁶. El Kfir fabricado en Israel por IAI es una modificación extensa de la célula del Mirage 5, con la parte trasera del fuselaje ensanchada y acortada para emplear el motor el americano J79 (en vez del Snecma Atar 09C del Mirage) y desequilibrado para el combate aéreo por su menor masa, pero con las ventajas de mayor potencia y menor consumo, mejorando así el Mirage 5 del proyecto original francés. Este motor también es empleado por el B-58⁶⁵⁷, por el F-4 Phantom⁶⁵⁸ y por el F-104 Starfighter⁶⁵⁹. Israel fabricó su propio Mirage 5, llamado Nesher, con apoyo

654La decisión de construir siete embarcaciones en los astilleros CCM de Cherbourg se tomó tras el hundimiento del Eilat, un destructor británico de la Segunda Guerra Mundial comprado por la Armada Israelí que patrullaba la costa egipcia. Este destructor fue atacado por misiles Styx rusos lanzados desde Port Said en junio de 1967. Eilat fue el primer barco destruido por misiles de largo alcance en la historia.

Los Cherbourg reemplazaron al Eilat al ser lanchas más rápidas, con mayor maniobrabilidad y provistas de misiles. El buque antimisiles Sa'ar 4, conocido como Reshef, comenzó a ser operativo en la Guerra del Yom Kippur disparando los primeros misiles Gabriel y protagonizando la guerra naval contra Egipto y Siria. Antes de la Guerra de los Seis Días, tres de las embarcaciones de Cherbourg ya habían llegado a Israel pero no llegaron a tiempo para entrar en combate. A pesar del embargo de de Gaulle, se siguió con el proyecto. Los oficiales navales y marinos de Cherbourg ignoraron la prohibición. París sólo permitía que pudieran desarrollarse proyectos civiles en el astillero de Félix Amiot. Así pues, se creó una empresa ficticia que fingió interés por las embarcaciones y se usó al gobierno israelí para vender y ceder los barcos con consentimiento del ministro de defensa francés. De este modo, los barcos salieron de Cherbourg tripulados por oficiales de la marina israelí. Véase Sachar, H. M. (1999), *Israel and Europa. And Appraisal in History*, Nueva York: Vintage Books.

655El Noratlas es avión de transporte francés diseñado en los años cuarenta y el C-5A Galaxy es un avión de transporte militar pesado.

656Es necesario hacer un paréntesis sobre la biografía personal de Marcel Dassault, fundador de Dassault Aviation. Marcel Dassault, nacido Marcel Bloch, fue encarcelado desde octubre 1940 hasta agosto de 1944 tras la ocupación alemana de Francia en la Segunda Guerra Mundial. Bloch fue llevado al campo de concentración de Buchenwald y, tras negarse a cooperar con los alemanes, fue condenado a la horca. Bloch fue salvado por activistas del Partido Comunista Francés mediante el canje de identidad con un compañero de prisión que había sido ejecutado sólo algunas horas antes. Buchenwald fue liberado en abril de 1945 y Bloch pudo hacer resurgir su negocio aeronáutico, cambió su apellido de Bloch a Dassault (que era el “nombre de guerra” usado por su hermano, *Char d'assault* (tanque) y se convirtió al catolicismo.

657El B-58 es un bombardero triplaza bisónico estratégico cuatrirreactor.

658El F-4 Phantom es un cazabombardero biplaza bisónico birreactor.

659El F-104 Starfighter es cazabombardero monoplace bisónico monoreactor muy equivalente al Mirage.

660Para saber más sobre el Mirage III véase Bernard Chenel et al.: *Les monoréacteurs Dassault à aile delta Mirage III: Tome 2, Le Mirage IIIE dans l'armée de l'air*, publicado en 2004, y *Les monoréacteurs Dassault à aile delta Mirage III: Tome 3, Les Mirage IIIR/RD & 5F dans l'armée de l'Air*, de 2008 por la editorial DTU.

Sobre los Kfir, Mirage y Nesher es interesante la extensa bibliografía de Shlomo Aloni con títulos como: *Arab Israeli Air Wars 1947-82*, *Israeli F-15 Eagle Units In Combat*, *Mirage III vs MiG-21: Six Day War 1967*, *Israeli F-4 Phantom II Aces*, *Israeli A-4 Skyhawk Units in Combat*, *Israeli Mirage III and Nesher Aces*, y *Mirage III VS MiG-21. Six Days War 1967*.

encubierto de Francia, que otorgó la licencia de producción de la célula y de los motores, violando de este modo Francia su propio embargo de armas.

Para no levantar sospechas sobre la violación del embargo, se fingió el robo de los planos del Mirage 5 en Suiza. Así se consiguió simular una producción ilegal de los Mirage 5J, que realmente se estaban importando ilegalmente desde Francia. Estos aparatos se enviaban desmontados y en Israel se montaban haciendo creer que eran allí fabricados en su totalidad. Es más, en el momento en que se produjo el supuesto robo de planos en Suiza, atribuido al Mossad, Suiza sólo fabricaba Mirage IIIS y Mirage IIIRS (derivados del Mirage IIIC pero con radar y sistema de armas americanos y otros cambios menores) y no Mirage 5⁶⁶¹. Según esta trama, los planos del Mirage 5 fueron obtenidos por un ingeniero suizo, Alfred Frauenknecht, que fue descubierto, encarcelado en 1969 y sentenciado a cuatro años de prisión en 1971.

Lo realmente se robó en Suiza fueron los planos y especificaciones del motor Atar 09C-3, que se precisaban para fabricar los motores y que fueron producidos en su totalidad en 1971 en Bet-Shemesh⁶⁶². También apuntar que Israel valoró adquirir Mirage IV, estudiándose una versión simplificada llamada "rj". Es más, Eshkol, como Primer Ministro de Israel, fue en julio de 1964 a visitar la factoría francesa donde se construían, pero se descartó por el coste económico y porque se prefería una mayor cantidad de aviones⁶⁶³.

La leyenda del robo de los planos de los Mirage se ha llegado a incluir dentro del interés de norteamericanos e israelí por hacerse con las aeronaves enemigas del mismo modo que se hizo con el MiG-21 Fishbed, capturado en 1966 y del que se afirma erróneamente que fue adquirido por un desertor iraquí. Pero el Mirage 5 es un avión israelí de fabricación francesa y por lo tanto no corresponde a una desafiante tecnología del enemigo. Por otra parte, el Mirage IIIS suizo no tenía nada especial que no supieran los norteamericanos ya que integraba el sistema de armas Hughes TARAN y el misil Hughes Falcon, ambos de origen norteamericano, lo que da a entender que Estados Unidos ya tenía sobrados conocimientos del Mirage.

El embargo francés a los Mirage y a los buques antimisiles Sa'ar construidos en Cherbourg, acabó con las relaciones entre ambos países, facilitando así el acercamiento de Israel a Estados Unidos⁶⁶⁴. El embargo francés implicaba que Israel se quedaba sin posibilidad de hacerse con el dominio en el aire ni de defenderse de los ataques que provinieran del mar.

661El acta parlamentaria que determina la compra y producción de Mirage en Suiza puede leerse en: http://www.mirage-buochs.ch/~miragebu/tl_files/MVB/Data/Botschaft%20des%20Bundesrates/Botschaft_Mirage_1961.pdf

662Norton, B. (2004), *Air War On the Edge...op.cit.*, pp. 227 y 357.

663Beaumont, H. (2003), *Mirage IV: Le bombardier stratégique*, Paris: La Rivière, pp. 153-154.

664De Gaulle impuso el embargo de armas a Israel después de que éste atacara el aeropuerto de Beirut en diciembre de 1968 y destruyera dieciséis aviones libaneses en represalia por el ataque al Boieng de El Al en Atenas dos días antes.

A pesar de la orden de de Gaulle de cesar toda cooperación en materia nuclear con Israel, todavía hubo tiempo para que Dassault entregara catorce misiles Jericho ya montados y los planos y piezas desmontadas de otros misiles para su ensamblaje en Israel⁶⁶⁵. Con la cesión de estos planos, Israel pudo fabricar un centenar de esos misiles en los siguientes quince años.

El embargo francés hizo que Israel dejara de depender de terceros Estados para proveerse de sistemas de armas y empezara su propia producción de sistemas de armas. De esta necesaria autosuficiencia se desarrolló la industria aeronáutica israelí y se desarrolló el tanque Merkava. Pero el proyecto más ambicioso (y con gran impacto sobre el desarrollo tecnológico) fue el LAVI.

El uso de los blindados cambió a raíz de la campaña del Sinaí. En un principio, su papel se limitaba al apoyo de la infantería. Como explica Michael Handel, comandantes de cuerpos de blindados como el General de Brigada Chaim Laskov y el Coronel Meir Zorea argumentaron que los acorazados debían operar en largas formaciones para llegar a las líneas de defensa enemigas y concentrar la acción de los blindados contra sus tanques. Dos meses antes de la campaña del Sinaí se debatió esta propuesta que suponía que el arma decisiva en el campo de batalla vendría determinada por los tanques y no por la infantería. Dayan mantenía una doctrina más orientada hacia el uso de la infantería y Ben Gurion decidió optar por las directrices de Dayan. Pero en el último momento, en vísperas a la apertura de las acciones de la Campaña del Sinaí, Dayan cambió de parecer y optó por la formación de blindados⁶⁶⁶.

Mientras que la campaña contra Jordania y Siria era una empresa principalmente de infantería, la del Sinaí era una guerra relámpago de carros de combate. A pesar de la victoria israelí contra la extraordinaria fuerza acorazada egipcia, las principales bajas israelíes pertenecían al Cuerpo Acorazado, el *Heyl Ha'Shirion*. Desde la Guerra del 48, y visto el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial con el protagonismo del combate de carros como forma dominante de guerra terrestre, Israel vio la necesidad de contar con un parque de blindados adecuado a las exigencias geográficas y tácticas específicas de Israel.

En 1956, el material a disposición de Israel estaba compuesto por viejos M50 Sherman de la Segunda Guerra Mundial, carros ligeros franceses AMX-13 y restos de material europeo. La necesidad israelí se hizo más urgente cuando Egipto sustituyó los viejos carros soviéticos T-34 y los JSIII Stalin (aún más adecuados al terreno que los Sherman en posesión de Israel) por los T-54. En 1959, Israel y el gobierno británico firmaron un acuerdo para la adquisición de cincuenta carros de combate Centurion. Los Centurion habían sido solicitados por Israel en 1955, pero no se firmó el trato hasta enero de 1959, cuando se acordó la venta de dieciséis Mk5 y cuarenta y cuatro Mk8s.

⁶⁶⁵El misil tierra-tierra Jericho tiene un alcance de 500 kilómetros y es capaz de albergar una carga militar de 750 kilogramos correspondientes a una cabeza nuclear de 20 kilotones. Su período de pruebas finalizó en 1969.

⁶⁶⁶Handel, M. (1973), "Israel political-military doctrine...", *op.cit*, pp. 26-27.

El principal obstáculo era que Egipto pudiera alegar que esta compra suponía una amenaza a su seguridad. Por este motivo, la operación se llevó a cabo en absoluto secreto hasta que los tanques fueron mostrados por Israel en el desfile del Día de la Independencia. Un total de ciento treinta y cinco Mk5 Centurion fueron enviados a Israel entre abril de 1959 y octubre de 1962. La venta de más Centuriones a Israel provocó una controversia política, especialmente con el trasfondo de la Guerra del 67. Finalmente, se enviaron doscientos tanques a Israel, los últimos sesenta pertenecían al modelo Mk6s, con cañones de 105mm. Israel realizó mejoras en el tanque. Los primeros ciento treinta y cinco Mk5 fueron apodados *Sho'it* (Látigo) por la IDF y reemplazaron a los AMX-13⁶⁶⁷. Al mismo tiempo, oficiales israelíes viajaron a Alemania para entrenarse en secreto en el empleo del norteamericano M-48 Patton. Aún así, estos carros de combate quedaban obsoletos en comparación con los carros de Egipto, Siria e Irak.

En octubre de 1966 llegaron de forma secreta dos carros de combate Chieftain para ser probados por el Cuerpo de Acorazados de la IDF, estableciéndose de este modo un proyecto conjunto entre ambos países. Los británicos necesitaban el dinero para seguir con el desarrollo del blindado e Israel necesitaba carros de combate. De este modo, Israel participó en el desarrollo final del Chieftain. Este carro debía sustituir al Centurion en el ejército británico; tenía mayor potencia de fuego, coraza y movilidad y su principal característica era su cañón de 120mm⁶⁶⁸. Desafortunadamente, y a pesar de la necesidad y urgencia de avanzar el proyecto conjunto, Reino Unido lo canceló al ceder a la presión árabe por la Guerra del 67, justo en el momento en que Egipto y Siria recibían los soviéticos T-62. La presión árabe remite sin duda a la debilidad europea frente al petróleo de los países árabes.

Israel respondió a la decisión británica rehusando comunicarles las modificaciones establecidas en el Chieftain, impidiendo de esta forma que pudieran analizarlas e incorporarlas al diseño final del carro. Por su parte, los británicos presionaron a los norteamericanos para que no vendieran ningún carro de combate a Israel y se viera obligados a continuar con el proyecto del Chieftain. Pero, por contra, Israel optó por desarrollar su propio blindado, el Merkava. Las opciones que tenía Israel eran: adquirir anticuados M-48 Patton, revisando motores y rearmando sus torres o añadiéndoles un cañón experimental e instalar un sistema avanzado de guerra ABQ, adquirir el Patton M-60 norteamericano, acceder a las demandas británicas y continuar con el Chieftain o desarrollar y fabricar un carro diseñado específicamente para las necesidades israelíes⁶⁶⁹. Israel optó

667Munro, B. (2005), *The Centurion Tank*, Marlborough, Wiltshire: The Crowood Press, pp. 138-144.

668Griffin, R. (2001), *Chieftain*, Marlborough, Wiltshire: The Crowood Press.

669Es necesario apuntar también que entre 1962 y 1964, Alemania suministró a Israel 200 carros M-48 Patton que Estados Unidos había entregado a Alemania con motivo de su entrada en la OTAN. Al centrarse Alemania en la fabricación del Leopard, le convino ceder los viejos Patton, que fueron posteriormente modernizados por Israel Military Industries.

por el desarrollo de un carro nacional; esta tarea fue encomendada al General Yisrael “Talik” Tal.

En 1971 dio comienzo el proyecto *Tochnit Ha'Merkava* (Programa del Carro) para el desarrollo y producción del Merkava⁶⁷⁰. Dada las bajas que ocasionaba el combate de carros (como se comprobó posteriormente en la Guerra del Yom Kippur en 1973) “Talik” diseñó el Merkava con el objetivo prioritario de proteger a su tripulación y, a partir de ahí, el resto de las características del carro debían adaptarse a esta exigencia y a las necesidades del terreno de Oriente Próximo. En mayo de 1979, en el 31º aniversario de Israel, fue mostrado ante el mundo el poderoso Merkava, fue calificado por los medios de comunicación de la época como el “mejor carro de combate del mundo”.

El Merkava podía llevar más cantidad de munición (incluso de 120mm) y podía eliminarse la munición adicional del compartimento trasero para dar cabida a soldados con su equipamiento si las necesidades lo requerían. El Merkava estaba propulsado por un motor diésel de 12 cilindros en V que lo optimizaba para el combate aunque no tanto para el recorrido. Se desarrolló también una rueda de rodadura especial para evitar un mantenimiento permanente durante la campaña. El blindaje ofrecía una protección adicional contra proyectiles HEAT⁶⁷¹ y ATGW⁶⁷² a la vez que protegía los dispositivos hidráulicos y de comunicaciones. El problema del Merkava era que su coste no podía recuperarse con la exportación bajo el argumento del “secreto militar” impuesto por Yisrael Tal. Por este motivo, la sociedad IMI tuvo que centrar su actividad en el ámbito de las armas ligeras para sanear su situación financiera. Así se produjeron y comercializaron en el exterior la pistola Jericho y los fusiles de asalto Galil y Tavor, aprovechando el éxito obtenido por el subfusil UZI. El bautismo de fuego del Merkava se produjo el 6 de junio de 1982 en la Operación Paz por Galilea cruzando la frontera con Líbano⁶⁷³.

Desde el fin de la Guerra de los Seis Días y tras el embargo francés, Estados Unidos se perfiló como principal proveedor de Israel⁶⁷⁴. Para evitar una nueva dependencia, Israel planificó un desarrollo de la industria de defensa. Este desarrollo propició la aparición de empresas especializadas en la alta tecnología.

670Para más información sobre el proyecto del Merkava véase Cresswell, A. M. y Burke, G. B. (2006), “The Government of Israel's Merkava Project”, Albany, Nueva York: Center for Technology en Government: Advancing ROI Analysis for Government IT.

671El HEAT (en inglés, *High Explosive Anti Tank*) es un proyectil antitanque que, debido a su alta temperatura y velocidad de impacto, desprende un chorro de metal contra su objetivo rompiendo el blindaje del carro a alta velocidad y causando la muerte o heridas graves a la tripulación del tanque. Sólo los tanques más avanzados pueden soportar este impacto.

672El ATGW (del inglés, *Anti-Tank Guided Weapon*) es un misil antitanque guiado diseñado específicamente para destruir tanques y carros de combate blindados.

673Katz, S. (1999), *El Poderoso Merkava*, Colección Carros de combate. Vol 3, Osprey Military, RBA editores.

674Con los Acuerdos de Evian de 1962, que pusieron fin a la Guerra de Argelia, el gobierno francés inició un acercamiento a los Estados árabes. A partir de entonces, Francia sólo entregaría a Israel armas consideradas como defensivas.

Pero el suministro de armas norteamericano estuvo vinculado a las preocupaciones estadounidenses sobre el desarrollo nuclear israelí. Esta preocupación está reflejada en la cantidad de documentación respecto al tema recogido en los archivos del Departamento de Estado, en los constantes intentos de vincular el suministro de armamento a inspecciones a Dimona, en las presiones a Israel para que cesara su programa nuclear y en los vuelos del U-2 sobre Dimona. Tras el descubrimiento de Dimona en 1960, los científicos estadounidenses inspeccionaron la central nuclear cada año hasta 1969 en búsqueda de signos que mostraran evidencias de producción de armamento nuclear⁶⁷⁵. Hasta entrada la década de los setenta, la CIA continuó monitorizando el avance del programa nuclear israelí. En un memorando datado en 1974, la CIA concluyó que Israel había adquirido una gran cantidad de uranio, principalmente por medios clandestinos⁶⁷⁶, lo que les hizo suponer que ya ha producido armamento nuclear⁶⁷⁷. Con el trasfondo de la ambigüedad pública de Israel ante su programa nuclear⁶⁷⁸, Estados Unidos mantuvo con Israel su alianza dando comienzo así el suministro de armamento, inaugurado con la venta de los misiles Hawks.

A mediados de 1970, en el paso de la dependencia a la autosuficiencia, se creó el programa LAVI con el objetivo de mejorar la base industrial de Israel y su autosuficiencia. El LAVI fue un avión de combate desarrollado por Israeli Aircraft Industries (IAI), con motores de fabricación estadounidense, que pretendía reemplazar al Kfir israelí y al Douglas A-4 Skyhawk norteamericano, y que fuera menos costoso que el F-16. El coste del desarrollo de cazabombardero, financiado por Estados Unidos a través de la asistencia militar, estuvo estimado en unos setecientos cincuenta millones de dólares, quedando establecido el coste por unidad en unos siete millones de dólares. En 1983, el coste del proyecto se había duplicado, llegando a alcanzar los quince millones y medio de dólares (el F-16 tenía un coste de doce millones de dólares)⁶⁷⁹.

El alto coste unitario se preveía que fuera suplido con la exportación del caza, pero Europa no estaba interesada en la aeronave puesto que estaba proyectada para adaptarse a las necesidades locales de Israel. Además, en 1983 Europa había desarrollado el Eurofighter Typhon, Dassault en Francia había desarrollado el Dassault Rafale y Saab desarrolló en Suecia el JAS 39 Gripen. En

675 Los científicos estadounidenses no consiguieron probar que la central nuclear tuviera usos militares puesto que una parte de sus instalaciones era conscientemente ocultada.

676 Unas doscientas toneladas de uranio, compradas en Europa a través de una sociedad pantalla, fueron llevadas Israel por agentes del Mossad y por Lekem a bordo del carguero alemán *Scheersberg* en noviembre de 1968 en la Operación Plumbat. Detalles sobre esta operación se recogen en la obra de Dennis Eisenberg, Eli Landau y Menahem Portugali titulada *Operation Uranium Ship*, publicado por Signet books en 1978.

Una serie de documentos oficiales recogidos en el Archivo de Seguridad Nacional de la Universidad George Washington muestran la existencia de una relación entre Israel y Argentina para la adquisición de uranio entre 1963 y 1966. Esta documentación está recogida en: <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/nukevault/ebb432/>

677 Esta conclusión estaba evidenciada por el desarrollo del misil Jericho, capaz de albergar cabezas nucleares.

678 Israel declaró públicamente que nunca sería la primera potencia en introducir armas atómicas en Oriente Próximo.

679 DeLoughry, J. P. (1990), "The United States and the LAVI", *Airpower Journal*, vol. IV, núm. 3, <http://www.fas.org/man/dod-101/sys/ac/row/3fal90.htm>

1984, la inflación de Israel alcanzó el 450% y el déficit del gobierno llegó al 17% del PIB. En 1985, el coste del programa LAVI llegó a los dos billones de dólares y se estimaba que pudiera alcanzar los nueve billones. Lo que pretendía ser la salvación económica de Israel se transformó en un pozo sin fondo.

El proyecto LAVI había estado proporcionando a Israel mano de obra experimentada, capital, alta tecnología en robótica, electrónica, balística, óptica y metalurgia, que de Israel más competitiva. El conocimiento tecnológico acumulado con el LAVI hizo posible el desarrollo de otros sistemas como los satélites espaciales y la creación de multitud de empresas tecnológicas en el sector privado, creadas por los trabajadores del programa.

Pero el congreso de Estados Unidos, y después el gabinete israelí, cancelaron el proyecto y se puso fin al programa LAVI. La decisión norteamericana de poner fin a este proyecto se debió a diversos factores. Por una parte, el alto coste que había alcanzado el proyecto en un momento en el que la industria aeronáutica norteamericana sufría las consecuencias de la competencia del Airbus y en el que precisaba de la venta de aviones de combate para suplir la pérdida de mercado. Estados Unidos necesitaba vender sus F-16 y el LAVI frenaba su competencia. Por último, el riesgo de fuga de tecnológica hacia países hostiles preocupaba a Estados Unidos, especialmente si tenía como destino China⁶⁸⁰.

A pesar de la cancelación del LAVI, la cooperación militar y económica se extendió entre Israel y Estados Unidos. Israel fue invitado a participar en la Estrategia de Defensa Estratégica (SDI), sistema de defensa contra misiles balísticos intercontinentales puesto en marcha por Ronald Reagan en 1983. La SDI permitía a Israel el acceso a tecnología militar avanzada. En 1986, se firmó un nuevo Memorando de Entendimiento para la cooperación entre ambos países en áreas como aviónica, armamento y vehículos dirigidos por control remoto. En esos momentos aparecieron los programas de desarrollo de vehículos no tripulados y drones⁶⁸¹. En 1987, IAI ya estaba trabajando en el sistema de defensa antimisiles Arrow. Paralelamente a este proceso llegó una oleada de inmigrantes soviéticos que precisaba asistencia económica para su absorción. Frente al crecimiento demográfico palestino, la inmigración significó para Israel seguridad.

La década de los noventa dio comienzo con la lluvia de misiles SCUD iraquíes cayendo sobre centros poblacionales israelíes. Este ataque con misiles obligó a Israel a adquirir el sistema norteamericano Patriot y a invertir en sistemas de defensa antimisiles. Por este motivo, el presupuesto destinado a defensa se incrementó⁶⁸². En esos momentos también hacia su aparición la

680Israel cedió conocimiento tecnológico a China como evidencia el visible parecido del Chengdun J-10 chino al LAVI.

681Tras la cancelación del LAVI era preciso reorientar esta industria a otras prioridades, posibilitándose la creación de drones y misiles con la asociación de empresas especializadas, como Rafael, Elbit y El-Op, y la creación del sistema Phalcon de detección aérea, comparable al AWAC.

682Las estadísticas sobre el gasto israelí en defensa desde 1950 hasta 2009 se recogen en la Oficina Central de

RMA como una fe ciega en que la tecnología iba a ser la solución a los problemas de seguridad. Los cambios tecnológicos alteraron la estructura del ejército. Ya no se precisan contingentes tan grandes sino unidades más pequeñas, más flexibles y más operativas, reduciéndose así buena parte del gasto. Pero el concepto de Rumsfeld basado en un ejército más pequeño, más inteligente y más capacitado tecnológicamente resultó ser un fracaso, como demostraron las experiencias de Irak y Afganistán. Viendo el desarrollo del complejo industrial-militar israelí, debatir la existencia de una RMA en Israel a partir de los años noventa es irrelevante.

La industria de defensa de Israel pasó a centrarse en tecnología, como el desarrollo de bombas inteligentes guiadas por láser, armamento no letal, tipos de misiles, sistemas de radar, sistemas de alerta temprana, sistemas de búsqueda y rescate en el aire, óptica electrónica, infrarrojos y sistemas de aviónica. La exportación de tecnología llegó casi al 75% de la producción.

Viendo el desarrollo histórico, económico e industrial cabe preguntarse si la tecnología ha hecho de Israel un Estado más seguro o si lo hace más dependiente de una constante inversión en investigación y desarrollo en alta tecnología y del mercado exterior al que ha de exportar para suplir los costes del mantenimiento de ese nivel tecnológico. Ante esta exposición, los peligros que puede enfrentar Israel son: crisis económica, inflación, terrorismo, deterioro de la seguridad regional y una carrera de armamentos que puede desprenderse de un Irán nuclearizado y que puede hacer peligrar la inversión, el coste de la inmigración y la recuperación de costes basada en la exportación (ejemplo, la crisis económica en Europa). Se presenta así una paradoja: la autosuficiencia hace a Israel más dependiente.

V. PARTE 4 : NUEVO CICLO BÉLICO: AMENAZAS NO
CONVENCIONALES Y *SUPERVIVENCIA CONTINUA* DEL
ESTADO

1. INTRODUCCIÓN AL NUEVO CICLO BÉLICO

Con el cierre del período comprendido entre 1967 y 1982 cambia también el pensamiento doctrinal de la IDF, sobre todo cuando explota el nacionalismo palestino con motivo de la Intifada. Como explica Yoram Peri, existen dos líneas tradicionales de pensamiento en la esfera política desde incluso antes del establecimiento de Israel en 1948. Por una parte, la línea conocida como *war between states*, que argumentaba que el foco del origen de la disputa árabe-israelí era el rechazo árabe a reconocer la existencia de Israel y que la paz sólo podía alcanzarse si se cambiaba esta política árabe en el marco de un acuerdo de paz con Jordania. Por otra parte, la denominada línea de pensamiento *war between nations*, que creía que era el conflicto israelo-palestino el centro de una más amplia disputa árabe-israelí y que sólo se pondrían normalizar las relaciones con los árabes cuando fuera resuelto el problema con los palestinos. Hasta la llegada de Rabin, fue la primera línea de pensamiento la dominante en Israel. Pero la Intifada puso sobre la mesa la relevancia del nacionalismo palestino como fuerza independiente y de esta consideración fue posible la aceptación de la OLP como actor legítimo en el futuro proceso de paz⁶⁸³.

En 1987, con la Intifada se produjo un colapso de los veinte años de ocupación continuada que propició un cambio de enfoque en la estrategia de la OLP. En términos operativos, las campañas militares limitadas se hicieron más frecuentes, con un promedio de una cada tres o cuatro años. Cambió también la composición de la amenaza. La amenaza convencional militar perdió importancia a favor del terrorismo y de las amenazas no convencionales. Al mismo tiempo, se produjeron cambios en la sociedad israelí y en las ideas políticas sobre la necesidad de dotar de respuestas apropiadas a los nuevos desafíos de seguridad. El período de mayor polarización social tuvo lugar en la época de Rabin cuando introduce su estrategia de paz, que no fue un cometido fácil por el desarrollo paralelo del fundamentalismo islámico de Hamas y Jihad Islámica, con las consiguientes y cuestionadas medidas del ejército para sofocarlo.

También fueron importantes en Israel las elecciones de 1984 del que salió un gobierno de unidad nacional en el que ninguno de los líderes pudo galvanizar una mayoría suficiente para imponer una nueva estrategia nacional. Este resultado refleja la división militar, social y política. El discurso de la paz había producido una ruptura de las ideas políticas. En un clima donde empezaban a cuestionarse moralmente las acciones de Israel en el ámbito doméstico con casos como el de Sabra y Shatila, la inutilidad de la invasión de Líbano o las acciones del ejército en los Territorios Ocupados, surgió la organización *Peace Now* apostando por la idea de una solución de dos Estados. Esta idea chocaba frontalmente con la idea de *Gush Emunim*, organización que también vio crecer su importancia. No solamente simbolizan una fragmentación política sino también social.

⁶⁸³Peri, Y. (2006), *Generals in the Cabinet Room..o.p.cit.*, pp. 34-36

Los años ochenta también asistieron a un cuestionamiento y a una crítica de los servicios de inteligencia y de las agencias de seguridad. Este ambiente de crítica y disconformidad coincidió con la revolución de los medios de comunicación de masas. Líbano fue la guerra más televisada hasta el momento y, como sucedió con la Guerra de Vietnam, también generó oleadas de protesta social que condenaban las acciones israelíes y que exigían respuestas, que finalmente condujeron a la creación de comisiones de investigación, como la que siguió a Sabra y Shatila.

En este punto es importante el impacto de la imagen televisada sobre una sociedad cada vez más mediatizada y más proclive al impacto visual que al razonamiento. Las imágenes, cargadas de destrucción y violencia fueron las que dieron forma a un relato que, borrando la relación causa-efecto y cualquier vestigio de racionalidad, suplantó a la realidad. Aparece en ese momento para Israel un nuevo espacio de batalla, la guerra mediática. En este espacio es donde el adversario obtiene su ventaja relativa frente a una ventaja israelí sustentada en fuerza militar e innovación tecnológica, en la calidad del factor humano y en el sistema democrático.

El terrorismo no sólo afecta a la seguridad del Estado o del ciudadano. También genera un coste económico importante. El terrorismo produce una caída de la inversión y de los ingresos a largo plazo y una caída del consumo. La compensación de estas pérdidas pasa por incrementar los ingresos fiscales a la producción de seguridad, que se traduce en una menor productividad y en menos bienestar, que explica los cambios de tendencia y ciclos económicos en la economía israelí⁶⁸⁴.

En la década de los años noventa el entorno de seguridad nacional israelí se hace más complejo. Hacen acto de presencia la amenaza de las armas estratégicas de destrucción masiva de países como Irán, Irak y Libia, la relación con la Unión Europea se hace más compleja, mientras que despegue el desarrollo industrial militar y tecnológico en Israel. La Guerra de Irak y a la Operación Tormenta del Desierto marcaron las tendencias que siguieron las amenazas de este nuevo entorno estratégico: el riesgo de misiles y de armas de destrucción masiva. La preeminencia tecnológica hizo que Estados Unidos pusiera en marcha la llamada Revolución en los Asuntos Militares (RMA).

Para Israel, el desarrollo tecnológico, las amenazas no convencionales y la vulnerabilidad ciudadana situaron la defensa civil en una posición de vital importancia. Pero el desarrollo tecnológico presenta a Israel un dilema importante: el dominio militar convencional conseguido sobre el adversario invita a éste a desarrollar métodos alternativos como el terrorismo, la guerra de guerrillas y la probabilidad del uso combinado del terrorismo con misiles y con armas de destrucción masiva. Es decir, la tecnología hace que el adversario quede obligado a revisar sus tácticas. Estos métodos alternativos desarrollados por el adversario exige que Israel centre la

⁶⁸⁴Eckstein, Z. y Tsiddon, D. (2004), "Macroeconomics Consequences of Terror: Theory and the Case of Israel", *Journal of Monetary Economics*, vol. 51., núm. 5.

atención en el desarrollo de las insurgencias, que imponen una asimetría que hace irrelevante la ventaja de la superioridad militar y, por tanto, la disuasión que ésta antes proporcionaba.

Uno de los nuevos desafíos que enfrentó a Israel durante este período fue la Guerra del Golfo de 1991. Este conflicto fue el acontecimiento que más cambios estratégicos y doctrinales produjo para Israel. Esta guerra cambió las relaciones entre los países árabes, reasignó a Egipto su papel de liderazgo y obligó a Israel a revisar su doctrina de defensa. Si en el pasado el objetivo de la doctrina de seguridad era la destrucción de las capacidades militares del adversario y la toma de territorios, los misiles iraquíes cayendo sobre centros poblaciones israelíes cuestionó gravemente la importancia de la profundidad estratégica. La lluvia de misiles SCUD sobre Tel Aviv y Haifa pusieron al ciudadano en un papel de relevancia no sólo porque fueron el objetivo de los ataques de Saddam y, por lo tanto, objetivo de la guerra, sino porque empezó a movilizarse en forma de protesta y crítica social, afectando la tradicional relación sociedad-ejército. La erosión de esta relación, que ya había comenzado con las críticas a la actuación del ejército en la Guerra de Líbano, se extendió con las difíciles respuestas que se dieron a la Intifada.

La Intifada y la Guerra de Líbano pusieron sobre la mesa las limitaciones de la IDF. Israel ya no podía imponer una paz a su voluntad derrotando a un Estado. Ni siquiera fue posible con Egipto tras la Guerra del Yom Kippur, puesto que fue Egipto el que consiguió llegar al acercamiento político con una posición fortalecida. La Intifada evidenció las limitaciones del uso de la fuerza y creó un tenso clima de crítica social abriendo una brecha en las relaciones cívico-militares en Israel. La sociedad israelí experimentó un cambio en sus valores que convergía con una conciencia de los fallos que se habían producido durante la Guerra del Yom Kippur y que se extendían con las acciones en Líbano y en la Intifada. Como consecuencia de estos cambios en los valores sociales, cae la motivación por el servicio militar al mismo tiempo que aumenta la exigencia de establecer comisiones de investigación sobre las actuaciones del ejército, especialmente conflictivas, en los Territorios Ocupados⁶⁸⁵.

Estos cambios que introdujo la Intifada expone uno de los dilemas y paradojas, cada vez más perceptible: la limitación a la libertad de acción y del poder de Israel a pesar de sus altas capacidades y de su posición de ventaja en el equilibrio militar con sus vecinos. Y es que en este período, Israel había logrado alcanzar un estatus de superpotencia en el ámbito militar gracias a la incorporación de las innovaciones tecnológicas. Este desarrollo cualitativo había sido también posible gracias al proceso de paz, puesto que posibilitó que parte del presupuesto que antes se

685Sobre dilemas morales y problemas que lleva aparejados la misión del ejército en los Territorios Ocupados y las tareas de investigación de sus actuaciones es recomendable el visionado de la película *Habitación 514* (*Heder*, en su título original en hebreo), en formato documental, dirigida por Sharon Bar-Ziv en el año 2012 y que refleja la vida del día a día de estos soldados, demasiado jóvenes para tanta responsabilidad.

destinaba a mantener una fuerza sobredimensionada para disuadir al adversario pudiera destinarse a la consecución de la superioridad tecnológica⁶⁸⁶.

La paz, iniciada con Egipto y Jordania, fue un factor fundamental que entró en escena para cambiar el concepto de seguridad israelí, en un entorno estratégico cada vez más complejo. Hasta el año 2005 se produjeron una serie de acontecimientos que intervienen en esta complejidad. Mientras se desarrollaron las iniciativas de paz con Siria y los palestinos estalló la Segunda Intifada, con una violencia y ataques suicidas sin precedentes. La violencia alcanzada obligó a la retirada de Líbano y de Gaza. El proceso de paz no era aceptado por todos. El rechazo a la paz también se dejó ver en sucesos de orden interno, como el crecimiento de los movimientos de colonos, el asesinato de Rabin y en el marcado desarrollo económico. Todos estos acontecimientos produjeron cambios en una doctrina militar que debía de responder a esta complejidad estratégica manteniendo al mismo tiempo el poder regional y la disuasión como principio estratégico básico.

⁶⁸⁶El optimismo que trajo la Revolución en los Asuntos Militares cesó con motivo de la Guerra de Líbano de 2006 al considerarse la confianza en el SOD (*Systemic Operational Design*), filosofía derivada de la RMA, una de las causas de los errores en dicho conflicto.

2. LA INTIFADA DE 1987

El 17 de septiembre de 1978 se firmaron los acuerdos de Camp David entre Israel y Egipto. Con la firma de estos acuerdos quedaba establecida una solución al conflicto que, basándose en negociaciones entre Israel, Egipto, Jordania y los representantes del pueblo palestino, llevara a la resolución del problema con los palestinos. Con esta finalidad, fueron establecidos un calendario y unas competencias para el establecimiento de una autoridad autónoma en Cisjordania y en la Franja de Gaza. Por el mismo acuerdo, Israel abandonó la península del Sinaí y devolvió su plena soberanía a Egipto. Por su parte, Egipto reconoció la existencia del Estado de Israel. La paz se firmó seis meses más tarde poniendo fin a la hostilidad entre los dos países⁶⁸⁷.

A pesar del clima de buena voluntad entre los firmantes del acuerdo, éste no tuvo una buena acogida entre los Estados árabes ni entre la población palestina. Esa fue la consecuencia más inmediata a la firma de los acuerdos. Aunque, con una visión más a largo plazo, los acuerdos ponen de relieve que existe otro modo de resolver el conflicto muy diferente al del enfrentamiento. La Intifada inauguró un nuevo período en las relaciones entre israelíes y palestinos, demostrando la necesidad de una solución política que no descansa sólo en respuestas militares. Esta posibilidad abrió un debate polarizado en torno dos términos: paz y seguridad.

Se llegó a 1984 con una situación definida por la retirada de los marines norteamericanos de Líbano y el abandono por etapas de la IDF en el sur de este país. En Líbano quedó así un vacío de poder que fue aprovechado por Siria e Irán, quienes alimentaron y usaron a Hezbollah como nueva arma. En Israel se formó un gobierno de unidad nacional que reflejaba la ruptura política y social de este período. En este clima de parálisis política, se incrementó el número de ataques terroristas, las protestas y la violencia de los colonos llegando a un enfrentamiento total de posturas. Por un lado, la acción de los colonos no sólo quedaba adscrita a la presión política en la Knesset, sino también a la toma de la iniciativa a través violentos ataques de represalia a cada ataque terrorista palestino ejecutado. Por otra parte, hizo su aparición el movimiento fundamentalista islámico en Gaza con Hamas, que pretendía establecer un Estado islámico gobernado por la Sharia. El fundamentalismo islámico vio en la empobrecida Gaza una tierra fértil para el cultivo del Islam militante. La situación de pobreza y frustración de Gaza fueron condiciones aprovechadas para la elaboración del relato propagandístico.

El movimiento de resistencia islámica representaba un desafío para la OLP, al igual que también lo suponía la Intifada en sí por el hecho de que fueran los propios habitantes de Gaza y Cisjordania los que se alzarán para protestar por veinte años de ocupación israelí y de indiferencia

⁶⁸⁷El texto íntegro de los Acuerdos de Camp David de 1978 puede leerse en: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/camp%20david%20accords.aspx>

del mundo árabe. También desafiando el liderazgo de la OLP se encontraban las facciones palestinas pro-sirias como el PFLP-GC, escindido del PFLP por Ahmed Jibril en 1968, opuestos a cualquier negociación con Israel, y que pretendían la liberación de Palestina a través de la acción militar. Arafat fue rápido a la hora de ofrecer un programa político que canalizara unas protestas que ya contaban con las simpatías de la opinión pública internacional. Con esta acción Arafat y la OLP se convertían en participantes activos de la Intifada.

Hay diversos incidentes que se alzaron como catalizadores del estallido de la Intifada. Uno de ellos, y quizás el menos destacado por no tener origen propiamente en la Franja de Gaza o Cisjordania, es el conocido como *Night of the Gliders* de 25 de noviembre de 1987. Esa noche, dos militantes de la guerrilla PFLP-GC lanzaron un ataque contra la IDF en Israel desde Líbano utilizando ala deltas y portando AK-47 y granadas de mano con el resultado de seis soldados muertos.

El 6 de diciembre de 1987 Shlomo Sakal, un comerciante israelí, fue apuñalado en Gaza. Este asesinato pasó desapercibido en la prensa internacional por engrosar un número más en las estadísticas del conflicto, y porque la muerte aislada de un solo ciudadano no era lo suficientemente impactante como para que ocupara un lugar destacado en los medios de comunicación. Pero el incidente que hizo que las muertes violentas de israelíes dejaran de ser una estadística de la confrontación y que marcara el inicio oficial de la Intifada tuvo lugar el 8 de diciembre de 1987 cuando un camión civil israelí embistió una fila de vehículos cerca del control de seguridad de Erez accidentándose contra un coche, con cuatro ocupantes palestinos que resultaron muertos.

La chispa que encendió la violencia fue la diseminación de un falso rumor que afirmaba que no había sido un accidente, sino la ejecución de un plan de represalia israelí para vengar la muerte de Sakal. Esta mentira se asentaba sobre los testimonios de “supuestos testigos fiables”, a falta de pruebas que así lo demostrasen. Que los palestinos que resultaron muertos fueran procedentes del campo de refugiados de Jabaliya, uno de los más fervientes militantes de Gaza, no hizo más que complicar la situación. Cien mil habitantes de Jabaliya convirtieron el funeral por las víctimas en una masiva protesta contra el gobierno israelí al grito de venganza. Al día siguiente entró en el campo de Jabaliya una patrulla rutinaria israelí, que fue apedreada y atacada con cócteles Molotov, quedando envuelta en medio de una conglomeración de gente exaltada. Los soldados abrieron fuego contra la multitud y el joven de 15 años que resultó muerto, Hatem Sissi, fue alzado como el primer mártir de la Intifada.

Los disturbios se extendieron a los campos de refugiados de Cisjordania para sorpresa también de la OLP, ávida de dar soporte a la rebelión y de encontrar una salida al aislamiento al que estaba sometida tras su expulsión de Líbano. La OLP encontró en la Intifada una nueva causa y la

explotó al máximo para hacer suyos sus éxitos. El soporte ofrecido por la OLP se vio en la gestión de un activismo organizado en comités populares y en un movimiento de masas capaces de soportar las detenciones masivas. Si al-Fatah había encontrado su apoyo en el movimiento juvenil arraigado en las universidades, la Intifada se alimentó del nacionalismo palestino que se bebía en estas universidades. Comenzaba de este modo una confrontación total, desapareciendo veinte años de convivencia y de relación entre israelíes y los residentes de Cisjordania y la Franja de Gaza. La Intifada representa un escenario de violencia de difícil gestión por lo controvertida que resulta la opción del uso de la fuerza contra civiles y por el cuestionamiento moral que esto implica para las fuerzas de seguridad.

La Intifada, que comenzó como una revuelta popular, pronto fue secuestrada por las facciones más violentas de las organizaciones palestinas. Diversas acciones presentan el nivel de violencia y hostilidad que se alcanzó y que lo aleja de lo que comúnmente se entiende por protesta o manifestación popular. El 30 de octubre de 1988 un autobús civil israelí fue atacado cerca de Jericó con resultado de cinco ciudadanos israelíes muertos⁶⁸⁸. Este acto simboliza la entrada de la Intifada dentro del mismo territorio de Israel. Tanto Israel como los Territorios se convirtieron en el nuevo escenario del conflicto árabe-israelí. En este nuevo teatro ya no servían ni la doctrina del ataque pre-emptivo ni llevar el conflicto al territorio del adversario, la opción militar no era posible.

A este atentado le siguió un ataque terrorista el 6 de julio de 1989 cuando un terrorista palestino, Abed al-Hadi Ghaneim, secuestró un autobús que hacía la ruta de Tel Aviv a Jerusalén, matando a dieciséis personas e hiriendo a veinticinco, al intentar tomar el control de vehículo y accidentarlo en un precipicio. Su posterior interrogatorio reveló que era miembro de Yihad Islámica, con base en Gaza. El terrorista estaba dispuesto a cometer un atentado suicida. Esta misma línea de autobuses había ya sufrido varios de estos mismos ataques, pero habían sido frustrados. Estos ataques y la posterior ola de bombas suicidas y secuestros y asesinatos de soldados crearon un clima de ansiedad y terror en la sociedad israelí que alteró la sensación de seguridad de la población. La Intifada introdujo nuevos elementos: el terror y el abuso de imágenes para los medios de comunicación⁶⁸⁹. Al igual que lo ocurrido en la Guerra de Líbano, Israel tenía otra vez como adversario a los medios de comunicación. Las imágenes de niños y jóvenes lanzando piedras se convirtió en la imagen y símbolo de la lucha contra Israel y en la prueba fehaciente de cómo el uso

688Zieve, T. (2012, 1 de julio), "This Week In History: Terror attack on Bus 405", *The Jerusalem Post*, <http://www.jpost.com/Features/In-Thespotlight/This-Week-In-History-Terror-attack-on-Bus-405>

689Kissinger ya percibió las consecuencias graves del uso de imágenes del levantamiento tal y como se recoge en un documento en el que declaró que una de las medidas que debiera tomarse para sofocar la insurrección es la expulsión de cámaras de televisión a pesar de las críticas iniciales que tendría esta medida. Esta información la recoge el *Washington Post* en su edición de 28 de febrero de 1988, citado Walker, T. y Gowers, A. (2004), *Arafat. La Biografía*, Madrid: Ediciones Jaguar, p. 296. Años más tarde, con motivo de la Guerra del Golfo de 1990, la censura informativa israelí se dio cuenta de que no podía contrarrestar los efectos de una guerra retransmitida en directo.

de los medios de comunicación extranjeros, con su amplia cobertura mediática, aportaba ganancias al terrorismo.

Israel se vio obligado a tomar una serie de medidas represoras más contundentes que las habituales medidas punitivas de expulsiones selectivas y detenciones administrativas. Hubo toques de queda, deportaciones, amenaza del uso de la fuerza, a la vez que entraba en acción una organización de seguridad que había permanecido inexistente, actuando en clandestinidad: el Shin Bet. Frente a la manipulación e impacto informativo se declararon cerrados a la prensa sectores de Gaza y Cisjordania.

Dado que el uso de fuerzas regulares no fueron lo suficientemente efectivo para contener y controlar la revuelta, Israel tuvo que desplegar a su guardia de fronteras, los boina verdes, acostumbrados a trabajar en coordinación con las fuerzas policiales. También se creó una unidad especial de respuesta, el GSG-9 o Yamam (acrónimo de *Yechida Hameyouchedet Lelochamah Beteror*, “unidad especial para combatir el terrorismo”) a las que se les dio una serie de reglas de actuación específicas sobre la forma de abrir fuego si soldados y guardias de fronteras eran agredidos por adultos mayores de 12 años. Estas reglas especificaban el uso de cañones de agua, gases lacrimógenos, balas de goma y balas de plástico. Una vez que fuese autorizado el fuego real, el disparo debía efectuarse al aire, con una ráfaga de sesenta grados por encima de la muchedumbre y, en caso de peligro efectivo, se podía disparar contra las piernas. Estas reglas especificaban que sólo en legítima defensa se justificaban los disparos a la altura del tórax y siempre cuando estaban siendo disparados. En octubre de 1988, el gobierno israelí dio a conocer la existencia de dos nuevas unidades especializadas (Douvdevan y Shimshon) que, recogiendo la tradición de la Unidad 300 y del Sayeret Shaked y compuestas por comandos de élite con dominio del árabe, su tarea principal era infiltrarse en la resistencia palestina⁶⁹⁰.

Una de estas contundentes medidas de respuesta ante la violencia palestina fue el asesinato de Abu Jihad (Khalil al-Wazir), la figura más sobresaliente y alentadora del levantamiento y número dos dentro de la OLP. Abu Jihad fue el que materializó el “secuestro” de la Intifada dotando al levantamiento de los recursos económicos e instrucciones a los operativos locales para que incrementaran su nivel de hostilidad. Esto lo convertía *de facto* en el comandante del levantamiento.

El 16 de abril de 1988, Abu Jihad fue asesinado en su casa de Túnez por un comando formado por unos treinta hombres, siete de los cuales llevaron a cabo el asesinato, según las informaciones aportadas por testigos y fuentes de la seguridad tunecina. Respecto a la ejecución de este asesinato, la prensa habló de un equipo formado por el Mossad y un comando especial conocido como Sayeret Matkal, asistidos por la Armada Israelí y la IAF. Hasta el año 2012 Israel

⁶⁹⁰Razoux, P. (2014), *Tahal. Nueva historia...op.cit.*, pp. 410-412.

no admitió haber asesinado a Abu Jihad debido a que la trascendencia de los detalles, inteligencia y tácticas podían dañar la seguridad del Estado o exponer al peligro la vida de los agentes⁶⁹¹.

Además de ser el símbolo de la lucha armada, Wazir también era el encargado de mantener estrechas relaciones con la Unión Soviética para garantizar el suministro de armas y apoyo político, sin olvidar que fue el responsable de diversos ataques letales contra ciudadanos israelíes⁶⁹².

El asesinato de Abu Jihad queda enmarcado dentro de la política de las operaciones de “focalización interceptada” que comenzó con la muerte de Mustafá Hafez en 1956, siguió con la Operación Damocles de agosto de 1962 por la que se ejecutaron científicos y técnicos nazis que trabajaban en el programa de cohetes de Egipto, y que continuó con las muertes de los responsables de Septiembre Negro tras la masacre de Munich de 1972. El asesinato de Abu Jihad no fue el primero durante la Intifada. El 14 de febrero de 1988 una explosión en la planta de Volkswagen en el puerto chipriota de Limassol mató a tres relevantes militantes de al-Fatah. En la misma línea de actuación se enmarca también la operación conocida como Springtime of Youth, del 9 al 10 de abril de 1973, por la que la IDF mató a tres miembros de alto nivel de la OLP como parte de la acción de represalia por los asesinatos de Munich.

Este tipo de acciones, además de servir a la disuasión, creó un clima de crítica dentro de Israel en este período al considerarse que afectaban de forma negativa a cualquier posibilidad de paz. Este tipo de operaciones otorgó un mejor posicionamiento al estamento militar. La espectacularidad de las operaciones creaba una imagen de poder militar y ofrecía más peso en la competición por los recursos presupuestarios de la Knesset, sin importar la violación de las leyes internacionales o de la Convención de Ginebra.

Se ha cuestionado si esta “intercepción focalizada” o “política de asesinatos selectivos” ayudan o no a la disuasión. Si se atiende al caso del asesinato en Líbano de Musawi, líder de Hezbollah, podría parecer que no, ya que después de esta acción, por venganza, fue detonado un camión bomba que destruyó la embajada de Israel en Buenos Aires, matando a veintinueve personas e hiriendo a más de doscientas cuarenta. Dos años después, en julio de 1994, tuvo lugar el atentado contra el centro AMIA de Buenos Aires que mató a cien personas e hirió a otras doscientas cincuenta. Años de investigación concluyeron que estos atentados eran la respuesta de Hezbollah, asistido por Irán, para vengar la muerte de su líder.

Pero lo que podría interpretarse como una pérdida de disuasión o de ineffectividad de esta medida corresponde más acertadamente a que el adversario se había hecho más fuerte, más

691Detalles de la operación los recoge Aron Heller en su artículo “Khalil al-Wazir Death: Israel Admits To Assassination Of Abu Jihad, Arafat Deputy In 1988”, publicado en el *Huffington Post* en noviembre de 2012. Puede leerse en: http://www.huffingtonpost.com/2012/11/01/khalil-al-wazir-abu-jihad-death-israel_n_2056636.html

692Wazir fue el planificador del secuestro en un hotel de Tel Aviv, con resultado de once muertos, y del ataque a un autobús israelí que se saldó con treinta y ocho muertos, entre otros atentados terroristas.

radicalizado y que cuenta con más medios para atacar a Israel allí donde es más vulnerable. Esto evidencia un cambio de estrategia en el grupo que, al encontrarse con obstáculos para golpear a Israel en su territorio, dirigió sus fuerzas contra objetivos israelíes más débiles en el exterior, extendiéndose de esta forma Hezbollah hacia América Latina, especialmente en la porosa Triple Frontera donde encontraron una importante fuente de financiación gracias la explotación de actividades ilícitas como el narcotráfico, y más recientemente en la hospitalaria Venezuela que sirve de base a las Quds Force iraníes.

Una de las afirmaciones más rotundas desprendidas de la Intifada es que ésta consiguió lo que nunca consiguieron los Estados árabes con sus guerras contra Israel y que numerosos fueron los beneficios conseguidos. El primero de estos beneficios fue la concienciación de la opinión pública internacional sobre la legitimidad de su causa a través del uso intensivo de los medios de comunicación. Poco tiempo les costó aprender el funcionamiento de la información y las posibilidades que otorgaba la manipulación informativa. Se cambió así el curso del conflicto: la victoria queda medida en los medios de comunicación. El número de víctimas es el baremo para medir la legitimidad del contendiente. Israel cae derrotado en este nuevo espacio bélico, el de la opinión pública, que limita su libertad de acción al negarle su derecho legítimo a la autodefensa.

Otra característica que trajo la Intifada fue el surgimiento de una nueva generación de jóvenes líderes que desafiaron al poder tradicional establecido, denunciando la corrupción de la OLP y encauzando por ellos mismos la lucha contra la ocupación. En el surgimiento de esta nueva generación de líderes es preciso señalar que se trató de una generación que había vivido en un contexto muy diferente al de sus predecesores. Habían vivido dentro de la situación de ocupación y estaban alejados del objeto referencial que inspiró la lucha de sus progenitores. Otra característica a considerar de estos jóvenes es que muchos de ellos habían tenido como experiencia el haber permanecido en cárceles israelíes, cobrando importancia el hecho de que seiscientos presos que fueron liberados en mayo de 1985 se convirtieron en fervientes participantes de la Intifada.

Estos “nuevos palestinos” se desmarcaban del ambicioso sueño de Arafat, conscientes de que era irreal. Arafat abogaba por el retorno de los palestinos en diáspora a su hogar, que se habían visto obligados a dejar sus tierra en 1948 y en 1967. Esta política sólo podía ser conseguida tras la eliminación de Israel. Pero esta nueva generación de la Intifada que había nacido y crecido en la ocupación lo que quería era poner fin a la misma a la vez que denunciar las políticas de la OLP. Aparece así una dicotomía entre los palestinos en diáspora y los palestinos locales y una pérdida de legitimidad de la OLP para representar a estos palestinos, que culminó años más tarde con la llegada de Hamas al poder en Gaza en el año 2006. Esta apreciación de exigencias de esta nueva generación de palestinos explica el cambio radical en los discursos de Arafat en el Consejo Nacional Palestino

de 1987 y de 1988. De un discurso agresivo, Arafat pasó a un discurso más moderado en el que proclamó una Independencia de Palestina, que parece aceptar la existencia de Israel y que no se opone a la solución de “dos Estados en Palestina”. Se vendió así una imagen de moderación en un discurso ambiguo en donde en ningún momento se hizo referencia al abandono del terrorismo.

La consecuencia negativa de la Intifada fue que no consiguió frenar el número de asentamientos israelíes en Judea y Samaria. Se incrementaron aún más el odio y las diferencias entre las dos comunidades y se causó una situación de caos económico que empeoró aún más su situación, demostrando su total dependencia del mercado israelí. Israel se acostumbró relativamente a vivir en ese clima al igual que la comunidad internacional, que empezaba a cansarse y a mostrar desinterés por la victimización palestina. Su momento en el *top ten* de la agenda mediática se estaba esfumando.

Una de las consecuencias de la Intifada para la IDF es que inició un rechazo a servir en Cisjordania y Gaza. Con la Intifada, la opinión pública empezó a mostrar su desgaste; la imagen del ejército israelí empezó también a erosionarse y se incrementó el número de *refuzniks* que se negaron a servir en Gaza y Cisjordania⁶⁹³. Este proceso empezó con la Guerra de Líbano del 82, con acontecimientos como el de Sabra y Shatila, y coincidiendo con la oleada de protestas públicas. En ese período fue creado un movimiento de protesta civil llamado Yesh Gvul muy crítico con la intervención en Líbano. Este movimiento afirmaba que existía un límite a la hora de obedecer órdenes cuando las fronteras legales del país no se veían amenazas⁶⁹⁴. Éste es uno de los principales problemas con los que se encuentra cualquier ejército compuesto por soldados por conscripción, pero Yesh Gvul supo darle significado aprovechando el ambiente de crítica social al unir esta negativa a servir tan común en muchos ejércitos a unos hechos concretos como los ocurridos en Líbano o la Intifada.

Otro impacto que recibió la IDF con la Intifada se relaciona con su sistema de información militar, muy vulnerable por la rapidez del ciclo informativo de los medios de comunicación. El éxito de la Intifada se debió a su proyección televisiva y a la difusión de imágenes de alto contenido dramático y sensible. Ante ello, los soldados debían de realizar esfuerzos para evitar confrontaciones originadas en la provocación. Los medios de comunicación no difundieron con la misma intensidad que el número de palestinos muertos por parte de nacionalistas palestinos y

693El movimiento *refuznik* revivió en 2002 con motivo de la Segunda Intifada. Se creó la asociación HaOmetz Lesarev formada por soldados, oficiales y suboficiales, que escribió una carta al diario *Haaretz* declarando que no iban a servir en los Territorios Ocupados. En 2004 se fundó Shovrim Shtika (*Breaking the Silence*) para denunciar actos ilegales realizados por el ejército. En enero de 2001, se formó Mahsom Watch, formado por mujeres, para denunciar las penurias de la vida cotidiana de los palestinos en los *checkpoints*. Véase Cohen, S. (2010), *Israel's Asymmetric Wars*, Nueva York: Palgrave MacMillan, pp. 295.

694Chacham, R. (2003), *Rompiendo Filas. Negarse a servir en Cisjordania y Gaza*. Barcelona: Inédita Editores.

escuadrones de la muerte fundamentalistas fue mucho mayor que las ocasionadas por enfrentamientos con los israelíes.

Con la Guerra de Líbano del 82 y la Primera Intifada se produjo un cambio del entorno operativo para la IDF; las tradicionales tácticas que se venían empleando ante las amenazas convencionales eran ahora inservibles. Las nuevas amenazas amplían el espectro bélico y se sitúan en la misma posición de relevancia que tenía la amenaza convencional. También queda manifiesta la posibilidad de armas de destrucción masiva y el riesgo de misiles, que se hizo evidente con la Guerra del Golfo de 1990. Se ejecuta además una sofisticada manipulación de los medios de comunicación que sirvió para explotar el desajuste entre las capacidades de los civiles palestinos y la IDF. El abuso de los medios de comunicación rompen el equilibrio de poder a favor del terrorismo. La explotación de los medios de comunicación y de los civiles es una característica muy común en el combate en entornos urbanos que barre las ventajas que otorgan al Estado la posesión de altas capacidades militares.

La Intifada provocó una limitación de las capacidades de la IDF. El ejército israelí precisó desde entonces de serie de reglas relativas al uso de la fuerza más adecuados a estos escenarios de violencia. Además de la prohibición de disparar contra manifestantes, excepto en los casos en que sus propias vidas estuvieran en peligro, los soldados no habían sido entrenados ni estaban equipados para dirigirse contra una masa organizada y violenta alentada por agitadores islámicos fundamentalistas. Es decir, la IDF necesitó de una adaptación al nuevo entorno operacional desde el punto de vista táctico ya que las tradicionales medidas de respuesta militares, además de inefectivas, resultaban contraproducentes al ser aplicadas al entorno urbano. Por otra parte, la compleja relación de competencia entre las diversas facciones palestinas no sólo hicieron difícil la relación entre Israel y los palestinos, sino que también hizo más difícil la respuesta operativa. Con el estallido de la Segunda Intifada fueron desplegadas una serie de medidas anti-terroristas englobadas en medidas operativas, punitivas y defensivas, acompañadas por unas operaciones limitadas cuyo objetivo fue la eliminación selectiva de individuos y de infraestructuras estratégicas terroristas con la ayuda de la tecnología.

Todos estos cambios produjeron un sentimiento de pérdida de seguridad dentro de las fronteras y de debilitamiento de la disuasión. Como consecuencia, el estallido de la Intifada provocó cierto clima de reproches entre los distintos cuerpos de seguridad dedicados a la seguridad de los territorios ocupados. Una de las agencias más criticadas fue el Shin Bet, encargado de la inteligencia y de la seguridad en el interior de Israel y en los territorios ocupados, principalmente respecto a actividades como la captación de informadores palestinos, los interrogatorios a sospechosos o el

asunto del *Kav 300*⁶⁹⁵. Este clima de crítica se sitúa dentro del proceso de cuestionamiento público de la comunidad de inteligencia que empezó en los años 80 en Israel. En esos años los medios de comunicación en Israel se convirtieron en los más críticos con la cúpula y con las agencias de seguridad. Esto se debió en muy buena parte a la extensa exposición pública de los detalles y tácticas de las operaciones de inteligencia⁶⁹⁶.

Acontecimientos como la Intifada, la Guerra de Líbano de 1982, y la Guerra Irán-Irak revelaban que Oriente Próximo estaba en proceso de cambio. El fin de la Primera Guerra de Golfo presentó un nuevo liderazgo en el mundo árabe: Saddam Hussein logró poseer el ejército más poderoso de la región con más de cincuenta divisiones y una totalidad de quinientos treinta y dos aviones de combate y más de cinco mil quinientos tanques, misiles SCUD adaptados, además de poseer armamento químico que ya había usado contra Irán y contra la población kurda⁶⁹⁷. Esta inmensa capacidad se coció en un clima de deseo de venganza por el ataque israelí a Osirak en 1981 y por la traición norteamericana por el Irán-contra en un momento en el que el mundo vivía en la creencia de un Irak debilitado tras ocho años de guerra con Irán.

Irak desafió a Israel no sólo al lanzar sobre su población misiles SCUD sino también al convertirse en el benefactor del pueblo palestino. Saddam Hussein fue un destacado elemento de fortalecimiento de la Intifada que no se suele tener en cuenta puesto que, al insistir en que la Intifada es una “revuelta popular”, no casa la presencia de un elemento hostil exterior en esta versión edulcorada de los acontecimientos. Saddam se aprovechó del pueblo palestino para hostigar a Israel, ofreciendo decenas de millones de dólares a la OLP y patrocinando ataques contra Israel. La Intifada dejó de ser una espontánea revolución civil en el momento en que entraron en escena factores activos como Irak, el fundamentalismo islámico y la OLP.

695Como *Kav 300* se conoce a un incidente ocurrido en 1984 en el que, tras secuestrar un autobús y tomar rehenes, dos terroristas son ejecutados después de haber sido capturados vivos supuestamente por miembros de Shin Bet una vez esta unidad tomara el control de autobús.

696Eisin, M. (2009), “The Israeli Intelligence and the Media”, *Journal of Intelligence History*, vol.9., núm.1-2, pp. 11-14.

697Los datos de la capacidad militar de Irak en ese período están recogidos en el *IISS Military Balance*, 1988-89.

3. LA GUERRA DEL GOLFO DE 1990

“We must work to create new opportunities for peace and stability in the Middle East. On the night I announced Operation Desert Storm, I expressed my hope that out of the horrors of war might come new momentum for peace. We've learned in the modern age geography cannot guarantee security, and security does not come from military power alone.”

George H. W. Bush⁶⁹⁸

Del 2 de agosto de 1990 hasta el 28 de febrero de 1991 tuvo lugar la Segunda Guerra del Golfo. El movimiento de inicio de la guerra se realizó el 2 de agosto con un ataque de Irak con el objetivo de conseguir una rápida y satisfactoria anexión de Kuwait⁶⁹⁹. El 8 de agosto Irak anunció que había incorporado formalmente Kuwait a su territorio. La respuesta internacional fue inmediata. La Operación Tormenta del Desierto comenzó con la intervención, previa autorización de Naciones Unidas, de una fuerza de coalición formada por treinta y cuatro países y liderada por Estados Unidos para forzar la retirada iraquí⁷⁰⁰. El objetivo de la Operación Tormenta del Desierto, que aglutinaba la frágil alianza contra Saddam, no sólo estuvo motivado por la invasión iraquí de Kuwait en virtud de su política expansionista y agresiva, sino también por el miedo suscitado en la región por el programa nuclear iraquí.

Esta intervención ofrece un avance de las características que van a presentar las amenazas posteriores y de cómo se van a desarrollar los conflictos militares posteriores. El hecho relevante en este conflicto fue la decisión de Saddam Hussein de bombardear Israel con misiles SCUD-B lanzados desde plataformas móviles⁷⁰¹. El objetivo de este bombardeo contra Israel era romper la coalición para provocar la salida de países como Egipto, Siria o Arabia Saudí y, por otra parte, hacer que Israel entrara en guerra con una respuesta de represalia a esta acción. Pero Israel se abstuvo de tomar represalias y tomó una serie de medidas de carácter defensivo como la distribución de

⁶⁹⁸George H. W. Bush, “Address before a Joint Session of the Congress on the Cessation of the Persian Gulf Conflict”, 6 de marzo de 1991, The American Presidency Project, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=19364>

⁶⁹⁹A pesar del importante arsenal militar en manos de Saddam Hussein, éste no podía afrontar las deudas con los ingresos procedentes del petróleo, sobre todo después de que la OPEP decidiera mantener los precios del petróleo a un nivel relativamente bajo.

⁷⁰⁰La operación está detallada minuciosamente en el trabajo de Richard M. Swain (1994), *“Lucky war”: Third Army in Desert Storm*, Fort Leavenworth, Kansas: U.S. Army Command and General Staff College Press.

⁷⁰¹Los misiles SCUD son una modificación del R-1FM ruso, mejorado en alcance con la variación iraquí, pero en detrimento de la precisión. Este dato es relevante puesto que al no ser preciso lo convierte en un arma favorecedora del terror al igual que los cohetes Qassam. El SCUD es uno de los pocos misiles que ha entrado en conflicto real. Durante la Segunda Guerra del Golfo se temía que pudieran estar cargados con armamento químico y bacteriológico, desarrollados por Irak durante el conflicto con Irán.

máscaras antigás a su población. Irak centró su objetivo principal contra Israel, aunque tenía la posibilidad de realizar incursiones aéreas contra Israel. Estas incursiones aéreas podía realizarlas en virtud de la autorización que consiguió de Jordania para sobrevolar su territorio con el fin de realizar misiones de reconocimiento a lo largo de la frontera jordano-israelí. Pero Irak no optó por realizar este tipo de incursiones aéreas por la alta probabilidad de fracaso; las fuerzas de la coalición tenían la capacidad de aniquilar rápidamente las fuerzas iraquíes en cuanto comenzaran la ofensiva.

Con el ataque con misiles balísticos Israel se encontró con una amenaza de gestión difícil ya que no poseía ningún sistema de defensa antimisiles. Estados Unidos dispuso baterías Patriot de defensa antimisiles en territorio israelí, turco y saudí⁷⁰². Se dispusieron tres baterías (y sus correspondientes técnicos estadounidenses) para la protección de Tel Aviv, Haifa, Jerusalén y Dimona. La red de radares de Israel se conectó al sistema de detección y vigilancia de la fuerza aérea estadounidense. Esta ayuda norteamericana estuvo condicionada a que Israel no se implicara en la guerra para no romper la alianza. La efectividad del sistema Patriot sigue siendo cuestionado porque no impidió que cayeran cuarenta y seis misiles sobre Ryad y cuarenta sobre Israel.

La campaña aérea de la alianza comenzó en la noche del 16 al 17 de enero de 1991 acompañada de un rápido movimiento de fuerzas sobre el terreno. Estados Unidos insertó como novedad la táctica de unidades de comandos. Un elemento político del éxito de la coalición fue el mantener a Israel alejado de la intervención en el conflicto. Que la coalición incidiera en los ataques contra las lanzaderas iraquíes permitió no sólo limitar el lanzamiento de misiles contra Israel sino también motivar a Israel a permanecer dentro de la contención. Otra medida tendente a evitar que Israel comenzara una acción de respuesta ante el ataque iraquí fue el no ofrecerle los códigos de identificación *Friend or Foe* (IFF) y negarle las fotografías por satélite. Las condiciones de los países árabes para entrar y permanecer en la coalición limitaron la libertad de acción de Israel.

Los primeros días de ofensiva aérea bastaron para fijar la superioridad aérea gracias al uso de bombas guiadas (PGMs⁷⁰³), orientadas y dirigidas contra un solo objetivo. El uso de estas bombas guiadas manifiesta cómo se transforma la idea tradicional de dirigir una campaña militar, sobre todo aérea, para obtener mayor eficacia y una reducción de los daños colaterales y daños civiles,

⁷⁰²Para más detalles sobre los sistemas de comunicaciones que ayudan a la alerta temprana es de gran valor un documento desclasificado, United States Space Command, United States Space Command Operations Desert Shield and Desert Storm de enero de 1992, que examina el funcionamiento y el impacto de las operaciones espaciales llevadas a cabo por el Comando Espacial de EE.UU y sus componentes justo antes y durante la guerra del Golfo Pérsico. Excluye la imagen clasificada, inteligencia de señales, y las operaciones de satélites de inteligencia realizadas por la Oficina Nacional de Reconocimiento y la CIA. Se hace énfasis en el uso del Programa de Apoyo a la Defensa (detección de lanzamiento), Sistema de Posicionamiento Global (navegación GPS), Programa de Satélites Meteorológicos de Defensa (clima), así como las operaciones de comunicaciones y LANDSAT EE.UU. (imágenes multiespectrales) satélites. El documento añade además una evaluación de la contribución de cada sistema y recomendaciones para la acción futura.

⁷⁰³*Precision Guided Munitions.*

especialmente en los ataques contra objetivos estratégicos situados en áreas densamente pobladas. Esta tecnología ofrece la ventaja de controlar enemigo sin destruirlo.

Para Israel, la Guerra del Golfo comenzó el día 18 de enero de 1991 cuando misiles SCUD iraquíes impactaron en áreas residenciales de Tel Aviv y Haifa. Israel entraba así en este conflicto sin ser participante activo, pero sí con un grado de implicación más que considerable. Lo que buscaba Saddam con este ataque contra la población israelí era una respuesta militar israelí en represalia. Esta esperada acción israelí debía quebrar la alianza puesto que muchos Estados árabes no se sentían cómodos con la idea de participar en una acción militar en el mismo lado que Israel. De este modo, según la lógica de Saddam, estos países abandonarían la endeble alianza dejando la legitimidad estadounidense afectada. Irak no esperaba la contención como respuesta de Israel.

Otra razón que explica este ataque es la venganza por la operación israelí contra el reactor iraquí de Osirak en 1981. Los misiles SCUD que intentaron impactar sobre Dimona son claramente una referencia a esta operación. Que estos misiles que impactaron en Israel no estuvieran equipados con cabezas químicas sugiere que Irak temía una represalia de Israel y, por lo tanto, se puede afirmar que la disuasión israelí sí que funcionó. Irak, al temer una contundente respuesta israelí, declaró públicamente y en forma de amenaza que podía quemar media Israel si era atacado, con la referencia al Holocausto que esta amenaza supone en la *psique* israelí. Otro objetivo perseguido por Saddam era el situarse en una posición de liderazgo y de admiración del resto del mundo árabe al mostrar la debilidad israelí en su ataque.

El aprieto que sí constituyó el ataque iraquí sobre Israel fue el desafío a la tradicional doctrina de seguridad israelí. Llevar el conflicto a territorio del adversario lo más rápidamente posible ya no era posible ni efectivo. Los misiles hicieron que la amenaza no estuviera en las fronteras sino que, originada lejos de ellas, las atravesara. Los misiles hacían superfluo el factor territorial y la cuestión de fronteras defensibles. Los civiles se situaron en la primera línea de frente y se produjo la paralización del país. A este panorama le siguió una protesta social. Si en la década anterior la ciudadanía criticó con dureza (y moralmente) las operaciones llevadas por Israel para prevenir amenazas, cuando la amenaza fue *de facto*, exigieron cínicamente que debía de haberse hecho algo más.

El debate también se extendió a las élites política y militar al dejar a Israel expuesta a este ataque. Desde este punto de vista se argumentó que esta contención dañó la imagen de disuasión y que era necesario responder para mantener alta la capacidad disuasoria. El problema era que no podía asegurarse que un ataque de respuesta contra Irak sirviera para detener el ataque de misiles, incluso podía endurecerlo y arrastrar a un conflicto a Jordania. Hay que tener en consideración además las razones por las que Siria entró en la coalición liderada por Estados Unidos: pretendía

que ésta pudiera servir como aglutinador y base para movilizar a las fuerzas árabes en un frente unido contra Israel.

Una destacada lección que dejó este conflicto para Israel es que los esfuerzos para llegar a la paz con los palestinos iban a ser superfluos si permanecía la hostilidad de los países árabes vecinos. Así quedó patente en este episodio donde paralelamente a la existencia de un proceso de paz con los palestinos, Irak lanzó misiles SCUD. Esto muestra el grado de dificultad que entraña conducir un proceso de paz. Hay más factores que las partes implicadas que afectan el curso del proceso.

De esta Segunda Guerra del Golfo se extrae una serie de tendencias que van a estar presentes en escenarios posteriores. Israel se vio obligado a priorizar la defensa antimisiles. Aunque fueron relativamente pocos los misiles que consiguieron impactar sobre Israel causando daños, sí que consiguieron crear un clima de pánico y daño psicológico sobre la población y paralizar la economía del país. Israel no sólo debía priorizar la defensa antimisiles sino también mejorarla.

Para que exista una efectiva respuesta era preciso mejorar el sistema de alerta temprana para alertar a la población y activar las unidades de defensa. Esto significaba tiempo. En este período esta alerta temprana estaba sostenida por la detección, realizada por los satélites norteamericanos, de los lanzamientos de los misiles. Israel necesitaba desarrollar también su propio sistema de satélites para conseguir más tiempo en la alerta temprana y no depender de terceros Estados para su defensa. Los misiles iraquíes necesitaban de un tiempo de siete minutos para alcanzar Israel desde su posición de lanzamiento en el oeste de Irak. Los datos tomados por los satélites estadounidenses tardaban cinco minutos en llegar a Israel, lo que dejaba tan sólo dos minutos para activar las alertas y procedimientos para absorber el impacto del misil. Tras la primera semana de la guerra, la información satelital de Estados Unidos a Israel se redujo a tan sólo dos minutos, ofreciendo a Israel cinco minutos para alertar de los SCUD.

El despliegue del sistema de defensa antimisiles norteamericano Patriot en Israel significaba que era la segunda vez que Estados Unidos contribuía a la defensa de Israel. La plena responsabilidad de la defensa activa de Israel caía plenamente en la voluntad de otra potencia. Así pues, el problema de la alerta temprana obligó a apresurar el desarrollo del programa de satélites Ofek. Otro proyecto que se originó como consecuencia del ataque iraquí con misiles sobre Israel fue el desarrollo del propio sistema de defensa antimisiles Hetz (Arrow), financiado en un ochenta por ciento por Estados Unidos. Este sistema, diseñado para interceptar y destruir misiles, fue operacional en 1995.

Los debates no sólo se centraron en cuestionar el funcionamiento de la disuasión, sino también en el funcionamiento de la inteligencia que debía de haber alertado de las intenciones anexionistas de Saddam y de su programa nuclear. La asombrosa capacidad militar iraquí debió de

haber alertado sobre las intenciones de Saddam de centrar las investigaciones en el desarrollo balístico. Pero que Israel estuviera tan preparada para absorber el impacto de misiles, incluso un ataque con armas químicas, indica que sí había suficientes motivos para pensar en la probabilidad de un ataque de este tipo y que debieron existir informes de inteligencia al respecto. Sobre las ambiciones territoriales iraquíes se hizo eco un memorando de AMAN datado en julio de 1988⁷⁰⁴, que no sólo alertaba de estas intenciones sino que afirmaba que Irak era uno de los objetivos de la inteligencia israelí, aunque se suponía que estaba más centrada hacia la amenaza de Siria.

El programa nuclear iraquí tampoco era una sorpresa puesto que se habían realizado desde el final de la Primera Guerra del Golfo operaciones de interceptación y de interdicción del suministro de materiales destinados al desarrollo nuclear. Estas medidas eran de carácter indirecto, como la presión a gobiernos para que no facilitasen la realización de mejoras en el programa nuclear iraquí o tácticas más directas, como fue el asesinato del ingeniero canadiense Gerald Bull en 1990⁷⁰⁵.

La cuestión planteada es si el ataque iraquí con misiles fue un fallo de inteligencia o sorpresa. Como sorpresa fue relativa, puesto que Israel sí estaba preparada para absorber el ataque, lo tenía previsto como lo demuestra la preparación en defensa civil con el reparto de máscaras gas, la alerta con sirenas, el sellado de habitaciones, el uso de búnkeres, etc. Esta preparación en defensa civil indica previsión. No responder de forma directa al ataque se debió a otro tipo de consideraciones políticas: mantener el éxito de una frágil coalición, sobre todo con las presiones norteamericanas incidiendo sobre ello.

A. Análisis de la Operación Tormenta del Desierto

La Segunda Guerra del Golfo proporciona cuantiosos datos importantes a tener en cuenta. El primero es la posibilidad real de ataques con misiles y que éstos puedan ir equipados con cabezas químicas o bacteriológicas, y el peligro que supone la tenencia de este tipo de armamento por Estados que no siguen las reglas o por entidades no estatales. A este peligro se acompaña el hecho de que es más fácil y menos costoso fabricar este tipo de armamento. De ahí se deriva la necesidad de desarrollar eficaces sistemas de defensa antimisiles no sólo para proteger las infraestructuras militares vulnerables en un conflicto sino para proteger a una población civil que se ha convertido en el objetivo de los conflictos, tal y como quedó patente en este episodio bélico.

Esta guerra muestra que los conflictos van a ser de más corta duración pero más intensos. La

⁷⁰⁴Black, I. Morris, B. (1991), *Israel's Secret Wars...op.cit.*, p. 513.

⁷⁰⁵La misma suerte que Bull habían corrido científicos alemanes que trabajaron en la mejora de las capacidades balísticas de Nasser en los años sesenta. Bull estaba construyendo el “súper-arma” para Irak, un cañón capaz de lanzar un proyectil de gran tamaño a larga distancia, incluido el espacio exterior. Bull también trabajaba en la realización de mejoras en los misiles SCUD. Saddam pretendía que diseñara un misil multifase utilizando como base los SCUD soviéticos. Esto era lo considerado como realmente desafiante para Israel, no el super-cañón.

intensidad y la duración está determinada por la tecnología, como son las innovaciones en misiles o la efectividad de la campaña aérea por las capacidades que proporcionan las nuevas aeronaves. En la campaña aérea de la Operación Tormenta del Desierto destacaron aparatos como el Lockheed F-117 Nighthawk⁷⁰⁶, que actuó como bombardero táctico con denominación B (*bomber*)⁷⁰⁷. Por su parte, también fue relevante la función del E-3 Sentry, sistema de alerta temprana y control aerotransportado o AWAC, dirigiendo y coordinando los aviones de la coalición.

Durante el período relativo a la Operación Tormenta del Desierto estaban en desarrollo los UAV⁷⁰⁸. A finales de los años ochenta Estados Unidos centralizó las investigaciones de diversos programas de UAVs en uno solo creando el Joint Remotely Piloted Vehicle Program⁷⁰⁹. La Joint Program Office (JPO) dirigió toda la investigación, desarrollo y adquisición de vehículos aéreos no tripulados. Los asuntos relacionados con estos vehículos que más preocupaban se referían a la interoperabilidad, es decir, que todos los sistemas UAV poseyeran la capacidad de integrar diversos sistemas de mando, control, comunicaciones e inteligencia. Aun sin alcanzar la plena madurez, se desplegaron con éxito varios UAVs durante las operaciones Escudo del Desierto y Tormenta del Desierto. Una de las capacidades requeridas para su uso en estas operaciones era que pudieran despegar sobre superficies no mejoradas, capacidad que no se tenía en el contexto de esta operación lo que limitaba el uso operacional del sistema Pioneer.

En septiembre de 1989 la JPO concedió contratos para el desarrollo de prototipos a MacDonnell Douglas y a Israeli Aircraft Industries. La JPO escogió el prototipo israelí IAI RQ-5 Hunter, que finalmente fue cancelado. Estados Unidos compró sistemas Pioneer en Israel de forma provisional hasta que el SR-UAV entró en servicio a finales de 1990. El Pioneer AAI RQ-2 fue el UAV desarrollado por la AAI Corporation e Israeli Aircraft Industries tras el éxito del Tadiran Mastiff, un mini-RPV (MRPV) del que es una mejora⁷¹⁰.

Durante la Segunda Guerra del Golfo, la Armada estadounidense desplegó dos destacamentos Pioneer hasta el Golfo Pérsico a bordo de los buques de guerra *USS Missouri* y *USS Wisconsin*. El 3 de febrero de 1991 la Marina usó por primera vez un UAV para dirigir fuego naval contra objetivos iraquíes⁷¹¹. Uno de los hechos más anecdóticos con el uso de los UAVs fue que un

706Sobre los detalles de la actuación del F-117 véase la cronología de Harold P. Myers (1992), *Nighthawks Over Irak: A Chronology of the F-117A Stealth Fighter in Operations Desert Shield and Desert Storm* Office of History, HQ 37th Fighter Wing, Twelfth Air Force, Tactical Air Command. Desclasificado.

707Esta aeronave puede entrar en territorio enemigo sin ser detectado y eliminar objetivos con bombas de caída libre o teledirigidas, considerándose de esta manera como bombardeo de medio alcance.

708Vehículo aéreo no tripulado, UAV por siglas en inglés (*Unmanned Aerial Vehicle*).

709Información detallada sobre este programa se recoge en: Department of Defense, *Unmanned Aerial Vehicle Master Plan*, 1 de marzo de 1991.

710El Tadiran Mastiff, que tuvo su primer vuelo en 1973, tenía una capacidad para siete horas de video *streaming* ofreciendo cobertura y rapidez de información en tiempo real.

711En la Guerra del Yom Kippur se utilizaron los UAVs aunque no para dirigir fuego sino en misiones de reconocimiento y como señuelos. Concretamente fueron usados Firebeed comprados por Israel a Estados Unidos en

grupo de soldados iraquíes ondearon la bandera blanca ante un Pioneer que se acercaba en la Isla de Faylaka. Por primera vez, tropas enemigas se rendían ante un UAV.

También hubo problemas operacionales con los UAV en la Operación Tormenta del Desierto. La incompatibilidad electromagnética hizo que dos Pioneer se perdieran por las interferencias electromagnéticas. Otra cuestión a salvar era la supervivencia de estos vehículos en combate. Esta capacidad no podía ser medida. Todas estas estimaciones señalaron las mejoras a realizar sobre las capacidades de los UAV para poder ser usados bajo las condiciones reales de un conflicto como éste⁷¹². Otros de los sistemas que se probaron en la Operación Tormenta del Desierto fueron el FQM-151A Pointer⁷¹³ y el BQM-147A Exdrone⁷¹⁴. En años posteriores nació el Pedrator. El éxito del despliegue del sistema Pioneer en la Operación Tormenta del Desierto demostró el gran valor de los UAVs en las operaciones de combate.

De vital importancia fueron también las imágenes tomadas por los UAVs sobre las posiciones de la artillería del enemigo. Esto indica cómo la tecnología contribuyó al éxito de la campaña militar. En la Operación Tormenta del Desierto se contó con tecnología de imágenes que permitió la obtención de vídeo en tiempo real e imágenes de radar en movimiento. La calidad de la tecnología hizo que la guerra fuera una victoria desde la perspectiva de la inteligencia, recalcando la necesidad de una urgente y constante labor de inteligencia para el apoyo táctico y la importancia del desarrollo de la inteligencia como doctrina, técnica y proceso⁷¹⁵.

Otra de las novedades que aportó el uso de UAVs en este conflicto es que ofreció imágenes en vídeo de esta misión a los medios de comunicación que, con la espectacularidad de las imágenes, obtuvieron gran éxito en el público. Con la Operación Tormenta del Desierto comenzó la guerra televisada en directo. Los UAVs contribuyeron así a la comunicación sobre las operaciones militares, evitando manipulaciones del adversario puesto que se ofreció la imagen real del acontecimiento y no una información maniquea resultado de imágenes y textos descontextualizados.

La Guerra del Golfo, con el vídeo en tiempo real y las bombas inteligentes que aseguraban un futuro de guerra aséptica y quirúrgica, es el contexto donde apareció la RMA. Se pensó que se había inaugurado un nuevo enfoque doctrinal como consecuencia de una revolución tecnológica que

1970 y modificados y rebautizados como Firebee 1241 (*Shadmit*, en hebreo). Algunos de los Firebee fueron derribados por Egipto, quien contabilizó estas unidades como cazas israelíes abatidos provocando la confusión respecto a las pérdidas de Israel en la guerra.

712Sobre el desarrollo y evolución de los sistemas no tripulados en Estados Unidos véase Blom, J. D. (2009), "Unmanned Aerial Systems: A Historical Perspective", *Occasional Paper*, no. 37., US Army Combined Arms Center, Fort Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute Press.

713El FQM-151A Pointer es un pequeño UAV de vigilancia, de tan sólo cuarenta y cinco kilos, que sigue siendo operativo y que ha sido usado en las recientes campañas en Afganistán y en la intervención en Irak en el año 2003

714El BQM-147A Exdrone es un UAV de reconocimiento de bajo coste. De sus mejoras nació el Dragon Drone.

715Para un mayor conocimiento sobre la gestión y desafíos de la inteligencia en esta operación véase Stewart, J. F. (1991), *Operation Desert Storm, The Military Intelligence Story: A View from the G-2 3d U.S. Army*, Desclasificado.

se experimentó durante la Guerra del Golfo. Diversos analistas militares calificaron el triunfo en la Operación Tormenta del Desierto como un signo de que estaba teniendo lugar una revolución en el ámbito de la defensa gracias a los avances que había traído la tecnología. La Revolución en Asuntos Militares supuso una transformación en las Fuerzas Armadas, un cambio en el carácter operacional de los ejércitos y un abandono de las anteriores doctrinas tácticas.

La existencia de una verdadera RMA ha sido también un asunto cuestionado debido a que revoluciones militares han existido siempre debido al dinamismo de la guerra y de los ejércitos. Pero a partir de los años 90 es cuando este carácter se acelera en ritmo. La acuñación de la RMA debe a Michael Roberts, quien en 1955 presentó este término en una conferencia titulada "*The Military Revolution: 1560-1660*" en la Queens University de Belfast⁷¹⁶. Roberts anunciaba entonces la existencia de una serie de cambios de naturaleza político-militar que se sucedieron durante los siglos XVI y XVII y que transformó el Estado y la guerra. Décadas más tarde, tras la Guerra del Golfo, el término fue rescatado por Clifford, J. Rogers, quien hizo una distinción entre Revolución Militar y Revolución en Asuntos Militares⁷¹⁷. También se considera que fueron los estadistas militares soviéticos los que acuñaron este concepto en los años sesenta, tras estudiar la Primera Guerra Mundial y la Guerra Civil Rusa. La revolución militar en la Unión Soviética vino de la mano de Marshall N.V Ogarkov en los años ochenta generando cambios en la doctrina soviética⁷¹⁸. Esta investigación soviética hizo que se desarrollara un nuevo arte operacional que fue posteriormente utilizado como fundamento teórico del Diseño Sistémico Operacional (SOD) en Israel.

La aceleración de este proceso revolucionario en los años noventa hay que considerarlo dentro de los cambios que se produjeron en la sociedad internacional. Con la caída de la Unión Soviética cae también el mundo bipolar, apareciendo un nuevo orden más complejo, con presencia de amenazas no convencionales y con actores no estatales que empiezan a adquirir el protagonismo perdido por los Estados. La caída de la URSS hizo cambiar las políticas de defensa y las partidas presupuestarias en defensa. Apareció también el fenómeno de la globalización como consecuencia de la revolución en la información y en las comunicaciones. Esta revolución de la información facilitó la aparición del armamento de precisión y de los sistemas C4 e ISTAR, simplificando la gestión y el control del área de operaciones. En este nuevo ambiente, surge la sociedad civil y la opinión pública como agente activo y participante. La RMA se perfilaba como la solución al nuevo

716Knox, M., Murray, W. (2001), *The Dynamics of Military Revolution, 1300-2050*, Nueva York: Cambridge University Press, p. I.

717Rogers, C. J. (2000), “ 'Military Revolutions' and 'Revolutions in Military Affairs': A Historian Perspective”, en Gongora, T y Von Riekhoff, H., *Toward a Revolution in Military Affairs?: Defense and Security at the Dawn of the Twenty-First Century*, Westport, CO: Greenwood Publishing, pp. 21-36.

718FitzGerald, M. C. (1986, verano), “Marshal Ogarkov and The New Revolution in Soviet Military Affairs”, *Conflict Quarterly*, <http://journals.hil.unb.ca/index.php/JCS/article/viewFile/14724/15793>

escenario.

En este nuevo contexto, la doctrina de la Destrucción Mutua Asegurada, que había hecho inútiles a las armas convencionales e irrelevante el tamaño de los ejércitos, llegaba a un punto en que pasó a ser inoperativa debido al peligro que suponía para la supervivencia de la Humanidad. Los ejércitos se vieron reducidos, y dio comienzo su profesionalización. El tradicional estilo doctrinal, con una capacidad militar apabullante y una superioridad material, industrial, demográfica, logística y económica, se vio amenazado por las tendencias que se habían dejado ver ya en la Guerra de Vietnam. El desarrollo de medidas asimétricas en el conflicto de Vietnam acabaron con la superioridad militar de los ejércitos regulares.

Vietnam trajo cambios en la organización, estructura, doctrina y material de las Fuerzas Armadas norteamericanas. Con el desarrollo de la Guerra Fría, se presentó la Iniciativa de Defensa Estratégica (*Strategic Defense Initiative*) para proteger el territorio norteamericano de un posible ataque soviético con misiles balísticos. En 1988 un grupo de trabajo constituido por Henry Kissinger, Zbigniew Brzezinski, William P. Clark, Fred C. Iklé, Albert Wholstetter y Samuel P. Huntington, entre otros, concluyó un informe titulado “*Discriminate Deterrence*” en el que, tras examinar el nuevo entorno de seguridad, establecieron que la tecnología militar iba a cambiar tanto en los venideros veinte años que iba a ser necesaria una adaptación a la misma en cuanto a doctrina, procedimientos, tácticas y forma organizacional⁷¹⁹.

En Estados Unidos esta doctrina alcanzó su apogeo con la popularmente conocida como Doctrina Rumsfeld⁷²⁰. La Doctrina Rumsfeld buscó incrementar la capacidad de preparación de las fuerzas, disminuyendo la cantidad de suministros necesarios gracias a la introducción de alta tecnología, la asignación de una importancia vital a las fuerzas aéreas y la organización de fuerzas terrestres en comandos especializados, más ágiles y más independientes. Esta doctrina afirmaba que, con el empleo de la alta tecnología, se podría fácilmente ganar batallas en cualquier parte del mundo con un número relativamente pequeño de soldados sobre el terreno. Sostenía así mismo que el poder y la precisión de la última vanguardia en armamento compensaría esta reducción cuantitativa de tropas.

La Doctrina Rumsfeld en particular, y la RMA en general, indican una tendencia a la autosuficiencia o a la unilateralidad de las acciones militares. En el caso norteamericano supone la liberación de los EE.UU. de las restricciones que imponía el necesitar de los aliados al no precisar mayor cantidad de efectivos. En cierto modo, esto significa que EE.UU. podría prescindir de la ONU y de la OTAN para proyectar su poder en el extranjero. De este modo, se evitaba la dilatación

⁷¹⁹*Discriminate Deterrence*, (1998), Report of the Commission on Integrated Long-Term Strategy, Washington D.C: U.S Government Printing Office,

⁷²⁰Rumsfeld, D. H. (2002, mayo/junio), “Transforming the Military”, *Foreign Affairs*.

en el tiempo que significaba el esfuerzo realizado en negociaciones para formar una coalición, con autorización de la ONU, como ocurrió en la Operación Tormenta del Desierto. La Doctrina Rumsfeld ayudó años más tarde a George W. Bush a decidir la acción militar de forma casi unilateral. Fue en Irak y en Afganistán donde se materializó esta doctrina. De hecho, antes de la operación en Irak, Rumsfeld escribió una nota al Presidente Bush sobre las posibles calamidades en la guerra a las que calificó como “*Parade of Horribles*”⁷²¹.

Con la tecnología de la información aparecieron las armas y municiones inteligentes y nuevos sistemas de armas, sistemas de reconocimiento, observación, mando y control. Entre los nuevos procedimientos que trajo la tecnología destacan la guerra informativa (*Information Warfare*)⁷²², las operaciones conjuntas, las doctrinas conjuntas y combinadas, la guerra en red (*Network-Centric Warfare*)⁷²³, las operaciones basadas en efectos (*Effects-Based Operations*, EBO)⁷²⁴ y la guerra en el ciberespacio (*Cyberwar*)⁷²⁵. Los cambios en la organización y cultura de las Fuerzas Armadas se refieren a la integración de los cambios organizativos, doctrinales y conceptuales para preparar al ejército en los retos venideros⁷²⁶. La Guerra del Golfo apuntó la llegada de cambios en el entorno estratégico van a requerir también una serie de cambios en diversos ámbitos.

Este conflicto muestra la creciente participación de Estados Unidos en la región, facilitada por la desintegración soviética. Los soviéticos habían sido eliminados y las antiguas potencias occidentales habían dejado su pasado imperial. Oriente Próximo empieza a tomar las riendas de su propio destino con el reto impuesto por el impacto occidental y con un futuro establecido por el resultado de sus luchas internas.

En la esfera operacional se precisó de la evaluación del nuevo escenario de seguridad para poder adecuar las respuestas. Como afirman Eliot A. Cohen, Michael J. Eisenstadt y Andrew J. Bacevich, el tradicional enfoque de seguridad nacional queda obsoleto al combinarse fuerzas

721Rumsfeld, D. H. (2002, 15 de octubre), “Iraq: An Illustrative List of Potential Problems”, Secretary of Defense Donald H. Rumsfeld Memo to President George W. Bush, Washington, D.C., en: *Air Force Magazine*, abril 2011.

722Véase los siguientes documentos publicados por el Departamento de Defensa de Estados Unidos: Information Operations (JP 3-13 2006), Information Operations Roadmap (DOD 2003), Joint Doctrine for Military Deception (JP 3-13.4 2006), Joint Doctrine for PSYOPS (JP 3-53 2003), Joint Doctrine for Public Affairs (JP 3-61 2005), Joint Doctrine for Civil Affairs (JP 3-57.1 2003), Joint Doctrine for Electronic Warfare (JP 3-13.1 2007).

723“The Implementation of Network-Centric Warfare”, Office of Force Transformation, Office of the Secretary of Defense: government Publishing, primavera de 2005.

724U.S. Joint Forces Command, “Effects-based Operations White Paper Version 1.0,” Norfolk, VA, Concepts Department J9, 2001.

725CyberDomain, U.S Department of Defense, http://www.defense.gov/home/features/2013/0713_cyberdomain/

726Estos cambios para responder a las amenazas de amplio espectro están recogidos en:

“Joint Vision 2020. America's Military: Preparing for Tomorrow”, United States Department of Defense, 30 de mayo de 2000, http://www.fs.fed.us/fire/doctrine/genesis_and_evolution/source_materials/joint_vision_2020.pdf

“Marine Corps Strategy 21”, Department of the Navy Headquarters United States Marine Corps Washington, D.C., 3 de Noviembre de 2000, <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/usmc/strategy21.pdf>

sociales, tecnológicas, económicas, sociales y estratégicas que transforman la política de seguridad nacional y sus fuerzas armadas⁷²⁷. Estos autores hablan de “Revolución en los Asuntos de Seguridad” (ISR, por sus siglas en inglés), más que de RMA para calificar el cambio que se produjo en el ámbito de la seguridad israelí y que afectó particularmente a la IDF tanto en su organización como en sus funciones y capacidades y en sus relaciones con la sociedad.

Con este concepto de ISR se pretendía obtener el conocimiento más perfecto del campo de batalla para asegurarse una victoria decisiva sobre el enemigo. En el plano operacional, la ISR confiaba en el dominio del espacio, en la posesión de armas de precisión y en la puesta en red en tiempo real de la información. Desde el punto de vista táctico, la ISR debía permitir la integración de todos los datos en tiempo real, localizar posiciones, transmitir los datos a toda la escala de mando, mejorar la precisión de los disparos y minimizar el riesgo de bajas propias. El objetivo era imponer un ritmo operacional superior al del enemigo. El instrumento aplicado era la digitalización del campo de batalla y la transformación de las fuerzas armadas para hacerlas más ágiles, rápidas, eficaces y menos numerosas⁷²⁸.

La digitalización del cambio de batalla supuso una apuesta por la informática y las tecnologías de la comunicación, propiciando la aceleración del programa de satélites⁷²⁹ y del programa de drones⁷³⁰. En cuanto a las armas de precisión, Israel desarrolló una gama de proyectiles y misiles⁷³¹. Se produjo un abandono del servicio militar universal por un servicio híbrido y la profesionalización de las fuerzas armadas, abandonando el sistema de reservas. Se redujo la estructura de fuerza al apostarse por la calidad y por el desplazamiento del perímetro de seguridad hacia el exterior. Estos cambios respondían a la revisión de la doctrina, que se apoyaba en los tradicionales principios de alerta temprana y disuasión, y en la búsqueda de efectos militares decisivos. Dar respuesta a los atentados terroristas también fue uno de los ejes centrales del cambio

727Cohen, E. A., Eisenstadt, M. J., y Bacevich, A. J. (1998), “Knives, Tanks, and Missiles”: Israel's Security Revolution”, The Washington Institute for Near East Policy.

728Razoux, P. (2014), *Tsahal. Nueva historia...*opc.cit., pp. 441-442.

729Ofek es el nombre designado a la serie de satélites de reconocimiento de Israel lanzados desde la base aérea de Palmahim. El primer Ofek fue lanzado en 1988 y el último, el Ofek-10, en abril de 2014. Más información sobre las características del Ofek-10 pueden obtenerse en: “Israel Launches OFEQ 10 Spy Satellite”, Defense Update, http://defense-update.com/20140409_israel-launches-ofeq-10-spy-satellite.html#.VDUdZRwuXm8
Israel también lanzó una serie de satélites de comunicación. El AMOS-1 fue lanzado en mayo de 1996. El AMOS-6 está previsto su lanzamiento en 2016. Otra serie de satélites de comunicación lanzados por Israel son los denominados EROS. El primero de ellos, el EROS-A, fue lanzado en el año 2000, y el EROS-B en el año 2006. Más información sobre el programa israelí de satélites en: The Israel Space Agency, <http://most.gov.il/English/space/isa/Pages/default.aspx>

730El Hermes y el Heron están destinados a misiones de reconocimiento, mientras que Harpy fue el primer drone con función de combate. Israel también ha creado mini-drones como el Orbiter y el Skylark adecuados al entorno urbano, y drones en miniatura que pueden rastrear en habitáculos. Los ingenieros israelíes también han creado drones de uso naval para ser dirigidos desde corbetas.

731Israel desarrolló los misiles anticarro Spike (de largo alcance) y Shipon (de corto alcance), los misiles aire-aire Python 5 (de corto alcance) y Derby (de largo alcance), el misil Popeye Turbo (diseñado para poder ser lanzado desde un submarino), el misil de crucero Delilah y el misil Arrow, capaz de interceptar misiles balísticos.

doctrinal.

Los cambios en los procesos y doctrinas estratégicas se realizaron con diversos planes de modernización y reestructuración de la IDF, iniciados por Shaul Mofaz con Crossword 2000 en 1999. El plan estratégico de Mofaz fue el primero que revisó por primera vez la doctrina estratégica de defensa en cuarenta años. Su objetivo era la reestructuración las fuerzas armadas y la racionalización de los recursos humanos y administrativos. Bajo este programa se creó un servicio de fuerzas terrestres (*Ground Forces Command*, en inglés; *Mazi*, en hebreo) encargado de la construcción, logística y gestión de las fuerzas terrestres. También fue lanzado un Directorado de Operaciones (*Operations Directorate*) para la planificación y coordinación de las operaciones de la IDF. Los comandos de la IDF (norte, central y sur) adquirieron así más autonomía en los asuntos operacionales.

En la línea de Crossword 2000 se lanzó Idan 2003 con el objetivo de mejorar las capacidades de la IDF en cuanto a amenaza de misiles. Respecto a la cuestión organizacional, la mejora se tradujo en una mejor operatividad al ser las fuerzas terrestres y la fuerza aérea capaces de bloquear de forma independiente un ataque sorpresa no convencional, sin ayuda de reservistas.

Kelan 2008 se lanzó tras los cambios que trajo la Segunda Guerra del Golfo. Disminuyó la amenaza de guerra convencional obligando al ejército israelí a adoptar una mayor maniobrabilidad y flexibilidad en el escenario de conflicto asimétrico. De ahí la inversión en inteligencia, munición precisa y sistemas C4ISR⁷³². Con Idan 2010 la apuesta se realizó por la integración de tecnologías avanzadas para satisfacer las necesidades de defensa del Estado y para reducir la vulnerabilidad de sus fuerzas nucleares. El objetivo era adquirir mayor eficacia contra amenazas potenciales de largo alcance como Irán, fortaleciendo así la disuasión y mejorando la capacidad ataque de respuesta.

Por último, Tefen 2012 se estableció con las lecciones extraídas de la Segunda Guerra de Líbano focalizando la estrategia en un amplio espectro que contemple una extensa gama de amenazas desde los conflictos de alta y baja intensidad, hasta otro tipo de amenazas híbridas como el terrorismo, la amenaza de Hezbollah en Líbano, la nuclearización iraní o el suministro ilegal de armas hacia Hamas. Esto se traduce en una respuesta organizativa especial muy vinculada a la emergencia de un tipo de compromiso militar más allá de las fronteras o remoto. Esto es, un modelo organizacional formado por inteligencia en tiempo real, fuerza aérea y comandos especiales de tierra.

El principal problema de estas mejoras operativas son las limitaciones impuestas por factores políticos, diplomáticos y sociales que afectan al uso de la fuerza y, por ende, a la libertad de acción,

⁷³²C4ISR son las siglas correspondientes a *Command, Control, Communication, Computers, Intelligence, Surveillance, Reconnaissance*.

y que expone la existencia de límites entre el poder militar (y sus capacidades y mejoras tácticas) y la eficacia estratégica. Los planificadores de la estrategia israelí han de considerar ahora el impacto político de las acciones militares en sus adversarios, salvo en términos de disuasión o de *ein brera*. Cada vez hay más obstáculos para la acción pre-emptiva por el temor a que conduzcan a una escala del conflicto y por las consecuencias de una medida tan impopular desde el punto de vista de la opinión pública. También se destaca una preferencia por operaciones militares limitadas dirigidas a destruir las capacidades del adversario en lugar de realizar incursiones sobre el terreno, salvo en caso de la necesidad de control de territorio para garantizar la seguridad y cesar la amenaza.

4. LA ESTRATEGIA DE PAZ: EL PROCESO DE OSLO

Los acontecimientos que se desarrollaron en los años noventa a nivel internacional, regional y doméstico provocaron una serie de cambios estratégicos para Israel. La caída de la Unión Soviética dejó a Siria sin medios con los que enfrentarse a Israel, acercándola a una postura más favorable a la paz y más abierta hacia Estados Unidos. Siria participó en la coalición contra Saddam en 1991, pero este conflicto del Golfo dio origen a serios debates en Israel no sólo por el cuestionamiento de la pasividad israelí frente a los misiles de Saddam sino también por los cambios doctrinales y estratégicos que acarreó una amenaza que se situaba fuera del perímetro tradicional y a la que no le importaban los conceptos de territorio o de profundidad estratégica, tan importantes hasta entonces en la doctrina israelí. El establecimiento de acuerdos de paz con los vecinos ayudó a enfrentar los desafíos de las nuevas amenazas. De este modo, se optó por una estrategia de paz que contribuyera al establecimiento de la seguridad.

Pero ésta no fue la visión de todos los sectores de la sociedad, y menos en un clima donde la hostilidad se recrudeció. El período comprendido entre 1977 y 1984 y protagonizado por la paz entre Egipto e Israel había la irrupción con más fuerza de la OLP, que obligó a la intervención en Líbano para su destrucción. El fracaso de esta misión se convirtió en el “síndrome de Vietnam” para Israel. La situación interna en Israel se complicó además porque por primera vez un nuevo partido gobernaba en Israel, el Likud de Menachem Begin que había estado en la periferia política de Israel durante treinta años. En esta época empieza a cuestionarse el monopolio en la gestión de la violencia por parte del Estado (utilizando así la expresión de Weber) por parte de actores no estatales dentro y fuera de Israel⁷³³.

El fundamentalismo islámico que tuvo su origen en la revolución iraní de Jomeini extendió sus brazos hacia Hezbollah, Hamas y Jihad Islámica. El momento de aproximación de Israel con los Estados árabes se transformó en el turno de las organizaciones terroristas en el ejercicio de la violencia contra Israel. También fue el momento de los ciudadanos, puesto que contra ellos se descargó esa violencia. La existencia física del Estado no estaba ya amenazada por una posible acción conjunta de Estados vecinos, sino por la posibilidad que ofrecían las armas de destrucción masiva, como los misiles, y por el hostigamiento instigado por terceros países, que usaban a las organizaciones terroristas como sus brazos armados eludiendo así su responsabilidad como Estados. En este periodo da comienzo la era de un terrorismo patrocinado que va a obstaculizar cualquier intento de paz entre Israel y sus vecinos.

Pero no fue el fanatismo palestino el único que ensombreció el proceso de paz. El rechazo de

⁷³³Para un análisis más profundo sobre la violencia en este período véase Cromer, G. (2004), *A War of Words. Political Violence and Public Debate in Israel*, Londres: Frank Cass.

un amplio sector de la población israelí mostró también su indignación por un paz que creían que erosionaba la seguridad israelí. Esta estrategia de paz se lanzó justo cuando era aún muy reciente el trauma que había producido la Guerra del Golfo y los debates que había generado. Para el estamento militar israelí, que también recogió el inicio del proceso de paz con asombro y enfado en iguales proporciones, el líder iraquí seguía siendo un objetivo sobre el que se debatía realizar una acción para su eliminación.

Otro punto de polarización de la sociedad israelí fue el cuestionamiento de las medidas y prácticas ejercidas por el ejército. A las críticas sobre la intervención en Líbano, sobre la conducta del ejército en la Intifada, y respecto a su misión en los Territorios Ocupados se unió una nueva medida que fue ejecutada en respuesta a las acciones de Hamas y Jihad Islámica y que encendió a buena parte de la población en Israel: las deportaciones masivas de oficiales de Hamas.

Esta política de deportaciones, o “eliminación temporal” de oficiales de Hamas, enturbió la estrategia de paz de Rabin a la vez que expuso que un escenario de paz debía de conducirse de forma contundente ante cualquier desarrollo hostil que lo empañase. También indicó cómo Rabin tuvo que hacer valer su propósito frente a un estamento militar fuerte que no dudó en cuestionarlo. Hamas fue el problema más inmediato que tuvo que enfrentar Rabin no sólo porque provocó la muerte de palestinos e israelíes sino porque también intentó matar la naciente paz. Este grupo extremista islámico asentado en Gaza instituyó una nueva arma con la que azotar a Israel: las bombas suicidas.

El terrorismo suicida no sólo implantó el terror en la sociedad, sino que hizo visibles las limitaciones del poder de Israel para manejar esta amenaza. La alta capacidad alcanzada por la IDF no servía, y las medidas expuestas por las medidas preventivas fueron moralmente cuestionadas. Se hizo más patente el dilema israelí: la posesión de un gran poder y la limitación para ejercerlo; un ejército con un amplio abanico de posibilidades militares y ninguna que pudiera acabar con los nuevos desafíos.

Paralelo al declive que constituía la amenaza de Siria, comenzaron los grupos islámicos su campaña de terror haciendo saber que con ellos no iba ningún alto el fuego en el transcurso de la Intifada, que desafiaban el liderazgo de Arafat, y que no estaban dispuestos a reconocer la existencia de Israel. En 1989 esta organización secuestró y asesinó a dos soldados exigiendo por sus cuerpos la puesta en libertad de miembros de su organización. La política de las deportaciones masivas temporales había hecho que el ejército y el Shin Bet arrestasen a más de trescientos miembros de esta organización, entre ellos su líder Sheikh Ahmed Yassin.

Yassin había establecido la red de apoyo logístico y financiero, conocida como *dawa*, y lideraba las operaciones militares, subordinando de este modo el brazo armado de Hamas a su brazo

político⁷³⁴. Esto significa que el liderazgo político tiene responsabilidad de las acciones de la facción armada. El objetivo pretendido por esta política de deportaciones que puso en marcha Israel era la desestabilizar la estructura de la organización, contribuyendo con ello a la disuasión. Pero el tiempo reveló que no fue una medida efectiva, y Naciones Unidas una vez más se cubrió de gloria acusando a Israel de “incitar el terrorismo” al violar la Convención de Ginebra con esta política.

Posteriormente, militantes de Hamas abrieron fuego contra una patrulla israelí en Gaza, matando a tres soldados. Otra célula de Hamas secuestró, mutiló y asesinó a un policía de fronteras israelí. Como respuesta, más de cuatrocientos miembros de Hamas fueron apresados, esposados y sentados en un autobús con los ojos vendados durante un día entero a la espera de que la Corte Suprema decidiera sobre la legalidad de esta medida. Finalmente, estos individuos fueron abandonados cerca de un puesto de control del ejército libanés en medio de la noche. Este tipo de acciones atizó las protestas.

En este clima de dificultades se engendró el proceso de paz, conocido como el proceso de Oslo, abriendo un marco diplomático para un nuevo entendimiento entre las partes. Esta nueva relación estaba basada en el diálogo, en el reconocimiento de legitimidad entre las dos partes, y en el rechazo de aspiraciones históricas que contemplaban un Estado único como finalidad. Tras la Guerra del Golfo y tras meses de diplomacia itinerante, Estados Unidos inició en Madrid en octubre de 1991 una Conferencia Internacional, patrocinada conjuntamente con la Unión Soviética, para intentar dar solución al conflicto de Oriente Próximo.

La Conferencia de Madrid marcó la ruptura de las barreras procedimentales para emprender negociaciones bilaterales abriendo un proceso abierto, público y oficial que fue seguido por negociaciones bilaterales en Washington entre 1991 y 1992 entre las partes, y entre 1993 y 1994 con conversaciones multilaterales que incluyeron discusiones sobre los refugiados, el desarrollo económico, los recursos hídricos y medioambientales y el control de armamentos.

La Conferencia de Paz de Madrid resolvió el problema de representación de los palestinos al integrarla dentro de la delegación jordana. Se decidió abrir negociaciones bilaterales directas entre Israel y Siria, Israel y Líbano, Israel y Jordania, y entre Israel y los palestinos. Tras una primera fase de negociaciones secretas conducidas entre académicos israelíes y representantes de la OLP, se abrió una segunda etapa con la participación de Shimon Peres como Ministro de Exteriores y Yitzhak Rabin como Primer Ministro que culminó con la Declaración de Principios de Oslo de agosto de 1993. Este acuerdo abría la vía para la firma de acuerdos con Jordania y el acercamiento con varios países del Norte de África y del Golfo Pérsico.

⁷³⁴Levitt, M. (2007), *Hamas: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad*, New Haven, Connecticut: Yale University Press, p. 35.

En 1992, tras tres rondas de conversaciones entre árabes e israelíes, los partidos Tehiya y Moledet dimitieron del gobierno de Shamir por su voluntad de discutir un acuerdo provisional sobre el autogobierno de Cisjordania y la Franja de Gaza. La deserción de estos dos partidos dejó a la coalición privada de la mayoría en el Parlamento por lo que los partidos Likud y Laborista acordaron programar elecciones nacionales para el 23 de junio de 1992. La campaña electoral a la Knesset desaceleró el proceso de paz, pero su resultado fue considerado como un factor significativo y positivo que podía alterar la situación regional, las perspectivas de paz árabe-israelí, y la naturaleza de las relaciones entre Estados Unidos e Israel. Rabin prometió promover el proceso de paz, paralizar la masiva inversión en los asentamientos en los Territorios, fortalecer la economía y mejorar las relaciones con Estados Unidos⁷³⁵.

En las elecciones presidenciales norteamericanas de 1992, Clinton derrotó a George Bush. Durante su campaña electoral, Clinton se había comprometido a garantizar las ayudas a Israel, a reconocer Jerusalén como capital de Israel, y a oponerse a la creación de un Estado palestino independiente. También se comprometió a mantener el proceso de paz con un papel de Estados Unidos como socio, mediador y catalizador del proceso.

En la primavera y verano de 1993 se llevaron a cabo negociaciones secretas en Oslo entre representantes israelíes y de la OLP que dieron lugar a acuerdos históricos: un intercambio de reconocimiento mutuo seguido de una Declaración de Principios que fue posteriormente firmada en una ceremonia en la Casa Blanca. La OLP reconocía a Israel su derecho a existir en paz y seguridad e Israel reconocía a la OLP como representante legítimo del pueblo palestino. La OLP renunciaba al uso del terrorismo y de otras formas de violencia y se comprometía a resolver el conflicto con Israel mediante negociaciones pacíficas. Esta firma de acuerdos marcó el comienzo de una nueva era en la historia de Israel y un cambio en la naturaleza del conflicto árabe-israelí. Pero pronto aparecieron los problemas y dificultades en su aplicación.

En mayo de 1994 la IDF abandonaba la Franja de Gaza y Jericó, y se retiró de ciudades como Ramallah, Nablús, Jenin, Tulkarem, Qalqiliya y Bethlehem. Los acuerdos fueron recibidos con un optimismo que pronto murió por los violentos incidentes que se sucedieron a partir de febrero de 1994. Décadas después de los acuerdos aún quedaban en el aire los temas espinosos de los refugiados, el estatus final de Jerusalén, los asentamientos, la seguridad de las fronteras, y las relaciones de cooperación entre estos Estados. La prioridad israelí en este proceso fue siempre la seguridad. La confrontación entre Hamas y Fatah, con el lanzamiento continuo de cohetes desde la Franja de Gaza es el principal factor de postergación de cualquier acuerdo de paz. Y es que, desde el inicio, este proceso ha venido acompañado por la violencia. Y junto a ella la frustración de ver que

⁷³⁵Reich, B. (2008), *A Brief History of Israel*, Nueva York: Facts on File, pp. 166-172.

las cosas permanecen igual.

En febrero de 1994 Baruch Goldstein, un colono miembro del movimiento Kach⁷³⁶, irrumpió en la Mezquita de Abraham en Hebron abriendo fuego contra los congregados y matando a una treintena de ellos. Este hecho quebró el ambiente creado por Oslo y lo impregnó de sucesivos hechos violentos, exponiendo la existencia de fervientes opositores a la paz. Hamas calificó el suceso como un atentado contra el Islam. La venganza de Hamas se materializó seis semanas después en Afula y Hadera. En abril, un joven voluntario de Hamas de diecinueve años atentó contra un autobús escolar israelí matando a siete pasajeros. Empezaba así la oleada de ataques suicidas perpetrados por Hamas.

Israel respondió a este atentado con un arresto masivo de dos mil quinientos activistas, en un intento de romper la infraestructura de la organización. Esta oposición de Hamas en forma de terrorismo no sólo era una amenaza a la seguridad de Israel y a la existencia del proceso de paz, sino que también era un desafío para Arafat que vio cómo había facciones dentro del pueblo que representaba que no lo consideraban legítimo. Es más, Arafat no podía confrontarse a Hamas con la fuerza necesaria.

En octubre Hamas secuestró al soldado israelí Nahshon Wachsmann y exigió a cambio la libertad de Sheikh Yassin y de centenares más de presos palestinos. Rabin envió un comando Sayeret Matkal para el rescate del soldado. La operación se saldó con tres terroristas muertos, pero el soldado ya había sido ejecutado. A este asesinato le siguió otro atentado terrorista en pleno centro de Tel Aviv el 19 de octubre cuando un terrorista suicida se detonó, matando a más de veinte personas e hiriendo a docenas. Todos estos hechos ocurrieron paralelamente al desarrollo del proceso de paz, enturbiando las relaciones entre Israel y la Autoridad Palestina. Detrás de la ejecución de las acciones terroristas de Hamas se encontraba Irán y su ansia de exportación de la revolución islámica con el uso de tácticas de la Guerra Fría. Arafat condenó el ataque y manifestó que no iba a tolerar insubordinaciones, apresando a más de doscientos cincuenta activistas de Hamas.

Los atentados en Israel también ayudaron a favorecer y a radicalizar el clima de protesta y el discurso de aquellos opuestos a la estrategia de paz de Rabin. Desde algunos sectores de la prensa y desde el discurso ultraortodoxo, Rabin fue etiquetado de traidor. Los medios de comunicación, por su parte, amplificaron el mensaje terrorista y su violencia contribuyendo al cuestionamiento de los beneficios que prometía la paz.

En 1995 se dio un paso hacia delante en esta estrategia de paz con las negociaciones de Oslo II, que pretendieron establecer unas condiciones que permitiesen la celebración de las primeras

736Sobre Kach y Kach Chai véase: <http://www.cfr.org/israel/kach-kahane-chai-israel-extremists/p9178>

elecciones democráticas para la elección de un gobierno palestino. La política de los asentamientos fue también uno de los puntos más delicados que enturbiaron el proceso de paz. A pesar de la violencia y de las críticas al proceso de paz, Oslo II significó un gran avance para ambas partes al haber continuado una serie de negociaciones a pesar de las dificultades.

El 22 de enero de 1995 dos terroristas islámicos de Gaza se suicidaron con minutos de diferencia en un cruce en Beit Lid, cerca de Netania, matando a más de veinte israelíes e hiriendo a más de sesenta. Los servicios de inteligencia encontraron un tercer artefacto para ser detonado. Se sospechó que el objetivo de este tercer artefacto era Rabin. Tras este doble atentado, el Presidente israelí, Ezer Weizman, hizo un llamamiento para suspender los acuerdos de paz, pero Rabin los mantuvo al considerar que suspenderlos sería dar a los terroristas aquello que ansiaban conseguir con sus atentados. El 9 de abril se produjeron dos atentados más contra objetivos israelíes en la Franja de Gaza. El día 24 de ese mismo mes se atentó con bomba suicida contra un autobús en Ramat Gan, cerca de Tel Aviv. En agosto se volvió a atacar contra un autobús en Jerusalén. Estos atentados debilitaron cada vez más los apoyos de Rabin.

Junto a Oslo, la administración de Rabin también anunció un plan para la construcción de nuevos asentamientos alrededor de Jerusalén. Ésta no fue la única de las acciones contradictorias en la estrategia de paz de Rabin. El 26 de octubre de 1995 Rabin autorizó una operación para eliminar a Fathi Shiqaqi, fundador de Jihad Islámica. El asesinato del líder dejó a la organización sumida en un repentino caos al no ser capaces de sustituir el liderazgo. En este caso se expone la efectividad de esta medida. Esta operación generó una serie de problemas internos dentro de la organización que limitaron temporalmente sus acciones. Shiqaqi, que recibía apoyos de Hezbollah y del líder libio Gadafi para sus acciones, era además el primer diarista que racionalizó el suicidio como forma aceptable de resistencia a la ocupación y fue también el artífice de la cooperación con Hamas, trasladando su idea de bomba-suicidas.

Estas actuaciones aparentemente contradictorias de Rabin pueden tener su explicación si se tiene en consideración que, para Rabin, el objetivo a perseguir con el establecimiento de las conversaciones de Oslo era hacer de éstas un método para reprimir la Intifada, pensando que Arafat podría ejercer su parte de responsabilidad respecto de la seguridad de Israel. Pero a Arafat lo único que parecía interesarle era hacerse con el triunfo de la agitación popular, objetivo que lograría en la Segunda Intifada del año 2000.

La Intifada se convirtió en un arma mediática por la publicidad que generaba al centrar la atención de la opinión pública sobre el problema de los palestinos. De este modo, la Intifada se estableció como un arma de guerra económica puesto que con su uso político se obtenían los fondos, según la disponibilidad de los mismos en Europa, Estados Unidos y Arabia Saudí. A partir de la

Intifada de 1987, las olas de violencia palestinas tuvieron este doble uso, pretendieron cambiar violencia y terrorismo por dinero, medios de comunicación mediante. Y es en este punto donde aparecen para Israel los dos nuevos campos de batalla donde ha de lidiar con su adversario: el mediático y el económico. Israel, desde entonces libra también una guerra mediática y una guerra económica.

Si durante años la doctrina que había guiado a Israel para mantener su seguridad pasaba por el establecimiento de una fuerte capacidad militar, en esos momentos esta doctrina volvía a resurgir aún con más impulso. Para frenar la oleada de atentados suicidas dentro de territorio israelí, Israel comenzó a construir el muro de separación como barrera defensiva.

Los atentados terroristas consiguieron debilitar cada vez más el gobierno de Rabin y retrasar las negociaciones. El 4 de noviembre de 1995 Rabin fue asesinado por un joven extremista. Peres lo reemplazó como Primer Ministro y convocó elecciones para mayo de 1996. Las elecciones fueron ganadas por Benjamin Netanyahu.

En septiembre tuvo lugar el llamado “incidente del túnel”, que provocó una oleada de protestas y enfrentamientos entre la IDF y las fuerzas de seguridad de la Autoridad Palestina. Israel había completado la excavación del túnel arqueológico que transcurre desde los cimientos de las paredes externas de la Explanada de las Mezquitas. Los grupos fundamentalistas islámicos no creyeron que este túnel tuviera una finalidad turística, sino que pensaron que con ello Israel pretendía que se viniera abajo la Mezquita al-Aqsa. A ello se unió la frustración de ver cómo el proceso de paz no había cumplido con las expectativas, y que la retirada de la IDF de Hebrón aún no se había materializado. Las protestas y el enfrentamiento fue tan violento que Israel tuvo que desplegar tanques cerca de las ciudades palestinas para detener la escalada de violencia. Israel no había estacionado allí sus tanques desde 1967.

Los acuerdos sobre Hebrón fueron firmados en enero de 1997. En mayo de 1999 las elecciones fueron ganadas por Ehud Barak con el partido laborista. Con Barak tuvieron lugar las negociaciones con Siria y la retirada unilateral de Líbano. Uno de los hechos más trascendentes fue el estallido de la Segunda Intifada, también conocida como Intifada al-Aqsa, en el año 2000 tras una visita de Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas.

5. LA INTIFADA AL-AQSA: CONFLICTO ASIMÉTRICO EN ZONA URBANA

El estallido de la Intifada de al-Aqsa, también conocida como Segunda Intifada se sitúa en un período marcado por la Cumbre de Camp David de julio del año 2000 y por la retirada unilateral de Líbano en mayo de ese mismo año. Los objetivos políticos del gobierno de Ehud Barak habían prometido negociaciones bilaterales con Siria y con los palestinos, pero como consecuencia del fallo en el curso de las negociaciones con Damasco, Israel se vio obligado a llevar a cabo su promesa de retirarse del sur de Líbano, de acuerdo con la Resolución 425 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas⁷³⁷. Esta retirada se hizo efectiva el 24 de mayo del año 2000. Desde ese momento, eran los gobiernos libanés y sirio los responsables de la prevención de los actos de terrorismo contra territorio israelí. Esta retirada israelí de Líbano mostró una vez más que Israel no tenía aspiraciones territoriales en Líbano. Pero esta retirada fue efectuada sin un acuerdo con Líbano que garantizara la seguridad de Israel, a la espera de que Líbano cumpliera con sus obligaciones⁷³⁸.

Por otra parte, la Cumbre de Camp David de julio del año 2000 no llegó a un compromiso formal con los palestinos. Este fracaso, junto con la retirada unilateral israelí de Líbano, dio forma a un sentimiento de frustración entre los palestinos que les indujo a pensar que la violencia era una herramienta que podía conseguir lo que no habían conseguido los medios políticos⁷³⁹. La retirada israelí de Líbano había dejado la impresión de que el ejercicio de la violencia era el factor que había empujado a Israel a abandonar el sur de Líbano. Se pensó de este modo que la comunidad internacional se inclinaría hacia la posición de supuesta debilidad palestina y que actuaría a favor de ella. De este modo, Intifada y proceso de paz se retroalimentaron negativamente. La Segunda Intifada se conformó como la contrariedad en el proceso de paz al romper una confianza entre las partes que tan costosamente había sido construida en Oslo. A partir de ese momento, se alteraron las percepciones entre las partes, imperando la desconfianza mutua.

Pero los cálculos palestinos sobre la retirada unilateral israelí de Líbano fueron erróneos. El ejercicio de una constante violencia no llevó a una flexibilidad de la posición israelí sino todo lo contrario. Se endurecieron las medidas ofensivas con acciones como la entrada de las fuerzas terrestres dentro de los Territorios, y con medidas defensivas, representadas en la construcción de la valla de seguridad. Las medidas políticas también se recrudecieron y se construyeron nuevos asentamientos. Este errado razonamiento palestino destapa que habían sido creadas unas condiciones “pre-levantamiento”. Eso es, que la Segunda Intifada fue planeada y preparada, a

737El texto de la Resolución 425 puede leerse en: <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Peace/Guide/Pages/UN%20Security%20Council%20Resolution%20425.aspx>

738Así lo demandó el ministro de Asuntos Exteriores David Levy en una carta al Secretario General de Naciones Unidas. Recogido en: <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2000/Pages/Israel%20Expects%20the%20Lebanese%20Government%20to%20Deplo.aspx>

739Herzog, C. (2010), *The Arab-Israeli Wars...op.cit.* p. 427.

diferencia de la Primera Intifada. No fue un levantamiento civil espontáneo. Por lo tanto, la visita de Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas fue la excusa para el levantamiento más que la causa o el catalizador real, tal y como apunta la versión oficial de los hechos. El punto caliente sería verificar si esta planificación de la Segunda Intifada estaba ya ideada durante la Cumbre de Camp David, lo que explicaría en buena parte el fracaso de la misma. De hecho, el investigador palestino Jamil Hilal afirma que la estrategia de la Intifada estaba dirigida a afectar el proceso de Oslo para que incluyera la resolución 194 de Naciones Unidas y alterar la posición de Israel respecto a Jerusalén, los refugiados y los asentamientos⁷⁴⁰.

La visita de Ariel Sharon fue la excusa perfecta para exonerarse del clima de violencia que había sido previamente engendrado. Diversas habían sido las peticiones para retomar una confrontación. El Director General del Ministerio de Información de la Autoridad Palestina Hassan Al- Kashef, en su columna diaria en *Al- Ayyam*, escribió semanas antes que la única manera de imponer las condiciones a Israel era a través de la sangre, que la confrontación popular era una medida política urgente para conseguir la protección internacional y que se debía continuar con la Intifada, sacrificando mártires⁷⁴¹.

La visita de Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas fue el acelerante de la incendiaria violencia que, junto con la retirada unilateral de Líbano, ofreció una falsa perspectiva optimista sobre las consecuencias de una confrontación. Al día siguiente de esta visita empezaron los disturbios con el resultado de cinco policías israelíes muertos, en su intento por mantener el control del vandalismo de ese primer día. Siguió en los sucesivos días cientos de jóvenes, apoyados por Tanzim y por las fuerzas de seguridad palestinas, desfilando hacia los puestos de control israelíes buscando la confrontación. Que estuviera instigada y planeada desde el principio es una de las características que la diferencian de la Primera Intifada, que comenzó como un levantamiento popular para ser posteriormente secuestrada. Las diferencias entre ambas Intifadas y el desarrollo por etapas de la Segunda Intifada está bien recogido en el análisis que hace Chaim Herzog de este segundo levantamiento⁷⁴².

En primer lugar, Herzog sitúa el estallido de esta Segunda Intifada en paralelo a un estadio avanzado del proceso de Oslo, destacando que en esta fase ya existía un liderazgo electo y reconocido en los Territorios, que la Autoridad Palestina que preparó, inició, y dirigió el conflicto armado, y que era efectiva la transferencia del 98% del control de la población palestina a la Autoridad Palestina, que incluía la totalidad de la Franja de Gaza y la mayor parte de Cisjordania.

740Hilal, J. (2000), "Intifada al-Aqsa: al-Ahdaf al-Mubashira wa-Muqawimat al-Istimrar", *Majallat al-Dirasat al-Filastiniyya*, núm. 44, p. 28., citado en Frisch, H. (2003), "Debating Palestinian strategy in the al-Aqsa intifada", *Terrorism and Political Violence*, vol. 15., núm. 2., pp 61-80.

741MEMRI, Special Report, núm. 132.

742Herzog, C. (2010), *The Arab-Israeli Wars...opc.ci.t*, p. 427-435.

Del paralelismo de estos dos hechos se observa que el objetivo de la lucha violenta no era ya la de denunciar la ocupación sino fortalecer la posición palestina en las negociaciones con Israel. Del mismo modo, al carecer del sometimiento de la ocupación israelí, este levantamiento carecía de las características propias de un levantamiento popular.

Esta característica es aún más evidente si se atiende al uso de explosivos y armas de fuego en posesión de los militantes palestinos que protagonizaron esta Intifada. Este material había sido facilitado por el tráfico de armamento que desde el Sinaí entraba en la Franja de Gaza a través de túneles. La libertad de maniobras y comunicaciones en este área contribuyó al establecimiento de una industria militar especializada en la fabricación de morteros y cohetes Qassam que compensaban la dificultad de penetración en territorio israelí para cometer atentados. En este tráfico de armas fue crucial la participación de Irán, con el suministro y la facilitación de las mismas, así como en el entrenamiento y financiación de las actividades terroristas.

En mayo de 2001 se publicaron los resultados de la Comisión Mitchell, Comisión de Investigación de Sharm el- Sheikh creada para investigar las causas de la ruptura del proceso de paz y presidida por George J. Mitchell. Este informe estipulaba un secuencia a seguir. Primero, debía de ponerse fin a la violencia para inmediatamente después proceder a la implementación de medidas de confianza que incluían el cese de los asentamientos por parte de Israel en Gaza y Cisjordania. Los asentamientos no solo habían hecho percibir a los palestinos que Israel no estaba dispuesto realmente a comprometerse con una solución negociada sino que además habían deteriorado la imagen exterior de Israel de tal modo que los asentamientos fueron percibidos de forma equivalente a la violencia palestina en la opinión pública internacional. La segunda fase de la secuencia establecida en el Informe Mitchell comprendía la reanudación de las negociaciones para resolver el conflicto. Pero, finalmente, no hubo un cese de las hostilidades y la implementación de las exigencias a Israel sin un previo cese de la violencia amenazaron además con romper el gobierno de unidad nacional.

En este informe, el gobierno de Israel declaró que el catalizador inmediato de la violencia fue la ruptura de las negociaciones de Camp David el 25 de julio de 2000 y la apreciación generalizada en la comunidad internacional de la responsabilidad palestina en este fracaso. Desde esta perspectiva, se intentaba mostrar la intencionalidad palestina de volver a la agenda de la opinión pública a través de una confrontación que ocasionara el número de víctimas necesario para sensibilizar a la opinión pública, creando así un ambiente favorable hacia su “causa” y fortalecer su posición diplomática.

Ante esa acusación, la OLP negó que la Intifada fuera planeada afirmando además que Camp David representaba un intento israelí para fortalecerse en las negociaciones. Con esta negación se

aprecia de forma velada el sentimiento de inferioridad palestino en las negociaciones quedando evidente la necesidad de buscar una mayor fortaleza para negociar. El informe también recogía la opinión de la OLP respecto al uso de la fuerza israelí. La OLP consideraba la respuesta israelí como excesiva y despreciativa con la vida humana, poniendo énfasis en la historia del asesinato de al-Durah, que finalmente resultó no ser responsabilidad de la IDF sino de los propios palestinos⁷⁴³.

En cuanto a la periodización de esta Segunda Intifada, se establecen dos fases. La primera, de dieciocho meses de duración, se extendió desde su inicio el 29 de septiembre del año 2000 hasta el 27 de marzo de 2002 cuando tuvo lugar el atentado terrorista en un hotel en Netania que mató a más de un centenar de israelíes. La violencia de la Intifada empujó al electorado a exigir unas medidas de respuesta más contundentes para restaurar la seguridad de los ciudadanos. Las elecciones del año 2001 llevaron a Ariel Sharon a la victoria, tras un percibido fracaso de Ehud Barak en las negociaciones de paz.

A. Primera fase de la Segunda Intifada

La masacre perpetrada por el atentado en el hotel de Netania llevó a Israel a contestar con la Operación Defensive Shield. El objetivo perseguido en esta operación fue el desmantelamiento de la infraestructura terrorista de la Autoridad Palestina para poder entrar en Gaza y Cisjordania para arrestar de terroristas y confiscar el armamento. Aunque las medidas tomadas por Israel para dirigir la Segunda Intifada fueron calificadas como duras, tanto el gobierno de Barak como el de Sharon, tuvieron en cuenta a la hora de diseñar sus políticas el evitar que el conflicto se extendiese y alcanzara un carácter regional. Y es que la Intifada amenazó seriamente las relaciones con Egipto y Jordania y los acercamientos que se habían establecido con Estados como Marruecos, Túnez o Turquía en la década de los noventa⁷⁴⁴. También se tuvo en cuenta el limitar los daños para que éstos no fueran explotados con el objetivo de provocar una intervención internacional. Israel no puede permitirse que una intervención extranjera decida en los asuntos que son de interés nacional. Estas consideraciones limitaron en cierto modo la libertad de acción israelí para conducir la violencia desatada por la Intifada.

La Operación Defensive Shield durante la Segunda Intifada pretendía crear una realidad de seguridad diferente y favorable para Israel a través de la destrucción de la infraestructura del terrorismo, dejando atrás las políticas de los primeros años de la Intifada que tuvieron unos resultados más tímidos. Esta operación echó por los suelos el erróneo supuesto asumido por los

⁷⁴³Este acontecimiento conocido tuvo una amplia difusión en los medios de comunicación acusando a Israel de cometer la muerte de al-Durah, pero no fue tan amplia su rectificación.

⁷⁴⁴Respecto a Jordania era preciso evitar que el movimiento de personas desde Cisjordania pudiera poner en peligro la estabilidad del régimen jordano.

palestinos que afirmaban que la realización de ataques terroristas acabaría por debilitar a la sociedad israelí conduciendo a una gradual desintegración y a una internacionalización del conflicto con un posicionamiento favorable de la opinión pública internacional. Es decir, pretendían que el intenso uso del método del terror conllevara a una intervención internacional sobre el terreno que pudiera conseguir lo que la Autoridad Palestina no pudo en Camp David. Este posicionamiento de la opinión pública estuvo además empujado por el abuso de los medios de comunicación.

Uno de los episodios más difundidos de la Segunda Intifada fue el de las imágenes de la muerte del niño Muhamad al-Durah en brazos de su padre. El mensaje que ofreció la sucesión de imágenes televisadas expresaban que el asesinato de este niño era una demostración de que Israel no dudaba en matar niños palestinos inocentes. Estas imágenes acompañadas de este mensaje dieron la vuelta al mundo acusando a Israel de la muerte del menor. Investigaciones posteriores confirmaron que el niño fue abatido por disparos palestinos. Las imágenes fueron además vendidas como tomadas en directo cuando en realidad fueron editadas antes de su transmisión. La responsabilidad de la construcción de estas imágenes fue del canal France 2 que ni siquiera se retractó de la historia aún después de conocerse la realidad de los hechos, quedando expuesta su vinculación directa y su complicidad con la campaña de propaganda y boicot contra Israel.

Este período de la Intifada es coincidente con la expansión de los medios de comunicación electrónicos y con la irrupción de cadenas de televisión como Al Jazeera, de expansión global. Estos medios insisten en ofrecer imágenes de las confrontaciones, de la violencia y de los daños, separando las causas del efecto que las produce, descontextualizando los hechos y fabricando así otra realidad paralela más “vendible” y de consumo garantizado. La Segunda Intifada consiguió crear una incuestionable imagen particular de Israel. El abuso de los medios de comunicación, mediante los cuales se construye un relato que excluye al resto de interpretaciones, constituye la ventaja relativa de los palestinos para enfrentarse a Israel. Los medios de comunicación se transforman en armas estratégicas a favor del terrorismo. El General de División Giora Eiland sostiene la existencia de seis realidades que influyen en cómo el conflicto israelo-palestino es percibido y cómo esta percepción es inmutable⁷⁴⁵. Estas realidades que conforman la percepción internacional que se tiene de Israel son:

- Israel es percibido como ocupante mientras que los palestinos son percibidos como ocupados;
- el conflicto israelo-palestino es representado como la historia de David contra Goliath en la que los palestinos son considerados los débiles, disfrutando así de las simpatías;
- el lado que toma la iniciativa es el que disfruta de la ventaja. Los palestinos son los que

⁷⁴⁵Eiland, G. (2001), “Dealing with the Foreign Media: The IDF perspective”, *Strategic Assessment*, vol.4, núm. 3.

inician los incidentes violentos y en su diseño de la violencia siempre cuentan con la presencia de algún camarógrafo en el momento y lugar adecuados para inmortalizar las escenas que son sacadas de contexto y difundidas masivamente;

- el uso extensivo de información falsa afirmando que Israel utiliza gas venenoso o morteros con uranio, entre otros;
- la presencia de medios de comunicación electrónicos, más rápidos y por ello sin detenerse a contemplar un razonamiento crítico, más superficiales, basados en la lectura de la imagen, intencionalmente hostiles con Israel, y completamente parciales y sesgados, lo que significa que tienen una clara orientación política.

Eiland también hace una relación de los errores de comunicación que cometió Israel y que ayudaron al éxito del establecimiento de esta imagen sobre el Estado. Resalta la falta de preparación para entender la importancia que tienen los medios de comunicación y el error cometido al suprimir el departamento encargado de las relaciones con los medios de comunicación extranjeros. Esto demuestra que no se entiende el funcionamiento más elemental de la información. Israel tampoco prestó la atención necesaria a los corresponsales extranjeros establecidos en Israel. No se les ofreció documentación histórica imprescindible y básica para comprender qué ocurría en Israel. Así no es difícil entender la ceguera respecto a los efectos que causan la transmisión de imágenes violentas y descontextualizadas que exhiben un uso excesivo de la fuerza sin explicar que, entre los objetivos de las operaciones de respuesta de la IDF, se encuentra el limitar los daños al contrario que el terrorismo cuyos daños son altamente indiscriminados. El adversario de Israel tiene una coordinación total de los medios de comunicación porque hace propaganda. Este control se ejecuta limitando la acción de los periodistas, que sólo pueden recoger y difundir lo que previamente está establecido por el guión que dicta la propaganda. No es el caso de Israel que, como democracia, permite la libertad de información.

Dañar las infraestructuras de las que se alimenta este terrorismo permitió a Israel continuar las acciones contra los nuevos centros emergentes del terrorismo. Pero el Estado se encontraba con una limitación a su libertad de acción, resultado de los cambios en una opinión pública mundial que condena sus acciones al ver extensamente difundidas imágenes de daños y demoliciones de viviendas. Las masivas incursiones de la IDF contra estas infraestructuras que estaban fuertemente atrincheradas en centros civiles y en campos de refugiados circundantes a los principales centros poblacionales llevó a Israel a la condena de la comunidad internacional.

Uno de los episodios más controvertidos en el curso de esta operación fue el suceso de Jenin, explotado por los medios de comunicación y asociado con una mentira sobre el número de víctimas,

calificando el hecho de “masacre” y asociando la actuación israelí como de “criminal”. Diversas organizaciones no neutrales e implicadas políticamente cifraron el número de víctimas en un millar y así lo difundieron entre los principales canales de comunicación. Observadores independientes nunca encontraron evidencia de tal masacre cifrando las bajas en cincuenta y cinco. La mayoría de las víctimas eran terroristas armados.

Jenin y la Operación Defensive Shield marcaron un punto crucial en las medidas contraterroristas de Israel. Quedó patente que la ventaja relativa del adversario era la propaganda en los medios de comunicación internacionales, difundiendo mentiras a través de una extensa red de organizaciones no gubernamentales no exentas de inclinaciones políticas y con una participación activa en la lucha armada. Que Israel pudiera entrar en los Territorios para llevar a cabo sus operaciones contraterroristas redujo significativamente el terrorismo.

B. Segunda fase de la Segunda Intifada

La segunda fase de la Intifada se completó hasta el alto el fuego del 4 de junio de 2003. La Operación Defensive Shield y la guerra contra el terrorismo que provocaron los atentados del 11 de septiembre en Estados Unidos permitieron a Israel optar por una política que le permitió entrar con fuerzas terrestres dentro de los territorios y eliminar infraestructuras terroristas, aprehenderse de armamento y actuar contra los planificadores y responsables de los actos terroristas. La anterior política basada en campañas aéreas contra las instalaciones del gobierno de la Autoridad Palestina no eran lo bastante efectivas como frenar la violencia. Pero la Operación Defensive Shield tuvo un alto precio por los daños, los altos costes económicos, la reacción negativa internacional (sobre todo en Europa) y por la amenaza de afectar a las relaciones con los Estados árabes. Pero no se debe caer en el error de asociar estos efectos negativos a la operación en sí misma. Estas graves consecuencias fueron provocadas directamente por la violencia que llevó a Israel a la operación de respuesta.

Una de las medidas más efectivas, pero también la más polémica, en este período fue la valla de seguridad⁷⁴⁶. A mediados de los años noventa y como consecuencia del repliegue militar exigido por los Acuerdos de Oslo y por el incremento de la actividad terrorista, especialmente con la extensión del terrorismo suicida, Israel comenzó a construir una valla de seguridad para frenar la entrada de terroristas a su territorio. A la luz de Oslo, a la Autoridad Palestina le fue cedida la jurisdicción sobre la mayor parte de la Franja de Gaza, incluyendo un perímetro de seguridad con una anchura de un kilómetro cerca de dicha valla. Este perímetro no fue estrictamente vigilado y la valla de seguridad fue, en buena parte, demolida a causa de las agresiones palestinas que

⁷⁴⁶Los propagandistas, en su habitual abuso del lenguaje, la rebautizó como “muro de la vergüenza” con las negativas referencias alusivas al muro de Berlín.

acompañaron a la erupción de la Segunda Intifada. A partir del año 2001, Israel reconstruyó esta valla para ayudar a la IDF a contener las infiltraciones terroristas procedentes de Gaza.

Cuando la IDF abandonó Gaza en 1994 se construyó el vallado rodeando la Franja de Gaza con resultado exitoso puesto que, en los tres primeros años del estallido de la Segunda Intifada, supuso un serio obstáculo para la infiltración de terroristas desde Gaza. Por ello, los terroristas cambiaron su estrategia y optaron por la realización de ataques contra los puestos avanzados de la IDF y contra los asentamientos que quedaban dentro de la valla.

Pero en Cisjordania, los terroristas suicidas continuaron infiltrándose exitosamente y con relativa facilidad en las ciudades israelíes. Esto llevó a Israel a reproducir este modelo defensivo de Gaza y extender esta valla como barrera primaria, entre otros compuestos defensivos. La valla se alzó para frenar la entrada a Israel de diversas amenazas por parte del terrorismo tales como ataques terroristas, francotiradores, cargas explosivas, coches bomba y terroristas suicidas. Israel se enfrentaba adicionalmente en este momento al peligro que constituía el tráfico de armamento y explosivos y la participación de la población árabe local en los actos terroristas, extensamente patrocinados por Irán. Por lo tanto, este concepto de defensa que contempla el desarrollo de esta valla de seguridad debía prevenir todo este elenco de amenazas que tenían como objetivo dañar a la población civil buscando del debilitamiento ciudadano, basado en la errónea estrategia palestina.

Numerosas han sido las críticas, tanto internacionales como domésticas, a la valla de seguridad. La valla de seguridad no actúa como frontera, ni tampoco es inamovible, pues está prevista su demolición cuando el objeto por la cual fue construida, el terrorismo, haya finalizado. Con ella se está haciendo uso del derecho a la legítima defensa propia, pues como todo Estado Israel tiene la responsabilidad de proteger a sus civiles. De hecho, el primer trazado de valla construida consiguió reducir de manera significativa el número de muertes civiles por atentados suicidas, aunque con el temor de que se produjera un mayor número de ataques suicidas para demostrar su grado de eficacia. La valla de seguridad se alzó como la respuesta contra el terrorismo, que desde el año 2000, cometió cerca de veinte mil ataques contra el Estado hebreo.

Uno de los problemas que añadía la valla es que dejaba algunos asentamientos israelíes fuera de territorio de Israel como consecuencia del trazado de la misma. Este trazado podía influir en un futuro acuerdo con los palestinos. Pero esta barrera física también perjudicaba a los palestinos que vivían en áreas cercanas a los enclaves de la valla y también a aquellos a los que les dificultaba el tránsito hacia territorio israelí, perjudicando así las relaciones sociales y económicas entre ambos territorios. A pesar de su éxito, la valla de seguridad no ha impedido la infiltración de terroristas ya que no aniquila la voluntad para hacerlo. Su efectividad se consigue con el uso de otras medidas adicionales como la protección de edificios públicos y lugares de intensa frecuencia civil, como son

los lugares de ocio. El terrorismo ocasionó a Israel un alto coste económico. Antes del estallido de la Intifada se estimaba que el crecimiento de la economía israelí para el año 2000 estaría en torno al 4,5%, pero la Intifada hizo descender estos datos hasta caer hasta el 0,5%⁷⁴⁷.

La Segunda Intifada dejó también un balance significativo en términos de víctimas. Hasta el alto el fuego fueron más de ochocientas las víctimas israelíes muertas y casi cinco mil los heridos, la mayoría de ellos eran víctimas civiles inocentes. Las víctimas palestinas mortales ascendieron a dos mil trescientas y catorce mil heridos, pero en este caso la mayoría eran terroristas armados. Las víctimas israelíes descendieron como consecuencia de la Operación Defensive Shield, al mismo tiempo que se incrementaron las víctimas palestinas. Desde el estallido de la Segunda Intifada el 29 de septiembre de 2000 hasta el año 2009 han sido mil ciento setenta y ocho los israelíes fallecidos y ocho mil veintidós los heridos por la violencia palestina⁷⁴⁸.

Entre los hechos que exponen el nivel de violencia alcanzado en los años que duró la Segunda Intifada destaca el asesinato de dos reservistas israelíes no combatientes el 12 de octubre del año 2000 por fuerzas policiales palestinas que golpearon, apuñalaron y destriparon a estos dos reservistas hasta causarles la muerte. Uno de los cuerpos fue también calcinado. Una televisión italiana capturó imágenes de estos asesinatos y fueron difundidas, conmocionando a la opinión pública. El atentado en una discoteca en Tel Aviv el 1 de junio de 2001 también afectó a la sociedad. Otra muestra de la violencia de este levantamiento fue el asesinato del ministro de turismo israelí Rehavam Ze'evi como acto de venganza por la muerte del líder del Frente Popular de Liberación Palestina Abu Ali Mustafa, mediante un ataque con misiles lanzado desde un helicóptero de artillería. El asesinato del ministro de turismo provocó la consecuente entrada de la IDF a los centros poblacionales palestinos marcando así el abandono de las anteriores medidas contraterroristas.

Como muestra del intenso tráfico de armas fue el apresamiento de la embarcación *Karine A* que, navegando por aguas internacionales de camino hacia el Canal de Suez, transportaba armamento avanzado como Katyushas, rifles de asalto, morteros, minas antitanque y misiles antitanque, entre otros, con la Autoridad Palestina como destinatario del envío. La tripulación estaba compuesta por miembros de la Autoridad Palestina. Ésta no fue la única embarcación capturada con armas. También fue relevante la captura por un comando naval israelí del *Santorini*, que intentaba introducir armas a Gaza para el Frente Popular por la Liberación de Palestina-Comando General. El cargamento incluía katyushas y sus lanzaderas, granadas antitanque, lanzagranadas RPG, misiles

⁷⁴⁷Feldman, S. (2001), "The Second Intifada: A 'Net Assessment'", *Strategic Assessment*, vol. 4., núm. 3.

⁷⁴⁸Los datos por meses y por tipo de terrorismo pueden leerse en la página web de Agencia de Seguridad Israelí (Shabak), <http://www.shabak.gov.il/English/EnTerrorData/decade/Fatalities/Pages/default.aspx>

superficie-aire, cartuchos de munición, granadas de mano y kalashnikovs, entre otros⁷⁴⁹.

La Segunda Intifada expuso la vulnerabilidad de la población israelí y su condición de objetivo prioritario para el terrorismo. Desde la Guerra de la Independencia de 1948 no había estado sometida la población civil a un peligro tan directo. Pero la diferencia más sustancial radica en que esta vez la superioridad militar israelí no fue suficiente para enfrentar este nuevo desafío. Eso sí, el éxito de Israel quedó circunscrito a la habilidad de sus fuerzas de seguridad para adaptarse a los nuevos desafíos y encontrar las soluciones operativas en una muestra más de flexibilidad.

C. La Segunda Intifada como conflicto asimétrico en entorno urbano densamente poblado

Expuestos y analizados los hechos referentes a la Segunda Intifada se puede afirmar que este período es un conflicto asimétrico en un escenario urbano altamente poblado en el que un ejército moderno convencional se enfrenta a un adversario asimétrico que hace uso del terrorismo como táctica. En este conflicto se aprecia cómo evoluciona la respuesta a la amenaza, especialmente respecto al uso de la fuerza armada, la concentración y economía de las fuerzas, la búsqueda de la reducción de daños humanos y materiales y la cuestionada legitimidad de las acciones.

La Segunda Intifada, como conflicto asimétrico, comparte una serie de características comunes con otros conflictos asimétricos actuales como son los conflictos de Irak o de Afganistán, y también con las guerras subversivas teorizadas en el siglo pasado. En el conflicto israelo-palestino se observa una complicidad de la población local, muy propio de las viejas y nuevas insurgencias, la existencia de un apoyo financiero internacional y de santuarios clandestinos o en el extranjero, y de un control ideológico con presencia de portavoces junto con una perfecta y cuidada utilización de los medios de comunicación para influenciar las opiniones públicas.

En este contexto, el terrorismo se utiliza como una herramienta más para conseguir la desestabilización del Estado oponente, objetivo propio de las insurgencias. El conflicto israelo-palestino es un conflicto de carácter político complejo a la vez que específico. La elección del terrorismo viene determinado por una serie de factores que lo sitúan en una posición de privilegio respecto de otros modos de confrontación. Entre estos factores destaca la imposibilidad que tienen para enfrentarse directamente a las fuerzas militares israelíes, modernas, avanzadas, bien protegidas y con una trayectoria de éxito táctico efectivo en la confrontación de carácter militar⁷⁵⁰. La competencia entre las diversas facciones palestinas para convertirse en la alternativa a Arafat o para sucederlo como líder de la Autoridad Palestina hizo que el terrorismo fuese también una forma de “resistencia”. Hamas y Yihad Islámica emergieron con su radicalismo en ese contexto fomentando y

⁷⁴⁹Datos recogidos en: <http://edition.cnn.com/2001/WORLD/meast/05/07/mideast.boat/index.html>

⁷⁵⁰Uno de los errores que llevaron al fracaso de la OLP en Líbano fue el actuar casi como ejército convencional, prescindiendo así de las ventajas que ofrecía la insurgencia.

legitimando la realización de ataques terroristas ante una juventud palestina que veía un futuro incierto al ser conscientes del enriquecimiento de la élite palestina a costa de sus carencias, a la vez que observaban el modo de vida del Estado vecino. Su frustración era carne de cañón para el reclutamiento radical.

La evolución de este terrorismo es cada vez más salvaje. Se caracteriza por la elección como objetivo preferente de ciudadanos israelíes inocentes. En ese salvajismo emergió el terrorismo con bomba humana suicida, con una participación cada vez más frecuente de mujeres. Y como toda insurgencia, se hizo con uso de infraestructuras civiles y edificios públicos protegidos por el Derecho Internacional Humanitario como hospitales, ambulancias o colegios, utilizando a la propia población como escudos humanos. Estas víctimas pasan a ser consideradas “mártires” de la causa.

El adversario al que se enfrenta la IDF en la Segunda Intifada estaba organizado en pequeños grupos independientes o interdependientes camuflados entre la población civil. Esto hacía que fuera más difícil la misión de interceptación y por ello el incremento de las probabilidades de errar y causar bajas inocentes. Éste es el objetivo que perseguido por estos combatientes al camuflarse entre la población: que se causen bajas inocentes que ellos provocan y culpar al adversario de las muertes y daños ocasionados mostrando las imágenes. Entre los modos de acción utilizados destacan el uso de emboscadas, la obstaculización de vías, barricadas, concentraciones de gente entre la que camuflarse y demás métodos clásicos de guerra de guerrillas. La IDF se enfrenta así a emboscadas, francotiradores con fusiles de precisión, armamento como minas, morteros, lanzamisiles, granadas, explosivos de todo tipo y al tráfico de armas y municiones. La concentración de civiles enfrentados a las fuerzas de seguridad hacen que sea extremadamente difícil la gestión de un escenario con violencia de este tipo. El movimiento de multitudes como táctica de combate ha propiciado el fomento de la investigación de armas no letales, desarrollo que es paralelo al de los conflictos asimétricos o de baja intensidad.

El objetivo de las armas no letales es reducir al adversario, ocasionando el menor número de bajas posibles para que éstas no sean usadas en las campañas de desinformación y guerra ideológica de las insurgencias, que buscan provocar la ruptura de la comunidad a la que se enfrentan e instaurar un clima de caos y de inseguridad. Afortunadamente, las guerrillas palestinas no consiguieron este efecto gracias a la gran capacidad de resiliencia y de unidad de la sociedad israelí en un momento en que las condiciones imperantes parecían retomar las divisiones sociales y políticas que se instauraron en los años ochenta.

La Intifada provocó el desarrollo de armamento no letal para dirigir los movimientos hostiles de personas concentradas. Cuando no se tiene este tipo de armas, el Estado no tiene más opción que optar por una política de contención que tiene como consecuencia que los ciudadanos ejerzan

presión sobre el gobierno para la toma de iniciativas ofensivas, al ver puesta en peligro su seguridad. Las armas no letales proporcionan el desarrollo de una política más flexible que permite tomar la iniciativa proyectando una imagen de determinación y fuerza, mientras se reducen los daños colaterales, compensando de este modo las limitaciones de una política de contención. El uso de armas no letales es una respuesta militar efectiva a los conflictos asimétricos⁷⁵¹.

⁷⁵¹Sobre armas no letales véase Joint Non-Lethal Weapons Directorate (JNLWD), Departamento de Defensa de los Estados Unidos, 2011.

6. RESPUESTAS Y DILEMAS MORALES DE LA IDF A PARTIR DE LA SEGUNDA INTIFADA

A. Dilemas respecto al uso de la fuerza en el nuevo entorno

Las guerras asimétricas sufridas por Israel se caracterizan principalmente por hacer partícipe a la sociedad, a diferencia de las guerras convencionales en las que Israel podía mantener a sus ciudadanos alejados del conflicto. Este hecho hace que se destruya el mito según el cual Israel no puede soportar un conflicto durante un tiempo prolongado, a la vez que demuestra la alta capacidad de resistencia y resiliencia de su población. Del mismo modo, cae el culto a la acción ofensiva ya que han de combinarse necesariamente estrategias ofensivas y defensivas. Pero la exposición de la sociedad lleva consigo una tensión entre la moralidad y la efectividad. Las Intifadas plantearon un desafío sin precedentes; trasladaron la línea del frente hasta el centro poblacional, lo que obliga a adoptar medidas defensivas en las que intervienen todos los cuerpos de seguridad. Este tipo de acción ofensiva de la IDF quedó perfilada con la Operación Pilar Defensivo de 2002 al intensificar la actividad ofensiva a nivel táctico y el asesinato selectivo. Se añadieron también el levantamiento de la valla de seguridad y el incremento de las tareas y dispositivos de vigilancia, ya que la acción ofensiva por sí sola no era suficiente y dañaba la moralidad del liderazgo político y de las agencias de seguridad⁷⁵².

Ante esta situación, las respuestas puestas en marcha por la IDF se engloban en medidas preventivas, defensivas y de represalia, y que son básicamente medidas de contrainsurgencia. Las acciones preventivas son aquellas tendentes a evitar la expansión de la violencia. Este tipo de medidas requiere de una hábil y eficaz inteligencia humana en la obtención de información y una coordinación entre fuerzas terrestres, fuerzas especiales y agencias de inteligencia. Estas medidas previenen la comisión de atentados. Su éxito también está determinado por las innovaciones tecnológicas. Dentro de este tipo de medidas adquiere especial relevancia, por su carácter controvertido, la “eliminación dirigida” o “intercepción focalizada”. Esta medida tiende a evitar la comisión futura de ataques terroristas a la vez que refuerza la disuasión.

El desarrollo de estas operaciones durante la Segunda Intifada fue llevado a cabo por la IAF mediante el uso de helicópteros de infantería en coordinación con las fuerzas terrestres y con las fuerzas especiales. Se trata de operaciones quirúrgicas, decididas por el Primer Ministro, y responden a cinco condiciones:

- que se hayan agotado el resto de alternativas,

⁷⁵²Kober, A. (2006), “Israel's Wars of Attrition: Operational and Moral Dilemmas”, *Israel Affairs*, vol. 12., núm. 4., pp. 801-822.

- que el objetivo sea participante de una acción en curso,
- que la operación tenga un carácter preventivo y no punitivo,
- que el objetivo sea identificado de forma certera,
- y que se reduzcan al mínimo los daños colaterales.

Es importante realizar una enumeración de otros términos más adecuados para referirse a “asesinato selectivo” sin entrar en el debate semántico de esta política. Es preferible la utilización de términos como “castigo extrajudicial” (*extrajudicial punishment*), que no es el caso, “objetivo seleccionado” (*selective targeting*), “persecución en caliente de largo alcance” (*long-rang hot pursuit*), o “eliminación dirigida”, según la denominación francesa. La traducción literal del término hebreo de esta medida es “intercepción focalizada”. Los críticos con esta política argumentan que no tiene ningún sentido desde el punto de vista operacional, que es una actividad ilegal puesto que atenta contra la soberanía de las entidades políticas extranjeras, y que faculta discrecionalmente a los servicios de seguridad a decidir sobre la muerte de algunas personas sin el debido proceso y sin pruebas convincentes de que estos asesinatos reduzcan la amenaza terrorista⁷⁵³. Israel aplicó esta política como respuesta a la actividad del terrorismo. El resultado fue una disminución de las bombas suicidas pero derivó en un aumento del número de cohetes. La “intercepción focalizada” forma parte de la estrategia basada en la inteligencia.

El mal llamado “asesinato selectivo” es una medida de gran polémica en los últimos tiempos sobre todo desde el año 2001 cuando se empieza a aplicar como respuesta al terrorismo internacional. Asa Kasher, filósofo en la Universidad de Tel Aviv y uno de los artífices de *Ruaj Tzahal* (código de reglas de comportamiento de la IDF) define esta medida como “un proceso complejo diseñado para minimizar el daño a civiles palestinos”. Siguiendo a Kasher, los principios que rigen este proceso son el deber de autodefensa y la protección de la dignidad humana⁷⁵⁴. Se puede analizar la ética de esta medida desde la doctrina de la guerra donde se prescriben unos requisitos de necesidad, proporcionalidad, inmunidad del no combatiente y motivo “justo”.

Hay numerosos problemas a la hora de aplicar esta medida y uno de ellos es saber diferenciar entre combatiente y no combatiente y, a partir de ahí, cómo definir si un líder político es o no combatiente. Bajo los principios de la guerra justa, los líderes militares sí que tienen carácter de combatiente en tiempos de guerra, pero el mayor problema es saber si se puede aplicar el estatu de combatiente cuando no hay estado de guerra, remitiendo esta duda a la problemática que encierra el terrorismo: ¿Son combatientes las facciones armadas o políticas de grupos terroristas?. El terrorismo

⁷⁵³Luft, G. (2003) “The Logic of Israeli's Targeted Killing”, *Middle East Quarterly*. vol. X., núm. 1.

⁷⁵⁴Así lo expresó Asa Kasher en la Jornada “Ética, Derecho, y Operaciones Militares” dentro del seminario “La Cultura de la Defensa en España e Israel. Antiguos Desafíos y Nuevos Retos en la Sociedad del Siglo XXI”, organizado por el Centro Sefarad-Israel de Madrid, en noviembre de 2013.

es una zona ambigua entre la guerra y la paz.

Israel sí que hace distinción entre líderes militares y líderes políticos, lo que significa que tiene una base moral para aplicar esta medida dependiendo del carácter militar o político del objetivo. Esta política del castigo en Israel tiene su precedente con la ley de 1950 sobre los Nazis y Colaboradores de los Nazis, con antecedente legal en los juicios de Nürenberg⁷⁵⁵.

También existe una justificación jurídica del castigo extrajudicial y del ataque pre-emptivo con la invocación a la legítima defensa, y que además contribuye a la disuasión. La legítima defensa no posee un carácter consecuencialista o utilitarista que la justifique. Es decir, no se invoca para evitar el mayor daño posible o minimizar costes con la acción de castigo. Legítima defensa es invocar el uso legítimo de la fuerza ante una agresión injusta. Eso significa que existe un derecho moral al hacer uso de la fuerza como medida necesaria y proporcional frente a un ataque injusto inminente con la finalidad de protegerse así mismo y a otros de daños graves. Esta definición pone sobre la mesa la condición de “necesidad”, es decir, que no existan otros medios alternativos no violentos que puedan prevenir el ataque, que sea “proporcional” el daño utilizado al daño prevenido, y que sea “inminente” el daño prevenido. Eso último hace que la legítima defensa sea tan instantánea y abrumadora que no deje tiempo a otros medios ni a las deliberaciones.

El problema se da cuando se hace un uso político indebido de esta medida y, sobre todo, cuando no se puede distinguir entre combatiente y no combatiente⁷⁵⁶. En este punto aparecen numerosos dilemas⁷⁵⁷. Uno de los principales problemas es dónde situar el terrorismo, si en tiempos de guerra o en tiempos de paz. En tiempos de guerra es aplicable la ley de los conflictos armados y en tiempos de paz la ley criminal, con el asesinato judicial y el asesinato extrajudicial, invocando la autodefensa o la legítima defensa. Las acciones encubiertas se sitúan en esa frontera que separa los tiempos de paz y los tiempos de guerra. Existen muchos tipos de guerra encubierta que van desde las operaciones de propaganda hasta las operaciones paramilitares. Este tipo de operaciones tienen muchas similitudes con el fenómeno de las operaciones de mantenimiento de la paz, que sí son aceptadas moralmente.

Las operaciones de mantenimiento de paz tienen un gran espectro de clasificación, desde las

⁷⁵⁵Esta ley encierra un componente de “venganza moral” justificada desde un punto de vista religioso, con referencia a la base moral que proporciona el profeta Ezequiel (25:17) cuando dice “*And you will know my name is the Lord When I lay my vengeance upon thee*” en la segunda parte de su libro cuando habla de los castigos a los pueblos enemigos de Judá. La versión inglesa de la Biblia de 1995 lo traduce como “*I will execute great vengeance on them with wrathful rebukes; and they will know that I am the LORD when I lay My vengeance on them*”.

⁷⁵⁶La condición de combatiente tiene que ver con el concepto de beligerancia, es decir, con las acciones del individuo, si constituyen éstas una agresión o no o si representan una amenaza inminente.

⁷⁵⁷Existen reglas básicas para evitar el abuso y para que se sometan las acciones de las agencias de inteligencia a diferentes niveles de transparencia, aunque siempre pueden darse “zonas grises” legales especialmente en asuntos relativos a la seguridad nacional o en casos de emergencia. También hay un marco legal internacional que obliga a los Estados a rendir cuentas, evaluando el contexto de la acción, además de los organismos internos de cada Estado que realizan informes sobre las operaciones.

acciones pre-emptivas (como son los despliegues de fuerza o las actividades de vigilancia) hasta la asistencia civil y militar, la ayuda humanitaria, la negación del movimiento con bloqueos navales, el establecimiento de zonas de exclusión aérea o la negación del refugio. El actual denominado derecho de injerencia, asistencia o intervención por razones humanitarias o por amenazas a la democracia o a los Derechos Humanos está surgiendo desde hace unos años como un tema controvertido al que se enfrenta la comunidad internacional en tanto que erosiona el tradicional concepto sobre las Relaciones Internacionales⁷⁵⁸.

El “asesinato selectivo” es una práctica controvertida para el Derecho Internacional, pero éste reconoce ciertos derechos a la defensa propia anticipatoria y excepciones cuando se trata de terrorismo, lo que convierte esta medida en una forma de lucha contra el terrorismo. Hay un precedente en el Derecho Internacional con el *Public Committee Against Torture, Committee for Clear Environment and Human Rights V.S the State of Israel*, HCJ 769/02. El Tribunal Superior de Israel dictaminó a finales de 2006 que la práctica del asesinato selectivo no era inherentemente ilegal, especialmente cuando es utilizado contra terroristas, pero que cada caso debía de ser evaluado individualmente y de acuerdo con las leyes del conflicto armado. Esto significa que el terrorismo queda enmarcado dentro del contexto de conflicto armado pero también que el terrorista ha de haber perdido su derecho al estatuto de combatiente protegido en virtud de su participación en terrorismo, incluyendo la planificación o preparación del acto, sin signos de retirada o abandono, y que el principio de proporcionalidad sea observado.

Las reglas generales que sigue Israel para la aplicación del asesinato selectivo son:

- que haya información bien detallada del objetivo,
- que se hayan barajado medidas menos lesivas para eliminar la amenaza,
- que se realice una investigación independiente después de cada ataque,
- y no causar excesivo daño a civiles o a inocentes con la ventaja militar obtenida.

Para Amos Guiora, el asesinato selectivo es una “absoluta implementación, la manifestación de agresividad, de la autodefensa preventiva basada en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas”⁷⁵⁹. Este autor considera que esta práctica representa el surgimiento de un nuevo tipo de Derecho Internacional y un nuevo tipo de Doctrina Carolina (la denominada autodefensa anticipatoria) para hacer frente a la amenaza de los nuevos actores no estatales, y es compatible con los principios de proporcionalidad, necesidad militar, daños colaterales, falta de disponibilidad o agotamiento de las alternativas pacíficas⁷⁶⁰.

⁷⁵⁸Desde esta perspectiva, sería interesante analizar las distintas intervenciones en Afganistán, Kosovo, Irak o Libia.

⁷⁵⁹Guiora, A. (2004), "Targeted Killing as Active Self-Defense", presentado en el War Crimes Symposium: "Terrorism on trial", pp. 323, http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=759584

⁷⁶⁰Se denomina así esta doctrina por su precedente en la Carolina de 1837 cuando las fuerzas británicas en Canadá cruzaron la frontera de Estados Unidos y mataron a varios rebeldes canadienses y a un ciudadano americano que

Desde el punto de vista militar, esta medida representa una tendencia en un nuevo tipo de conflicto como es el caso de Afganistán. Como práctica antiterrorista es efectiva desde la consideración coste-beneficio. Y como aplicación de la ley sirve cuando la “persecución en caliente de largo alcance” no ofrece la suficiente legitimidad⁷⁶¹.

Con este tipo de medidas se presenta una serie de dilemas morales que no responden a los tradicionales dilemas que surgen al aplicar las normas y reglas tradicionales de la guerra. Las normas tradicionales son inaplicables con el contexto de los nuevos conflictos armados, como son los conflictos híbridos o las guerras asimétricas. El cuerpo normativo fue establecido por los Estados para regular sus relaciones dentro de las denominadas “guerras justas”, pero con las guerras asimétricas aparecen nuevos desafíos y prácticas que erosionan estas normas y que alteran la doctrina militar tradicional. Aparecen muchas dudas y paradojas en este tipo de medidas, dificultades para clasificar a los actores sobre los que pueden caer estas acciones y en cómo clarificar estas acciones (disuasión, venganza, defensa propia, interdicción, ejecución extrajudicial).

Para el Derecho Internacional Humanitario los terroristas no gozan de calidad de combatiente y son equiparados a civiles. Esto supone que el terrorista mantienen dos estatus: el de combatiente, cuando está en el campo de batalla, y el de civil y no combatiente, cuando está fuera de éste. Las convenciones de guerra y la ley de conflictos armados protege a los no combatientes y prohíbe a los beligerantes la matanza o daño a éstos para lograr objetivos militares (ésta es una condición inherente a la idea de daños colaterales y doble efecto). Pero los terroristas contribuyen a la lucha armada aunque sea sólo en la planificación y la preparación para la batalla. La aplicación del asesinato selectivo no sólo supone el “castigo” o “dañar al enemigo” sino que posee la dimensión de otorgar responsabilidad penal al terrorista por los actos de terror contra inocentes civiles.

Israel ha encontrado una solución al problema planteado por el estatus del terrorista. Al principio se les aplicaba la ley y se les consideraba como delincuentes. Pero el problema surge cuando las detenciones son difíciles por la peligrosidad de la captura, porque implica un peligro para la vida de las fuerzas de seguridad, o porque el terrorista se encuentra manipulando o colocando artefactos explosivos. Esta dificultad y la apreciación de que el conflicto israelo-palestino es un conflicto armado hace que se pueda apelar a la legítima defensa que considera la aplicación de las acciones pre-emptivas.

La aplicación de la fuerza en este nuevo contexto que inaugura la Segunda Intifada hace que

preparaba una ofensiva contra los británicos en Canadá.

⁷⁶¹Aunque en la práctica es difícil la distinción entre “asesinato selectivo” u “operación en caliente de largo alcance” como en el caso de la Operación Fénix por la que la Fuerza Aérea de Colombia atacó una zona selvática de Ecuador para proceder a una posterior incursión que acabó con la vida de un destacado miembro de las FARC.

surjan numerosas dilemas morales. Hasta el estallido de la Primera Intifada podría hablarse de la existencia de un período de relativa calma en los territorios conquistados en 1967. Pero a partir de la Intifada de 1987, la IDF multiplica su presencia en los territorios con la misión de suprimir los levantamientos, recurriendo a la violencia cuando ésta es necesaria y produciendo una serie de dilemas en cuanto a la aplicación de la fuerza y juicios morales derivados⁷⁶².

En junio de 1991 Dan Shomron, siendo Teniente General, encargó la elaboración de un cuerpo de directrices para guiar la conducta de las tropas durante las insurgencias. Este documento, llamado *Ruaj Tzahal*, presentado por Ehud Barak y difundido en el ejército en 1994, recoge los principios tradicionales de autocontención (*Havlagah*) y de “pureza de las armas” (*Tohar ha-neshek*) ya establecidos en la temprana época de la rebelión árabe de 1936 por los líderes sionistas del Yishuv. Existe una serie de antecedentes a *Ruaj Tzahal*, como la estandarización de la práctica del ejército, gracias a Yigal Allon, con una serie de principios normativos escritos que tenían como objetivo el advertir de la penalización y del castigo de cualquier violación de las leyes de la guerra.

En los años cincuenta, cuando las incursiones árabes fueron más violentas y más frecuentes, el riesgo moral se elevó con casos como el de Qibiya. Líbano también fue un episodio caracterizado por el cuestionamiento social y los dilemas morales sobre todo por el asunto de Sabra y Shatila. En estos episodios fue muy importante el rol de los medios de comunicación a la hora de crear una conciencia crítica y social. En este sentido, Gil Merom habla de “mercado de ideas” como el nuevo campo de batalla, donde se produjeron las derrotas de Argelia o Vietnam, y de un equilibrio de fuerzas que se inclinó favorablemente hacia los portavoces de la clase media israelí que no toleraban la brutalidad necesaria para una contrainsurgencia eficaz⁷⁶³. Merom señala con esto la existencia de una relación entre sociedad, medios de comunicación e insurgencias que conforma la ventaja relativa de este nuevo adversario en los actuales conflictos.

Con la situación deteriorada en los Territorios, con la necesidad de aplicar el uso de la fuerza para gestionar la violencia, y con la emergencia de una sociedad más crítica y sensibilizada por las cuestiones relativas a la protección de los Derechos Humanos, se incrementaron las quejas interpuestas por el Departamento de Investigaciones de la Policía Militar y de los tribunales militares contra miembros de la IDF por su comportamiento respecto a los palestinos, ya sea por el uso ilegal de sus armas o por la destrucción de sus bienes⁷⁶⁴.

⁷⁶²Cohen, S. A. (2008), *Israel and its Army. From Cohesion to Confusion*, Londres: Routledge.

⁷⁶³Merom, G. (2003), *How Democracies Lose Small Wars State, Society, and the Failures of France in Algeria, Israel in Lebanon, and the United States in Vietnam*, Cambridge: Cambridge University Press.

⁷⁶⁴Los datos que ofrece Dan Yahav se refieren a 9.244 la cifra de acusados contra los que el Departamento de Investigaciones de la Policía Militar interpuso quejas en 1989. En 1992 fueron 241 las personas de la IDF contra las que se presentaron acusaciones ante los tribunales militares. Citado en Cohen, A. y Cohen, S. A. (2012), *Israel's National Security Law: Political Dynamics and Historical Development*, Londres: Routledge, p. 250.

La intervención de la Corte Suprema como institución de control de las actividades militares y del comportamiento del soldado, con facultad para sancionar las operaciones militares en los Territorios, ha sido posible en este contexto de lucha contra el terrorismo donde se hace necesario encontrar un equilibrio entre las necesidades de seguridad y el mantenimiento de los valores propios de una sociedad democrática. Esta presencia cada vez más importante de la Corte Suprema ha introducido un nuevo debate: el de la judicialización de la ética militar israelí. Por judicialización se entiende aquel proceso caracterizado por la capacidad de las autoridades judiciales para crear normas y restricciones en detrimento de los poderes ejecutivo y legislativo⁷⁶⁵. El Tribunal Supremo se considera ahora la autoridad final en lo que la IDF puede o no puede hacer en la guerra.

Los defensores de esta actividad judicial consideran el proceso de judicialización como uno de los mayores logros de la sociedad democrática y una victoria de la corriente liberal, que ha conseguido cambiar el viejo paradigma tradicional realista y de herencia hobbesiana que guiaba las relaciones internacionales por un paradigma que promueve soluciones pacíficas⁷⁶⁶.

Así ocurre en el caso israelí, donde el poder que ha adquirido la institución judicial se debe a la evolución del Estado. Israel no creó una institución legal y formal que diseñara la política de seguridad nacional sino que ésta fue concebida entre 1947 y 1974 por un cuerpo no oficial e informal, conocido como el “círculo interno” de Ben Gurion y más tarde conocido con el apelativo de “gabinete de cocina” de Golda Meir. Ninguna otra agencia o institución gubernamental tenía la información, medios y capacidad para la instrumentalización de las líneas políticas de la seguridad del Estado.

El monopolio del círculo interno era el legado de Ben Gurion. El Ministro de Defensa, como jefe supremo, se ocupaba de la gran estrategia mientras que el Alto Mando ponía en práctica la política militar y se conformaba como la autoridad exclusiva no sólo de la política militar sino también en la toma de decisiones respecto al empleo de las fuerzas armadas, sus niveles de fuerza y su armamento. Este proceder responde al paradigma realista, donde el estamento militar es el único capaz de proporcionar la seguridad en un entorno de hostilidad como es el de Oriente Próximo.

Las guerras del 67 y del 73 y la intervención en Líbano en 1982 produjeron las primeras grietas en la confianza israelí respecto de los líderes políticos y militares y respecto a la capacidad

⁷⁶⁵Chouchane, S. (2009), “The Judicialization of Israeli Military Ethics”, *Bulletin du Centre de Recherche Français à Jerusalem*, Núm. 20.

⁷⁶⁶El empoderamiento de las instituciones judiciales en los asuntos de la guerra no es un fenómeno exclusivo israelí sino que se desarrolla en paralelo al cambio de paradigmas de la sociedad internacional. El fin de la Guerra Fría hizo caer el paradigma basado en las relaciones de poder y de intereses donde el poder militar era la única garantía de seguridad en un entorno hostil. Emerge desde entonces una pretendida cultura de paz en contraposición y en tensión a una cultura donde predominaba el estamento militar, desafiando así la tradicional soberanía militar. Entran en escena los actores privados, impulsados por el desarrollo y sofisticación de las comunicaciones, al mismo tiempo que se debilitan las históricas instituciones de toma de decisiones.

militar para garantizar la seguridad. Poner en cuestión las prácticas militares, como consecuencia de las conquistas territoriales de la Guerra del 67, originó a su vez un debilitamiento de la institución política que arrancó con las luchas internas del Mapai, eclosionó con el asunto Lavon y que acabó con el monopolio histórico del laborismo. En este sentido, esta crítica social presenta una amenaza al *mamlachtiyut* de Ben Gurion.

La crítica social y la práctica judicial en los asuntos militares volvió con fuerza con el estallido de la Primera Intifada al convertirse la violencia en una de las preocupaciones diarias de unos ciudadanos que no estaban acostumbrados a ser el objetivo principal del enemigo y que estaban habituados a un clima bélico donde el campo de batalla era lejano. Las Intifadas situaron el perímetro bélico dentro de Israel y centraron su objetivo en la sociedad civil. La situación política y jurídica instaurada con los Territorios Ocupados y los asentamientos⁷⁶⁷, la Guerra de Líbano y las Intifadas ocasionó un debate entre la necesidad militar de defender el país (*ein brera*) y el compromiso con la ética militar y los valores democráticos. Sumado esto a la desconfianza en el régimen político y en el estamento militar, los ciudadanos percibieron a las instituciones judiciales como imparciales y no partidistas, garantes de la soberanía del pueblo, y de ahí su preeminencia en los últimos años.

El cuestionamiento a la práctica militar se inició con un cambio en la naturaleza del conflicto que llevó aparejado un cambio en la sociedad que veía en tiempo real qué ocurría (parcialmente) en el campo de batalla. Este fenómeno germinó con la Guerra de Vietnam, con el desarrollo de los medios de comunicación. El conflicto asimétrico lleva asociado el desafío de responder a las necesidades de seguridad cuidando la ética militar. Es el llamado *bokhim ve yorim* (“dispara y llora”). La guerra y el ejército son el blanco del debate del activismo civil. Se eleva con fuerza el activismo de la opinión pública insertada en una corriente pacifista, que realmente esconde un ferviente anti-militarismo, y una crítica de la conducta de los soldados como consecuencia de un abuso de unas imágenes descontextualizadas (en muchos casos, hay una notoria escenificación) que ofrecen los medios de comunicación, obstinados en mostrar una desproporción de la fuerza y dirigidos por un relato único. La narrativa del relato reemplaza a los hechos y los medios de comunicación crean una falsa realidad.

Los años noventa marcan la fecha transicional desde la posición de inmunidad del estamento de seguridad israelí a la crítica y el cuestionamiento hacia su confrontación con otras entidades que empezaron a ganar fuerza política, articulando agendas independientes y desarrollando valores propios diferentes. El cambio vino determinado por las esferas legal y

⁷⁶⁷Sobre la evolución de la función de la Corte Suprema respecto a los Territorios Ocupados véase Kretzmer, D. (2002), *The Occupation of Justice: The Supreme Court of Israel and the Occupied Territories*, Nueva York: State University of New York Press.

mediática⁷⁶⁸.

Antes de la creación misma del Estado, la sociedad israelí ya representaba en sí misma un marco ético para la conducta de sus soldados. La sociedad israelí crea y es la ética militar. Se puede incluso afirmar que la IDF es el ejército con el nivel más alto de respecto a la calidad moral de sus actuaciones. La preocupación por las consideraciones éticas en el uso de la fuerza fue introducida por el sionismo antes de la creación del Estado. Muestra de ello es la doctrina de la contención o *Havlagah*, adoptada como doctrina de defensa de los asentamientos en la época pre-estatal del Yishuv, y el principio de *Tohar ha-neshek* o “pureza de las armas”, que prescribe que el uso de la fuerza militar se limita a contrarrestar a los enemigos armados y su objetivo es evitar el daño a la población civil. Este principio se ha convertido en el núcleo de los valores morales de la IDF y está vinculado además a la legitimidad de la guerra de Israel. La “pureza de armas” es la seña de identidad de la IDF y el garante de la legitimidad de sus operaciones.

La conformación de la sociedad como el marco moral y ético y de control de la acción militar remite no sólo a la especial relación cívico-militar del Estado de Israel sino también a una conceptualización singular de la seguridad que va más allá de los debates académicos que, en torno a este concepto, se discute en el ámbito de las Relaciones Internacionales. En el ámbito académico hubo que esperar al enfoque establecido por Barry Buzan⁷⁶⁹, quien ofreció un concepto en el que intervienen componentes económicos, sociales, políticos y ambientales para definir qué es seguridad. A partir del desarrollo de este enfoque, la seguridad adquiere la misma función de otras instituciones democráticas. Esto es, conciliar los intereses del Estado con los intereses del ciudadano. Pero la idea de seguridad israelí, que ya en la temprana época pre-estatal integraba componentes no exclusivamente militares en una época de dominio del paradigma realista y de ejecución de la *realpolitik*, va más allá y supera los debates, entelequias y conceptualizaciones académicas.

Los principios que debe regir el comportamiento de los miembros de la IDF, y que se recogen en *Ruaj Tzahal*, no sólo emanan de fuentes derivadas de la tradición de la IDF y de su herencia bélica o de la tradición democrática israelí sino también tiene un importante peso en la tradición judía. Cohen habla de los conceptos *mitzvah milkhemet* y *reshut milkhemet*⁷⁷⁰ de la

⁷⁶⁸Sobre este cambio en las preeminencia del estamento de seguridad véase Lebel, U. (ed.), (2008), *Communicating Security. Civil-Military Relations in Israel*, Nueva York: Routledge.

⁷⁶⁹Buzan, B., Waever, O. y de Wilde, J. (1998), *Security. A New Framework...op.cit.*

⁷⁷⁰Estos términos distinguen los modos en que está permitido ir a la guerra en los tiempos de Israel y de Judá. Con *Mitzvah milkhemet* o guerra obligatoria se puede ir a la guerra para salvar Israel cuando es atacado por un enemigo y sin necesidad de tener la aprobación del Sanedrín. *Mitzvah milkhemet* puede ser considerada como guerra defensiva. *Reshut milkhemet* o guerra con exenciones precisa de la aprobación del Sanedrín, la presencia de un rey o gobernante, de la consulta del *Urim Vetumim* y es considerada como guerra ofensiva. Las exenciones de los individuos a participar en la guerra se contempla en el caso de las guerras ofensivas. Las guerras en tiempos de Josué son calificadas como de *Mitzvah* mientras que las guerras de expansión bajo el rey David son consideradas como

tradición judía como desarrollos del *ius ad bellum*. Pero Cohen le da más importancia a esta tradición de la ortodoxia judía en los estudios propiciados en Estados Unidos durante el siglo XX en temas como la objeción de conciencia o el uso de armas de destrucción masiva.

En Israel esta tradición estudia las implicaciones éticas de la fuerza militar ejercida contra los vecinos árabes con un origen que se remite a las revueltas árabes de 1936 con los conceptos de *Havlagah* y de *Tohar Ha-Neshev*.⁷⁷¹ Cohen también menciona la existencia ya en 1949 de revistas rabínicas (*Ha-Tora ve-Ha-Medina*, “la Torá y el Estado”) dedicadas a responder preguntas formuladas por judíos ortodoxos sobre la condición del Estado. En estas revistas se publicaban comentarios rabínicos provisionales sobre cuestiones relativas al *ius ad bellum*.⁷⁷²

Lo que expresa Cohen es que con la irrupción de la Intifada en el año 2000 aparecen nuevos dilemas éticos relacionados con los conflictos de baja intensidad. Como resultado de la violencia, la IDF tuvo que practicar detenciones administrativas, deportaciones, demoliciones y poner en práctica el “asesinato selectivo”. Paralelamente, en este nuevo entorno de violencia aparece otro fenómeno: la disminución de la tolerancia de la opinión pública respecto a este tipo de uso de la fuerza. El terrorismo y los conflictos asimétricos crean una situación singular donde es difícil el mantenimiento de los tradicionales principios normativos válidos en tiempos de guerra.

La función de la Corte Suprema como controlador del comportamiento de los soldados en aras del ideal democrático de proteger el equilibrio entre la necesidad de seguridad y los derechos de los individuos se ha conformado en una limitación con la que se encuentra la capacidad militar de Israel, que se ha construido y conformado como la ventaja relativa de Israel frente a su adversario. Hay que tener en cuenta que, además de buscar un equilibrio entre la seguridad nacional y los valores democráticos, Israel vive en un continuo estado de guerra desde su nacimiento, situación no compartida por el resto de países democráticos.

Respecto a los servicios de inteligencia, éstos han gozado tradicionalmente de legitimidad pública. Pero para garantizar que sus competencias sólo se utilizan en función de la defensa del Estado, se han ido estableciendo una serie de mecanismos de supervisión tras sucesos como los asesinatos de Munich de 1972, el asunto del Krav 300 de 1984, el asunto Gill en los años 80, la revelación de la identidad de Marwan o el asunto Tubianski.⁷⁷³ La base legal de la comunidad de

Reshut. Este tipo de guerras no se han vuelto a invocar desde entonces porque Israel no tiene ahora un Sanedrín o autoridad religiosa que la autorice. Los requisitos del Sanedrín, del rey, y de la consulta del *Urim Vetumim* bien podría encarnarse actualmente en las figuras de los gobernantes actuales y las consultas populares, aunque los Estados actuales no precisan de consultas de ese tipo en su decisión de ir a la guerra.

⁷⁷¹Por el principio de “pureza del arma” cada soldado hace uso de su arma y fuerza solamente para el cumplimiento de su misión, únicamente en la medida necesaria, preservando la vida humana incluso en la batalla. Así queda establecido en el código ético de la IDF, <http://www.idfblog.com/spanish/la-pureza-del-arma/>

⁷⁷²Que estuvieran escritas es un importante paso puesto que las respuestas rabínicas por consultas individuales se transmiten en “respuesta”, siendo comunicados privados e individuales.

⁷⁷³Se conoce como “caso Gill” el caso de un agente del Mossad acusado de fraude, espionaje y de recibir dinero a

inteligencia se conoce como Ley General de Servicios de Inteligencia de 2002 y proporciona un marco para las actividades y limitaciones de la comunidad de inteligencia.

Para hacer frente a presuntas actividades ilegales de los agentes de inteligencia en el mantenimiento del secreto de sus operaciones se estableció el Tribunal Especial disciplinario de la Comunidad de Inteligencia. Este tribunal está compuesto por tres jueces y trata a los oficiales de inteligencia sospechosos de comisión de actividades ilegales o faltas disciplinarias.

El Comité de Defensa y Asuntos Exteriores trabaja con información sensible que está terminantemente prohibido ceder a los medios de comunicación. Este comité tiene un Subcomité de Inteligencia y Servicios Secretos que mantiene el secreto no sólo de la información sino también de sus reuniones. Entre sus funciones destacan la aprobación de leyes, decretos y normas, la supervisión de planes de trabajo y del presupuesto de todos los servicios de inteligencia.

En los casos en los que se ha producido un fallo de inteligencia, la Knesset o el Gobierno instituye una comisión de investigación. Estas comisiones trabajan bajo una ley especial que les permite revisar documentación y testigos, investigar personas y realizar recomendaciones. Una vez instituida una comisión, el gobierno no tiene control sobre ella. Los miembros de la comisión son nombrados por la Corte Suprema, presidida por un juez y por ex funcionarios militares o de inteligencia. A veces cuenta con expertos técnicos. Sus actividades son abiertas al conocimiento del público a diferencia de las actividades del Subcomité de Inteligencia. Ejemplos de estas comisiones son: Olshan-Dory (1956), Agranat (1974), Cahan (1982), Shamgar (1995) y Chechanover (1998).

Por último, el organismo de rendición de cuentas o Controladuría del Estado también inspecciona a la comunidad de inteligencia, aunque principalmente en temas financieros y de gestión. Sus informes se presentan a la Knesset y se hace público un resumen, sin referencia a cuestiones operativas o financieras⁷⁷⁴.

B. Medidas desarrolladas con motivo de la Segunda Intifada

Otra medida preventiva practicada por Israel es la visibilidad de las fuerzas, con patrullas o puestos de control, que ofrece cierto grado de disuasión al generar una imagen de omnipresencia y de preparación para cualquier contingencia. Basadas en la disuasión, alerta y prevención, estas medidas preventivas intentan obstaculizar la pretensión de los terroristas de atacar en Israel. Entre ellas destacan el control del territorio y el control de las fronteras, y medidas defensivas como la valla de seguridad y los sistemas de defensa antimisiles como el Arrow, el Iron Dome y el David's

cambio de entregar información sensible a Siria. Tubianski fue un soldado condenado por traición a través de pruebas muy circunstanciales. Un año después de su ejecución fue exonerado de todos los cargos.

⁷⁷⁴Shapiro, S. (2006), "No Place to Hide: Intelligence and Civil Liberties in Israel", *Cambridge Review of International Affairs*, vol. 19., núm. 4, pp 629-648.

Sling.

El sistema defensivo, además de ser una medida contrterrorista, permite reaccionar ante la posibilidad de lanzamiento de misiles desde otros Estados, pero se incluye como medida antiterrorista ya que este tipo de amenaza proviene de Estados patrocinadores del terrorismo. El lanzamiento de misiles ha evolucionado hasta convertirse en “terrorismo de misiles”, como muestra la actividad desde Gaza de los últimos años. El Iron Dome ha sido diseñado para interceptar los cohetes de corto alcance y obuses de artillería que cada día son lanzados contra territorio israelí.

El sistema de defensa antimisiles balísticos, diseñado para destruir los misiles atacantes cuando se encuentran relativamente cerca del objetivo, sitúa a Israel en la vanguardia de este tipo de tecnología. Puesto que es prácticamente imposible distinguir con qué tipo de cabezas están equipados los misiles, es realmente imposible conocer si esta cabeza es nuclear, química, biológica o convencional⁷⁷⁵.

La amenaza expuesta por los misiles ha sido desde mediados de los años ochenta un hecho preocupante para los israelíes; temor materializado durante la Guerra del Golfo en 1991, cuando Irak lanzó sus misiles contra Tel Aviv. Este acontecimiento situó el desarrollo de un sistema defensivo en asunto de alta prioridad para la seguridad israelí puesto que se pensaba que no debía de haber posibilidad de eliminar Israel con un ataque sorpresa con misiles balísticos.

El sistema defensivo israelí comenzó en 1986 con la firma de un memorándum de entendimiento con Estados Unidos. Se adscribe aquí también la importancia que tiene dentro de la estrategia de seguridad nacional la colaboración con una gran potencia. De esta forma empezó el desarrollo conjunto del sistema Theater Missile Defense (TMD) israelí⁷⁷⁶. El Arrow es uno de los programas de defensa de misiles más avanzados que existen actualmente, específicamente diseñado y construido para interceptar y destruir misiles balísticos⁷⁷⁷.

Otro sistema defensivo es el Iron Dome, destinado a interceptar los cohetes Qassam y Katyushas lanzados hacia el norte y sur de Israel por Hezbollah y Hamas. Durante la Guerra de Líbano de 2006 cerca de cuatro mil cohetes fueron lanzados por Hezbollah al norte de Israel, la mayoría de ellos eran Katyushas que dejaron 44 civiles israelíes muertos, doscientos cincuenta mil

⁷⁷⁵Desde el momento en que cualquier país hostil posea capacidad nuclear o biológica, Israel ha de asumir la posibilidad de que misiles balísticos con este tipo de carga pueden llegar a su territorio y debe estar preparado para responder de forma adecuada y efectiva.

⁷⁷⁶Esta actividad conjunta también beneficia en parte a Estados Unidos ya que es interoperable con el sistema de defensa antimisiles norteamericano.

⁷⁷⁷En 1990 tuvo lugar el primer ensayo del sistema Arrow. Posteriormente, el Arrow II, desarrollado por la Industria Aeronáutica Israelí (IAI) junto con la IDF, ofreció un despliegue de tres baterías de defensa. El primer test del Arrow II tuvo lugar en 1995 y la primera batería llegó a ser completamente operativa en marzo del año 2000. Estaba previsto que estuviera completado el desarrollo del Arrow III, capaz de derribar misiles de largo alcance, en el año 2015. Pero el desarrollo de los acontecimientos regionales ha adelantado el desarrollo del Arrow III que fue testado en 2011, interceptando misiles que pueden llevar como carga armas de destrucción masiva con mayor precisión y rapidez que los anteriores.

ciudadanos evacuados y cerca de un millón de israelíes confinados en refugios. Se calcula que en la actualidad Hezbollah tiene almacenados unos cuarenta mil cohetes. Durante el período comprendido entre el año 2000 y el año 2008 aproximadamente cuatro mil cohetes y cuatro mil morteros fueron lanzados desde Gaza hacia el sur de Israel, zona en la que residen cerca de un millón de ciudadanos. El Iron Dome ha interceptado con éxito tanto cohetes Qassam como Katyushas, pudiendo así transformar la seguridad de los israelíes que viven en el norte y en el sur del país.

La consecuencia más inmediata del despliegue del sistema y que expone un dilema de seguridad es que su éxito puede alentar un incremento de lanzamiento de cohetes desde Gaza para probar la eficacia del sistema. Por otra parte, un cohete Qassam tarda unos catorce segundos de vuelo antes de impactar sobre su objetivo haciendo que el Iron Dome precise acortar el tiempo de identificación de la llegada del cohete. Este tiempo que tarda el Iron Dome en identificar la llegada del cohete hace que sea interceptado en su fase de caída y no antes. Otros problemas que presenta el sistema son su nula eficacia para evitar ataques con mortero y su elevado coste (unos cien mil dólares por cada anti-misil). Un tercer sistema desarrollado por la israelí Rafael Advanced Defense Systems y por la estadounidense Raytheon es el David's Sling. Este sistema de defensa intercepta misiles de crucero de largo y medio alcance disparados a distancias de cuarenta a trescientos kilómetros. El David's Sling está diseñado para interceptar la nueva generación de misiles balísticos tácticos.

Entre las medidas defensivas desarrolladas a partir de esta etapa destaca la barrera defensiva o valla de seguridad, acompañada de la disposición de puestos de control, fijos o móviles. Así mismo, en este tipo de medidas se inscribe la vigilancia de fronteras, con puestos de observación, sensores y vehículos no tripulados de vigilancia, para evitar las infiltraciones. Estos dispositivos forman parte de la alerta temprana.

El control del territorio ha sido un asunto esencial pero polémico, tal y como ha demostrado la experiencia surgida tras los acuerdos de Oslo, cuando este control fue cedido al aparato de seguridad de la Autoridad Palestina. La cesión del control del territorio a los palestinos les proporcionó la capacidad de lanzar una guerra que, en sus tres primeros años, costó centenares de víctimas israelíes, la mayoría civiles. Sin este control del territorio es más difícil el reclutar agentes y fuentes, vigilar sospechosos y lugares, arrestar e interrogar sospechosos o analizar el *modus operandi* de los terroristas para conocer sus futuros objetivos.

Un control militar sin un control territorial no puede quebrar la infraestructura terrorista, haciendo que las operaciones contrterroristas se vuelvan más arriesgadas en términos de peligro físico y coste político. Además, esta pérdida de control del territorio traslada la línea de defensa desde los lugares donde emana el terrorismo hacia el territorio mismo de Israel. Y al ser la población

civil el objetivo de los terroristas, con el traslado de esta línea de defensa la victoria terrorista está asegurada. Los problemas derivados de la falta de control de territorio no sólo se percibieron con la cesión tras los Acuerdos de Oslo. La retirada unilateral de Líbano en el año 2000 tampoco estuvo exenta de polémica. La presencia de tropas de la IDF en territorio libanés dejaba expuesta a la IDF como objetivo, por lo que era preferible una retirada táctica y alejarse de una zona donde era precario el mantenimiento de la seguridad y demasiado alto el número de bajas. En el caso de Líbano el error no fue la retirada táctica sino el cálculo estratégico.

Una segunda consecuencia de esta cesión de control territorial tras Oslo es que ha proporcionado a los palestinos el poder aumentar sus capacidades militares. Durante la Primera Intifada, cuando Israel poseía el control del territorio, la IDF necesitaba una menor capacidad militar y un menor gasto en la prevención de las acciones terroristas. El problema es que el control de territorio alimenta la imagen de Israel como Estado colonialista, expansionista y de poseedor ilegal de territorios que no le pertenecen, lo que ayuda en la guerra ideológica lanzada por el terrorismo. Esta cesión del control sobre las áreas palestinas y la consiguiente incapacidad de la Autoridad Palestina para controlar las actividades terroristas contra Israel hizo necesario el levantamiento de la tan polémica valla de seguridad a la vez que explica las tan criticadas actividades o medidas contraterrestas de las IDF en los territorios palestinos.

Ahora bien, la necesidad de controlar el territorio por motivos de seguridad viene aparejada a la cuestión clave en las negociaciones de paz que es el retorno a las llamadas fronteras del 67 y a la disyuntiva “paz o seguridad”. Mantener las fronteras del 67 no garantiza la seguridad ante las amenazas que exponen los nuevos misiles y el coste de su mantenimiento es elevado. El mantenimiento y despliegue de los sistemas de defensa antimisiles también supone un coste demasiado elevado, además de traer como consecuencia un aumento del lanzamiento de misiles para comprobar la vulnerabilidad del sistema. Este es uno de los más grandes dilemas de seguridad que enfrenta Israel. Desde otra línea, la cuestión del retorno a las fronteras del 67 es más bien una baza política en las negociaciones de paz que un requisito para la seguridad al mismo tiempo que es una fuente de problemas domésticos por la influencia de *Gush Emunim*, que actúa como *Stakeholder*.

Las medidas de represalia son aquellas acciones que se ejecutan después de la comisión de un atentado con la intención de dañar las infraestructuras terroristas. Estas medidas se realizan dentro de territorio palestino, ya sea en poblaciones o en campos de refugiados. La Operación Defensive Shield corresponde a este tipo de medida de represalia. La experiencia de la IDF ha propiciado el desarrollo de un tipo de proceder original, flexible y adaptado a las condiciones que marca la arquitectura urbana que ha servido como referente para las acciones norteamericanas en Irak y Afganistán. Estas operaciones han podido desarrollarse gracias a la alta capacidad de

inteligencia, la explotación del efecto sorpresa, y por las innovaciones tecnológicas como el desarrollo de ópticas, infrarrojos, herramientas de visión nocturna, etc. Entre las medidas de represalia también se encuentran aquellas dirigidas contra la población civil dirigidas hacia las familias cómplices con los terroristas con el objetivo de fortalecer la disuasión. Los métodos utilizados son los arrestos, interrogatorios y deportaciones.

Estas medidas legales o punitivas se insertan en el ámbito de la acción defensiva. Pretenden, a través del uso de la ley y de acciones penales, castigar no sólo a los ejecutores y planificadores de los actos terroristas sino también a todos aquellos que apoyan el terrorismo. Cabe distinguir entre las acciones desarrolladas dentro de territorio israelí y aquellas ejecutadas en los Territorios. En este último caso, las medidas de castigo incluyen arrestos, detenciones y destrucción de casas que acogen terroristas. Dentro de Israel, la legislación cae sobre aquellos ciudadanos israelíes que ayudan, apoyan o son miembros de organizaciones terroristas. Es lo que se suele reconocer como *interdicción*, eso es, la privación de un derecho civil definida por la ley, aunque también se aplica en los ataques militares, más allá de las líneas enemigas para cortar sus líneas de acercamiento de tropas al frente. En definitiva, es la acción que tiene como objetivo cortar el suministro a los terroristas.

Aunque la IDF ha desarrollado una respuesta operativa adaptada a este tipo de conflicto, se encuentra con una serie de limitaciones a su libertad de acción. No puede desligarse completamente de su estructura de fuerza convencional para enfrentarse de forma exclusiva a este tipo de combatiente. De hecho, esta adaptación a los dictados de la guerrilla palestina le hizo perder posteriormente la flexibilidad en su enfrentamiento con Hezbollah en la Segunda Guerra de Líbano de 2006. Otro tipo de limitación es el requisito de conservación de sus efectivos, requisito no cuidado por un adversario que no duda en sacrificar sus vidas en atentados suicidas, y el cuidado de la población civil. El entorno urbano constituye la ventaja relativa del adversario. Este adversario fomenta y aprovecha las aglomeraciones porque reducen la posibilidad de una acción de respuesta represiva, le permite camuflarse entre civiles a la hora de realizar sus ataques, juegan con la ventaja del conocimiento del terreno y de la disposición previa del mismo y les facilita el abastecimiento de provisiones.

El terreno urbano es para la IDF un desafío puesto que les obliga a realizar una evaluación rápida de la situación para proceder a la coordinación del combate; han de identificar con certeza al adversario y el origen de la violencia e identificar los inmuebles, y gestionar así mismo el repostaje y evacuación sanitaria en un entorno donde además se enfrentan al manejo de explosivos con presencia de civiles.

7. EL CONFLICTO HÍBRIDO: LA SEGUNDA GUERRA DE LÍBANO DE 2006

La Guerra de Líbano de 2006, también conocida como Segunda Guerra de Líbano, fue un conflicto armado asimétrico que enfrentó al ejército israelí con el brazo militar de Hezbollah desde el 12 de julio hasta el 14 de agosto de 2006, cuando entró en vigor la Resolución 1701 del CS de Naciones Unidas que establecía el alto el fuego⁷⁷⁸. Esta guerra presenta, desde el primer momento, que la amenaza ha cambiado radicalmente.

La Segunda Guerra de Líbano irrumpió con otro tipo de conflicto y de combatiente, y con una guerra que duró más de lo esperado, en comparación con la Guerra de los Seis Días, y donde la regla de trasladar rápidamente el conflicto a territorio enemigo no evitó el sufrimiento de la población civil israelí a causa del fuego de alta trayectoria⁷⁷⁹. En este conflicto es apreciable que ha cambiado radicalmente la naturaleza de la amenaza que enfrenta la IDF desde la Guerra del Yom Kippur. Hasta entonces, la IDF se había centrado en pasar de una lucha clásica marcada por la guerra convencional a una lucha contra el terrorismo. Se pone fin a la era de los conflictos convencionales entre entidades estatales para combatir organizaciones terroristas o guerrillas.

La Segunda Guerra de Líbano ha sido catalogada como ejemplo de guerra híbrida. Frank Hoffman caracteriza este tipo de guerra como aquella que integra diferentes modos de guerra, incorporando capacidades convencionales, formaciones tácticas irregulares, actos terroristas que incluyen violencia indiscriminada, desorden criminal y coerción.⁷⁸⁰ De esta definición se deduce que, en una guerra de estas características no se va a seguir una lógica secuencial de combate tradicional. De ahí que algunos autores califiquen las experiencias de Irak, Afganistán o Líbano de “conflictos persistentes” desde el punto de vista de la filosofía operacional⁷⁸¹.

Respecto al conflicto persistente, el General George W. Casey relata un futuro donde el terrorismo global y las ideologías extremistas iban a amenazar la seguridad y la libertad vislumbrando que las próximas décadas estarían marcadas por la presencia de conflictos persistentes, caracterizados como confrontaciones entre entidades estatales y no estatales y actores individuales que usan la violencia para lograr sus derechos políticos, religiosos y demás fines ideológicos. Las operaciones en el futuro se desarrollarían en entornos mucho más complejos. Esta complejidad viene derivada por el incremento del desarrollo tecnológico y de la conectividad global, por la presencia de radicalismos extremistas, por el crecimiento población y la competición por los recursos, por el cambio climático y los desastres naturales y por proliferación de armas de

778Resolución 1701 del CS de N.U, <http://www.un.org/News/Press/docs/2006/sc8808.doc.htm>

779Siboni, G. (2009), “Opening Remarks”, *Military and Strategic Affairs*, vol.1., núm. 2.

780Hoffman, F. (2007), “Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars”. *Potomac Institute for Policy Studies*.

781Farqhar, S. (2009), “Back to Basics. A Study of the Second Lebanon War and Operation CAST LEAD”. *US Army Combined Arms Center*. Fort Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute Press. p. 104

destrucción masiva⁷⁸².

De la descripción de este complejo entorno surgen tres tipos de desafío, descritos por Michelle Flournoy y Shawn Brimley, funcionarios de la Oficina del Secretario de Defensa de Estados Unidos. Estos retos son: el aumento de las tensiones por los bienes comunes globales, amenazas híbridas que combinan formas tradicionales y formas irregulares de conflicto y el problema de los Estados débiles y fallidos, que amenazan al sistema de Estado moderno⁷⁸³. El lenguaje de la guerra híbrida se introdujo de lleno en el Departamento de defensa de Estados Unidos entre 2008 y 2010, con referencias a la Segunda Guerra de Líbano, cuando Hezbollah hizo uso de la sofisticación tecnológica, mostrando con ello el potencial que podían llegar a adquirir los actores no estatales. Más que un nuevo tipo de guerra lo que denota esta categorización es la necesidad de formulación de una respuesta flexible, adaptada y resistente para confrontar la complejidad de estos conflictos armados.

La guerra híbrida combina la letalidad de los conflictos tradicionales entre Estados con el fervor fanático y prolongado del conflicto irregular. Abarca todo el espectro del conflicto. A nivel organizativo tiene una estructura política hierática asociada a células descentralizadas o unidades tácticas conectadas. Los combatientes en estos conflictos explotan las nuevas capacidades militares actuales, como la encriptación o los sistemas modernos letales como los misiles tierra-aire portátiles, junto con el despliegue de emboscadas, uso de artefactos explosivos improvisados (IED) o los asesinatos. Es decir, combinan la alta tecnología propia de Estados con el uso del terrorismo. Organizaciones como Hezbollah o Hamas son prototipos en este tipo de conflictos. Ante organizaciones como éstas, un Estado se enfrenta tanto a ataques indirectos como a ataques altamente letales, cuyo objetivo es siempre político. Es decir, la guerra híbrida no deriva de los avances tecnológicos simplemente sino del ejercicio de la acción criminal, que pretende socavar la legitimidad del Estado sobre el que centran sus ataques. No se pretenden ganar batallas, sino deslegitimar al adversario.

Bruce Hoffman intenta definir este tipo de combatientes y de amenazas. Concretamente, con su descripción del insurgente y su concepto del fenómeno del “culto del insurgente”. Para Broffman, los insurgentes iraquíes y libaneses han unido las ventajas clásicas del sigilo y la sorpresa con tecnologías como el uso de explosivos improvisados accionados con control remoto, de morteros y

782Casey, G. W. y Geren, P. (2008), “2008 Army Posture Statement. A Campaign Quality Army with Joint and Expeditionary Capabilities”, A Statement on the Posture of The United States Army 2008 to the Committees and Subcommittees of the United States Senate and the House of Representatives, 2d Session, 110th Congress, Department of the Army, USA.

783Fluornoy, M. y Brimley, S. (2009), “The Contested Commons”, *Proceedings Magazine*, Vol. 135/7/1.277, U.S Naval Institute.

misiles tácticos, creando así un concepto operacional más letal, simple y barato.⁷⁸⁴

Bien es cierto que la guerra híbrida ha sido una parte integral del paisaje histórico desde el mundo antiguo, aunque estos conflictos hayan sido recientemente clasificados como un tipo único de conflicto. Los analistas creen que las guerras híbridas serán los conflictos más probables que se darán en el siglo XXI. En lugar de anomalías históricas, Irak y Afganistán son precursores de este nuevo tipo de guerra que se espera en las próximas décadas, dada la alta probabilidad de que la nueva forma de guerra combine fuerzas convencionales y guerrilla o insurgencia. Se debe estudiar y comprender los parámetros estratégicos, operacionales, tácticos y doctrinales de los conflictos híbridos y extraer lecciones de ellos para confrontar lo que en teoría parece que vaya a suponer una de las amenazas más significativas en un futuro próximo.

El concepto “híbrido” no sólo se refiere al entorno y condiciones del campo de batalla sino también a las tácticas y estrategias del adversario y al tipo de fuerza que se va a tener que construir y mantener. La OTAN define “amenaza híbrida” como “aquella que plantea cualquier adversario real o potencial incluyendo los estatales, no estatales y terroristas, con capacidad de recurrir al mismo tiempo a medios convencionales y no convencionales de forma adaptativa en la consecución de sus objetivos”.⁷⁸⁵ El peligro que expone este tipo de adversario no es sólo su destreza en la práctica de guerra de guerrillas sino en su combinación con el uso de armas convencionales de última generación. Pero esta característica no es algo nuevo puesto que hay un conocido referente en Vietnam con el uso de misiles tierra-aire SA-7 que constituyó una de las amenazas más graves a la aviación norteamericana.

También son precedentes en el uso de tácticas irregulares y convencionales, junto con actividades criminales, el terrorismo de los *muyahidines* en Afganistán en los años 80 o los rebeldes chechenos. Pero en estos ejemplos no se da la integración operacional multidimensional o la explotación del dominio de la información al nivel observado actualmente y que se espera en los conflictos venideros. La diferencia más grande entre entonces y hoy es la letalidad de las armas actuales, quizás como consecuencia directa del bazar armamentístico que vino tras la Guerra Fría.

El precedente más próximo de guerra híbrida y arquetípico de la misma data del verano de 2006 con el conflicto que enfrentó al ejército israelí y a Hezbollah en el sur de Líbano. La Segunda Guerra de Líbano provocó una revaluación y asunción de la doctrina y de los programas de modernización militares⁷⁸⁶. En la doctrina militar clásica, la victoria era definida en el marco de una decisión militar derivada de asestar un golpe esencial a las capacidades que precisa el enemigo para

⁷⁸⁴Hoffman, B. (2007), “The Cult of the Insurgent: it's tactical and strategic implications”. *Australian Journal of International Affairs*, vol. 61.

⁷⁸⁵Definición aprobada por el *NATO Military Working Group (Strategic Planning & Concepts)*, febrero de 2010.

⁷⁸⁶Doctrinas como la *IDF Battle Doctrine*, relativa a guerra psicológica, y la *IDF New-Urban Doctrine*.

actuar de forma efectiva. Ahora, la victoria se consigue negando y aniquilando al enemigo su estratégico derecho a la defensa con un cambio del paradigma de la guerra que impone un nuevo tipo de guerra, y con el ataque a centros de gravedad diferentes a los acostumbrados en la guerra tradicional.

Con fuerzas irregulares como Hamas o Hezbollah como adversarios, el objetivo de la victoria no se consigue simplemente a través de una decisión militar sino en agotar la voluntad civil y política del Estado para la lucha.⁷⁸⁷ En la Segunda Guerra de Líbano, lo que empezó con el secuestro de un par de soldados israelíes, resultó ser una forma de combate altamente profesional. La población de Israel no estaba acostumbrada a sufrir directamente la guerra, aunque la Guerra del Golfo hizo ver la posibilidad de que era el ciudadano el objetivo legítimo de la guerra. El frente civil se convertía así en parte activa del campo de batalla. Esto supone un cambio estratégico, táctico y operacional respecto del clásico adversario que había enfrentado Israel, y también significa un cambio en los términos de victoria o derrota. Por otra parte, el secuestro de soldados no es un hecho hostil simplemente sino que es un método psicológico que pretende minar la moral del soldado en combate y, en este caso, de la sociedad civil en su conjunto. Este conflicto demuestra la habilidad de los actores no estatales para estudiar y atacar las vulnerabilidades del estilo militar occidental.

A. Causas

Las causas de la guerra se deben a la coincidencia de una multiplicidad de factores. Una de las fuentes más importantes del conflicto fue la retirada unilateral de Líbano en el año 2000 el 24 de mayo de 2000, sin ningún tipo de acuerdo de seguridad con Líbano y sin solucionar ninguno de los problemas a los que Israel se enfrentaba⁷⁸⁸.

Esta retirada adquiere su valor al interrelacionarla con el conflicto y con la retirada siria de Líbano del año 2005. La decisión de Ehud Barak de retirarse de Líbano, con o sin acuerdo, se produjo en un momento en el que estaba en curso un proceso diplomático con Siria, asentándose la sensación de que era posible llegar a un acuerdo con este Estado⁷⁸⁹. La decisión política de retirarse unilateralmente de Líbano sin generar disuasión perdió su significado, según expone Dan Haolutz, Jefe del Estado Mayor en aquel momento, por la política de inacción que se siguió. Esta política de inacción se expresó a través de las respuestas a los desafíos tentativos de Hezbollah y sus actos de terrorismo a lo largo de la frontera. Las respuestas fueron débiles y moderadas, permitiendo a

787Tira, R. (2010), *The Nature of War: Conflicting Paradigms and Israeli Military Effectiveness*. Brighton: Sussex Academic Press.

788Ya hubo antecedentes a esa retirada después de la Primera Guerra de Líbano de 1982 cuando Israel se retiró hasta la línea de Awali, y cuando en enero de 1985 se retiró a la zona de seguridad.

789Eiland, G. (2011), "Think Before you Act: on the IDF Withdrawal from Lebanon in 2000", *Military and Strategic Affairs*, vol. 3., núm. 3.

Hezbollah estudiar el patrón de respuesta y construir una organización terrorista fuerte y bien equipada⁷⁹⁰.

Giora Eiland expone otra de las interpretaciones sobre las intenciones de la retirada. Para la IDF se trataba de una retirada táctica, dada la dificultad de mantenerse en la zona de seguridad con eficiencia. Desde este punto de vista, quedarse en Líbano era servir como objetivo a Hezbollah. Durante el período de presencia israelí en Líbano se realizaron diversos intentos de negociación y conversaciones como el de Nakura en noviembre de 1984, y las negociaciones que formaban parte del proceso de Madrid durante el período comprendido entre 1991 y 1993. En estas conversaciones, Siria se aseguró de que Líbano no llegara a ningún acuerdo con Israel por separado de un acuerdo entre Israel y Siria. La presencia de Israel en Líbano estuvo marcada por la lucha de Hezbollah contra Israel. En esta lucha, Hezbollah contó con el apoyo de Siria y de Irán en el desarrollo de una serie de tácticas de guerrilla y de terrorismo que fueron posteriormente copiadas por Hamas en Gaza⁷⁹¹.

Tras la retirada unilateral israelí, la retirada de Siria se produjo en el año 2005, tras ser acusada de estar detrás del asesinato de Rafiq Hariri. Esta retirada no fue del todo favorable puesto que la presencia siria en la zona servía como contención que garantizaba el alejamiento de fuerzas no moderadas del control de Líbano. Siria tenía responsabilidad sobre Líbano por su presencia, y mientras Siria estuviera en Líbano dejaba apartada la cuestión por los Altos del Golán. Pero el vacío que dejó la retirada de Siria fue llenado con la presencia de Hezbollah y de Irán. Según Eiland, las retiradas de Siria y de Israel de Líbano dejaron a este país en peor situación.

Otro de los elementos que conduce al resultado de la Segunda Guerra de Líbano fue la formulación de una estrategia deficiente que ayudó a que la guerra tuviera una duración tan larga, creando una frustración social por el constante fuego de los cohetes sobre el norte de Israel. En el inicio de la campaña, Ehud Olmert como Primer Ministro, prometió devolver a Israel los dos soldados de la IDF secuestrados por Hezbollah el 12 de julio de 2006. Este hecho quedó conformado como el provocador del inicio de la confrontación. La eliminación de la presencia militar de Hezbollah en el sur de Líbano se estableció como propósito de la campaña. Pero esta intención no resultaba fácil puesto que no podía eliminarse Hezbollah como tal ya que es una organización ideológica y social⁷⁹². Dividir Hezbollah entre un ala política y un ala militar es el verdadero error que dificulta su eliminación. Hezbollah, como organización terrorista híbrida al igual que Hamas, explota los valores propios del mundo democrático y liberal a pesar de oponerse a

790Haloutz, D. (2009), "The Second Lebanon War: Achievements and Failures", *Military and Strategic Affairs*, col. 1., núm. 2.

791Erich, R. (2011), "Israel's Unilateral Withdrawals from Lebanon and the Gaza Strip: A Comparative Overview", *Military and Strategic Affairs*, vol. 3., núm. 1.

792Zisser, E. (2009), "Hezbollah: The Battle over Lebanon", *Military and Strategic Affairs*, vol. 1., núm. 2.

ese sistema de valores. Estas organizaciones llevan a cabo ataques terroristas contra civiles con el pretexto de ser legítimas organizaciones políticas y movimientos sociales. Esta separación artificial que hace la comunidad internacional entre ala política y ala militar no hace sino legitimar la acción terrorista.

Privar a Hezbollah de su capacidad militar es un objetivo limitado. Eliminar a Hezbollah no es lo mismo, es un objetivo demasiado ambicioso que requiere otro tipo de respuesta operativa. Cuando no está claro el objetivo a nivel estratégico es cuando surgen los problemas a nivel táctico ya que la operación ha de responder a cómo alcanzar el objetivo. Una acción de represalia por el secuestro de los soldados para su liberación requiere una respuesta táctica muy diferente a la que se definiría si el objetivo fuera debilitar a Hezbollah como organización.

El 27 de julio se reunió el gabinete político de seguridad israelí y acordó continuar con el combate intensivo contra Hezbollah, incluyendo el ataque contra sus infraestructuras y centros de mando, contra sus capacidades profesionales y su infraestructura material de guerra, y contra sus líderes con el objetivo de devolver a los soldados secuestrados a Israel y detener el lanzamiento de misiles contra comunidades y objetivos israelíes⁷⁹³.

Los objetivos estratégicos de la Segunda Guerra de Líbano fueron:

-Detener el terrorismo dirigido contra Israel desde territorio soberano de Líbano. Eso fue conseguido puesto que en los años posteriores a la confrontación se ha vivido con relativa tranquilidad a lo largo de la frontera norte.

-Responsabilizar al Estado libanés de su región sur. También fue un objetivo conseguido ya que el ejército libanés se desplegó en la zona reduciendo así la libertad de movimiento de Hezbollah.

-Infligir un daño sustancial sobre Hezbollah, quien no ha vuelto a actuar abiertamente contra Israel, permitiendo restablecer la disuasión.

Dan Haloutz afirma que la recomendación de la cúpula militar de actuar de la manera en que se hizo no surgió en el momento en que los soldados fueron secuestrados. Su filosofía respecto Líbano se había formulado durante un largo período de tiempo y se basaba en un análisis de la situación. Su recomendación era una respuesta de alta intensidad mucho más allá del alcance esperado por el enemigo y basada en la creencia de que “si deseamos vivir en un Estado independiente en Oriente Próximo deberíamos ser capaces de generar disuasión, actuar con decisión y, en ocasiones, actuar escandalosamente”⁷⁹⁴.

Esta manera de dar respuesta se refiere a la Doctrina Dahiya, puesta en práctica en este

793Political-Security Cabinet Meeting, 27 de julio de 2006, Israel Ministry of Foreign Affairs, <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2006/Pages/Political-Security%20Cabinet%20Meeting%2027-Jul-2006.aspx>

794Haloutz, D. (2009), “The Second Lebanon War”...*op.cit.*

conflicto y, posteriormente, en Gaza en el año 2008. La Doctrina Dahiya es una estrategia militar planeada por el General Gadi Eizenkot para dar respuesta a la amenaza en un entorno limitado. Autores como Giora Segal han definido esta doctrina como aquella según la cual el ejército centra sus objetivos en la infraestructura civil sobre la que se asienta el adversario asimétrico para provocar que el sufrimiento civil se canalice hacia el adversario, conformando así un modo de disuasión⁷⁹⁵.

Esta interpretación recoge la importancia de la población civil como elemento principal de la supervivencia de la organización terrorista. Pero ésta interpretación de la Doctrina Dahiya es errónea. Este error se ha utilizado como base argumental para el Informe Goldstone de 2009 y por los detractores de Israel para calificar esta doctrina de terrorismo de Estado. Este informe criminaliza la acción israelí en Gaza en 2008 considerando que se trató de un ataque deliberado y desproporcionado contra la población civil recogiendo este error de interpretación de la Doctrina Dahiya.

Según Gadi Eizenkot, la intención de la operación en Líbano era atacar los lugares desde donde eran lanzados los cohetes de alcance medio⁷⁹⁶. Estas lanzaderas estaban alojadas de forma intencionada en hogares civiles, surgiendo así un dilema moral y ético para el ejército israelí. Se realizó un estudio sobre los daños colaterales de un ataque de este tipo y se resolvió que, a pesar de la amenaza que suponía esas casas para la seguridad de la población civil israelí, no se las atacaría en la primera etapa, sino posteriormente, después de que la población fuera evacuada, asumiendo el riesgo de la pérdida de efectividad del ataque.

Eizenkot habló de la posibilidad de atacar a Hezbollah de forma desproporcionada en una entrevista, pero no de atacar desproporcionadamente a civiles. Esta apreciación fue obviada, tergiversada, y acabó siendo el principal argumento acusador contra Israel del Informe Goldstone donde se dice que Israel realizó un ataque desproporcionado preconcebido contra la población civil con el fin de castigarla. Eizenkot reitera que el método de la operación en una primera etapa era atacar los objetivos que representaban una amenaza inmediata y, en una segunda etapa, dirigirse a la población civil para protegerlos y, sólo después de la evacuación, atacar los objetivos de Hezbollah.

B. Naturaleza del escenario y la estrategia de Hezbollah

Para evitar malas interpretaciones de esta estrategia es necesario conocer el escenario sobre el que se formula y cuál es la naturaleza del adversario. Hay tener en cuenta que es un entorno limitado que requiere operaciones limitadas, donde el adversario abusa de la población civil no sólo

⁷⁹⁵Segal, G. (2010), "Terrorism under a Nuclear Umbrella: Threat and Response", *Military and Strategic Affairs*, vol. 2., núm. 1.

⁷⁹⁶Eizenkot, G. (2010), "A Changed Threat? The Response on the Northern Arena", *Military and Strategic Affairs*, vol. 2., núm. 1.

para diseminar su ideología o captar miembros activos a su causa sino también para recabar apoyo poblacional favorable, además de usar las infraestructuras civiles para camuflarse poniendo en peligro ellos mismos a su población de acogida. Esta es una característica propia de las insurgencias, por lo que puede definirse también como táctica de entorno limitado.

El escenario urbano es usado por el adversario asimétrico para imponer las normas, presentando el fuego en áreas urbanas con presencia de población civil. La alta densidad poblacional hace más difícil la maniobrabilidad de la IDF y que se ejerza más presión para detener sus acciones. Este conflicto, junto con el posterior en Gaza en 2008, hizo que la IDF fuera capaz de llevar a cabo intensos combates en entornos urbanos logrando los objetivos militares, pero ha apreciado que el apoyo poblacional está vinculado hacia la organización terrorista, como ocurre con las insurgencias⁷⁹⁷.

En los conflictos bélicos actuales se expone cómo las fuerzas gubernamentales se enfrentan a grupos que utilizan estas tácticas típicas de insurgencia en una relación asimétrica. Por una parte, las capacidades del Estado con unas fuerzas mayores, más equipadas y mejor entrenadas, se enfrentan a una serie de grupos relativamente pequeños y ocultos entre la población civil. El uso de la población proporciona a las insurgencias invisibilidad, reclutamiento, difusión de su ideario y doctrina, y crea un problema en la selección de objetivos desde el punto de vista operativo, además de que es imposible establecer una medición o estimación de fuerzas si no es en el propio combate, tal y como ocurrió en un entorno limitado como Líbano en 2006.

El abuso de la población ocasiona daños colaterales al producirse una respuesta adversa a la acción del gobierno, creándose así un apoyo popular a estos grupos insurgentes. En este punto, es necesaria una eficaz inteligencia para hacer más precisa la selección del objetivo. El resultado de esta relación asimétrica es la deslegitimación de la acción represiva del Estado y un consiguiente apoyo popular y reclutamiento a la insurgencia o al grupo terrorista.

Kress y Szechtman han desarrollado un modelo matemático que establece las relaciones dinámicas entre tamaños de las fuerzas (gobierno e insurgencia), tasas de desertión y tasas de reclutamiento para la insurgencia, “refuerzo” del gobierno⁷⁹⁸ e inteligencia⁷⁹⁹. Pero este modelo se ha aplicado a un escenario donde un gobierno se enfrenta a una sola insurgencia. El reclutamiento para la insurgencia se debe en buena parte a los daños colaterales en la población civil, por la acción represiva del Estado. Si la insurgencia ataca deliberadamente a la población se socava su apoyo popular. La insurgencia nace de la población y son conscientes de que la acción violenta coercitiva

⁷⁹⁷Zisser, E. (2011), “Iranian Involvement in Lebanon”, *Military and Strategic Affairs*, vol. 3., núm. 1.

⁷⁹⁸Refuerzo del gobierno significa la incorporación de nuevas unidades o adaptación a la insurgencia.

⁷⁹⁹Kress, M. y Szechtman, R. (2009): “Why Defeating Insurgencies is Hard: The Effect of Intelligence in Counterinsurgency Operations. A Best Case Scenario”, *Operations Research*, vol. 57., núm. 3.

del Estado mejora el reclutamiento.

En este modelo matemático actúan dos jugadores explícitos, insurgencia y fuerza de gobierno, y un jugador implícito, que es la población civil y la que proporciona las bajas o reclutas para el grupo. La situación de combate es asimétrica: la insurgencia es conocedora de las capacidades de la fuerza del gobierno, pero no a la inversa. En el caso de Líbano, Hezbollah había estudiado el patrón de comportamiento de Israel, es conocedor de sus capacidades, pero Israel es ajena a la mejora de las capacidades de Hezbollah. Por otra parte, el Estado tiene límites a sus capacidades mientras que la insurgencia no las tiene, hace uso de tácticas el terrorismo, secuestros y demás actividades criminales de las que no ha de responder. El Estado sí que ha de responder por sus actos.

Por lo tanto, la eficacia de la acción del gobierno depende no sólo del tamaño de su fuerza y eficacia sino del tamaño de la población de acogida. Es decir, ha de tenerse en cuenta la percepción de la amenaza en la población (a quien perciben como quien mejor les protege o ven como menos amenazante. Esta percepción además se enlaza con el suministro de “recursos” que el Estado no puede ofrecer como son seguridad, sanidad, infraestructuras, etc. En muchos escenarios, la insurgencia se hace con el rol que debía corresponderle al Estado). Desde el punto de vista operacional, si la insurgencia es pequeña y la inteligencia del gobierno es pobre se producen bajas o daños colaterales y reclutamiento para la insurgencia.

Pueden producirse tres escenarios posibles:

-Pérdida: las capacidades de inteligencia del gobierno o el refuerzo del gobierno es pobre, el reclutamiento de la insurgencia es alto y se produce la derrota del gobierno. El Estado sólo es entregado cuando está totalmente aniquilado.

-Contención: la tasa de refuerzo del gobierno es alta y el reclutamiento es bajo.

-Alternancia de pérdida/contención: es el escenario más real.

Si la insurgencia es inicialmente grande permite al gobierno responder con fuerza y debilitar a la insurgencia. Si la fuerza de la insurgencia es baja es probable que se produzcan daños colaterales y de ahí el refuerzo de la insurgencia y el debilitamiento del gobierno.

De todo esto se deriva que:

-Sólo se puede contener pero no acabar con las insurgencias.

-Sólo es recomendable abrir procesos diplomáticos cuando la insurgencia está debilitada pero siempre manteniendo altas capacidades para contenerla y también altos niveles de inteligencia (para evitar daños colaterales) porque a mayor nivel de contención en insurgencias pequeñas se produce más apoyo o reclutamiento.

-El gobierno pierde si no hay refuerzo para sus capacidades.

-El escenario real suele ser de estancamiento, de contención de insurgencia. En este escenario hay dos posibilidades: que la insurgencia se instale en el gobierno (sobre todo si se produce “oportunidad política”) o que el gobierno reduzca su esfuerzo, incidiendo esto en el nivel de sensibilidad de la población a las bajas.

Hay otras variables que afectan el proceso y que dependen del escenario concreto: la legitimidad de los líderes políticos, la participación o apoyo al gobierno, la aceptación de niveles de corrupción, el nivel de desarrollo, institucionalización, etc.

Este modelo proporcionado por Kress y Szechtman está basado en modelos muy anteriores como el modelo Lanchester de 1914 o los posteriores modelos Deitchman de 1962 y Schaffer de 1968 que establecían tempranamente y, desde el ámbito de las matemáticas, la relación entre población y éxito o fallo de la insurgencia. En 2005, Nagl estableció que el apoyo popular a la insurgencia mejoraba su eficacia al proporcionar escondites (invisibilidad), apoyo logístico, inteligencia, financiación y reclutamiento.

Una operación efectiva de contrainsurgencia precisa de inteligencia, según lo desprendido por la aplicación de estos modelos sobre escenarios ideales. La ausencia de inteligencia:

- Facilita a los insurgentes continuar sus acciones violentas.

- Produce daños colaterales en la población. Esto genera respuesta adversa contra el gobierno y facilita apoyo a los insurgentes (y más reclutamiento para la insurgencia) y deslegitimación del Estado (que es el objetivo político de la insurgencia o del grupo terrorista).

La conclusión del análisis de estos modelos es que el gobierno no puede erradicar por completo una insurgencia por la fuerza, sólo la puede contener. Estos grupos abusan de la población de acogida, provocan una acción de respuesta del Estado que califican de represiva, y su emplazamiento urbano ocasiona daños colaterales con la intención de minimizar la ventaja cualitativa militar del Estado.

Desde el año 2000 al 2006, Hezbollah creó con éxito una nueva doctrina que hizo que esta organización pasará de ser una guerrilla a una verdadera fuerza de combate casi convencional. Hezbollah fue capaz de adelantarse a la respuesta del adversario. Es decir, hubo una previa labor de inteligencia y planificación efectivas. La reconstrucción de los acontecimientos realizada por Amos Harel y Avi Issacharoff indica que el secuestro de los dos soldados que dio inicio a la Segunda Guerra de Líbano es una muestra del nivel de planificación, organización y mejora alcanzado por Hezbollah⁸⁰⁰. Según el relato de estos autores, el secuestro responde a un plan perfecto conseguido con una exhaustiva labor de monitorización, observación y seguimiento de las patrullas israelíes que

800Harel, A. y Issacharoff, A. (2008), *34 Days. Israel, Hezbollah, and the War in Lebanon*, Nueva York: Palgrave Macmillan, pp. 2-10.

vigilaban la frontera para conocer su modo de actuación y su rutina. Se trata de un acto que tuvo lugar dentro de territorio israelí. Harel e Issacharoff exponen una serie de elementos que constatan este nivel de preparación: la existencia de antecedentes e intentos de secuestro previos, alto nivel de preparación, organización, mejora del equipamiento usado por la organización y una escalada de la violencia desde mayo de 2006.

El secuestro del soldado Gilad Shalit en Gaza el 25 de junio de 2006 remite a una situación donde aparecen una serie de tendencias también presentes en Líbano: secuestros, lanzamiento intensivo de cohetes e incapacidad para devolver a los soldados. La situación en ese momento en Gaza también corresponde a una intensificación del lanzamiento de cohetes Qassam y a una escalada de la violencia. Como respuesta al secuestro de Shalit, la IDF inició la Operación Summer Rain (*Mivtza Gishmey Kayitz*) para intentar suprimir el fuego de cohetes y traer de vuelta al soldado capturado, siendo la primera operación militar israelí en Gaza desde la retirada unilateral en septiembre de 2005. A esta operación le siguió en noviembre la Operación Autumn Clouds (*Mivtza Ananei Stav*), pero ninguna de ellas consiguió recuperar a Shalit. En Líbano, Hezbollah demostró tener un alto nivel de preparación y de equipamiento al ser efectivo el uso de cohetes de alcance medio, junto con el uso continuado del terrorismo, y por la posibilidad de que pudiera estar habilitado para el uso de armamento de largo alcance.

También hubo una serie de intentos de secuestro previos, tal y como se muestra en un vídeo capturado por una unidad paracaidista, el Maglan, en Mount Dov (Sha'aba Farms). Según la grabación, se estaban planeando secuestros de soldados israelíes en esa región. En la grabación también se muestra el equipamiento de inteligencia que había sido usado por miembros de Hezbollah que habían estado en Israel durante un tiempo recogiendo información sin ser capturados. Otro modo de obtención de información sobre localizaciones y personas de relevante interés en Israel se realizó a través de individuos que vivían en Israel y que vendían este tipo de información a Hezbollah. En los últimos años, Hezbollah aprovechó el tráfico de drogas para la obtención de información de inteligencia sobre Israel, además de emplear las rutas del narcotráfico para el contrabando de armas, y las drogas para la compra de información beneficiándose del clima de caos que deja el crimen organizado en Israel.

Un intento de secuestro se produjo el 21 de noviembre de 2005 en Kfar Rajar cuando docenas de miembros de fuerzas especiales de Hezbollah cruzaron la frontera con Israel tratando de atacar la posición de una unidad paracaidista de la IDF que se vio obligada a cambiar su ubicación. Pero la escalada de violencia de mayo de 2006 comenzó con una misteriosa explosión en Sidón en la que Mahmud Maj'dov, comandante de la Jihad Islámica Palestina, fue eliminado. Hezbollah sospechó de Israel en este asesinato y reaccionó lanzando un ataque de Katyushas hacia la base de la

IAF en Monte Meron. La IDF respondió con artillería contra docenas de posiciones de Hezbollah, matando a tres miembros de esta organización.

En Líbano se da una situación semejante a la que se dio en Gaza: se secuestra al soldado Shalit, hay un deterioro de la frontera con Gaza tras la victoria de Hamas en las elecciones parlamentarias, y se produce un constante incremento de ataques de cohetes Qassam sobre Sderot y en el oeste del Negev sin que el gobierno sea capaz de proporcionar soluciones. La respuesta de Israel fue la reanudación de ataques aéreos y el despliegue de pequeñas unidades de comando a la Franja de Gaza.

La respuesta de Israel en Líbano fue similar a la de Gaza. La Fuerza Aérea Israelí entró en acción rápidamente destruyendo un gran número de misiles de largo alcance en los primeros ataques⁸⁰¹. En la primera noche de la Operación Specific Gravity (*Mishkal Seguli*) Israel suprimió los cohetes de alcance medio (Fadjr-3 y Fadjr-5). En esta operación se destruyeron hasta cuarenta lanzaderas ocultas en casas de operativos de la organización, gracias a la información facilitada por la inteligencia⁸⁰². Pero Hezbollah no quedó desarmada y continuó lanzando más de cuatro mil cohetes hacia los centros poblacionales israelíes entre el 12 de julio y el 13 de agosto; la mayoría de estos cohetes eran *Katyushas* de 122mm⁸⁰³.

Es importante destacar que la ofensiva de Hezbollah contó con una amplia cobertura mediática, copando la atención internacional no sólo de la prensa sino también de los analistas, alterando las percepciones sobre el conflicto. Hezbollah contaba con misiles no guiados capaces de alcanzar 24 km empleados de formas diversas, desde sitios fijos o equipados en vehículos móviles, muchos de ellos vehículos civiles⁸⁰⁴.

El ejército israelí se vio en la necesidad de contar con sensores más sofisticados para poder distinguir los vehículos combatientes de los vehículos civiles. Por otra parte, Hezbollah empleó también armamento sofisticado como misiles antibuque C-802, como el que atacó la corbeta israelí *Hanit* el 14 de julio de 2006 mientras realizaba un bloqueo naval en el puerto de Beirut⁸⁰⁵. Según la Armada Israelí, el sistema de defensa antimisiles del *Hanit* no estaba desplegado, como es habitual incluso en maniobras militares, porque la aviación israelí estaba operando en el área y porque no

801Concretamente los misiles Zilzal de largo alcance capaces de llegar a cualquier punto de la geografía de Israel. Descripción más detallada sobre estos misiles se encuentra en: http://missilethreat.com/missiles-of-the-world/id.177/missile_detail.asp

802Siboni, G. y Kulick, A. (2009), "The Second Lebanon War as a Watershed", *Military and Strategic Affairs*, vol. 1., núm. 2.

803Tras la experiencia de Líbano, la respuesta de interceptación de estos cohetes de corto alcance corresponde al desarrollo del llamado *Kipat Barzel*, sistema capaz de interceptar cohetes hasta 70 km de distancia.

804Este tipo de misiles son incapaces de alcanzar un objetivo más pequeño que una ciudad, lo que se convierte en la mejor arma para el terrorismo al poder ser usada de forma indiscriminada contra la población civil.

805Aviad, G. (2009), "Hizbollah's Force Buildup of 2006-2009: Foundations and Future Trends", *Military and Strategic Affairs*, vol. 1., núm. 3.

existía ningún informe de inteligencia que indicara que Hezbollah pudiera contar con un misil tan sofisticado como el C-802⁸⁰⁶.

La Segunda Guerra de Líbano demostró que Irán era parte activa e integral del campo de batalla. Se pudo probar que Irán era el principal suministrador de armamento de Hezbollah, pero Irán no admitió ni negó ni pública ni oficialmente que los dos misiles lanzados contra la Armada israelí fueran de su procedencia. Se duda así de que Irán estuviera detrás de la escalada militar en Líbano. Pero este tipo de misil precisa de un sistema de lanzamiento y transporte, radar y sistema de control para su lanzamiento que precisa de un conocimiento preciso que, por lo general, no se atribuye a este tipo de organizaciones. A partir de este dato sí que se puede afirmar que Irán fue un factor principal de la conducción de la guerra contra Israel.

Otro sistema estratégico utilizado por Hezbollah fueron los vehículos aéreos no tripulados (*Mirsad-1* y *Ababil-3 Swallow*⁸⁰⁷) para recoger información sobre el norte de Israel y llevar a cabo otro tipo de operaciones. También fue posible el seguimiento de las señales de los teléfonos móviles israelíes y de las señales de radio a través de tecnología de descryptación parecida al sistema de radio *SINCGARS*⁸⁰⁸. El uso de estos sistemas los aleja de lo que se concibe como una guerrilla o fuerza irregular en el sentido tradicional.

En un nivel táctico, Hezbollah empleó armamento no común en las guerrillas como munición anti-tanque (*RPG-29* de origen ruso, *AT-13 Metis* y *AT-14 Kornet*) que dañaron dieciocho carros de combate israelíes y causaron el 40% de las bajas. Junto a ellos, es reseñable el crecimiento de combatientes, altamente entrenados, organizados en células compuesta entre siete y diez hombres que operaban de forma semi-autónoma con la sola información de las coordenadas que debían ser atacadas⁸⁰⁹. No se trata de una simple guerrilla con tácticas tradicionales sino de un entramado de diferentes formas de guerra⁸¹⁰.

Hezbollah explotó el terreno urbano para crear emboscadas, evitar su detección, y para crear sus núcleos defensivos muy cerca de la situación de los no-combatientes. Es decir, la organización supo explotar la infraestructura civil. Pero una de las características más destacadas fue el imponente uso de la información no sólo en los ámbitos operativos estratégicos sino también en su capacidad de magnificar sus acciones a través de los medios de comunicación. Con su uso de la información y conocimiento del funcionamiento de los *media* se pudo debilitar la imagen y

806Este misil es una variante del chino YJ-82, utilizado por Irán durante la Guerra del Golfo Pérsico.

807Cordesman, A. (2006), "Preliminary Lessons of Israeli-Hezbollah War". *Center for Strategic and International Studies*. Washington, p. 16

808Bazzi, M. (2006, 18 de septiembre), "Hezbollah cracked the code", *PakistanDefense*: <http://defence.pk/threads/hezbollah-cracked-the-code.2258/>, (consultado el 23 de diciembre de 2014)

809Perters, R. (2006), "Lessons from Lebanon: The new model terrorist army", *Armed Forces Journal International*.

810Hanna, E. (2007), "Lessons Learned from the Recent War in Lebanon", *Military Review*.

credibilidad de la IDF, a la vez que Hezbollah reforzaba su imagen y vendía cualquier mínimo triunfo a nivel táctico como una gran victoria.

En este tipo de conflictos quién gana o quién pierde se ha convertido en una simple cuestión de percepción. En la Guerra de Líbano de 2006 Hezbollah lanzó más de cuatro mil cohetes hacia el norte de Israel. Este tipo de cohetes con blanco impreciso no hace más que sembrar el terror puesto que al no ser guiados no pueden actuar de manera precisa contra un objetivo prefijado. El uso de estos cohetes es altamente indiscriminado provocando un estrés psicológico en el adversario siendo éste un objetivo estratégico de primer orden puesto que provoca la evacuación de la zona y un gran impacto en una opinión pública que va a tender a exigir a su gobierno una retirada o el fin rápido de la campaña militar.⁸¹¹

La estrategia de información permitió a Hezbollah debilitar y cuestionar las acciones de la IDF, centrar la atención de la prensa internacional, de la opinión pública y de las agendas de los gobiernos, y convertir la campaña militar en una guerra de percepciones. Esto último significa que se supo utilizar los medios de comunicación para cambiar el sentido de “vencedores” y “vencidos”, explotando la narrativa de la victimización y la retórica del discurso de “David contra Goliat”. El objetivo de Hezbollah era debilitar la credibilidad de la IDF y minar la imagen de fortaleza, invencibilidad y superioridad de la que gozaba. En cierto modo, se pretendió dañar la capacidad de disuasión del ejército israelí.

La rápida declaración de Nasrallah calificando de victoriosa la salida de Hezbollah del conflicto, junto con el asedio que sufrió la población israelí con el continuo ataque de cohetes, dejó una sensación de derrota en Israel. Hezbollah había ganado porque, simplemente, no había sido completamente derrotada, objetivo que ciertamente no contemplaba esta campaña militar. Desde otra perspectiva, esta salida victoriosa es falsa y muy relativa. El secuestro de dos soldados condujo a Hezbollah a un conflicto bélico que ocasionó numerosas bajas entre sus militantes. La respuesta aérea de la IAF destruyó la mayoría de sus cohetes de largo alcance Zelzal y los Fajr de medio alcance, disminuyendo el potencial de la amenaza de Hezbollah. Esto se tradujo en un fortalecimiento de la disuasión.

El constante lanzamiento de cohetes durante los treinta y tres días que duró la campaña significó un gran desperdicio del arsenal suministrado por Irán, barriendo los deseos estratégicos de Irán de situar capacidad balística en Líbano. Quedó demostrado cómo Hezbollah funciona como

811Según informes de inteligencia Hezbollah y Hamas han perfeccionado de tal manera sus cohetes de largo alcance que el tiempo de advertencia estimado para un ataque con cohetes en el área metropolitana de Tel Aviv se ha reducido de dos minutos a noventa segundos. Información recogida en: Harretz. (2011, 17 de enero), “Home Front Command reduces warning time for incoming missiles to 90 seconds”: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/home-front-command-reduces-warning-time-for-incoming-missiles-to-90-seconds-1.337575>

proxy de Irán, mostrándose además su verdadera naturaleza, sus debilidades y fortalezas, y su modo de actuar. La campaña de Líbano obligó a Nashrallah a vivir en clandestinidad, a evitar mostrarse ver públicamente por temor a sufrir un atentado, reduciendo de este modo el impacto carismático que la exhibición de su persona ejercía sobre la opinión pública⁸¹².

En este tipo de conflictos, las actividades de información adquieren una importancia particular. Buscan la lealtad de la población. Las actividades de información están integradas en las operaciones de combate. Por ejemplo, la quema de un *humvee* no corresponde a una cuestión puramente militar sino a una intención de generar una imagen mediática espectacular que sea retransmitida y que provoque un efecto psicológico sobre el adversario. No es extraño que Al-Qaeda, Hamas o Hezbollah tengan sofisticados aparatos de propaganda muy efectivos, que cuenten con una cobertura mediática excepcional que va más allá del control político y que establezcan lazos con Irán, ya que les permite que sus mensajes cuenten con el apoyo de todo el aparato estatal de propaganda iraní.

La experiencia israelí brinda un ejemplo perfecto para el estudio de la complejidad de la guerra de información en este tipo de conflictos. La primera característica de la estrategia de información en este tipo de conflicto es la existencia de una narrativa centrada en el victimismo. Esto se ha podido observar en los años noventa con Saddam Hussein, con Al Qaeda en Irak, con los talibanes, y con Hamas y Hezbollah. Esta narrativa viene a decir: “vosotros estáis matando mujeres y niños inocentes”, y la megafonía de los medios de comunicación amplifica el mensaje atravesando barreras estatales, culturales o religiosas.

Este proceder informativo hace que los ejércitos de los países democráticos pierdan legitimidad incluso dentro de sus propias fronteras gracias a un aparato propagandístico que exagera relatos, manipula imágenes o informes (algunos de ellos incluso se ha comprado que si no eran falsos eran tendenciosos) con el objetivo de crear la impresión de que los ejércitos de los países democráticos actúan con la intención de matar civiles inocentes indiscriminadamente, perdiéndose de este modo el apoyo a sus acciones en los ámbitos doméstico e internacional.⁸¹³

Siguiendo esta lógica comunicativa, las informaciones que se dan en la prensa sobre el curso de las campañas militares se centran en el número de bajas civiles; muertes que en realidad son usadas como herramientas al servicio de la propaganda. En algunos casos, se muestran imágenes prefabricadas que se distribuyen rápidamente a cualquier parte del mundo, ofreciendo una obscena manipulación *postmortem* en las imágenes consumidas. También es muy característico de esta narrativa la obsesión por ofrecer imágenes de niños y de su sufrimiento, sacadas de contexto,

812Lambeth, B. S. (2012), “Israel's Second Lebanon War Reconsidered”, *Military and Strategic Affairs*, vol. 4., núm. 3.

813Ejemplos de casos manipulados, tendenciosos incluso fraudulentos son casos como el de Al Durah, Jenín, o el incidente de la playa de Gaza en 2006.

convirtiendo a los niños en un icono o símbolo de su particular lucha. Los medios de comunicación colaboran en la difusión de esta narrativa actuando como cómplices o, como poco, como ignorantes. La consecuencia más inmediata no es sólo la manipulación de la opinión pública sino el impacto político inmediato que, en muchos casos, obliga al ejército de un Estado democrático a la retirada de la campaña militar, otorgando una victoria al adversario.

El funcionamiento de esta estrategia narrativa es la siguiente: la operación militar desencadena una protesta real, exagerada o fraudulenta de sufrimiento de civiles, por lo general se acompaña de historias con gran impacto emocional e imágenes de muerte y destrucción. La hiperactividad de los medios de comunicación e internet disemina esta protesta globalmente en muy poco tiempo. Posteriormente, terceras partes validan estas protestas y consecuentemente, la legitimidad de la operación es cuestionada en el ámbito doméstico, entre los aliados y entre la audiencia. De este modo, el enemigo ha conseguido la victoria.

En la Segunda Guerra de Líbano la estrategia de comunicación de Hezbollah se dirigió también a mantener la propia imagen de la organización evitando de forma intencionada que sus combatientes fueran mostrados en los *media* o que hicieran declaraciones a la prensa, lo que muestra el nivel organizativo y el alto entrenamiento de sus combatientes. Durante años Hezbollah ha mantenido la imagen de ser una fuerza de “resistencia”, pasando este término a formar parte de una cultura, de una ideología en la que se prima el sacrificio personal en virtud de un bien mayor. Hassan Nasrallah supo explotar la imagen de superioridad militar israelí dentro de una retórica en la que el débil es capaz de vencer al poderoso (debilidad que fue explotada con la retirada israelí de Líbano en el año 2000). Supo vender la debilidad israelí como un triunfo propio, ocultando en esta transacción las realidades que podían derrotar su discurso.

Eso decir, Hezbollah ocultó de forma intencionada el número de combatientes de sus filas que fueron abatidos por una guerra que provocó, la cantidad de dinero que fue gastado en esta ofensiva no sólo por la cantidad de cohetes que fueron lanzados, sino también por la destrucción del equipamiento militar y por el número de personas que se quedaron sin hogar. La realidad no cabía en el discurso de Nasrallah puesto que podía alterar la percepción de que había salido triunfante de la ofensiva. Y es que en el mundo actual donde la comunicación es global e instantánea las guerras se transforman en guerras de percepción en las que se define qué constituye un éxito y cómo éste se difunde como método de ganar la contienda.

Contribuyendo a la victoria de la estrategia de información de Hezbollah se encuentra el hecho de que algunos documentos militares clasificados fueron revelados a los medios de comunicación durante la guerra. La censura militar israelí no estaba preparada para el comienzo de una guerra. Combinar censura militar informativa y medios de comunicación abiertos y libres en

sociedades democráticas como la israelí supone un obstáculo fundamental para el despliegue de una estrategia de comunicación que contribuya al buen fin de una operación militar a la vez que supone una desmesurada ventaja para adversarios que se mueven en terrenos donde no existen libertades civiles y donde no tienen que dar explicaciones ni justificar las consecuencias de sus actos. Esta ventaja les permite realizar actos criminales que quedan justificados, minimizados u ocultados simplemente por el hecho de considerarlos consecuencia inmediatas de la voluntad del enemigo o la única posibilidad de hacer frente a un adversario fuerte militarmente, criminal y agresivo. Ésa es la imagen que se inserta en los *media*. La culpabilidad propia se diluye y se traslada toda responsabilidad a quien sí tiene responsabilidades penales al ser un Estado.

Uno de los grandes errores israelíes fue el no tener definida una estrategia de información. La impresionante superioridad militar israelí no le conduce a la victoria si no se coordinan las operaciones militares con las operaciones de información. Otro de los errores se presentó a la hora de definir los objetivos de la campaña militar contra Hezbollah. Según las palabras del entonces Primer Ministro israelí a la Knesset el 17 de julio de 2006, los objetivos que fueron planteados eran objetivos diplomáticos en su naturaleza y no objetivos que resultasen como consecuencia de una operación militar. Un objetivo diplomático depende de la buena voluntad y disposición de la otra parte, y éste no era el caso puesto que esta buena voluntad significa prácticamente la voluntad de Hezbollah de desarmarse y de aniquilarse a sí misma como combatiente.

Los objetivos del conflicto definidos por Ehud Olmert eran los siguientes: la vuelta de los rehenes capturados por Hezbollah, el completo cese del fuego, el despliegue del ejército libanés al sur de Líbano, la expulsión de Hezbollah del área y el cumplimiento de la Resolución 1559 de Naciones Unidas.⁸¹⁴ El segundo y tercer objetivo fueron cumplidos al final de la guerra, pero el resto requerían de la colaboración de Hezbollah. Otro gran error del gobierno fue mostrar dos estrategias de información diferentes que lo mostraban confuso y titubeante. En un primer momento, se centró la culpabilidad de los ataques sobre el Estado libanés, ya que desde su territorio provenían los ataques pero, posteriormente, la estrategia de comunicación se dirigió a considerar a Hezbollah como una representación de la división del ejército iraní, centrando la culpabilidad en Siria e Irán, quienes con una buena estrategia de información quedaron a la sombra ante la opinión pública, resultando así impunes de responsabilidad y cumpliendo su objetivo militar: asestar un golpe a Israel y mostrar una imagen debilitada de este Estado y, sobre todo, cuestionar sus actuaciones ante la comunidad internacional.

El cambio en la estrategia de comunicación del gobierno israelí llegó demasiado tarde. Aún

814Olmert, E. (2006, 17 de julio), "Address by Prime Minister Ehud Olmert-The Knesset". *Prime Minister's address to the Knesset*, Jerusalén: <http://www.pmo.gov.il/PMOEng/Archive/Speeches/2006/07/speechesKnesset170706.htm>. (consultado el 17 de diciembre de 2010)

así, es muy complicado explicar y demostrar de manera sencilla y comprensible a la opinión pública si Siria e Irán jugaban o no un papel activo en este conflicto cuando la estrategia de información de Hezbollah estaba utilizando imágenes altamente impactantes y emocionalmente que se explicaban por sí mismas y que lograban ocupar el centro de todo relato.

En el ámbito militar, uno de los grandes errores derivó de la falta de preparación, entrenamiento y experiencia de los reservistas de la IDF. La mayoría de los comandantes de brigada de la IDF habían servido sólo dos años en su puesto. Además hubo un recorte en la reserva un año antes sin haber sido realizado ningún estudio de las consecuencias que esta decisión podía suponer a nivel operativo, con lo que el gobierno arriesgaba mucho si tenía que enfrentarse a una situación de guerra total, cuestión que quedó patente tras la Segunda Guerra de Líbano⁸¹⁵. Es necesario también mencionar que tantos años de lucha contra el terrorismo y la adaptación a este tipo de amenaza habían anulado la capacidad de la IDF para combatir en un conflicto abierto.

Los Acuerdos de Oslo llevaron consigo la percepción de que la era de guerras totales había acabado y que se abría una era de paz, creándose un nuevo discurso que se insertó en el sistema de seguridad israelí, que calificaba a las víctimas del terrorismo “víctimas de la paz”, lavando el cerebro de muchos israelíes hasta el punto de la parálisis. Es lo que algunos autores como Yehuda Wagman han calificado como “efecto Oslo”⁸¹⁶. Bien es cierto que la paz regional ha llevado aparejada un incremento espectacular del número de atentados y lanzamiento de misiles, creando la sensación de que la única amenaza a combatir era el terrorismo y dejando a la IDF debilitada e inoperativa hacia otro tipo de amenazas, como la amenaza híbrida como bien se demostró en la Segunda Guerra Líbano.

La Guerra de Líbano de 2006 ha sido calificada como una guerra fallida mientras que para otros ha significado el cierre de los conflictos árabe-israelíes en el sentido clásico de guerra abierta y el comienzo de una nueva etapa. Pero no se debe de confiar en que la utilización de tácticas de guerrilla o de actos propios del crimen organizado suponga el fin de los conflictos de alta intensidad. La doctrina militar de la IDF anterior al año 2006 cayó en ese error pensando que la naturaleza de la confrontación a la que iba a enfrentarse la IDF en lo sucesivo había cambiado olvidando combatir una guerra convencional abierta. Hezbollah supo adaptarse al enemigo al que tenía que enfrentarse y supo convertir el resultado del conflicto en una victoria política mucho más importante que la victoria decisiva en el campo de batalla. Hezbollah supo invertir la asimetría que supone enfrentarse a un oponente militar superior. Es ahí donde radica su victoria.

815Jerusalem Post, (2007, 19 de noviembre), “Comptroller slams IDF over Lebanon war”: <http://www.jpost.com/Israel/Article.aspx?id=82502>

816Wagman, Y, “The IDF Security Concept-from Conceptual Malfunction to Operational Failure”. *The Jewish Statesmanship Center for Strategic Planning*: <http://www.jsc1.org/?CategoryID=4616&ArticleID=394>.

C. Adaptación al entorno y al adversario

La conducción del conflicto híbrido está dominada por imperativos mediáticos tendentes a buscar el apoyo, la censura o la sanción de la opinión pública internacional más que una victoria táctica. La naturaleza de este tipo de conflicto obligó a revisar la doctrina sobre el empleo de fuerzas contra un enemigo bien armado y preparado, algo que se pensaba que formaba parte de una etapa ya superada, y sobre todo a incidir en la importancia de desarrollar una diplomacia pública o estrategias de información paralelas a la actuación del ejército.

Tras la Segunda Guerra de Líbano, la IDF instauró la Doctrina Dahiya como estrategia militar. Esta doctrina se centra en el uso apabullante de la fuerza aérea y de la artillería ante el nuevo modelo de lucha entre Estado y actor no estatal que introduce el enfrentamiento con guerrillas o el terrorismo. En cierto modo, la Doctrina Dahiya constituye un nuevo tipo de guerra de guerrillas. Este uso de la fuerza aérea sustituye a la potencia de fuego y a la maniobrabilidad rápida sobre el terreno e incide en la destrucción de la zona desde donde se disparan los cohetes, en vez de hacerlo solamente en los lugares desde donde están emplazadas las lanzaderas.

De lo que se trata es de disuadir al enemigo a través de la consideración coste/efectividad y esperar a que se forme una brecha entre los miembros de la organización y su población, en vez de buscar una victoria decisiva en el campo de batalla. Se trata de una operación que busca el cambio de comportamiento del adversario a través de la disuasión. Pero la efectividad de esta doctrina es relativa y cuestionable porque el daño a la población civil produce más adhesiones al grupo insurgente y porque estos grupos no estatales buscan de forma intencionada su emplazamiento en centros civiles, lo que significa que les importa muy poco la población de acogida o si sus acciones ocasionan una respuesta que perjudique a la población civil.

Las deficiencias de la IDF en Líbano se convirtieron en lecciones aplicables con resultados positivos en el posterior episodio de Gaza en el año 2008. Este aprendizaje traducido en éxito también se observa en la campaña de noviembre de 2012. La IDF había a la Segunda Guerra de Líbano confiada, con los éxitos precedentes a sus espaldas, con una escasez de recursos debido a los recortes, y centrada en la lucha contra el terrorismo de Gaza. La oleada de terrorismo que se inició con las Intifadas había hecho que el terrorismo pasase a considerarse una amenaza existencial y relevase en importancia a la amenaza convencional, adquiriendo los recursos que solían destinarse también para la preparación ante conflictos de alta intensidad.

La IDF había adaptado en las últimas décadas su respuesta para afrontar la amenaza del terrorismo. Los recursos se dirigieron hacia los sectores más problemáticos. Como consecuencia de ello, se descuidó el comando norte. El abandono en la preparación para conflictos de alta intensidad también se ve condicionado por los recortes que introdujo el programa de reestructuración KELA en

el año 2003. Estos recortes suspendieron una parte de las reservas de tanques y de aviones. Y se despidieron a unos seis mil miembros del ejército por otro recorte presupuestario adicional. Los recortes en la reserva dejaron la capacitación a la mitad, por lo que no hubo un buen entrenamiento de todos los reservistas. Por lo tanto, la concentración de esfuerzos para la guerra contra el terrorismo junto con los ajustes presupuestarios dejó a la IDF carente de preparación para cumplir su misión en Líbano⁸¹⁷.

La visible ineficacia de la respuesta afectó a unos ciudadanos acostumbrados a una IDF cosechadora de logros. Se esperaba de la IDF una decisión fuerte que pudiera detener el fuego de alta trayectoria de Hezbollah. Los medios de comunicación trasladaron esa sensación de frustración y derrota a la sociedad. Según Giora Eiland, este sentimiento negativo que no había aflorado ni siquiera en ninguna de las grandes guerras de Israel se debió a la falta de entendimiento de la amenaza, incluso por parte de la Comisión Winograd que expresó que Israel no tuvo una clara victoria en la guerra. No se supo entender que, desde la Segunda Intifada, la amenaza estaba experimentando un cambio.

Se forzó a la IDF a enfrentar una oleada de terrorismo y a examinar los conceptos de “decisión “ y “victoria”. El nuevo entorno creó una realidad política donde estos conceptos se volvieron irrelevantes por la complejidad de la amenaza y por las deficiencias de la respuesta. Se hizo preciso cambiar la terminología del discurso estratégico de Israel. “Victoria” y “decisión” (en el sentido de conseguir logros) contra Hezbollah adquiere un significado diferente en este nuevo tipo de confrontación⁸¹⁸.

El éxito en la campaña de Líbano derivó de la aplicación de una filosofía operativa diferente que pasaba por comprender las limitaciones del ejército para detener el fuego de alta trayectoria. De esta comprensión también dimanaron los esfuerzos para desarrollar y mejorar el sistema de defensa antimisiles. El nuevo pensamiento doctrinal, tras la experiencia del verano de 2006, incluye tres conceptos fundamentales:

- atacar y destruir la potencia de fuego del adversario,
- una maniobra rápida con el objetivo de dañar al enemigo y paralizar su capacidad de lanzamiento,
- y resistencia y capacidad del frente civil.

Estos nuevos conceptos doctrinales seguían siendo un desarrollo de los principios doctrinales establecidos por Ben Gurion en los años cincuenta; debían adaptarse a una nueva realidad donde el

817Kaplinsky, M. (2009), “The IDF in the Years before the Second Lebanon War”, *Military and Strategic Affairs*, vol 1., núm 2.

818Eiland, G. (2009), “From the Second Intifada through the Second Lebanon War to Operation Cast Lead: Puzzle Pieces of a Single Campaign”, *Military and Strategic Affairs*, vol. 1., núm. 1.

adversario había cambiado su concepto estratégico. Si antes la amenaza se presentaba como una confrontación ofensiva dirigida a la conquista territorial, ahora se trata de una estrategia de desgaste a largo plazo con el objetivo de dañar el tejido social del Estado. Desgaste significa erosión de la confianza de la sociedad en el Estado para garantizar su seguridad. Este desgaste daña el tejido económico y social que sustenta al Estado. La táctica utilizada para provocar este desgaste es el uso continuado del terrorismo en sus diferentes variedades, desde las bombas humanas hasta el terrorismo de cohetes⁸¹⁹.

Otro fenómeno que también incidió en esta escasez de preparación de la IDF fue el desarrollo de un nuevo enfoque operacional, el llamado Diseño Sistémico Operacional (SOD, en inglés). El SOD trataba de incluir la teoría de sistemas dentro del arte operacional a través de un enfoque holístico que traducía la dirección estratégica al diseño en el nivel operativo para facilitar la planificación⁸²⁰. El SOD se originó en los años noventa con la creación del OTRI (Operational Theory Research Institute), fundado y codirigido por los Generales de Brigada Shimon Naveh y Drov Tamari, con el objetivo de trasladar el pensamiento crítico a la vez que creativo a los estudiantes militares. Se pensaba que la IDF, vistos los resultados de la Guerra del Yom Kippur, había desatendido el entorno operacional y que debían recuperar la atención sobre el diseño operacional⁸²¹.

A expensas de la doctrina militar clásica, a la que critican el considerar las operaciones militares como lineales y secuenciales, establecen un nuevo paradigma no lineal para ser aplicado al conflicto urbano, y una nueva teoría: la teoría del enjambre. Enjambrar no es un concepto novedoso, puesto que fue desarrollado en torno a la Revolución en Asuntos Militares tras la Guerra Fría sobre todo con la doctrina del *Network Centric Warfare* (aplicada en la Guerra del Golfo) que concibe las operaciones militares como una red de sistemas entretejidos por la información tecnológica. Enjambrar es una estrategia que consiste en una convergencia de ataques de muchas unidades autónomas o semiautónomas sobre un objetivo⁸²². No es una estrategia novedosa, ya que existen muchas referencias históricas del uso de la misma, desde Gengis Khan, T. E. Lawrence⁸²³ o

819El terrorismo no es un fenómeno nuevo en la historia de Israel; ha sido usado desde el principio con diferentes niveles de fuerza, desde los fedayines pasando por el terrorismo palestino hasta llegar al terrorismo de cohetes.

820Sorrells, W. T. (2005), "Systemic Operational Design: An Introduction", Fort Leavenworth, Kansas: School of Advanced Military Studies United States Army Command and General Staff College Press.
Fort Leavenworth, Kansas

821Los fundamentos teóricos de la SOD derivan de la teoría de sistemas originaria del biólogo austriaco Ludwig von Bertalanffy, del arte operacional soviético que analiza la experiencia de la Primera Guerra Mundial y de la Guerra Civil Rusa, de la filosofía postmoderna francesa, de las ciencias sociales, de la psicología, de la arquitectura y la planificación urbana, y del antiguo pensamiento militar chino. Véase Vego, M. N. (2009), "A Case Against Systemic Operational Design", *Joint Force Quarterly*, Núm. 53., National Defense University.

822El enjambre alcanzó su relevancia con John Arquilla y David Ronfeldt, con un trabajo conjunto publicado por la RAND. Véase Arquilla, J. y Ronfeldt, D. (2000), *Swarming and the Future of Conflict*, Santa Monica, CA: RAND Corporation.

823Moore, L. (1992), "T.E. Lawrence: Theorist and Campaign Planner", Fort Leavenworth, Kansas: School of

Napoleón, y términos relacionados, como la noción de “fricción” en Clausewitz o el *Auftragstaktik* de Moltke.

De la filosofía postmoderna francesa se aprehendió la adopción del lenguaje postmodernista, lleno de términos pseudocientíficos, que sirvió para enlazar la teoría arquitectónica de autores como Christopher Alexander, Clifford Geertz y Gregory Bateson con los estudios sobre el “espacio” de Gilles Deleuze, Guy Debord y Félix Guattari⁸²⁴. Con este lenguaje postmodernista incomprensible teorizaron las operaciones urbanas de la IDF. Prácticamente, la única novedad fue la creación de un lenguaje militar críptico, en línea con la palabrería de la filosofía postmoderna, que llevó a la catástrofe en Líbano en 2006. El SOD también ha sido aplicado en la filosofía doctrinal estadounidense para intentar comprender la dimensión estratégica de la guerra y la metodología del diseño operacional, y ha sido aplicado a las operaciones más actuales en Afganistán y en Irak⁸²⁵.

Advanced Military Studies, U.S. Army Command and General Staff College Press.

824Sobre el desarrollo de la reinención de la guerra urbana a través de la teoría crítica postmoderna véase: Weizman, E. (2012), *A través de los Muros. Cómo el Ejército Israelí se apropió de la Teoría Crítica Postmoderna y reinventó la Guerra Urbana*, Madrid: Errata Naturae.

825Sobre el concepto operacional norteamericano véase el FMI 5-0.1 (2006), el FM 3-0 (2008), y el FM 3-28 (2010) publicados por el Departamento de la Armada de los Estados Unidos.

8. LA OPERACIÓN PLOMO FUNDIDO, GAZA 2008.

El 27 de diciembre de 2008 Israel lanzó una campaña militar contra Hamas en la Franja de Gaza. La Operación Plomo Fundido se desarrolló en respuesta al continuado lanzamiento de cohetes y proyectiles de mortero que desde Gaza eran lanzados hacia la población de Israel, tras la expirar el período de seis meses de alto el fuego el 19 de diciembre de 2008. El conflicto continuó hasta el 18 de enero de 2009 tras el alto el fuego unilateral israelí, que fue seguido por Hamas.

El objetivo de la Operación Plomo Fundido fue crear una nueva situación en la Franja de Gaza. Es decir, restaurar la seguridad, crear mejores condiciones de seguridad en el sur de Israel para reinstaurar la disuasión. La Operación Plomo Fundido tuvo una duración de tres semanas y asestó un duro golpe al gobierno de Hamas en Gaza y a su infraestructura militar, trasladándose el efecto de esos daños también al resto de organizaciones terroristas yihadistas.

Esta campaña militar tuvo un objetivo limitado: afectar a la conducta del adversario dañando su infraestructura militar y su capacidad de combate para llegar así a restaurar la disuasión y lograr un período de relativa calma. Ese daño a las capacidades militares de Hamas incluyó la destrucción de los túneles utilizados para el contrabando de armas y municiones, la muerte de cerca de setecientos combatientes de Hamas, la destrucción de los centros de producción de armas y sus reservas de cohetes de largo alcance, de las sedes de la organización y de los almacenes de armas. Aún así, Hamas fue capaz de mantener su capacidad de combate disparando cohetes Qassam hacia zonas pobladas de Israel cerca de Gaza y lanzar misiles Grad hacia centros poblacionales israelíes más alejados.

Desde el año 2001, los cohetes se habían convertido en el arma más utilizada contra Israel por las organizaciones palestinas por las ventajas que ofrecían. Los cohetes son relativamente fáciles de usar, causa daños en el adversario a una distancia a la que el operador del cohete cuenta con un mínimo riesgo, son simples de fabricar y no se necesita de un gran conocimiento para su utilización ni precisan de una sofisticación tecnológica para su fabricación. Al ser un dispositivo bastante primitivo es difícil de interceptar, localizar y alterar su curso de acción. Eso lo diferencia de los misiles guiados, que alcanzan blancos precisos. Los cohetes Qassam son instrumentos del terrorismo puesto que no pueden incidir sobre un objetivo previamente establecido, sino que son lanzados de forma indiscriminada sin saber con precisión donde van a impactar. Esto genera una especial ansiedad e impacto psicológico entre la población, por lo que es considerado arma terrorista.

Pero desde el año 2001, fecha en la que se utilizó por primera vez uno de estos cohetes, se han realizado mejoras técnicas. Durante la Operación Plomo Fundido, Hamas disparó misiles Grad

de origen soviético con un alcance de cuarenta kilómetros⁸²⁶. También fueron usados morteros de 120mm armados con bombas estándar de fabricación iraní, algunos equipados con un motor auxiliar que les añadía diez kilómetros más de alcance. Hamas no hizo uso de misiles antitanque, como los Konkurs y Kornet de fabricación soviética usados por Hezbollah en la confrontación del verano de 2006. Sí se conocía la posibilidad de que misiles Konkurs y Sagger hubiesen sido introducidos en la Franja de Gaza antes del estallido del conflicto, por lo que se temía que fueran usados para derribar algún avión israelí. También se temió la obtención de armamento antiaéreo portátil como los misiles Strela e Igla soviéticos o el Stinger norteamericano⁸²⁷. A diferencia de los Qassam, los cohetes convencionales son más precisos, tienen una vida útil más larga y son más seguros de usar⁸²⁸.

El procedimiento de obtención de los cohetes y las implicaciones operativas de sus características explican la respuesta de Israel. Para frenar el lanzamiento de cohetes no sólo bastaba una operación que los destruyera, sino que era preciso un control del territorio y la toma de medidas que pudieran frenar la obtención de éstos, eso es, detener el contrabando ilícito de este armamento. El ejército israelí logró alcanzar el control total del campo operacional en todas las etapas de la confrontación, dictando la evolución de la campaña. Por su parte, Hamas fracasó en su intento de emular los logros conseguidos por Hezbollah en la Segunda Guerra de Líbano. La reocupación por completo de la Franja de Gaza era la única manera para lograr detener el continuo lanzamiento de cohetes, pero Israel rehusó ocupar la Franja de Gaza en su totalidad por los riesgos y costes políticos inherentes y por las dificultades de mantener ese control en el tiempo.

La operación le permitió a Israel la obtención de información útil para el posterior desarrollo de respuestas tácticas operativas y de respuestas de carácter tecnológico a los desafíos de Hamas. Tras la operación israelí, Hamas se vio en la obligación de evaluar la conveniencia de su decisión de lanzar cohetes, vista la posible respuesta de Israel. La decisión más probable era que Hamas, tras su recuperación, se embarcara en el lanzamiento de más cohetes contra las ciudades de Israel para averiguar el punto de saturación del sistema de defensa antimisiles, mejorar la precisión de sus cohetes y desafiar la capacidad de resistencia de la población. Era previsible que Hamas ajustara su estrategia de combate, sus métodos operativos y ampliara el alcance y potencia de sus capacidades. Ante esta posible actuación Israel debía de perfilar su respuesta defensiva.

Esta dinámica muestra un dilema de seguridad que afronta Israel: cada éxito militar israelí empuja al adversario a una mejora tecnológica en sus capacidades. Por ello Israel sólo consigue instaurar una disuasión no total contra organizaciones no estatales. Ganar la guerra o alcanzar una

826 Algunos tenía distintivo de fabricación china, posiblemente para enmascarar la procedencia iraní de los mismos.

827Shapir, Y. S. (2009), "Hamas Weapons", *Strategic Assessment*, vol. 11., núm. 4.

828Los cohetes Qassam tienen una vida de dos semanas desde su fabricación y presentan más accidentes en su manipulación y en su disparo. De hecho, algunos cayeron en la propia Franja de Gaza.

disuasión total es imposible cuando se trata con organizaciones terroristas o entidades no estatales. Aunque la disuasión es una postura compleja, es relativamente sencilla cuando se aplica contra los Estados. No así aplicado a organizaciones no estatales, puesto que no es igual su relación coste-beneficio respecto de los Estados soberanos. La disuasión contra estas entidades no estatales es bastante difícil. Aunque Hamas opera como un gobierno *de facto* en Gaza asumiendo la apariencia de Estado por lo que su responsabilidad como tal afecta a su cálculo coste-beneficio⁸²⁹.

Los logros militares de la campaña permitieron restaurar la disuasión haciendo ver a Hamas el alto coste pagado por sus acciones contra Israel. Israel consiguió crear una disuasión creíble al demostrar su disposición de utilizar una potencia de fuego desproporcionada. Pero el establecimiento de la disuasión plantea una serie de interrogantes sobre cómo mantenerla. Este mantenimiento implica que hay que hacer cumplir el alto el fuego establecido y evitar el rearme de Hamas. El período de duración de la disuasión está relacionado directamente con el tiempo que tarde Hamas en reponerse de las pérdidas ocasionadas en la Operación Plomo Fundido. Israel tuvo que buscar la creación de un mecanismo de supervisión eficaz en relación al contrabando de armas a Gaza, implicando a Estados Unidos y a Egipto en este esfuerzo⁸³⁰.

Dañar la infraestructura militar de Hamas y su capacidad de combate significa desmilitarizar Gaza. Esta desmilitarización puede realizarse por la vía política (o diplomática) o por la vía militar. Desde el punto de vista político, la Iniciativa de Ginebra (también conocida como Acuerdo de Ginebra) como proyecto dirigido al establecimiento de un estatuto permanente que ponga fin al conflicto, establece una serie de medidas prácticas necesarias para implementar con éxito la solución de dos Estados. Uno de los puntos clave de esta iniciativa para la solución del conflicto es la desmilitarización de Gaza.

La desmilitarización de Gaza incide y afecta directamente en la seguridad de Israel. Y dado que desde el 2003, año en el que fue presentada la Iniciativa de Ginebra, las amenazas reales a Israel han continuado, se ha hecho necesaria la aplicación de medidas que conduzcan a la desmilitarización de Gaza para restaurar la seguridad israelí. El factor tiempo vuelve a ser un elemento apremiante en la respuesta de Israel, por lo que se vuelve a privilegiar una solución militar a los desafíos de seguridad. Las operaciones Plomo Fundido, Pilar Defensivo y Margen Protector son la alternativa a la vía política para la desmilitarización de Gaza como punto clave a la solución del conflicto. Israel no puede esperar a que la solución política se haga efectiva ni puede hacer depender su seguridad a la comunidad internacional porque no puede dilatar el tiempo ante amenazas reales y no potenciales.

829Evron, Y. (2009), "Deterrence: The Campaign against Hamas", *Strategic Assessment*, vol. 11, núm. 4.

830Shalom, Z. (2009), "Decision against a Terrorist Organization: Operation Cast Lead- A Case Study, *Strategic Assessment*, vol. 11., núm. 4.

9. DEL TERRORISMO SUICIDA AL TERRORISMO DE COHETES COMO AMENAZA PRIORITARIA. LA OPERACIÓN PILAR DEFENSIVO DE 2012

La Segunda Intifada, que dio comienzo el 29 de septiembre de 2000, marcó el inicio de una nueva ola de violencia entre Israel y los palestinos. La campaña de terrorismo contra Israel ejecutada en la Segunda Intifada no tiene precedentes ni en amplitud ni en nivel de violencia. En este período se hizo extensivo el uso del terrorismo con “bombas humanas”; los terroristas suicidas se convirtieron en “armas estratégicas”. Las “bombas humanas” proporcionaron la capacidad de dirigirse hacia los centros poblacionales para causar un gran número de víctimas. El hecho de que el terrorismo suicida fuera barato, relativamente fácil, altamente mortal y muy efectivo lo convirtió en la táctica preferida de las organizaciones terroristas para atacar a Israel durante ese período⁸³¹..

En la Segunda Intifada, las organizaciones terroristas en su afán por promover la actividad terrorista establecieron una relación de cooperación entre ellas para la realización de ataques conjuntos contra objetivos israelíes. Esta cooperación fue un elemento que incidió directamente en la letalidad y el grado de violencia alcanzado durante la Segunda Intifada. Las dificultades operacionales que ocasionaron las operaciones de respuesta israelíes para los terroristas fue una de las causas que les llevó a fijar esta relación de colaboración y así poder constituir un frente unido contra Israel.

Otra de las tácticas que apareció y se desarrolló en la Segunda Intifada fue el lanzamiento de cohetes y mortero desde la Franja de Gaza. El lanzamiento de cohetes contra Israel ha pasado a ser la actividad preferida para el hostigamiento ciudadano, hasta el punto de representar un nuevo tipo de terrorismo: el “terrorismo de cohetes”. Este tipo de terrorismo ha obligado a Israel a desarrollar una serie de medidas defensivas y ofensivas específicas para confrontarlo, desde el perfeccionamiento de los sistemas de defensa antimisiles hasta la realización de operaciones limitadas contra la infraestructura terrorista o para la interceptación de componentes para la fabricación de cohetes.

Las medidas contrterroristas israelíes en Cisjordania, tales como el establecimiento de la valla de seguridad redujeron el número de los ataques terroristas. Pero en Gaza el uso de morteros y de cohetes se ha mantenido al alza. En Gaza es donde se halla el foco de actividad terrorista contra Israel, a pesar de que desde el año 2007 Israel incrementó la labor de sus fuerzas de seguridad con

831Existe una serie de dificultades en la distinción de términos referidos al ataque suicida. El término *istishhad* en árabe significa “martirio” o “muerte de un mártir”, pero ha evolucionado de tal forma que ha pasado a referirse al heroísmo en un acto de sacrificio en las acciones de carácter político o militar. Esta apreciación elimina cualquier acepción de víctima. El *istishhad* ya no es una víctima sino un héroe. El origen de este cambio de sentido se encuentra en la Guerra Irán-Irak de los años ochenta cuando un niño de trece años atravesó un campo de minas para detonar las minas enterradas y despejar el camino a los soldados. Su muerte fue alzada por el Ayatolá Jomeini como la de un héroe nacional y una inspiración a seguir. Este ejemplo fue rápidamente seguido por numerosos voluntarios.

medidas como la muerte selectiva de terroristas operativos, operaciones contra almacenes de armamento y munición o de talleres de fabricación y plataformas de lanzamiento de cohetes, ataques contra bases terroristas, detención de sospechosos de terrorismo y la búsqueda y destrucción de túneles dedicados al contrabando de armamento. Pero el lanzamiento de cohetes no se ha detenido, siendo incuestionable la mejora de las capacidades operacionales de Hamas en la tecnología de cohetes.

Otro factor que incurre en el desarrollo del terrorismo en este período lo componen las circunstancias internas del propio campo palestino. Durante el proceso de paz se hicieron patentes las diferencias entre las diversas facciones palestinas, añadiendo un mayor grado de dificultad para llevar a buen término el proceso de paz. Hamas logró establecer una entidad palestina en la Franja de Gaza en permanente confrontación con la Autoridad Palestina e imponer una agenda que no reconocía al Estado de Israel y que pretendía establecer un Estado islámico palestino previa destrucción del Estado israelí. Esta agenda es apoyada por los grupos islámicos más radicales y por regímenes como los de Irán o Siria. La victoria de Hamas en el año 2006 supuso una victoria de Hamas, a pesar de la victoria táctica israelí a nivel militar.

El uso de bombas humanas fue sustituido por un incremento del lanzamiento de cohetes, incremento que va en progreso en términos de cantidad y calidad. La cuestión es si este cambio del terrorismo suicida por el lanzamiento de cohetes se ha producido a causa de las medidas contrterroristas israelíes como las detenciones, el asesinato selectivo o las operaciones contra las infraestructuras terroristas, o si ha sido motivado por su intención de entrar en la arena política. La evolución de las tácticas desde la Segunda Intifada hasta las operaciones Plomo fundido, Pilar Defensivo y Margen Protector evidencian que se trata de adaptaciones tácticas, pero también corresponden a consideraciones estratégicas como la búsqueda de un lugar prioritario en la agenda internacional en vistas al mantenimiento de la financiación. Se mantiene el objetivo estratégico de erosionar a los ciudadanos israelíes pero se cambian las tácticas a medida que éstas van encontrando obstáculos por las medidas expuestas por Israel para confrontarlas.

La llamada Guerra en Gaza de finales de 2008 y principios de 2009 ilustra el cambio y la sustitución de las acciones propiamente terroristas por el lanzamiento masivo de cohetes. Este cambio parece alejar las acciones Hamas del concepto tradicional de terrorismo acercándolo más al concepto de combatiente tradicional. Pero el uso que se hace de los cohetes entra dentro de la propia acción terrorista, por lo que es conveniente calificar esta táctica como terrorismo de cohetes.

Tras el plan de retirada israelí del año 2005, Hamas engrosó el componente militar de Izzedine al-Qassam e incrementó el lanzamiento de cohetes. La respuesta israelí al continuo lanzamiento de cohetes desde la Franja de Gaza se materializó en la Operación Plomo Fundido que

dió comienzo el 4 de noviembre de 2008 cuando Israel atacó la Franja de Gaza con el fin de frustrar la construcción de un túnel que transcurría bajo la ruta Philadelphi, en la frontera de Gaza, matando a seis palestinos. Este incidente sirvió a Hamas para abandonar la tregua respondiendo con el lanzamiento de más cohetes. Del 4 de noviembre al 18 de diciembre Hamas y los grupos terroristas palestinos afiliados dispararon 213 cohetes y 12 granadas de mortero contra Israel. Como respuesta, la IDF llevó a cabo cuatro ataques aéreos contra objetivos terroristas en la Franja de Gaza lo que llevó a Hamas a declarar públicamente que Israel había roto la tregua unilateralmente.

Tomando las lecciones aprendidas en Líbano en 2006, Israel se mostró reacio a invadir Gaza por el coste en bajas que una operación militar de este tipo conlleva y la consiguiente condena internacional. Pero mantuvo durante un período cerrados los pasos fronterizos hacia Gaza cortando el paso de suministros afectando, que afectó duramente a la población de Gaza hasta el 19 de diciembre. Aún así, los terroristas continuaron bombardeando el sur de Israel con cohetes y proyectiles de mortero. Desde enero de 2008 hasta el inicio de los bombardeos unos 3.000 cohetes fueron lanzados desde la Franja de Gaza hacia territorio israelí.

Al mismo tiempo, Hamas ha priorizado el uso y abuso de los medios de comunicación. Israel ha aprendido, malamente y sin aplicar las lecciones correspondientes, que sus enemigos harán lo posible por manipular los medios de comunicación para influenciar la opinión pública. El resultado de la manipulación presenta las acciones de Israel como “masacre”; en la mayoría de los casos las cifras sobre víctimas civiles palestinas son fabricadas, así como las imágenes de estas víctimas en ocasiones están adulteradas o manipuladas constituyendo un fraude. El objetivo de estas acciones de manipulación mediática es crear simpatías hacia los palestinos condenando las acciones de la IDF y así converger a la opinión pública mundial en una postura de condena anti-israelí, que también está acompañada por una campaña mundial de boicot a los productos fabricados en Israel constituyendo un caso obvio de guerra económica.

En la guerra de Líbano de 2006, Israel ya tuvo la experiencia de convertirse en víctima y rehén de un cuidadoso aparato de propaganda y de la irresponsabilidad de los medios de comunicación. Ya entonces, Israel fue acusado de masacres que nunca tuvieron lugar. En este conflicto, Hezbollah cuidó su imagen hasta el punto de ocultar fotografías “inapropiadas” de sus combatientes. Esto es, cualquier imagen de sus combatientes disparando o estableciendo cohetes desde zonas civiles, ya que esto no encajaba con el mensaje victimario de su propaganda. A resultas del éxito de la campaña mediática de Hezbollah, Hamas adoptó un enfoque muy similar. Su propaganda tuvo como resultado que Israel fuera acusada de crear intencionadamente una crisis humanitaria en Gaza con el objetivo de aniquilar a la población.

Es llamativo que los medios de comunicación estén obsesionados con el número de víctimas

civiles y abusen de la emisión de imágenes dramáticas. De ahí, que los terroristas tanto de Hamas como de Hezbollah ofrezcan tan fácilmente imágenes de presuntas víctimas. Este hecho viene a alimentar la crítica de “desproporcionado” aplicada a las acciones militares israelíes ignorando vilmente que el principio de la proporcionalidad en el ámbito del Derecho Internacional nada tiene que ver con el número de víctimas que ocasiona una acción militar. Éste es un claro ejemplo de abuso del Derecho Internacional, una práctica conocida como *lawfare*.

Las cifras de las víctimas dadas por las organizaciones palestinas y por muchas ONGs de derechos humanos que trabajan en Gaza (y que viven de ello) han sido probadas como falsas o exageradas según los casos. Estas cifras no pueden ser verificadas por los periodistas porque no gozan del acceso libre en Gaza, donde la información está muy controlada y no existe libertad de expresión. Aunque sean presentadas como pruebas, las imágenes de cadáveres no puede certificarse que sean víctimas de un ataque israelí. Otras veces, ni siquiera son muertos sino actores improvisados⁸³².

No sólo son las ONGs, con sus cifras inexactas de víctimas en sus numerosos informes, las cómplices en la guerra ideológica, también contribuyen numerosos representantes de Naciones Unidas en Gaza que no son siempre meros observadores imparciales, sino individuos que han llegado allí específicamente a ayudar a los palestinos y que son simpatizantes de su causa, demostrando en muchas ocasiones ser apologistas del terror con su animadversión hacia Israel, tal y como muestra el lenguaje que emplean.

El Consejo de Seguridad adoptó la Resolución 1860 pidiendo un alto el fuego en lo que denominó “guerra de Israel contra Hamas”. Este documento reconoce sólo una de las partes en conflicto, que no es precisamente la parte que comenzó el mismo. Mientras Israel es mencionado cinco veces en la resolución, la palabra “Hamas” no aparece ni una sola vez ni se hablan de los cohetes disparados por esta organización ni del derecho de Israel a la legítima defensa; ni siquiera habla de la necesidad de que se devuelva al soldado Gilad Shalit, secuestrado por Hamas en 2006. Al igual que hizo durante la Segunda Guerra de Líbano, la ONU ha intervenido para impedir que Israel ejerza su derecho legal y la obligación moral de defender a sus ciudadanos⁸³³.

Una de las tácticas que ha ido *in crescendo*, en número y sofisticación, desde la Segunda Intifada ha sido el lanzamiento de morteros y cohetes desde la Franja de Gaza. La amenaza de misiles se ha convertido en una amenaza prioritaria y estratégica. Antes era considerada casi como

832Destacable es el ejemplo del corresponsal de CNN, Nic Robertson quien, cuando ya era demasiado tarde, admitió que su contacto con Hezbollah sólo le había permitido ir a determinados lugares y fotografiar lo que Hezbollah le permitía. Sus imágenes asociadas a una mentira fueron distribuidas por CNN.

833Sobre la estrecha relación entre anti-sionismo y antisemitismo y sobre cómo el discurso anti-israelí ha tomado el relevo del antijudaísmo para demonizar al Estado de Israel convirtiéndose en un nuevo elemento del antisemitismo véase Matas, D. (2005), *Aftershock. Anti-Zionism and Anti-Semitism*, Toronto: The Dundurn Group Toronto.

una simple molestia, pero con el desarrollo de los acontecimientos se puede hablar de la existencia de un terrorismo de cohetes. El terrorismo hace uso de la tecnología, cada vez más sofisticada, como respuesta o como consecuencia no deseada, de la proyección de superioridad israelí que precisa la disuasión. En este sentido, la disuasión tiene una caducidad, es sólo temporal, dura el intervalo entre conflictos. Cuando el adversario da un salto cualitativo o cuando el adversario decide correr riesgos, la disuasión queda trastocada. Como respuesta a esta erosión en la disuasión, Israel ha de adoptar medidas de defensa activa. Esto es, acciones pre-emptivas y acciones preventiva, que remiten al principio que establece que cuando la disuasión fallase, el conflicto debía ser trasladado rápidamente al territorio del adversario. Este principio, en un escenario de terrorismo se traduce en las operaciones de defensa activa.

La amenaza de misiles no sólo procede de organizaciones terroristas sino que el desafío proviene también de Estados como Irán o Siria. Estos Estados patrocinan el terrorismo de cohetes con *proxies* como Hezbollah o Hamas, evitando así una respuesta militar israelí sobre sus propios Estados y, sobre todo, eludiendo la responsabilidad que como Estados este acto generaría y que sería considerado *casus belli*, legitimando a Israel a defenderse.

El uso de los cohetes fue introducido por primera vez en Oriente Próximo por Egipto, que los adquirió de la Unión Soviética, y usados en la Guerra del 67 y en la Guerra del Yom Kippur. Pero fueron desechados de los planes de guerra debido a que este tipo de cohetes, al no tener un sistema de guiado, eran poco precisos, hecho que los convierte en armas ideales para el terrorismo. Los katyushas fueron utilizados por primera vez como parte de los ataques terroristas por la OLP desde sus bases en Jordania a finales de los años sesenta. Tras ser expulsados de Jordania y reagrupados en Líbano, la OLP desencadenó una guerra de desgaste contra la frontera norte de Israel, que condujo a la Primera Guerra de Líbano en 1982. El uso intensivo de cohetes fue el testigo que recogió Hezbollah, cuyos esfuerzos propiciaron dos operaciones israelíes: la Operación Accountability y la Operación Uvas de la Ira (Operation Grapes of Wrath), en 1993 y 1996 respectivamente. Ninguna de estas operaciones consiguió detener el fuego de cohetes y permitió a Hezbollah seguir acumulando arsenal (incluidos misiles Zelzal), como se pudo ver en la Segunda Guerra de Líbano de 2006, a pesar de la retirada unilateral israelí de Líbano en el año 2000⁸³⁴.

Ante el desafío que suponen los cohetes, Uzi Rubin, antiguo director del Israel Missile Defense Organization y uno de los padres del sistema de defensa Arrow, establece cuatro categorías de respuesta: pre-empción, disuasión, defensa pasiva y defensa activa⁸³⁵. Estas medidas para hacer

834El Zelzal es un cohete de artillería pesada de un alcance de 150 km. Sus variantes, Zelzal-2 y Zelzal-3, alcanzan distancias de 210 y 250 km respectivamente, pudiendo llevar ojivas de hasta 600 kg en el caso del Zelzal-2.

835Rubin, U. (2011), "The Missile Threat from Gaza: from Nuisance to Strategic Threat", *Mideast Security and Policy Studies*, núm. 91, Begin-Sadat Center for Strategic Studies.

frente a los cohetes de artillería se encuadran en: respuesta ofensiva y respuesta defensiva.

a) Pre-emptivas: estas respuestas consisten en negar la capacidad del agresor para disparar cohetes contra el territorio de la defensa al apoderarse de áreas potenciales de lanzamiento, destruir cohetes desplegados y sus lanzaderas, y destruir los arsenales de cohetes en zonas de retaguardia del agresor. Estas respuestas además fortalecen la disuasión.

b) Disuasión: se trata de reducir la voluntad del agresor de lanzar cohetes hacia territorio del defensor con medidas punitivas dolorosas. La disuasión ha de ser creíble, ha de ser efectiva, por lo que va a funcionar mejor cuando se han aplicado medidas punitivas en el pasado.

c) Defensa Pasiva: se trata del fortalecimiento de objetivos potenciales para que resistan el daño de cohetes, a la vez que se proporcionan medidas de defensa civil como el sistema de alerta temprana para la protección de la población.

d) Defensa Activa: consiste en la interceptación y destrucción de misiles en vuelo. Esta opción se ha hecho viable técnica y económicamente en la actualidad. Aún así, la interceptación y destrucción en vuelo supone un desafío técnico y operativo importante.

El problema de esta respuesta defensiva, tanto activa como pasiva, es su alto coste, y que como consecuencia no deseada, frena la vanguardia tecnológica en otras áreas. Estas respuestas suponen que la tecnología se adapte constantemente al comportamiento del adversario.

La pre-empción, disuasión y defensa activa han sido responsabilidad de la IDF, mientras que la defensa pasiva forma parte de agencias civiles del gobierno. Esta parcelación de las responsabilidades propicia una relación tensa entre los estamentos, que se traduce también en tensión en el proceso de toma de decisiones. Esta divergencia política en el proceso de toma de decisiones muestra la demarcación existente de dos dominios: el de los responsables políticos y el del estamento militar, que prefiere el uso de armas tácticas y ofensivas, independientemente de los resultados.

Dentro de la respuesta ofensiva se incluyen las respuestas pre-emptivas y la disuasión. Estas medidas corresponden a las incursiones por tierra para tomar el control de los lugares de lanzamiento, ataques aéreos contra los almacenes de materiales para la fabricación de cohetes, instalaciones de producción y equipos de lanzamiento. Se incluyen también los ataques selectivos contra agentes que son elementos clave de la industria de misiles. Ejemplo de esta respuesta ofensiva es la Operación Plomo Fundido de 2008-09 con el objetivo fortalecer la disuasión y minimizar el ataque con cohetes. Tras esta operación, desde Gaza aún se siguen lanzando cohetes, ya que las condiciones específicas de Gaza propician una limitación en el uso de la fuerza para cumplir de forma efectiva con los objetivos. La población civil está concentrada (además de apoyar el lanzamiento de cohetes) dificultando la selección de objetivos y minimización de daños y

causando una serie de costes políticos a Israel tanto a nivel doméstico como internacional, protestas sociales y el rechazo de la opinión pública. En este sentido, estas medidas destinadas a fortalecer la disuasión tiene un efecto no deseado y negativo que se traduce en la simpatía de la población hacia los elementos terroristas y la condena internacional.

Como respuestas defensivas se sitúan las llamadas defensa activa y defensa pasiva. A este tipo de respuesta corresponden el poder aéreo estratégico, el sistema de defensa antimisiles y la defensa civil de la que se ocupa el HomeFront Command. Al hablar de amenazas con misiles y de poder aéreo estratégico se debe de tener en cuenta principalmente que los ataques aéreos tienen como objetivo disuadir a los agresores o realizar una acción punitiva contra éstos para disuadirlos de realizar ataques adicionales. Otra de las acciones de la fuerza aérea es la destrucción de las capacidades del adversario, destruyendo sus bases y demás instalaciones que configuran la operatividad de sus misiles y cohetes. Esto es una medida pre-emptiva. La fuerza aérea también actúa interceptando o destruyendo los aviones enemigos en el aire (defensa activa). En cuanto a la defensa pasiva, se incluye todas las medidas destinadas a la evacuación de los residentes de las áreas afectadas, la provisión de refugios y de máscaras para la protección de ataques químicos, y el establecimiento de sistemas de alerta pública⁸³⁶.

Es necesario apuntar que para la población no hay distinción entre misiles, cohetes o bombardeo aéreo, ni son conscientes de los distintos desafíos técnicos y operativos de las diferentes medidas y lo que estos desafíos implican. La población civil sólo va a valorar el resultado, es decir, su grado de seguridad y lo que el Estado ha hecho para garantizarla.

La defensa con sistemas antimisiles es una medida muy reciente que ha tenido que salvar complejidades técnicas para poder hacerse realidad y que se enfrenta a futuros desafíos que plantea la innovación tecnológica. Como defensa activa se sitúa la interceptación y destrucción de misiles y cohetes en pleno vuelo. La tecnología necesaria para la interceptación de misiles balísticos es relativamente reciente, y en el caso israelí coincide el desarrollo del sistema Arrow, como apunta Rubin, con una oportunidad política ofrecida por la presencia de misiles SCUD sirios equipados con ojivas químicas y la Iniciativa Estratégica de Defensa (SDI) de Reagan, también conocida popularmente como “guerra de las galaxias”.

El análisis de la Operación Pilar Defensivo (Operation Pillar of Defense) de noviembre de 2012 ofrece un ejemplo ilustrativo de la actual dinámica del fenómeno del terrorismo de misiles y explica los dilemas de seguridad que surgen al aplicar medidas contra ese desafío, concretamente derivados de la excelencia tecnológica. La defensa antimisiles ha quedado establecida como un pilar

⁸³⁶Es necesario apuntar lo importante que es en este punto el factor tiempo, puesto que éste es muy corto entre la detección de la amenaza y la llegada de la misma. Se trata tan sólo de segundos y de la importancia de tener establecidos unos correctos y efectivos protocolos de actuación para proteger a la población civil.

más de la doctrina de seguridad israelí, sobre todo tras la experiencia de la Segunda Guerra de Líbano de 2006. Este nuevo rol de importancia y liderazgo asignado a la defensa activa ha supuesto una divergencia en el proceso de toma de decisiones. El Ministerio de Defensa, del que depende la defensa activa, considera importante y aceptable anteponer la defensa activa, mientras que el estamento militar rechaza este nuevo carácter asignado y merecido, debido a su preferencia por respuestas, armas y tácticas ofensivas, independientemente de los resultados que generen. Se produce una pugna entre dos estamentos que influye en el proceso de toma de decisiones y que supone un cambio de las prioridades.

Políticamente, esta divergencia se traduce en que un gobierno que sólo hace frente a las amenazas con medidas de contención, como la defensa activa y la defensa pasiva, no puede sobrevivir mucho tiempo debido a las presiones ejercidas por el estamento militar, y porque la protección civil y la defensa antimisiles necesita de un presupuesto adicional al de defensa y esto supone un incremento de impuestos. Esta tensión fue visible en la pasada Operación Pilar Defensivo cuando se discutía la necesidad o no de realizar una incursión terrestre. Desde el punto de vista táctico no era necesaria, pero sí que existía la necesidad de mostrar un dominio en el proceso de toma de decisiones, puesto que el estamento militar tenía su liderazgo erosionado por la pujanza del estamento de la defensa por el éxito obtenido por el Iron Dome.

Este cambio en las preferencias por un sistema de defensa antes que una respuesta de carácter pre-emptivo para desactivar las capacidades del adversario no sólo muestra un cambio en las prioridades sino que también evidencia que lo que se pretende con la acción es el “envío de mensajes” en vez de la victoria militar⁸³⁷. La experiencia muestra que la acción punitiva ya no produce la disuasión total, sino una disuasión menos ambiciosa y con efecto a corto plazo.

El Iron Dome es un sistema móvil de defensa aérea que intercepta cohetes y proyectiles de artillería con alcance de entre cuatro y setenta kilómetros, desarrollado por Rafael Advanced Defence Systems en colaboración con Elta Systems y mPrest. Las baterías del Iron Dome incluyen un sistema de radar, un centro de mando y tres lanzaderas cada una de las cuales lleva veinte misiles interceptores. Este sistema es capaz de identificar el punto de impacto esperado del cohete lanzado para calcular si va a caer o no en una superficie edificada o en terreno abierto, y decidir si interceptarlo o no. Se trata de un sistema táctico contra los cohetes de artillería con implicaciones estratégicas. Fue probado con éxito el 9 de marzo de 2008 y plenamente operativo y desplegado en marzo de 2011 para proteger civiles en Beersheva y Ashkelon y en julio de 2012 en Eilat después de enfrentamientos violentos en Gaza en marzo de ese mismo año⁸³⁸. En noviembre de 2012 Israel

⁸³⁷Las operaciones encubiertas también pretenden este objetivo.

⁸³⁸Ben-David, A. (2008), “Iron Dome advances to meet Qassam threat”, *Defense & Security Intelligence & Analysis: IHS Jane's*, <http://www.janes.com/products/janes/defence-security-report.aspx?ID=1065927116>, consultado el 4 de

instaló la quinta batería del Iron Dome en Gush Dan en respuesta al lanzamiento de cohetes sobre el área de Tel Aviv.

El desarrollo de este sistema de defensa aérea fue motivado principalmente por la experiencia de la Segunda Guerra de Líbano de 2006, acontecimiento que provocó la muerte de cuarenta y cuatro civiles israelíes y más de doscientos cincuenta mil evacuados por el lanzamiento de más de cuatro mil cohetes, mayoritariamente cohetes katyushas⁸³⁹. El ritmo de su desarrollo se acelera en el año 2007 tras la Operación Plomo Fundido. En el momento de la Operación Pilar Defensivo de noviembre de 2012 hay cinco baterías desplegadas. Según los datos ofrecidos por la Fuerza Aérea Israelí, en esta operación el Iron Dome interceptó cuatrocientos veintinueve cohetes de los más de mil quinientos que fueron lanzados. De esa cifra, ochocientos setenta y cinco cohetes cayeron en zona abierta, ciento cincuenta y dos fueron cohetes fallidos y cincuenta y ocho cayeron en zonas edificadas causando daños⁸⁴⁰. Esos datos establecen que el Iron Dome tuvo un éxito del 80 por cien, y se esperaba que las mejoras proyectadas sobre el sistema incrementase la cifra al 99 por cien de éxito⁸⁴¹. Y dada la imposibilidad técnica actual para alcanzar un 100 por cien de protección es importante considerar los elementos de defensa pasiva como la alerta temprana.

Al Iron Dome se le han hecho numerosas críticas, más allá del porcentaje de éxito. Quizás una de las más importantes es el elevado coste que tiene el sistema. De este factor económico se derivan otros elementos no menos importantes. Cada interceptor tiene un coste de sesenta mil dólares y en ocasiones se precisa disparar dos interceptores contra un sólo objetivo. Relativo a su coste es que necesita de un presupuesto adicional y eso supone una competición política con otros estamentos por conseguir la asignación de recursos económicos.

Por otra parte, la puesta en marcha del Iron Dome supone la existencia de una amenaza inminente que va a paralizar la actividad económica del país, lo que revierte en el funcionamiento normal del mismo. Es decir, el Iron Dome necesita de “elementos auxiliares” para cumplir con el objetivo de proteger a la población civil. Necesita que los ciudadanos cumplan con unos protocolos

junio de 2013.

839Es necesario añadir que esa cifra de cohetes fueron lanzados desde Gaza, en este caso cohetes *Qassam*, en el período comprendido entre los años 2000 y 2008. Más información recogida en: <http://www.army-technology.com/projects/irondomeairdefencemi/>

840Datos ofrecidos por la Fuerza Aérea de Israel: <http://www.iaf.org.il/4388-39969-en/IAF.aspx>

841Estos datos son cuestionados por un experto en físicas del MIT, Theodore Postol, quien se basa en evidencias visuales como vídeos caseros realizados por civiles israelíes y subidos a *youtube*, lo que indica también un error de metodología. El ojo humano y los objetivos de las cámaras comerciales no son capaces de captar con exactitud cómo es el momento de la interceptación, y los fabricantes del sistema no han dado, por razones obvias, datos exactos de la cinemática (la trayectoria en función del tiempo) durante el proceso de interceptación, lo que hace aún más erróneo el cálculo de Postol. El trabajo de Postol, “Indicators of Iron Dome’s Performance in Pillar of Defense” de marzo de 2013, puede leerse en: <http://www.magenlaoref.org.il/IndicatorsofIronDomePerformanceMarch122013.pdf>

Una de las críticas que sí pueden hacerse al sistema es que intercepta el cohete en su fase de descenso, y esto es un detalle que incluso es visible en el vídeo promocional del fabricante del sistema: http://www.youtube.com/watch?v=QBWQgpzw_f4

de actuación dirigidos por el HomeFront Command, dejando de lado el resto de actividades. Esto no ocurre con otro tipo de medidas destinadas a hacer frente a las amenazas como son las respuestas basadas en acciones ofensivas. Ya no sólo los daños económicos sino también los daños morales y la humillación que sufre la sociedad israelí al verse obligada a protegerse en búnkeres. Lo que el adversario pretende es desgastar a la población, no entrar en una guerra convencional con Israel. En estos términos surge un dilema: proteger o no civiles con el Iron Dome.

Si el principal objetivo para desplegar la defensa antimisiles para proteger civiles es incrementar la moral y la resiliencia de la población, y siendo el escenario futuro más posible un enfrentamiento con Hezbollah (que puede ser capaz de lanzar en una próxima campaña militar la cantidad de mil cohetes al día) y teniendo el Iron Dome un punto de saturación no especificado por el fabricante (es decir, hay un número determinado de interceptaciones que puede realizar al mismo tiempo) se prevé que no sea este sistema tan efectivo y el objetivo mencionado no estaría logrado. De ahí surge el debate entre proteger a la población civil o las infraestructuras clave para el funcionamiento normal del país.

Subordinado a la cuestión económica es la colaboración norteamericana en este sistema. Si bien es cierto que Israel necesita de la ayuda económica de su socio americano, también lo es que esta colaboración permite a Estados Unidos conocer los métodos y capacidades del sistema, monitorizar el espacio aéreo, además de la posibilidad de fuga de información sensible que puede poner en riesgo la seguridad israelí⁸⁴². El dilema que se presenta es que se hace depender la seguridad de la buena voluntad de un tercer Estado.

Desde un punto de vista estratégico, el Iron Dome constituye un elemento que contribuye al fortalecimiento de la disuasión. El éxito del sistema transmite al adversario el mensaje de que disparar cohetes es inútil, y de ahí es fácil pensar que pueda abstenerse de hacerlo. Siguiendo este argumento, se cree que este sistema ha roto los cálculos coste-beneficio del adversario. No produce las víctimas civiles israelíes esperadas, pero puede que no fuera ése su objetivo sino desestabilizar y desgastar a la población, producir miedo, objetivo éste del terrorismo, sabiendo que causar víctimas en el adversario hace que éste tenga más apoyo de la opinión pública, importante para la obtención de victorias mediáticas usando la victimización como vehículo para la consecución de este fin. Además, este tipo de adversario tiene poco que perder en la relación coste-beneficio.

Pero este planteamiento que exalta los efectos positivos del Iron Dome en la disuasión es simplista e idealista. Ya la teoría clásica de la disuasión afirma que la amenaza se detiene por las

⁸⁴²La constatación de este peligro se refleja en recientes informaciones que del proyecto sobre el *Arrow-III* han llegado a diversos medios de comunicación al haber hecho público el gobierno de Estados Unidos detalles sobre la localización de una base de misiles en Israel que estaba mantenida en secreto. La información fue recogida por Sheera Frenkel en *McClatchy*: <http://www.mcclatchydc.com/2013/06/03/192895/us-publishes-details-of-missile.html#.Ua4CeRzitzC>

medidas de castigo y no tanto por medidas de contención o prevención. La visión más realista es pensar que, una vez probada la eficacia del sistema en la interceptación de cohetes, el adversario va a duplicar sus intentos para probar la vulnerabilidad del mismo; va a verse obligado a realizar mejoras técnicas y vencer la superioridad cualitativa del sistema y, por supuesto, va a optar por otros métodos de hostigamiento como son el terrorismo suicida dentro y fuera de Israel o el secuestro de soldados o civiles. Esto obliga a tener una precisa información sobre las mejoras técnicas de los cohetes. Es decir, a depender de las capacidades de la inteligencia.

Por lo tanto, la pregunta sería: ¿contribuye el Iron Dome a fortalecer la disuasión? Sí, pero de forma temporal. El tiempo que tarde el adversario en salvar la ventaja cualitativa. Esto lleva aparejado otro dilema: el sistema produce excelencia tecnológica en el adversario que puede superar el principio de la ventaja cualitativa, llevando a una búsqueda cualitativa permanente, a un proceso bucle.

Otra de las críticas técnicas del Iron Dome es que la interceptación del cohete se realiza en su trayectoria de bajada. Esto indica que el Iron Dome necesita un tiempo demasiado dilatado para su detección y que el cohete ha de dibujar una trayectoria de parábola. El Iron Dome va a tener dificultades para hacer frente a cohetes lanzados sobre trayectorias planas. Otro problema es que no puede interceptar cohetes con un rango inferior a los cuatro kilómetros ni superior a los setenta. Este sistema va a precisar del desarrollo de otros sistemas como el David's Sling o el Arrow.

Otro de los dilemas que plantea la experiencia del Iron Dome es que requiere efectivos de la IDF preparados expresamente en el manejo del sistema. Esta especialización implica necesariamente un desvío de recursos humanos que afecta a la capacidad ofensiva, conduciendo a un problema muy similar al que se produjo como consecuencia de la Segunda Intifada cuando la IDF se vio limitada a estar capacitada en la gestión de conflictos de baja intensidad, mermando así su capacidad para enfrentar conflictos convencionales como se constató posteriormente en la Segunda Guerra de Líbano de 2006.

El terrorismo hace uso de una tecnología cada vez más sofisticada como consecuencia de la superioridad cualitativa israelí, que es uno de los principios que contribuyen a la disuasión. Esta disuasión es temporal ya que es vencida cuando el adversario da un salto cualitativo o cuando la relación coste-beneficio no le supone importantes pérdidas. Como respuesta a este desafío, Israel ha de adoptar una serie de medidas de defensa activa como son las operaciones limitadas basadas en inteligencia y la defensa antimisiles. Ambas son respuestas de defensa activa. La Operación Pilar Defensivo es un ejemplo de la tendencia a la hora de diseñar las respuestas de defensa activa ante el terrorismo de misiles. Esta operación refiere de forma obligada a la Operación Plomo Fundido porque en las diferencias entre ambas operaciones se constata la tendencia actual que va a seguir la

respuesta a la amenaza de misiles y cómo esta respuesta ha evolucionado.

Israel se retira de Gaza en el año 2005, pero esto no significó que se dejaran de lanzar cohetes contra territorio israelí. Las acciones unilaterales israelíes no han sido seguidas de acciones de buena voluntad del adversario. Tan sólo en el año 2012, antes de la Operación Pilar Defensivo, se lanzaron alrededor de mil setecientos cohetes desde Gaza. Hay dos acontecimientos que provocaron la escalada de la situación. Uno de ellos fue que terroristas de Hamas hicieron estallar un túnel a lo largo de la frontera con Israel con la intención de atacar tropas israelíes⁸⁴³. Y el otro hecho fue el lanzamiento por parte de Hamas de un misil antitanque contra un vehículo israelí, hiriendo de gravedad a cuatro soldados⁸⁴⁴. Además de estos hechos hay que añadir el contexto de proximidad con las elecciones israelíes y la exigencia de la población de respuestas al gobierno por la situación sufrida.

Por otra parte, existe otro factor que incide directamente en el desarrollo de la operación pero que no ha trascendido su relación de forma oficial: el intercambio de presos de las cárceles israelíes a cambio de la liberación del soldado Gilad Shalit, secuestrado por militantes de Hamas en junio del 2006. Este hecho desencadenó un trabajo de inteligencia que dio con la localización de un importante objetivo terrorista, Ahmed Jabari, cuya eliminación fue el comienzo de la Operación Pilar Defensivo. Esta interceptación supone una diferencia sustancial con la Operación Plomo Fundido ya que la acción militar no se realiza para dar con el objetivo, sino que esta vez se empieza la operación con la eliminación del mismo como primer paso, haciendo que la misión sea más quirúrgica. Esta diferencia muestra que ha habido una previa y precisa labor de inteligencia, que remite al intercambio de presos por el soldado. Era cuestión de tiempo que Israel realizara una previsible operación de este tipo; sólo era necesario que se dieran diversas circunstancias desencadenantes que no son extraordinarias.

Esta operación que comenzó el día 14 de noviembre con el asesinato del líder del ala militar de Hamas, destruyó además un arsenal de misiles de largo alcance Fjr-5, con capacidad para llegar a Tel Aviv. Estas acciones cumplieron con el objetivo de reforzar la disuasión, es decir, hacer que el adversario dejara de lanzar cohetes hacia el sur de Israel.

Una de las peculiaridades de esta operación (y que es la tendencia de este tipo de operaciones basadas en inteligencia) es que no fue necesaria una incursión por tierra. Este hecho es importante no sólo porque anuncia un nuevo modo de proceder, sino porque también indica que la operación es en sí misma un mensaje directo a Irán que, junto con la eficacia del Iron Dome, ofrece

843Lappin, Y. (2012, 9 de octubre), "Gazans set off explosives in massive tunnel", *JPost.com*, <http://www.jpost.com/Defense/Gazans-set-off-explosives-in-massive-tunnel>, consultado el 3 de junio de 2013

844Lappin, Y. (2012, 10 de noviembre), "Gazan anti-tank missile hits IDF jeep, injuring four", *JPost.com*, <http://www.jpost.com/Defense/Gazan-anti-tank-missile-hits-IDF-jeep-injuring-four>, consultado el 3 de junio de 2013

una disuasión temporal. Así pues, este tipo de operaciones militares no tienen una finalidad exclusivamente militar, sino que son en sí mismas mensajes políticos dirigidos al adversario. La decisión de no proceder a una incursión terrestre también afirma que la finalidad de la acción militar no es la conquista de territorio, ni por cuestiones de profundidad estratégica ni por motivos colonialistas ni de búsqueda de expansión territorial. La finalidad es la desmilitarización del adversario.

La desmilitarización de Gaza es uno de los pasos previos para la resolución del conflicto. Esta desmilitarización está prevista se realice bajo la ley internacional, tal y como prevé la Iniciativa de Ginebra, firmada pero no implementada. La otra vía de proceder a la desmilitarización de Gaza es a través de la vía militar, implementando así la resolución política. La desmilitarización de Gaza a través de la opción militar se realiza con las operaciones Plomo Fundido, Pilar Defensivo y Margen Protector.

Al contrario de lo que muestran los medios de comunicación, existen importantes dificultades técnicas para la IRS (inteligencia, vigilancia, y reconocimiento aéreo) que imponen limitaciones a la precisión del ataque aéreo. Es difícil detectar de forma fiable los objetivos desde el aire, especialmente cuando el objetivo está camuflado entre civiles. Estas operaciones militares limitadas basadas en inteligencia y promovidas por los avances tecnológicos en el ámbito de la defensa y de la inteligencia ya no hacen necesaria las incursiones por tierra, reduciendo así la peligrosidad de las operaciones, evitando bajas entre los soldados y bajas entre la población civil.

Las incursiones terrestres son arriesgadas por las condiciones específicas de Gaza, con el establecimiento de Hamas en centros civiles, por la implicación que esto supondría de combate cuerpo a cuerpo con las bajas que se ocasionarían y la consiguiente crítica de la opinión pública, y por el coste político o diplomático que supondría en momentos delicados. Concretamente en la Operación Pilar Defensivo se debatió la conveniencia de lanzar una incursión terrestre. Desde el punto de vista táctico no era necesaria, además de que ésta generaría el rechazo de la comunidad internacional⁸⁴⁵. Pero la discusión sobre su conveniencia señala que existe en el proceso de toma de decisiones una tensión entre el estamento militar, que pugna por la necesidad de incluir esta medida en la operación, y el estamento de la defensa, que quiere vincular el éxito de la campaña al éxito del sistema de defensa antimisiles. Está primando una pugna de liderazgos más que un debate sobre las consecuencias de una decisión, sin obviar que todas las opciones militares han de estar sobre la mesa ya que no puede hacerse esperar el éxito de otras medidas debido a la urgencia que la amenaza dicta. Esto último ofrece una ventaja considerable a las opciones militares sobre el resto de

⁸⁴⁵Lazaroff, T. (2012, 18 de noviembre), "Foreign leaders warn against IDF incursion", *JPost.com*, <http://www.jpost.com/Defense/Foreign-leaders-warn-against-IDF-incursion>, consultado el 3 de junio de 2013.

opciones.

Uno de los objetivos de la Operación Pilar Defensivo fue la eliminación de los Fjr-5. Este tipo de cohete, con capacidad para alcanzar Tel Aviv, hace que sean más de tres millones los ciudadanos israelíes bajo amenaza de los cohetes de una población total que no alcanza los ocho millones de habitantes⁸⁴⁶. Otra razón para lanzar la operación fue probar el Iron Dome en condiciones de guerra real y ver los fallos y vulnerabilidades del sistema, en orden a mejorar los posibles defectos y desarrollar bajo estas condiciones los sistemas Arrow y Davi's Sling para cohetes de medio y largo alcance⁸⁴⁷. De hecho, el Arrow-III ha acelerado su desarrollo tras la operación para contener la amenaza de misiles iraní⁸⁴⁸. Esto fortalece la disuasión, se lanza a Irán el mensaje de que Israel está preparado para responder a un ataque contra sus instalaciones nucleares. Por lo tanto, el Iron Dome restaura la disuasión.

También hubo otro objetivo mediático con esta operación que pretendía suavizar las críticas anti-israelíes al ofrecer, lamentablemente, a la opinión pública la imagen de los ciudadanos israelíes como víctimas. El número de víctimas suele ser el criterio que tiene la audiencia para medir la legitimidad de las partes en conflicto. En este sentido, hay que señalar el punto de inflexión que causó en el desarrollo de esta operación el atentado con bomba en Tel Aviv el 21 de noviembre, día en que se anunció el alto el fuego. Este hecho fue el que mostró el derecho a Israel a la legítima defensa y no tanto el hostigamiento diario con cohetes que no suele reportarse en la prensa⁸⁴⁹.

Una consecuencia derivada de la efectividad del sistema de defensa antimisiles es que, en cierto modo, erosiona la respuesta militar israelí, que es la que soporta la carga de la disuasión. La respuesta militar se acompaña de un impacto económico generado por la movilización. El sistema de defensa antimisiles limita los costes económicos y previene los daños personales y de infraestructuras. Con esta limitación de daños, la agresión del adversario pierde efectividad, tiene menor impacto en la sociedad israelí, provocando que Hamas no consiga su objetivo y opte por un cambio de tácticas.

Como muestra la experiencia de la Operación Pilar Defensivo, y la más reciente Operación Margen Protector, la efectividad del sistema de defensa antimisiles genera otro dilema importante: el

846El precedente de este tipo de operación es la Operación Mishgal Seguli en la noche del 12 al 13 de julio de 2006 al comienzo de la Segunda Guerra de Líbano cuando en un lapso de tiempo aproximado de treinta y cuatro minutos la IAF fue capaz de eliminar la mayoría de los cohetes de medio y largo alcance de Hezbollah. Véase Ginsburg, M. (2012, 15 de noviembre), "A stunning initial success for the IDF. Now what?", *The Times of Israel*, <http://www.timesofisrael.com/a-stunning-initial-success-for-the-idf-now-what/>, consultado el 6 de junio de 2013.

847El éxito del Iron Dome también tiene una finalidad comercial: la venta del sistema a terceros países como puede ser Corea del Sur que, junto con la colaboración norteamericana en el desarrollo del sistema lleva a más amplias consideraciones de carácter geopolítico.

848Shoval, L. (2013, 4 de junio), "With Iran threat in mind, Israel steps up Arrow 3 development", *Israel Hayom*, http://www.israelhayom.com/site/newsletter_article.php?id=9735, consultado el 6 de junio de 2013.

849BBC News, (2012, 21 de noviembre), "Israel-Gaza crisis: Tel Aviv bomb blast on bus", <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-20425352>, consultado el 6 de junio de 2013.

cambio de tácticas en el adversario. Dada la eficacia del sistema, el adversario tiene diversas opciones. Una de las opciones es la vuelta a la diplomacia, que exija un alto el fuego, tras doblegar su voluntad. Otra alternativa que se le presenta el optar por otros métodos de hostigamiento. El adversario se ve obligado a lanzar más ataques de cohetes para localizar el punto de saturación del sistema y su eficacia; adicionalmente puede optar por la vuelta al terrorismo suicida o el secuestro de soldados o de civiles, y la construcción de túneles para llevar el terrorismo a territorio israelí como ha mostrado el episodio correspondiente a la Operación Margen Protector de 2014.

La construcción de túneles supone una amenaza de seguridad interna para Israel al desplazar el perímetro defensivo. La respuesta al desafío de los túneles pasa necesariamente por la incursión militar terrestre, restringida a ciertas áreas geográficas, como se ha visto en la Operación Margen Protector. En este episodio, la operación terrestre vuelve como respuesta al terrorismo de cohetes al permitir la reducción de la amenaza de misiles con la destrucción de los túneles y de la infraestructura terrorista. A pesar de que esta respuesta sitúa a Israel en una posición más fuerte de cara a las negociaciones, incrementa el número de víctimas israelíes y palestinas y precisa de mayor número de efectivos de la reserva. La Operación Margen Protector muestra que sigue siendo válida la doctrina de defensa basada en la disuasión y en la respuesta militar limitada allá donde la amenaza se origine. Aunque la victoria militar corresponda a Israel, Hamas consiguió su victoria política al deslegitimar a Israel y negarle su derecho a la defensa y al conseguir situar su “causa” en la principal preocupación de las agendas internacionales y conseguir la financiación internacional que se le estaba recortando. El objetivo de Hamas no era simplemente erosionar física, moral y económicamente a Israel sino asegurarse la vía de financiación que perpetúe su supervivencia, a costa de la comunidad internacional.

El adversario va a seguir con el abuso de medios de comunicación y puede que también busque la cooperación con otros grupos armados y criminales. Esta acción del adversario sólo puede conducir a la toma, por parte de Israel, de medidas impopulares como son los arrestos o el asesinato selectivo. Otro de los desafíos es la posibilidad de que en Gaza se instale un sistema antiaéreo (como es posible que esté establecido ya en Líbano) debido a la búsqueda forzada de la excelencia tecnológica.

Del capítulo de la amenaza del terrorismo de cohetes se extrae además que el uso de la tecnología sustituye a la potencia de fuego; es el *game-changer* del conflicto. Este uso de la tecnología, junto con el abuso de los medios de comunicación, establecen una relación de asimetría a favor del terrorismo. Los últimos episodios en el conflicto presentan varios espacios de batalla interconectados: convencional/táctico, mediático (deslegitimación), tecnológico, terrorista/no convencional, diplomático y político y demográfico. La deslegitimación y el riesgo de misiles se

perfila como una amenaza prioritaria respecto de la guerra convencional, con prospectiva y resultados menos predecibles, sin olvidar que en un escenario de ataque con misiles en zonas densamente pobladas como Israel las pérdidas estimadas son más altas que las posibles en un campo de batalla convencional.

Los objetivos de la guerra psicológica contra Israel son: presentar a Israel como un Estado paria dentro de la comunidad internacional y crear presión psicológica interna en Israel. Las consecuencias de esta guerra psicológica son que peligran la cohesión social dentro de Israel, la práctica política y el desarrollo económico del Estado⁸⁵⁰.

⁸⁵⁰Respecto a los escasos esfuerzos que hace el Estado de Israel por mejorar su imagen pública véase Schleifer, R. y Snapper, J. (2015), *Advocating Propaganda. Viewpoints from Israel*, Eastbourne: Sussex Academic Press.

VI. PARTE 5. ANÁLISIS, CONCLUSIONES Y EVOLUCIÓN DEL
ESCENARIO

1. ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

Desde que el Estado de Israel viera la luz por primera vez en mayo de 1948 ha tenido que enfrentarse a diversos tipos de amenazas, vistas por el Estado como existenciales. La preocupación de Israel con la seguridad aparece desde el mismo momento de su creación, queda vinculado a su supervivencia y lo acompaña indiferentemente del desarrollo de los acontecimientos. Israel ha tenido que lidiar con diversos desafíos que buscaban su eliminación como Estado y que han ido evolucionando, desde las amenazas convencionales a las no convencionales, como el terrorismo o los conflictos de baja intensidad. Esta preocupación por la seguridad, dada la existencia de amenazas reales, ha hecho que Israel haya desarrollado un poder militar y una respuesta operativa calificados como “desproporcionados”.

En tan solo seis décadas, Israel ha desarrollado su respuesta enfrentándose a siete guerras convencionales y a diversos conflictos de baja intensidad o no convencionales en tan sólo seis décadas. Estas siete guerras convencionales fueron: la Guerra de Independencia de 1948, la Campaña del Sinaí de 1956, la Guerra de los Seis Días de 1967, la Guerra de Desgaste entre 1967 y 1973, la Guerra del Yom Kippur de 1973 y las guerras de Líbano en 1982 y 2006. Los conflictos irregulares se iniciaron durante los años cincuenta con la lucha contra los fedayines y continuaron en los años setenta con motivo de la irrupción de Septiembre Negro y del terrorismo de las facciones palestinas. En los años noventa volvió a emerger con fuerza el terrorismo en paralelo al desarrollo de los Acuerdos de Oslo, que culminaron con los atentados suicidas que protagonizaron la Segunda Intifada.

Es importante analizar cómo Israel se ha enfrentado a este tipo de conflictos asimétricos o de baja intensidad y cuál ha sido su respuesta operativa o *modus operandi*, puesto que la experiencia de Israel se ha convertido en el mejor ejemplo para entender con qué tipo de dilemas se encuentran las democracias occidentales al enfrentarse a este tipo de escenario no convencional. La característica que hace especialmente difícil este entorno para las actuales democracias, y que caracteriza la situación de asimetría entre los Estados y los actores no estatales, es que los Estados democráticos están sometidos a una regulación internacional que limita el uso de la fuerza, a diferencia de los actores no estatales que no deben de responder por sus actos.

El uso de la fuerza, ya sea por exceso o por defecto, se ha convertido en una ventaja para el adversario asimétrico. Además, esta limitación en el uso de la fuerza hace que las respuestas de los Estados en escenarios urbanos fomenten no sólo las críticas hacia la actuación estatal por parte de la opinión pública, sino que se incremente el apoyo poblacional hacia las guerrillas, insurgencias o combatientes no estatales. La población actúa como el elemento principal en estos escenarios, no sólo porque sobre los civiles recae la violencia sino porque son el elemento que facilita la

supervivencia de los insurgentes o combatientes no estatales. Por lo tanto, ha de considerarse a la población no sólo como un factor humanitario a tener en cuenta, sino también como un factor estratégico de primer orden.

La mayor diferencia entre Israel y el resto de Estados democráticos, y que posiblemente sea la razón del éxito de la estrategia y respuesta operativa israelíes, es que Israel se enfrenta a una amenaza existencial. Israel es un caso único y excepcional porque lucha desde su creación como Estado por su supervivencia. Su historia y su experiencia únicas han hecho que Israel desarrolle una estrategia que es comúnmente calificada como de “respuesta desproporcionada”. Esta respuesta se ha forjado por la propia historia, por las condiciones geoestratégicas y geopolíticas, por la forma en que percibe el entorno, y por su conciencia de estar velando por la seguridad y existencia del Estado. Esta respuesta, perfilada en los primeros años de existencia del Estado, forma parte de la cultura estratégica israelí.

De su percepción del entorno Israel definió su doctrina y, con el tiempo, adaptó la respuesta a la guerra asimétrica. La doctrina dictaba que Israel debía ser capaz de tomar la iniciativa, realizarla fuera de los límites territoriales estatales, para su conclusión en victoria militar lo más rápido posible. Esta doctrina no sólo se debía a la percepción de un entorno hostil, sino también a la falta de profundidad estratégica que hacía imposible soportar una guerra prolongada en su diminuto territorio. Ya en los años cincuenta es cuando empieza a formularse la respuesta al escenario de baja intensidad con el combate contra las incursiones de los fedayines. Esta respuesta consistía en represalias de castigo colectivo contra la población de acogida de los infiltrados. De hecho, la Campaña del Sinaí se conformó como una gran operación de represalia.

En los años sesenta empezó a germinar el movimiento de resistencia palestino que cuajó en los años setenta con la internacionalización del terrorismo y con la adopción de una estrategia mediática que obligó a Israel a trasladar su perímetro defensivo más allá de sus límites territoriales a la vez que abrió un nuevo campo de batalla: el de los medios de comunicación. El resultado de la Guerra de Líbano de 1982 presentó a Hezbollah como una nueva forma de insurgencia, de patrocinio estatal, con poder e influencia, y que introdujo una nueva táctica: el terrorismo suicida. A finales de los años ochenta es cuando irrumpe la Intifada como conflicto asimétrico en área densamente urbana. La característica más notoria de las Intifadas es que desplazaron el perímetro de defensa de Israel dentro de sus propios límites territoriales, obligando al ejército a asumir un rol represivo para el que, en esos momentos, no contaba con la capacitación óptima. Este tipo de conflicto está mediatizado y crea una nueva narrativa “opresor-oprimido” que cambia los parámetros y la legitimidad del conflicto. Con el tiempo, y gracias al desarrollo y disposición tecnológica, emergió el terrorismo de cohetes.

El Estado que creó David Ben Gurion en 1948 quedó vinculado a un grave problema de seguridad debido a dos acontecimientos históricos traumáticos de carácter existencial: el Holocausto y la Guerra de Independencia de 1948. Israel tuvo que luchar por su supervivencia desde el momento mismo de su establecimiento, quedando así establecida una relación entre seguridad y supervivencia que es incluso anterior al momento constitutivo de Israel como Estado y que se desarrolla en sucesivas etapas: 1) establecimiento del Estado; 2) supervivencia del Estado; 3) consolidación del Estado; y 4) continuidad del Estado. La relación entre seguridad y supervivencia se desarrolla en sucesivas fases dictadas por la amenaza, es decir, por la ausencia de seguridad.

El Holocausto y la Guerra de Independencia de 1948 mostraron la vulnerabilidad y la necesidad de seguridad del recién creado Estado. El Estado, que debía ser el garante de la seguridad de la comunidad judía, fue amenazado existencialmente a las pocas horas de su creación que, sumado a la relación de asimetría respecto de sus adversarios, hizo necesaria la búsqueda de un fortalecimiento estatal que permitiera una proyección de poder que disuadiera al adversario. Pero el Estado se encontró con dos desafíos importantes para lograr este fortalecimiento estatal: la búsqueda de un liderazgo político que guiara la construcción nacional y la construcción de una doctrina de seguridad nacional que diera la respuesta a las amenazas en el nivel operativo.

Tanto el Holocausto como la Guerra de Independencia, como experiencias al borde de la aniquilación y la ausencia de seguridad justifican la alta capacidad militar y la proyección de poder de Israel, al mismo tiempo que marcan el concepto de seguridad nacional: pensar en el peor escenario posible. El mantenimiento de un fuerte aparato militar y la proyección de poder son los elementos que garantizan la supervivencia, consolidación y continuidad del Estado ya que son capaces de generar la disuasión necesaria en el adversario. Consecuentemente, la disuasión es el principio que resume la doctrina de defensa de Israel, siendo ésta además la que ofrece la respuesta operativa a las amenazas. La alta capacidad proviene de los desafíos a su seguridad y no sólo se refiere a capacidad militar sino también a capacidad económica, social, cultural, ideológica y tecnológica.

La consecución y mantenimiento de este alto estándar tiene su origen en el modelo de Estado que crea Ben Gurion. El Estado fundado por Ben Gurion es un *constructo* paternalista. Su idea estatal no responde a la necesidad de dar refugio a los supervivientes del Holocausto, ni a los perseguidos por el antisemitismo europeo, ni se establece simplemente para unir a los judíos en Diáspora; el Estado que crea Ben Gurion es un Estado paternalista que ha de albergar a las futuras generaciones. No se trata solamente de instaurar un nuevo Estado sino de crear nuevos ciudadanos. Ben Gurion renueva de este modo un precedente de la historia judía: Moisés vagando con el pueblo judío por el desierto, sin que la generación más vieja muera y con una nueva generación que pueda

entrar en la Tierra Prometida. La continuidad del Estado que crea Ben Gurion es esencial para amparar al nuevo ciudadano y a las futuras generaciones⁸⁵¹.

La búsqueda de seguridad del Estado de Israel está cimentada en una experiencia única, pero también obedece a una serie de factores específicos que convergen en la creación del Estado. Estos factores son: el sionismo y su objetivo político de crear un Estado como refugio y garante de la seguridad de la comunidad, la vulnerabilidad geoestratégica con la que nace el Estado (reducido tamaño, largas fronteras, limitados recursos, y una localización que lo sitúa rodeado de vecinos hostiles), una experiencia histórica única (exilio y persecución en la Diáspora, antijudaísmo, antisemitismo, Holocausto y Guerra de 1948), la identidad común de la comunidad (el judaísmo), y el estatismo de Ben Gurion o *mamlachtiyut*, que consigue la consolidación del Estado y de su defensa.

La primera de las grandes guerras de Israel se libró antes de que existieran unas fuerzas de seguridad o un Estado institucionalizados. Este hecho hace que el pensamiento estratégico y la doctrina de defensa del Estado derive principalmente de la propia experiencia en combate. Pero el pensamiento doctrinal no sólo deriva de la experiencia bélica. La interrelación de los específicos factores históricos, culturales y geoestratégicos definen la doctrina de seguridad de Israel y le imprime los principios de autosuficiencia, libertad de acción, no confiar en terceros Estados, urgencia, y contar con la ayuda de una gran potencia. A nivel psicológico, quedaron impresos los sentimientos de aniquilación, asedio y aislamiento.

Los visionarios idealistas que dieron forma ideológica y material al sueño sionista se encontraron en Palestina con una realidad compleja. Esta realidad con la que se enfrentó la materialización de los objetivos políticos del sionismo tuvo que sustituir la conquista de la tierra por el trabajo por la conquista de la tierra a través de la lucha. Este cambio propiciado por la naturaleza del entorno hizo necesarias la creación de unas herramientas militares y una filosofía militar que dio origen a la doctrina de defensa.

El Estado, que debía ser el garante de la supervivencia de la comunidad judía, fue amenazado a las pocas horas de su existencia. Pero los antecedentes del pensamiento doctrinal y de la estructuras de fuerzas del Estado se gesta en el período previo al establecimiento estatal. El Estado debió su viabilidad gracias a esa transformación de la conquista por la tierra por la conquista

851La travesía por el desierto de Moisés posibilitó que las tribus judías pudiesen concebir una identidad común. Moisés, aunque no era un jefe militar era un buen estratega, organizó una defensa para proteger el Arca de la Alianza y creó la inteligencia militar. Moisés, por mandato divino, envió a un informador a cada una de las doce tribus de Israel para descubrir la situación real de las nuevas tierras en que podría asentarse el pueblo de Israel. El cuarto libro de Moisés es probablemente la primera referencia documentada que existe sobre la recogida, análisis y utilización de información en la toma de una decisión tan trascendental como fue el establecimiento de las doce tribus en la tierra de Canaán.

a través de la lucha. La realidad que enfrentaron los primeros pioneros designó la necesidad de crear una fuerza militar y un poder estatal que asegurara la supervivencia de la comunidad.

En el período anterior a la creación del Estado se dieron dos procesos transicionales: el paso del Yishuv al Estado y el paso de las milicias judías a la IDF. La construcción nacional y la construcción de las Fuerzas Armadas son dos procesos paralelos e interrelacionados, e inmersos en un entorno dictado por la ausencia de seguridad y por la amenaza. El análisis de este período pre-estatal expone los antecedentes del pensamiento doctrinal y de la estructura de fuerzas. Con la experiencia adquirida por las milicias, las fuerzas de defensa tuvieron la misión de servir a la construcción nacional. Por lo tanto, de la tarea de defensa y construcción nacional no sólo emanó el conocimiento estratégico sino también el conocimiento táctico y operacional.

Ya en la primera unidad de autodefensa que se crea en 1907, Bar Giora, se observa la relación entre fuerza militar, disuasión y paz. La fuerza militar fue utilizada para la consecución de la paz. Es decir, se hizo uso de la fuerza militar para el logro de objetivos políticos. La filosofía de autodefensa de Bar Giora tenía como finalidad disuadir a los enemigos para llegar a una vida común pacífica con ellos. Pero no sólo eso, el uso de la fuerza obedecía también a la exigencia de convertir al colono judío en luchador, intención que expresa además un rechazo implícito a la situación del judío de la Diáspora. Por ello, la transformación del colono en luchador puede considerarse como un tercer proceso transicional en este período inmediatamente anterior a la creación del Estado. Se establece así una relación entre sociedad y fuerzas de defensa que conformó el carácter nacional del Estado y el proceso de construcción del mismo.

El desarrollo de estas primeras milicias se produce en paralelo a la llegada de inmigrantes. El paso de Bar Giora a Hashomer coincide con la segunda aliyah, que trajo el movimiento kibbutzista, basado en el cooperativismo y en el socialismo, y una serie de hombres revolucionarios e idealistas que tenían en común el deseo de ver instaurado un Hogar Nacional Judío. Cuando en 1920 se creó la Haganah fue preciso facilitar la transición desde los asentamientos al establecimiento del Estado. Este paso pudo ser realizado gracias a la llegada de inmigrantes, lo que necesitó de la puesta en marcha de una importante red de inteligencia.

El desempeño de organizaciones como la Legión Judía, Betar y NILI, muestran el pragmatismo que imperó en estos hombres idealistas y revolucionarios ya que supieron aprovechar el contexto que se les brindaba para la realización de sus objetivos políticos: la realización material del ideal sionista, la creación del Estado. Las actividades de estos grupos obtuvieron un importante beneficio político: su labor fue recompensada con la Declaración Balfour de 1917. Esto significa que el uso de la fuerza no sólo fue un medio imprescindible en un entorno hostil sino que además fue utilizado para la obtención de unos fines políticos concretos: el establecimiento del Estado.

El período de entreguerras fue protagonizado por el incremento de la violencia de las revueltas árabes, incendiadas por la Declaración Balfour y la consiguiente percepción de incapacidad de la realización de su sentir nacionalista, por las actividades de respuesta ofensiva de las milicias creadas e inspiradas por Zeev Jabotinsky, y por la instigación británica. Hasta 1937 no existió oposición árabe a la presencia judía en Palestina. Por el contrario, existen diversas muestras de buena voluntad y de deseo de vivir en paz con los judíos. Así lo atestiguan hechos como la petición libanesa de atraer la inmigración judía a su país para hacer prosperar su economía, y el acuerdo firmado entre el emir Faisal y Chaim Weizmann. Por otra parte, el análisis de la economía del Mandato y de la política de la tierra en ese período concluye que las disputas sobre la tierra no se produjeron entre árabes y judíos sino entre los árabes y la Potencia Mandataria.

El análisis de los datos y hechos expuestos en este período sugieren que la violencia fue debida principalmente a la asignación de Gran Bretaña como Potencia Mandataria en el reparto realizado tras la Primera Guerra Mundial, con la presencia de nacionalismos (árabe y judío) enfrentados a la Potencia Mandataria porque no aceptaban que su futuro fuera decidido en cumbres de terceros Estados. Éste fue también el pensamiento de Ben Gurion durante la Conferencia de Biltmore de 1919 cuando expresó el deseo de que “otros no decidan nuestra futuro”. Esta afirmación de Ben Gurion justifica el uso de la fuerza como instrumento para “imponer nuestro destino, nuestra voluntad por nosotros mismos”.

Fue el reparto colonial tras la Primera Guerra Mundial el que hizo surgir el enfrentamiento entre los nacionalismos árabe y judío. El nacionalismo árabe fue instigado por el Alto Comité Árabe (en esos momentos no se hablaba de nacionalismo palestino, no existía como tal). Desde este punto de partida, tampoco puede argumentarse con total rotundidad que el nacionalismo palestino surgiera como oposición a la presencia judía en Palestina, sino que surge posteriormente al enfrentamiento entre árabes y judíos y después de consolidado el Estado hebreo. De hecho, en esa época de gestación del Estado de Israel los palestinos no se adscribieron a la violencia árabe, sino que se opusieron a la rebelión árabe, no pusieron objeciones a la venta de tierras a los judíos, y no formaron parte en la prevención del establecimiento del Estado de Israel, tal y como quedó manifiesto con su escasa participación en la Guerra de 1948.

Para las milicias judías, ese incremento de la violencia propició su desarrollo, dada la ineficacia de las autoridades británicas para sofocarla. De esta necesidad de seguridad nació la Haganah y la necesidad de atraer inmigrantes a Palestina, necesidad convertida en urgencia con el antisemitismo moderno europeo. Las limitaciones británicas a la inmigración judía contradecían el estatuto mandatario de la Sociedad de Naciones, lo que sirvió como justificación para embarcarse en la inmigración ilegal. El problema de las milicias judías en ese período fue su heterogeneidad y su

adscripción a los distintos y opuestos movimientos dentro del sionismo. Pero esta ausencia de homogeneidad actuó como un obstáculo para los británicos para imponerse sobre ellas, especialmente respecto a las milicias adscritas al sionismo revisionista.

Ya en esta fase pre-estatal nace una relación entre defensa, economía (basada en la labor agrícola de los asentamientos) y sociedad. Es decir, queda asentada la base de la posterior relación entre actividad militar, labor económica y una sociedad caracterizada por su alto estándar cualitativo. Esta relación significa además autosuficiencia, y de ella emana la respuesta de fuerza que ha de generar la disuasión en el adversario para la consecución de la paz (o de períodos de calma). Quebrar esta relación supone una amenaza de primer orden para la supervivencia del Estado. Fracturar esta relación es el objetivo del terrorismo contra Israel, que intenta mermar la confianza del ciudadano en el Estado en su tarea de garantizar su seguridad, y cuestiona la acción del Estado tanto a nivel doméstico como a nivel internacional al deslegitimar al Estado a través del cuestionamiento de su legítimo derecho a la defensa. La erosión de esta relación ya había comenzado en los años cincuenta como consecuencia no deseada de la política de represalias.

No sólo fue la necesidad de combatir el incremento de la violencia la causa del desarrollo doctrinal y organizacional de la Haganah, también fueron tres las iniciativas británicas que favorecieron este desarrollo. La primera de estas iniciativas fue la creación de una policía judía para los asentamientos que posibilitó la adquisición de armamento, el adiestramiento y la expansión organizativa de la Haganah. Las labores de la policía judía bajo autoridad británica fueron además aprovechadas para fomentar la inmigración ilegal.

Otra de las iniciativas británicas fue la llegada de Orde Wingate a Palestina. Wingate instauró el principio doctrinal de llevar la guerra al territorio del adversario con el que las milicias judías pudieron recuperar la iniciativa y la represalia desde el punto de vista operativo. Orde Wingate desarrolló un método de defensa y les proporcionó experiencia en tácticas y acciones no convencionales. En estos parámetros doctrinales se desarrolló la doctrina “beyond the fence” que propugnaba llevar la lucha al territorio del adversario y tomar la iniciativa. Es lo que más tarde, Ben Gurion expresó como “llevar la guerra a territorio enemigo”. Esta doctrina derivó en el ataque pre-emptivo, es decir, en la defensa basada en la acción ofensiva. Este tipo de defensa hacía más costosa la acción del enemigo, por lo que generaba disuasión.

Orde Wingate estableció una serie de premisas que impregnaron el pensamiento militar judío: concentración de fuerzas, explotación del factor sorpresa, movilización de las unidades, preferencia por la batalla nocturna y énfasis en la motivación ideológica de la guerra. Pero esta “defensa activa” que inculca Wingate para hacer frente a la violencia árabe revela que la adquisición de una importante capacidad militar supone además un impedimento para la consecución de la paz.

Esta consecuencia que trae la “respuesta activa” generó una confrontación de posturas respecto a la relación con los árabes. Una, que abogaba por el uso de la fuerza y, otra, que confiaba en la paz como elemento de seguridad. Esta dualidad de posturas respecto a la relación con los árabes se ha mantenido con el tiempo.

La tercera iniciativa británica que coadyuvó el desarrollo de la Haganah fue el Libro Blanco de 1939 que restringía la inmigración judía a Palestina, esencial para la viabilidad del proyecto político del sionismo. Esta política restrictiva británica se basaba en la idea de que el mundo árabe era esencial para la estabilidad regional. El Libro Blanco suponía un dilema para los sionistas de Palestina: oponerse con fuerza a él significaba enfrentarse directamente con los británicos, y esta hostilidad podía hacer que los británicos quedasen debilitados para luchar contra las potencias del Eje en la Segunda Guerra Mundial y contra la rebelión árabe. No luchar contra el Libro Blanco significaba aceptarlo. Además, hay que tener en cuenta un proceso que converge en esos momentos: la situación de los judíos en Europa con la llegada de Hitler al poder. La huida de judíos procedentes de Europa generó un desbordamiento de la inmigración para los británicos que no eran capaces de gestionar. En cierto modo, la política de Hitler con los judíos provocó un “problema logístico” para los británicos, y la política restrictiva de los británicos ante esa inmigración empeoró aún más la situación de los judíos en Europa, donde quedaron atrapados, y en Estados Unidos, donde se limitó también la inmigración. En cierto modo, el Libro Blanco significó un colaboracionismo con el régimen nazi.

Los acontecimientos producidos en Oriente Medio durante la Segunda Guerra Mundial hicieron que la Haganah se convirtiera en una milicia moderna, dando así origen al actual ejército de defensa israelí. En 1939, la Haganah debía de estar preparada para poder enfrentarse a dos posibles escenarios: el de guerra convencional, por el traslado de la Segunda Guerra Mundial al escenario de Oriente Próximo, y el de guerra de baja intensidad, provocada por las revueltas árabes. Este escenario hizo que la Haganah modificara su estructura organizativa y desarrollara su pensamiento doctrinal, según las necesidades. De este modo, quedó impregnado en esta temprana época el carácter de flexibilidad y adaptabilidad del que se apropió posteriormente el ejército de Israel.

La formación del desarrollo doctrinal israelí está condicionado por el contexto. Es decir, por la necesidad de enfrentar la violencia de la rebelión árabe, y por las políticas restrictivas británicas y por los períodos de colaboración con los británicos. En esta transformación de la Haganah en milicia moderna también indicó otra serie de factores domésticos como fueron la minoría judía en Palestina y la existencia de bases militares británicas por toda la geografía ocupando posiciones estratégicas no sólo en el territorio sino también realizando el control marítimo que impedía la inmigración judía. La obligación de incrementar los esfuerzos para facilitar la inmigración, sobre todo tras el

ascenso de Hitler al poder en Alemania en 1933 y la puesta en marcha de su política de “Solución Final” al problema judío, marcó el carácter civil de los asentamientos, uniendo defensa y economía. La autosuficiencia fue el principio que selló las actividades militar y económica para asegurar la defensa del Estado.

Pero en ese momento no podían enfrentarse directamente con los británicos, debilitados por el esfuerzo de la contienda, porque seguía siendo necesaria su lucha contra enemigos comunes. Por lo tanto, la colaboración con los británicos también es un factor importante en el proceso de transformación de la Haganah.

En torno a la imposibilidad de combatir de forma directa contra los británicos, se perfilan dos maneras de proceder que conforman dos tipos distintos de estrategia: una estrategia de enfrentamiento directo contra los británicos basado principalmente en actos de terrorismo y conducida por grupos clandestinos como el Irgun y Lehi y, una estrategia de lucha limitada operada por la Haganah.

El contexto regional durante la Segunda Guerra Mundial estaba marcado por la irrupción de Estados independientes y soberanos, que estaban desprendiéndose del yugo otomano y del colonialismo europeo. Por este motivo, la Declaración Balfour y el incremento de la inmigración judía fueron vistos como instrumentos de dominación surgidos del imperialismo. Gran Bretaña, en su intento por pacificar la revuelta árabe durante la Segunda Guerra Mundial, tuvo que realizar una serie de concesiones que cristalizaron en la política restrictiva del Libro Blanco. Este miedo al imperialismo y a los intentos de colonización fue lo que provocó el descontento árabe con el nacionalismo judío, no el que fueran religiones enfrentadas.

Este temor al colonialismo hizo que los nuevos Estados soberanos árabes se alinearan con Alemania durante la contienda mundial, pues la veían exenta de pretensiones colonialistas en la región. Esta alineación con Alemania fue el error que cometieron los Estados árabes ya que obstaculizó el desarrollo de las capacidades palestinas para concentrarse y formar un futuro Estado. En cambio, los judíos consiguieron solidificar su base demográfica y aprovechar la colaboración con los británicos en su lucha contra los alemanes para adquirir experiencia militar y obtener armamento, facilitando así el camino al establecimiento estatal.

La Segunda Guerra Mundial hizo cambiar la situación de la comunidad judía, pero no sólo para los judíos en Alemania sino también para los judíos que vivían en Palestina, sobre todo cuando Francia cae y Siria y Beirut se declararon leales al gobierno de Vichy. La comunidad judía en esos momentos se veía asediada en Alemania (y en Europa, por la política de exterminio de Hitler y, en Oriente Próximo, por la política alemana de acercamiento a los Estados árabes. Alemania se enfrentó a Gran Bretaña en la región estableciendo una relación con los árabes, fomentando la

violencia de éstos contra los británicos, creando una extensa red de espionaje, colaborando financiera y políticamente con el nacionalismo árabe, y estableciendo la alianza con Turquía.

Para Gran Bretaña, el peligro que suponía Alemania consistía en la posibilidad de que cortara el suministro de petróleo iraquí, que tomara el control de Suez, y que alentara el brote de violencia árabe contra ellos. Ante estos desafíos, se hizo indispensable para los británicos el estrechar su colaboración con la comunidad judía de Palestina. Esta situación fue aprovechada por los judíos para desarrollar la Haganah hasta convertirla en una milicia moderna al hacer de ella una organización flexible y adaptada al entorno, y para la consecución del objetivo político del sionismo: la creación del Estado de Israel. Tras la Segunda Guerra Mundial, los judíos habían logrado la capacidad necesaria para enfrentarse a Gran Bretaña y habían incrementado la inmigración ilegal, mientras que los árabes se encontraban en una situación de desorden.

Por lo tanto, la violencia no se debe a un odio histórico y religioso entre árabes y judíos, sino a la convergencia de una serie de factores como el rechazo al colonialismo europeo, la incapacidad y mala gestión de la autoridad británica en el Mandato de Palestino, y a que Alemania alentara el nacionalismo árabe para enfrentarlo a Gran Bretaña, destacando la forma en que Alemania entabló relaciones con el mundo árabe, incitando el odio contra los judíos con una propaganda que sintetizaba nazismo, nacionalismo árabe e Islam fundamentalista.

El desarrollo de los acontecimientos desembocaron en una situación donde Gran Bretaña era consciente de que ya no estaba librando una guerra de guerrillas sino un auténtico movimiento de liberación nacional. El enfrentamiento entre árabes y judíos además institucionalizó el terrorismo como una forma de lucha que daría origen a la peculiar dialéctica bélica en la región. En 1947, la situación se hizo insostenible para los británicos; no eran capaces de controlar la violencia, ni la inmigración ilegal, ni el terrorismo de las milicias adscritas al sionismo revisionista. Entonces, delegó la situación en Naciones Unidas, cuya Asamblea General aprueba el 29 de noviembre de 1947 la Resolución 181 con un Plan de Partición de Palestina en dos Estados para resolver el conflicto, y se pone fin al Mandato Británico de Palestina. Este plan fue aceptado por el Yishuv que proclamó seguidamente la independencia de un Estado al que llamó Israel.

Diversas fueron las causas que confluyeron en la retirada británica: el Holocausto, que mostró la crueldad de las políticas británicas con los judíos; la fina diplomacia sionista que consiguió atraerse a Estados Unidos a su causa, desplazando y reemplazando a su vez a Gran Bretaña de la región; y la actividad violenta de grupos como el Irgun o Lehi, que no se adscribían a la política dictada por el Yishuv y que incrementaron el nivel de violencia contra los británicos.

La consecuencia inmediata de la retirada británica fue la eclosión de una situación de inevitable conflicto. La política represiva británica sobre la revuelta provocó el colapso de la

comunidad árabe. La *Nakba* imposibilitó en esos momentos que se pudiera crear un Estado Palestino, ya que no se pudieron crear las instituciones necesarias que sustentara el nacimiento estatal. Por lo tanto, esta imposibilidad material de creación del Estado palestino no se debió por ninguna ambiciosa estrategia contenida en un astuto Plan Dalet israelí. El Plan Dalet había sido diseñado para hacer frente a la creciente violencia árabe contra la comunidad judía del período inmediatamente anterior al estallido de la Guerra del 48, y por la previsión de la situación de conflicto inevitable.

En ese momento de empeoramiento de la situación previa al estallido del conflicto, adquirió relevancia la relación de Israel con Estados Unidos. No sólo fue importante Estados Unidos por su papel en la facilitación de las tareas de inmigración judía ilegal a Palestina, sino porque ayudó a incrementar el poder militar del Yishuv con el establecimiento de una relación que se volvió esencial durante décadas, al mismo tiempo que generadora de dependencias para Israel.

El acercamiento de Estados Unidos a la región fue gestado en la Conferencia de Biltmore cuando Ben Gurion y Chaim Weizman se hicieron con el control de dicha conferencia con el objetivo de evitar que fueran las potencias en una conferencia de paz tras la guerra las que decidieran el futuro político del sionismo. Por ello fue necesario pasar a una política de “hechos consumados”. La Conferencia de Biltmore se convirtió en una campaña política y de relaciones públicas para ganarse el apoyo de Estados Unidos, quien refrendó el Plan de Partición de Naciones Unidas. De este modo, el centro de gravedad de la diplomacia sionista se trasladó desde Gran Bretaña hasta Estados Unidos en un notable ejercicio de intuición estratégica y habilidad diplomática e iniciando un debate en la diplomacia israelí respecto a la idoneidad de posicionarse a favor de Estados Unidos o de los países europeos para suplir la necesidad de contar con un aliado que fuera potencia mundial. La inteligente diplomacia sionista supo atraerse a Estados Unidos sacando provecho de la debilidad británica, del contexto en que la política norteamericana estaba inmersa, y del hecho traumático que supuso para los norteamericanos la liberación de los campos de exterminio nazis.

Esta perspicaz diplomacia sionista consiguió que Estados Unidos refrendara el Plan de Partición de Naciones Unidas de 1947. Aceptar el Plan de Partición fue para Israel un modo de eludir al Libro Blanco y sus restricciones sobre la inmigración. Y suponía además el reconocimiento legal internacional del Estado judío y la aceptación pública de las aspiraciones sionistas al mismo tiempo que hacía del Estado una herramienta de poder, no sólo entendido en términos de expansión territorial sino de legalidad de las futuras actuaciones del Estado. Pero esta aceptación internacional fue frágil tal y como demostraron más adelante la Guerra de Independencia de 1948 y la Campaña del Sinaí de 1956.

David Ben Gurion mezcló pragmatismo y humanismo al usar el contexto histórico y los sentimientos que generó el Holocausto, al avergonzar a Gran Bretaña, atraer a Estados Unidos, y legitimar al Estado de Israel con una opinión pública conmocionada con el horror del Holocausto. Ben Gurion utilizó todos los recursos a su alcance para conseguir el objetivo político del sionismo: el establecimiento de un Estado paternalista. Es pragmático en tanto que hizo uso del Holocausto, de la Diáspora, de la inmigración, del socialismo y del Plan de Partición de Palestina, puesto que eran éstos los recursos de los que disponía para la consecución del objetivo sionista. La Haganah materializó la política de asentamientos de la Agencia Judía no sólo para llevar inmigrantes perseguidos a Palestina, sino para hacer de los asentamientos una medida de seguridad en sí. De este modo, la construcción nacional de Israel recayó en gran medida en la labor social realizada por el ejército. Con esta tarea quedó establecida la especial relación cívico-militar.

La relación entre sociedad y ejército hizo que la comunidad judía se convirtiera en “nación”. La integración cívico-militar es una consideración estratégica al mismo nivel que son también los factores tiempo o geografía en la elaboración de la estrategia de seguridad. Esta integración social del ejército responde al legado del Holocausto y a la convicción de “no permitir que esto vuelva a suceder”. A ello contribuyó también el sentimiento de aislamiento internacional y la impresión de que Israel no podía confiar en terceros en los momentos críticos. Asimismo, la educación y experiencia adquirida dentro del ejército era revertida al ámbito civil teniendo en cuenta las necesidades de la nación. Esta apreciación indica que Israel es una organización eficaz.

La inmigración significaba defensa, y seguridad significaba asentamientos. Con la labor de facilitar la inmigración, la Haganah adquirió la experiencia operativa, se crearon las primeras unidades de élite y la red de inteligencia. La cuestión de las fronteras vendría definida por las futuras generaciones de judíos y por la política de hechos consumados. Las fronteras eran necesarias para dotar de legitimidad y reconocimiento al Estado. De ahí que se aceptara el Plan de Partición de Naciones Unidas de 1947. La creación del Estado y el reconocimiento de fronteras no permanentes eran los elementos que proporcionaban seguridad al Estado y a los ciudadanos. Cuando quedó asumido que los árabes no iban a permitir la presencia judía y que iban a mostrar su rechazo a través de la violencia, se hizo imprescindible el uso de la fuerza. La “filosofía del martillo” o “legitimidad por la fuerza” fue la política utilizada para conseguir el respeto de los árabes. El resultado de la aplicación de esta política fue la consecución de una superioridad militar que define la doctrina de seguridad de Israel y que avala la supervivencia y continuidad del Estado.

La IDF fue el “puño armado” que ejecutó la voluntad del Estado; fue la realizadora del pragmatismo sionista y la esencia de la nación. Ben Gurion creó un Estado socialista en el que todas las políticas estuvieron al servicio de la construcción nacional, garante de la *supervivencia continua*

y que vincula a todas las políticas nacionales a la doctrina de defensa. La fusión del Estado y de la sociedad civil que dio origen a la política social moderna, es decir, a los recursos públicos y a la experiencia administrativa para el beneficio material de la población, fue llevada a cabo por el movimiento sionista en su intento de resolución de la “cuestión judía”⁸⁵². Es por ello por lo que el Estado nace con la obligación de garantizar un refugio seguro a la comunidad judía.

El despegue económico de Israel se originó en torno a los kibbutzs y a su labor agrícola, formando la temprana estructura económica del país. Al participar los asentamientos en las tareas de defensa se unió la labor económica y la labor de defensa. De esta manera cristalizó la base de la relación entre el ejército y la sociedad. La educación de la sociedad a través de su participación en la defensa (primero en la autodefensa de los asentamientos y después en el servicio militar) fue revertida en el desarrollo industrial.

La defensa del territorio se componía por una red de alerta proporcionada por los asentamientos agrícolas y por un ejército basado en el reclutamiento y en el deber de reserva⁸⁵³. Debido a la imposibilidad de crear un ejército profesional se impuso un ejército de reclutas en el que la inmigración jugó un importante papel. En julio de 1950 se aprobó la Ley del retorno que daba derecho a todo judío a establecerse en Israel. Este principio estaba ya enunciado en la Declaración de Independencia, que promete que Israel mantendrá la igualdad de derechos sociales y políticos para todos sus ciudadanos con independencia de su credo, raza o sexo. Pero no es el Estado el que confiere a los judíos de la Diáspora el derecho al retorno sino que este derecho es anterior al hecho constitutivo del Estado de Israel, y es precisamente ese derecho el que crea al Estado.

La aliyah no era simplemente llevar judíos a Israel, también significaba asegurar que los inmigrantes ponían sus propias raíces en el suelo de la patria y en su economía independiente, en el idioma hebreo, en los valores y en el patrimonio espiritual de la nación; significaba llenarlo de orgullo y confianza, de darle la voluntad y la capacidad de construir y defender el Hogar Nacional y dar forma a una nueva sociedad basada en la libertad, la justicia social y la cooperación. Seguridad significaba colonias y poblamiento del desierto septentrional y meridional; el desarrollo de la agricultura, y la creación de una economía que permitiera al pueblo su existencia; el desarrollo es el imperativo de la supervivencia. Seguridad significaba multiplicar las colonias en el territorio, descentrar la población, desarrollar la economía, conquistar tierra, mar y aire. Y, por supuesto, seguridad significaba Fuerza Armada⁸⁵⁴.

El 14 de mayo de 1948 Ben Gurion proclamó la independencia de Israel al expirar el Mandato Británico de Palestina al día siguiente. Veinticuatro horas después, tropas sirias, egipcias,

852Penslar, D. J. (2007), *Israel in History. The Jewish State in Comparative Perspective*, Londres: Routledge, p. 133.

853La Ley de Defensa Nacional de 8 de septiembre de 1949 estableció la normativa relativa al reclutamiento.

854Ben Gurion, D. (1967), *Israele...op.cit.*, pp. 67-69.

transjordanas, libias e iraquíes, junto con voluntarios libios, saudíes y yemeníes, atacaron al nuevo Estado. Israel luchó con sus milicias judías contra ejércitos regulares árabes en una evidente relación de asimetría. Los árabes gozaban de una ventaja debido a la posición de neutralidad británica, a la posesión de zonas libres de presencia británica, y por la gran cantidad de recursos humanos y materiales. El Yishuv tuvo que hacer uso de los asentamientos para mantener las líneas de comunicaciones y como base para el lanzamiento de operaciones de represalia. Yigal Allon planteó una estrategia por fases que hizo que las milicias se convirtieran en un ejército regular. En esta estrategia se integró la adquisición de armamento, que fue posible gracias a una movilización económica de la Diáspora que consiguió burlar los embargos. También fue considerada la posibilidad del “peor escenario posible”. Esta consideración indica la consciencia de que ha habido un cambio en la estrategia del adversario, que pasa de impedir la creación del Estado de Israel a su eliminación física.

El 15 de mayo de 1948 es cuando la Haganah pasó de la estrategia defensiva a la acción ofensiva y fue capaz de actuar de forma simultánea como guerrilla y como ejército convencional, según las circunstancias. Con la experiencia en la lucha, las milicias judías del Mandato Británico de Palestina habían evolucionado hasta convertirse en el actual ejército de defensa de Israel. En cuanto a la estrategia militar, una vez creada la IDF, se adoptó en 1949 una estrategia “defensiva-ofensiva” y, a partir de 1953, se optó por una estrategia “ofensiva-defensiva” que incorporaba la doctrina del ataque pre-emptivo o anticipatorio, materializada en la Campaña del Sinaí de 1956⁸⁵⁵.

La creación del Estado contribuía a dar seguridad a los ciudadanos pero era necesario el establecimiento de una entidad militar capaz de asegurar también las fronteras y el territorio. Por ello, Ben Gurion integró las distintas milicias judías de defensa en una sola entidad tras la Guerra de 1948. Esta unidad militar fue un ingrediente esencial para asegurar la supervivencia del Estado, en contra del ejemplo de los palestinos que tienen sus fuerzas escindidas.

La profesionalización de la Haganah la convirtió además en el instrumento del estatismo de Ben Gurion y en el eje central de la creación del Estado. La legitimidad del Estado se forjó por la acción de la fuerza, por la llamada “legitimidad del martillo”. El ejército surgió así como la primera institución estatal que es creada, puesto que el Estado nace de una necesidad de defensa y de las respuestas que precisa el entorno en el que el Estado germina. La misión de la IDF era tradicionalmente la de defender las fronteras del nuevo Estado, estar preparado para un posible conflicto armado y contribuir a la formación del Estado con sus funciones de orden civil.

La primera obligación que se impuso a cada inmigrante fue la conscripción. La experiencia

⁸⁵⁵Esta estrategia fue vital en el desarrollo de una fuerza aérea con capacidad de largo alcance y de una comunidad de inteligencia de gran tamaño.

militar integraba a los inmigrantes y les permitía contribuir a la modernización a través de la realización de trabajos colectivos en un país que necesitaba de mano de obra. Defensa, inmigración y economía son pilares fundamentales de la continuidad del Estado. Esta relación entre industria, ejército y economía está originada en el sindicalismo de Ben Gurion y explica por qué Israel ha alcanzado tan alta capacidad militar, tecnológica e industrial. La alta capacidad otorga supervivencia. El desarrollo y consolidación del Estado se cimienta en la relación sociedad-ejército y en la búsqueda de altas capacidades para responder a las amenazas. La estrategia de Israel parte de la defensa para llegar hasta el control de la economía y de las finanzas.

En la doctrina estratégica, la seguridad no sólo depende de la capacidad militar sino de una serie de elementos igualmente decisivos e interrelacionados y que son las capacidades de la sociedad, del mercado, de la profesionalización, de la industria y de la agricultura. Esto hace que todos los recursos disponibles por la nación sean parte de la defensa. Del uso de estos recursos y de la realidad que enfrentaba Israel parte la doctrina de defensa de Ben Gurion de 1953. Esta doctrina de defensa se basa en una serie de principios estratégicos y operacionales que dan respuesta a unas circunstancias determinadas y que guían el desarrollo del poder militar.

Estos principios estratégicos y operacionales de la doctrina de defensa son: ventaja cualitativa en los medios convencionales de guerra, “nación en armas” o alta capacidad militar, creación de una imagen de disuasión nuclear, acumulación de disuasión, establecimiento de relaciones especiales con una superpotencia, superioridad tecnológica y económica para ser autónomos, capacidad de recuperación o *resiliencia*, defensa estratégica y ofensiva operacional, guerra corta y decisión rápida y libertad de acción (autonomía). La disuasión es el principio doctrinal fundamental que resume toda la doctrina de seguridad de Israel.

La disuasión de Israel está sustentada en su alta capacidad militar, en la doctrina del ataque pre-emptivo o anticipatorio (“decisión”), y en el establecimiento de la relación con una gran potencia. El fuerte aparataje militar y la respuesta operativa “decisiva” reflejan la libertad de acción. Por el contrario, la necesidad de contar con la ayuda de una gran potencia limita, en cierto modo, esta libertad de acción. Israel no puede permitir que su seguridad dependa de terceros. De ahí, el desarrollo de un alto nivel tecnológico. Israel no puede hacer depender su seguridad de las garantías de potencias extranjeras ni puede dejar que éstas condicionen o interfieran en su política. Este argumento sirve asimismo para justificar la necesidad de Israel de dotarse de capacidad nuclear.

En términos operacionales, la doctrina de seguridad establece que Israel ha de decidir si no el momento del inicio de la conflagración, sí la magnitud de la misma, consciente de que no puede soportar una guerra en su propio territorio y de que no puede mantener una guerra larga. Cuando el hecho bélico se produce, ha de optar por una “decisión rápida” en la campaña militar. De estas

consideraciones dimanar el principio de “llevar el conflicto a territorio enemigo lo más rápido posible” y la preferencia por las guerras cortas u operaciones limitadas, evitando el número de víctimas en la contienda, los costes económicos (Israel no puede soportar una guerra larga en términos económicos porque la paralización del país afecta a su economía), y porque así evita cualquier operación de intervención extranjera internacional, ya sea militar o diplomática.

La Guerra de Independencia de 1948 acabó con unas fronteras mal definidas que anulaban las resultantes por el Plan de Partición de 1947, con un rechazo a la soberanía judía y con un armisticio precario. Bajo estos condicionantes de fragilidad y precariedad fue necesario la creación de unas doctrinas estratégica y políticas ya que la seguridad se erigió como la máxima preocupación para la élite política israelí, influyendo la política exterior israelí. Israel amplió sus horizontes territoriales al Norte, Este, y Sur del país, por lo que quedaron alteradas las condiciones geopolíticas. El armisticio fue tan precario que imposibilitó la aceptación por parte de Egipto, vaticinando que esta guerra pronto tendría una segunda parte. Las fronteras abiertas suponían para Egipto aceptar a Israel como Estado, siendo esta aceptación un obstáculo para su aspiración de liderar el mundo árabe.

Aún así, la Guerra de 1948 permitió a Israel mejorar sus condiciones al incrementar las posibilidades de su supervivencia, pero le hizo ver que ésta iba a depender de factores externos: la relación que pudiera forjar con una gran superpotencia y la relación con los árabes. En torno a estas relaciones gira la política exterior de Israel, quedando vinculadas además con el problema de la seguridad e impregnando también la política doméstica. Esta primera guerra árabe-israelí marcó el patrón de conducta de Israel y la forma de proceder respecto a la toma de decisiones: no se iba a aceptar ninguna solución diplomática que propusiera un arreglo que no respetara el *statu quo* surgido de la victoria militar.

Los acuerdos de armisticio posbélicos fueron ideados como provisionales en previsión de ser sustituidos por acuerdos de paz. Pero en términos prácticos esta paz era inalcanzable lo que evidenciaba que no tardaría en llegar un segundo asalto entre Israel y sus vecinos. Adicionalmente, la sensación de asedio de Israel y la consiguiente necesidad de afirmar su superioridad militar influyeron en esta precariedad de la paz. La consecución de la superioridad militar para Israel no era un elemento de disuasión ante el adversario, sino también un elemento indispensable en la tarea de construcción nacional otorgada al ejército. Esta realidad implicaba que el *mamlachtiyut* de Ben Gurion estaba amenazado en su existencia por factores tanto de orden externo como de orden interno, haciendo necesaria la consecución de poder. Un segundo asalto contribuiría a afirmar esa superioridad militar israelí para elevar la moral de los nuevos inmigrantes y unificar la sociedad. Asestar un golpe pre-emptivo era para Israel una necesidad existencial derivada de la amenaza árabe

y de la urgencia de construcción nacional.

El resultado de la Guerra de 1948 dejó a Israel sin unas garantías que aseguraran su supervivencia. La sensación de asedio que experimentó se vio además alimentada por el devenir de un escenario que se fue tensando por la convulsión en la que se encontraba el mundo árabe, por la existencia de amenazas reales y por la vulnerabilidad estratégica que sufre. Israel temía un ataque simultáneo y por sorpresa de los Estados árabes, por lo que debía cambiar el entorno estratégico a través de un ataque pre-emptivo. Este escenario al que se enfrentaba Israel también le dictaba la necesidad de contar con la ayuda de una gran potencia y el alcanzar la superioridad militar con el objetivo de disuadir al adversario y que van a formar parte de la doctrina de defensa de Israel a partir de este período. Se creó así una relación entre las relaciones exteriores (búsqueda de partenariado con potencias y relaciones con los Estados árabes) y adquisición de armamento.

Considerada la situación de vulnerabilidad y de aislamiento que percibe Israel, la adquisición de armamento se posicionó como un factor vital en la estrategia de seguridad planeada por Ben Gurion, fue el hilo vertebrador de su relación con las Grandes Potencias y ayudaba además a limitar la influencia de las Grandes Potencias en su política exterior.

El temor al “peor escenario posible” vino suscitado por el análisis de la situación: los resultados de la Guerra del 48 y su situación geoestratégica, la carrera de armamentos en la que estaban implicadas las potencias rivales de la Guerra Fría, las manifestaciones árabes de hostilidad y las incursiones hacia su territorio, la posición de debilidad y decadencia de Francia y Gran Bretaña como potencias, y la necesidad israelí de acercarse a las Grandes Potencias para contar con aliados que legitimasen su causa y el suministro de armamentos que le ofrecieran la consecución de la superioridad militar necesaria para garantizar su supervivencia. Israel aprovechó los intereses compartidos con Gran Bretaña y Francia para construir su superioridad militar.

Todos estos elementos ayudaron a justificar la opción por una doctrina de defensa basada en el ataque pre-emptivo. La Campaña del Sinaí de 1956 es una guerra defensiva y no opcional que tenía como objetivo disuadir al adversario de lanzar un ataque. Israel debía recuperar su capacidad de disuasión porque no contaba con garantías de seguridad de terceros Estados. Doctrinalmente, Israel adoptó un carácter ofensivo en su defensa.

La Guerra del 48 dejó además una serie de problemas perennes en las relaciones de Israel con el mundo árabe: el problema de las fronteras, la rivalidad entre Israel y los Estados árabes, y el problema de los refugiados. Con el nacimiento de Israel en 1948 surgen dos tipos de conflicto: un conflicto militar y un conflicto que gira en torno a la culpabilidad histórica de la tragedia palestina y el problema de los refugiados que condiciona la relación de Israel con los Estados árabes y con la comunidad internacional. Esto significa que las relaciones exteriores de Israel están atrapadas por el

conflicto.

La política exterior de Israel gira en torno a su relación con el mundo árabe y a su relación con las potencias. Estas relaciones están impregnadas por el desarrollo del conflicto militar y por la situación de la “cuestión palestina”. A partir de ahí, el resto de consideraciones quedan expuestas como secundarias. La “tragedia palestina” origina además una serie de debates que cuestionan la responsabilidad de Israel en la *Nakba* palestina y la posición de inferioridad israelí respecto a su adversario árabe en la Guerra de Independencia de 1948.

La evaluación del período comprendido entre 1947 y 1949 concluye que la responsabilidad principal de la tragedia palestina se atribuye a un erróneo liderazgo árabe y, por extensión, que no necesitan compensación por parte de Israel puesto que queda exento de toda culpa. El desarrollo histórico confirma la existencia de divisiones y discrepancias en el mundo árabe, y que la postura (no siempre común) de hostilidad hacia Israel ha sido el elemento de unión árabe. Es decir, el conflicto con Israel ha sido el factor aglutinador de una comunidad árabe dividida.

Pero el principal enfoque es el proporcionado y creado por la narrativa palestina, que justifica un “derecho al retorno” a un territorio que forma parte jurídica de Israel al considerar a los refugiados como víctimas de la agresión judía de los años cuarenta. Que los árabes fueron expulsados de forma violenta por las fuerzas israelíes es una argumentación que ya estaba contenida en diversas fuentes históricas y académicas datadas en las primeras décadas de existencia de Israel. Pero la adopción única y exclusiva de esta perspectiva hace que el sionismo quede calificado como un movimiento colonialista, agresivo, expansionista, como una franquicia del imperialismo europeo, responsable de la tragedia palestina, de la continuidad del conflicto y de toda la violencia que pueda desarrollarse en Oriente Próximo.

Este enfoque no sólo significa culpabilizar de todos los males que afectan a la región a la creación de Israel, sino también significa minimizar y despreciar las aspiraciones nacionales del movimiento sionista y la tragedia del Holocausto. Esta perspectiva es además la base que alimenta una determinada agenda política que pretende reescribir la historia de 1948 para forzar la culpabilidad israelí y deslegitimar al Estado. La deslegitimación actual de Israel echa así sus raíces en el propio hecho constitutivo del Estado.

Esta narrativa que pretende deslegitimar a Israel como Estado señala que éste no se enfrentó a los árabes en desigualdad de condiciones en la Guerra de la Independencia ni que libró una guerra por su supervivencia. Bien es cierto que Israel luchó de forma más airada en las etapas finales de la Guerra de Independencia, pero no en las etapas iniciales donde sí estaba en juego su existencia. El análisis de las fuentes primarias tradicionales indica que Israel se enfrentó a sus vecinos en desigualdad material y numérica, pero muy superiormente en factores cualitativos aportados por el

valor humano de su sociedad.

Es decir, la noción misma de asimetría ha de considerarse no sólo en referentes cuantitativos sino cualitativos. Esta importancia del valor cualitativo es mostrada en los textos testimoniales de las figuras participantes, como los de Moshe Dayan, Chaim Herzog, Yigal Allon, Rafi Eitan, o David Kimche y John Kimche, cuando hablan de las capacidades y aportaciones de los ciudadanos, civiles y militares, en la lucha. Hablan de heroicidad, organización, unidad, lucha, capacidad de innovación, resiliencia, etc., estableciéndose así el rasgo y la diferencia más notoria que abrió la brecha, en aumento constante, entre árabes e israelíes. Esta característica diferenciadora es lo que constituye la "ventaja relativa" de Israel y a la que quedan vinculados los conceptos de "nación en armas" y "militarización del Estado" en la especial relación cívico-militar israelí.

El análisis de los datos muestra una diferencia numérica favorable a los árabes, ya que contaban con más efectivos, mejor posición geoestratégica, y con el apoyo de la comunidad internacional. Pero desde el punto de vista cualitativo, Israel contaba con mayor capacidad traducida ésta en: mejor organización en unidades, experiencia operacional y de combate adquirida por la relación de colaboración establecida anteriormente con los británicos y por la experiencia de los inmigrantes en la defensa de las comunidades judías europeas acechadas por el antisemitismo, motivación, una organización de defensa establecida en torno a los asentamientos, y sentimiento de lucha por la supervivencia. Desde la perspectiva árabe también se recoge esa superioridad cualitativa de Israel, como se muestra en los diarios de Fawzi al-Qawuqji, quien describe que los israelíes tenían la ventaja de haber adquirido experiencia en combate con la relación de cooperación que establecieron con los británicos.

La superioridad cualitativa no sólo posicionó a Israel en ventaja desde un primer momento, sino que lo convierte en un Estado en camino de convertirse en una potencia en el desarrollo civil, militar, económico, social y tecnológico, próximo a la prospectiva de la ciencia ficción y que remite a los ideales sionistas y al sueño ideado en 1902 por Theodor Herzl, *Altneuland* (La Vieja Nueva Tierra). *Altneuland* es una utopía de nación moderna, democrática y próspera que sería el futuro Israel. Israel es la utopía hecha realidad, la prospectiva cumplida, metaciencia-ficción. La promesa cumplida de aquella antigua fortaleza jebusea de Sión que sería la madre de todos los pueblos, la luz entre las naciones⁸⁵⁶.

856La obra de Pio Baroja de 1903, *Paradox, Rey*, presenta un protagonista que emigra a Norteamérica para fundar una comunidad utópica. En esta novela, uno de los personajes pretende crear una patria judía israelita en África, en referencia al banquero británico David Wolfsohn, jefe del movimiento sionista de comienzos del siglo, y al ofrecimiento que en 1903 hace el gobierno británico a instancias de Chamberlain de crear una patria judía en tierras africanas. En esta misma idea de creación de Estados en tierras exóticas, la obra de Simon Wiesenthal, *Operación Nuevo Mundo (La Misión Secreta de Cristóbal Colón)*, defiende la tesis de que el viaje de Cristóbal Colón tenía la intención de buscar un Hogar Nacional Judío para los judíos españoles expulsados por los Reyes Católicos.

Desde 1948 hasta 1967 es el período en el que se desarrollaron las guerras de supervivencia, formando un primer ciclo bélico. Israel tenía en este período una serie de problemas para la defensa, derivada de sus propias características geográficas: poca población, poca profundidad estratégica, fronteras muy extensas y una economía aún en fase de desarrollo. Los árabes contaban con preponderancia geográfica y demográfica, con el recurso del petróleo, con mano de obra y con recursos financieros y económicos. Esto es ya de por sí una ventaja, sin contar con su fuerza militar y con la adquisición de armas. De estas condiciones emanan las prioridades estratégicas de Israel que van a dictar la imposición de una estrategia ofensiva: asegurar el territorio nacional, asegurarse la alianza con alguna potencia para beneficiarse de su influencia diplomática, de su ayuda económica, y del suministro de material militar. Estas condiciones, en términos operacionales y tácticos, imposibilitaban mantener una guerra prolongada, por lo que se optó por una guerra de maniobra rápida. Israel debía de defenderse a nivel estratégico y atacar a nivel operativo. De esta necesidad surgió la doctrina del ataque pre-emptivo o anticipatorio, formalizada en la Guerra del Sinaí de 1956, aplicada con la política de represalias de los años cincuenta, y que conforma el carácter de la doctrina operacional israelí.

Doctrinalmente supone el abandono de la doctrina de la auto-contención (*havlagah*), y se introduce el programa nuclear en el pensamiento doctrinal israelí (aunque no es parte formal de la doctrina de defensa, se contempla como una prerrogativa y es un pilar fundamental de la disuasión). En este período que lleva al conflicto del 56 se inicia la construcción del poder militar israelí, aprovechando el factor humano y siendo conscientes de la necesidad de realizar mejoras a nivel militar, económico y social por la posición de relativa inferioridad con el adversario. La construcción de la capacidad militar busca disuadir al adversario. Es decir, en términos políticos, la estrategia ofensiva debe transmitir al adversario una imagen de poder militar que lo disuada de atacar a Israel, y permitir la conquista de territorios que puedan ser canjeados en futuras negociaciones.

En esta etapa, el suministro de armas y el acceso a la tecnología son elementos que ayudan a la supervivencia del Estado. La doctrina de adquisiciones se convierte en parte no formalizada de la estrategia israelí. Durante la Guerra de la Independencia de 1948, el suministro de armas procedente de Checoslovaquia y de los excedentes de material militar norteamericano de la Segunda Guerra Mundial (burlando las reglas de exportación de armas norteamericanas) fueron imprescindibles para la viabilidad del Estado.

Garantizarse el suministro de armas es una constante incluso desde la época anterior a la creación del Estado. En esa época, las acciones de la Haganah se dirigieron a interceptar los cargamentos de armas. Anticipándose a un conflicto armado en Palestina, hacerse con el armamento

fue uno de los esfuerzos más importantes de la Haganah; esfuerzo en el que participó también la sociedad. Esta participación de la sociedad indica la existencia de un importante voluntariado que no está gestionado por una institución estatal, y una motivación común sustentada en el idealismo y en la percepción común de peligro existencial, que muestra así un sentimiento de pertenencia a la comunidad, independientemente del origen diverso de sus miembros. Esto hace que la Haganah sea una fuerza de aglutinación social y de movilización nacional en vistas a la creación de un Estado fuertemente nacional. Esta característica fue heredada por la IDF.

La adquisición de armamento no sólo fue el hilo conductor de la histórica relación de Israel con las grandes potencias, Estados Unidos y Francia, sino que forma parte de la doctrina de seguridad. Entre Estados Unidos e Israel se creó una relación de dependencia que conformó un modelo único de patrón-cliente. Los intentos de establecer esta relación especial con Estados Unidos se dirigían no sólo a asegurarse la obtención de armamento sino también a limitar la influencia de Estados Unidos en Oriente Próximo y negarle que pudiera generar un impacto en la política exterior de Israel. Se refleja en ello los principios de la doctrina de seguridad israelí: la obtención de capacidad militar, asegurándose la obtención de armas y la libertad de acción, todo gracias al establecimiento de la ayuda con una superpotencia.

Las limitaciones de Israel en su libertad de acción a causa de su dependencia de terceros se materializó históricamente, desde el período incluso anterior a la Guerra de Independencia de 1948, en los continuos embargos sufridos y en las dificultades con las que se encontró para adquirir los recursos necesarios que aseguraran su supervivencia. Fue precisamente el embargo decretado por Charles de Gaulle en 1967 el hecho que enseñó a Israel la urgente necesidad de seguir el camino de la autosuficiencia.

Años después, las armas soviéticas suministradas a Egipto fueron las que pusieron en peligro la seguridad y existencia de Israel provocando una carrera de armamentos. Durante la Guerra del Yom Kippur de 1973 volvió a ser vital la adquisición de armamento. El suministro americano a través de la Operación Nickel Grass es la circunstancia que llevó a la victoria israelí en esta guerra, señalando la dependencia de Israel de la ayuda externa. Al ser un país geográficamente pequeño, Israel había optado por comprar sistemas de armas de otros países en vez de gastar recursos propios para desarrollarlos.

El cambio desde la dependencia hacia la autosuficiencia vino determinado por el embargo de armas que se le impuso. Israel respondió a la falta de recursos creando su propia industria armamentística para hacer frente a sus necesidades de seguridad. Esta industria ya había echado sus raíces en la preparación de la Guerra de Independencia del 1948 pero, sobre todo, se impulsa a partir del embargo de armas francés decretado en junio de 1967.

Otro motivo que incidió en el desarrollo de la capacidad militar de Israel fue el rearme de sus vecinos. Por lo tanto, este desarrollo de capacidad militar está motivado por factores externos: los riesgos reales a su seguridad y el comportamiento de una comunidad internacional en la que no puede confiar para garantizar su seguridad. Es más, el frágil armisticio que siguió a la Guerra del 48 hizo que la paz fuera inalcanzable y que un segundo asalto fuera el desenlace más probable, al mismo tiempo que dejó una sensación de asedio que impuso la necesidad de afirmar la superioridad militar como preparación previa al segundo asalto. Esta continuación de la guerra, la Guerra del Sinaí del 56, fue un elemento de disuasión y un importante ingrediente para la construcción nacional. Era necesario un golpe anticipatorio para garantizar la existencia del Estado.

Hacia 1955, visto el desarrollo de los acontecimientos y la deficiente seguridad de Israel, Ben Gurion pensó en una estrategia de seguridad más ambiciosa que no se limitaba sólo a la protección de las fronteras sino que contemplaba más enfrentamientos bélicos con los árabes, la realización de ataques pre-emptivos, y la adquisición de poder nuclear. Ataque pre-emptivo y poder nuclear fueron elementos pensados para proporcionar la disuasión contra el adversario.

Desde los años cincuenta, las operaciones militares que lleva a cabo la IDF se diferencian entre *bitachon shotef* (“seguridad del día a día”), correspondientes a amenazas asimétricas como la del terrorismo o la insurgencia, y *bitachon yisodi* (“seguridad fundamental”), relativas a las amenazas convencionales. La política de represalias se usó como instrumento para la resolución del conflicto, por lo que no sólo era una medida militar sino política. El objetivo perseguido era crear disuasión y mejorar la capacidad ofensiva de la IDF. Se trata de una política reactiva, al hacer frente a las infiltraciones de los fedayines, pero también es proactiva porque generó una situación de conflicto abierto que culminó con el estallido de la Campaña del Sinaí en 1956, conformada como acción represiva disuasiva y para dar solución al conflicto. Pero la política de represalias fue muy cuestionada y criticada por las consecuencias de la Operación Shoshana y de la Operación Qibya, lo que generó tensiones internas en Israel.

Si antes de estas operaciones las acciones se dirigían contra la población que albergaba y alentaba a los infiltrados, a partir de entonces se mantendrá el concepto de *Tohar ha-neshek* (“pureza de las armas”) y las actividades de represalia pasarán a ser parte de la política israelí. Es decir, fueron instrumento para intentar alterar el comportamiento del adversario. Pero las presiones sobre Jordania y Egipto, por contra, condujeron al estallido de la Guerra en 1956. La Operación Black Arrow fue el indicador del empeoramiento de las relaciones con Egipto y uno de los factores que estuvieron detrás de la alianza de Nasser con el Pacto de Varsovia y el consiguiente acuerdo de armas checo-egipcio por el que la Unión Soviética armó a Egipto.

Tras la Guerra del Sinaí de 1956 Israel es consciente de que ni Francia ni Gran Bretaña

pueden ofrecerle las garantías necesarias que blinden su seguridad por lo que vuelve a abrirse el debate sobre la idoneidad de acercarse a Estados Unidos o Europa. Este debate se inclinó a favor de Estados Unidos tras la Guerra de los Seis Días de 1967 como consecuencia de la aplastante victoria militar de Israel, por la participación soviética y por la promesa estadounidense de ofrecerle una ventaja asegurada en su conflicto con los árabes.

Dado que las garantías ofrecidas por la comunidad internacional no sirvieron tras la Guerra del Sinaí de 1956 y teniendo en cuenta además las características geoestratégicas de Israel, era necesario llevar a cabo la Guerra de los Seis Días de 1967.

La Campaña del Sinaí de 1956 con la derrota de Nasser hizo que éste impulsara su imagen como líder árabe en la lucha contra el colonialismo y como víctima de una conspiración sionista e imperialista. Esta imagen que proyectaba Nasser favoreció el acercamiento de la URSS a Egipto, allanando el camino a la entrada soviética en Oriente Próximo en un escenario mundial regido por la bipolaridad de la Guerra Fría. Nasser, tras ser humillado por la derrota del 56, necesitaba restaurar su honor, y para ello precisaba rearmarse. Empieza de este modo el baile de percepciones entre los Estados, con lo que se recrudeció la carrera de armamentos. En ese período, Israel dio un salto cualitativo que lo posicionó como potencia militar.

La Unión Soviética jugó un papel tan activo en la región y en el conflicto entre los árabes e Israel que llevó a la Guerra del Yom Kippur de 1973, conformándose como un factor determinante en el conflicto árabe-israelí. La Unión Soviética instigó el conflicto de 1967 con el suministro de armamento a los Estados árabes, con la diseminación de falsa información sobre posiciones hostiles israelíes, con el apoyo a la nacionalización de Suez, y con el suministro de material y de entrenamiento a las facciones terroristas palestinas. En este sentido, puede afirmarse que la URSS creó el terrorismo palestino. La posición soviética en Egipto le permitía el tránsito de armamento y suministros hacia los países africanos para poder establecer su presencia en la región euroasiática. Pero el resultado de la Guerra del 67 hizo de Israel un obstáculo para los objetivos soviéticos, por lo que era necesario para la URSS volver a establecer el rol estratégico de sus aliados, Siria y Egipto. Por esta razón, la URSS alentó la Guerra de Desgaste y la del Yom Kippur. A efectos prácticos, con las guerras convencionales árabe-israelíes y contra la actividad terrorista, Israel se enfrentó a la Unión Soviética durante la Guerra Fría, considerando que el armamento y entrenamiento y las tácticas procedían de los soviéticos.

Con la victoria militar israelí en la Guerra de los Seis Días de 1967, Israel da un salto cualitativo, especialmente por el desarrollo alcanzado por las unidades del ejército y por la consolidación de las unidades auxiliares civiles. El desarrollo de esta defensa civil indica que el Estado había llegado a un nivel de consolidación y de maduración, y que se había concluido la

construcción nacional. Israel exponía así al mundo que no iban a ser terceros Estados los que tomaran el timón de su destino.

Pero a pesar de la victoria militar, Israel es vencido políticamente. Experimenta la condena internacional por la ocupación de los Territorios, con lo que vuelven a manifestarse los sentimientos de aislamiento, asedio y aniquilación; se incrementan las tensiones y se centra la culpabilidad de Israel con la aparición de una nueva narrativa que lo califica de “ocupante”. Tras el 67, se abre paso el proceso de deslegitimación, desprestigio y cuestionamiento de su derecho a la defensa. También aparecen nuevas amenazas que se sitúan dentro de su perímetro bélico: el terrorismo y el rechazo a la paz. El rechazo a la paz es también una amenaza puesto que la estrategia de paz forma parte de la doctrina de defensa y garantiza la seguridad de Israel. En el pensamiento político-militar israelí, la disuasión nuclear, la acción anticipatoria y los acuerdos de paz tenían como objetivo la prevención de un conflicto a gran escala.

Con los territorios conquistados, Israel adquiere profundidad estratégica y territorios con los que negociar. Pero la posesión del margen occidental, con una mayoría de población palestina, no es un resultado bélico aceptado ni por los Estados árabes ni por la comunidad internacional. En términos operativos, el establecimiento de asentamientos en zona conquistada redujo la profundidad estratégica conseguida al crearse más territorio que defender. Además, la posesión del Sinaí jugó a favor del plan de engaño de Sadat en 1973, al ayudar a confundir maniobras militares con preparación para la guerra.

El problema de la gestión de los Territorios abrió el debate sobre la territorialidad y sobre los límites territoriales del sionismo. Esta cuestión territorial estaba relacionada con la legitimidad de las fronteras de Israel y con la relación con sus vecinos árabes. Es decir, el reparto territorial y la legitimidad de fronteras eran temas enmarcados dentro de la dinámica de las relaciones con los árabes y se había conformado con el tiempo con el resultado de los hechos consumados por las grandes guerras árabe-israelíes y por los acuerdos políticos. Una vez que los Estados árabes han legitimado las fronteras de Israel como las previas al 67, el problema palestino ya no está relacionado con la territorialidad sino con la gestión israelí de los Territorios Ocupados. Es más, la Resolución 242 de Naciones Unidas habla de restituir los territorios (a los Estados árabes a cambio de paz) dejando como cuestión secundaria y de ámbito humanitario la situación de los palestinos. De este modo, los Estados árabes lanzaron la pelota de la responsabilidad palestina al tejado de Israel mostrando cómo habían utilizado la causa palestina en función de sus intereses. A partir de este cambio, la territorialidad pasa a considerarse un asunto de seguridad para Israel y no de legitimidad de fronteras.

En 1967, la decisión del gobierno para gestionar los Territorios decretó la intervención

mínima en la vida cotidiana de la población. Se optó por una integración económica entre las economías palestina e israelí y se intentó no forzar a la población palestina a la “israelización”, generando la máxima libertad e invisibilidad de las instituciones israelíes. El problema que se encontró esta política fueron los acontecimientos que le siguieron. Poco después de la Guerra del 67 comenzaron los atentados terroristas y la situación en Jordania se hizo insostenible. En los años setenta, el terrorismo palestino se internacionalizó con el secuestro de aviones.

La visión israelí fue demasiado inocente al no considerar que los árabes rechazarían las nuevas fronteras resultantes del 67. Por el contrario, pensaron que tras el aplastamiento de las fuerzas árabes, éstos se darían cuenta de la imposibilidad de revertir la nueva situación creada a través de medios militares (al menos hasta que tuvieran capacidad militar para ello) y que esta incapacidad les obligaría a aceptar estas pérdidas territoriales como precio por su agresión y a adoptar una postura negociadora. Israel también pensó que ninguna fuerza exterior iba a cambiar el equilibrio a favor del adversario. Para Israel, los nuevos territorios podían servir como un garante natural de seguridad, pero para la comunidad internacional éstos convertían a Israel en potencia conquistadora. El planteamiento israelí era que se debía conservar los territorios hasta que los árabes mostrasen la voluntad de renunciar a actos hostiles como los que condujeron a la Guerra de los Seis Días. Pero los árabes no estaban dispuestos a ceder y esperaban recuperar los territorios sin una paz resultante de una derrota militar. Se entiende así que era una urgencia para ellos eliminar la humillación y sólo sentarse a negociar tras haber alcanzado una posición fortalecida ante Israel.

De estas ingenuas consideraciones emanó la excesiva confianza israelí en su capacidad militar. De la mezcla de confianza, superioridad y autosuficiencia surgió el erróneo “concepto” que llevó a la Guerra del Yom Kippur. La Guerra de Octubre del 73 acabó con este clima de confianza y de sentimiento de superioridad a la vez que puso fin a la hegemonía del laborismo.

La Guerra de los Seis Días de 1967 inauguró una nueva situación geoestratégica en la región. Israel emerge como potencia regional, desafiando los intereses soviéticos y pronunciándose como socio estratégico de los Estados Unidos. Israel realiza una revolución diplomática al alejarse de Europa y acercarse a Estados Unidos. Este acercamiento marcó el inicio de la adquisición de armamento y consiguió el compromiso de Estados Unidos de asegurar la ventaja militar de Israel ante el adversario. Este compromiso se evidenció posteriormente con la actuación diplomática de Kissinger y la Operación Nickel Grass durante la Guerra del Yom Kippur de 1973. Con la “doctrina de la periferia” Israel había logrado establecer una serie de relaciones con países de Asia, África y la India con los que compensar sus malas relaciones con sus vecinos árabes. Queda transformada la naturaleza del conflicto; se abre un nuevo ciclo bélico en el que se ha diversificado la estrategia del adversario. Israel ha de enfrentarse a partir de entonces a una doble amenaza: la posibilidad de una

guerra convencional y el terrorismo. El adversario se ve en la necesidad de restaurar su humillación y el *statu quo*; entra en escena el nacionalismo palestino. La derrota árabe en la Guerra de los Seis Días propicia la aparición de la OLP como nuevo desafío que va a necesitar nuevas respuestas; cambia el entorno geoestratégico y surge una nueva amenaza, la del terrorismo.

El camino hacia la Guerra de 1973 se ve allanado por la Guerra de Desgaste entre 1967 y 1973 en la que Israel ha de adaptar su doctrina de defensa basada en la movilidad. La respuesta basada en la fuerza ejercida por la aviación y los tanques era insuficiente, tal y como también se vio durante la Guerra de 1967. Israel, además de una victoria militar, necesita legitimidad, una actividad diplomática para comunicar que la guerra es necesaria y que ésta no viene dirigida por objetivos políticos sino por necesidad existencial. La Guerra de Desgaste crea una situación de bloqueo mutuamente dañino por una paridad de fuerzas cuya solución sólo puede ser política o militar. La solución fue militar y llevó a la Guerra del Yom Kippur de 1973.

La Guerra del Yom Kippur de 1973 fue la última guerra total entre Israel y sus vecinos. Esta guerra introdujo una serie de elementos que vaticinaron la llegada de un nuevo ciclo bélico y de un nuevo tipo de conflicto. Si se atienden a los objetivos que perseguía Sadat con esta guerra puede considerarse que no fue una guerra total, ya que Sadat tenía un objetivo político limitado: sentar a Israel a negociar con una posición fortalecida para Egipto y no la eliminación física total del Estado hebreo. La intención de sentar a Israel a negociar políticamente también quedó reflejada en la actuación diplomática de Kissinger tras crear una situación de bloqueo que requiera una solución política. Que Estados Unidos salvara al ejército de Sadat durante la contienda y que estableciera el puente aéreo con Israel creó la situación de bloqueo necesaria para poder implementar un proceso diplomático y negociador.

Este objetivo limitado que perseguía Sadat con la guerra indica una voluntad de Egipto de negociar para buscar la paz y, por extensión, un reconocimiento implícito de Israel como Estado. Aún así, Israel fue a la guerra considerando que se trataba de una guerra de supervivencia. Israel tuvo que revisar su doctrina de seguridad. La Guerra del 73 le hizo ver que su concepto estratégico era inadecuado debido a la nueva situación político-militar que había creado la Guerra del 67.

El concepto de seguridad de la doctrina de defensa israelí estaba basado en la disuasión, la alerta temprana, la supremacía aérea y la rápida movilización de las unidades de reserva. Este concepto posibilitaba trasladar la batalla al territorio del adversario. Pero el plan de Sadat fulmina este concepto estratégico. Un fallo en inteligencia, debido a la cultura gerencial y a la realización de estimaciones basadas exclusivamente en elementos técnicos, hizo fallar la alerta temprana, lo cual generó un fallo en la disuasión. En la Guerra del Yom Kippur apareció además la tecnología como una variable que iba ser tenida en cuenta en los próximos conflictos.

Con el tiempo, las facciones palestinas consiguieron movilizar a la población en contra de la ocupación israelí. Los acontecimientos posteriores como las Intifadas y el terrorismo suicida provocaron la toma de medidas impopulares por parte de Israel, entre ellas la construcción de la valla de seguridad, arrestos y detenciones, demolición de infraestructuras civiles que albergaban actividades terroristas, y el “asesinato selectivo”. La puesta en práctica de estas medidas de respuesta agudizó la crítica social, doméstica e internacional, y fracturó la especial relación cívico-militar de Israel.

Tras la Guerra de Yom Kippur, los árabes son conscientes de la imposibilidad de acabar con Israel a través de la fuerza militar, quedando conformado el terrorismo como la herramienta dirigida contra Israel. Durante este período surge un nuevo tipo de enemigo y un nuevo tipo de guerra que requiere otro tipo de respuesta. En una primera fase, el terrorismo aún es ajeno a la población debido a la búsqueda prioritaria de la internacionalización de la “causa”, materializada en el secuestro de aviones fuera de Oriente Próximo.

Esta internacionalización del conflicto hizo que la disuasión que proyectaba Israel tuviera que extenderse más allá del marco de la amenaza clásica con la realización de una serie de operaciones limitadas, adaptadas al nuevo contexto y favorecidas por la innovación tecnológica. Se desarrollaron así la Operación Entebbe y la Operación Opera. Entebbe es la muestra de cómo se iba a proceder para golpear al terrorismo internacional y de la acumulación de años de experiencia y preparación de las unidades contra-terroristas. La Operación Opera, por su parte, ejecutó la decisión de Israel de no permitir que ningún otro país en la región se hiciera con poder nuclear, poniendo sobre la mesa la inutilidad de los acuerdos de proliferación y del trabajo de la OIEA. Israel volvía a mostrar que el factor tiempo es el elemento crucial en las decisiones que ponen en peligro su seguridad.

La nueva capacidad operativa permitía a Israel actuar allá donde la amenaza tenía su origen para proceder a su eliminación. El perímetro bélico se había desplazado. Ya no se trataba sólo de proteger las fronteras ante un posible escenario bélico clásico, sino que era preciso eliminar las capacidades del adversario más allá de los límites territoriales. Israel tiene la capacidad de adaptarse no sólo para la realización de cambios operacionales, sino que se adapta también al contexto creando nuevas herramientas como la tecnología.

Los años setenta abren el proceso de deslegitimación y aislamiento de Israel en paralelo con el desarrollo de ideologías antiimperialistas, anticolonialistas, antiamericanas y anticapitalistas cuyas raíces se encuentran en la mediática Guerra de Vietnam. Ese desarrollo paralelo de ideologías creó la idea de un Israel franquiciado del imperialismo norteamericano. Israel se vio aislado de foros internacionales como comités de Naciones Unidas, la OTAN, o Europa. La imagen más

representativa del comienzo de este proceso de orientación parcial de la comunidad internacional fue la del discurso de Arafat ante la Asamblea General de Naciones Unidas en 1973, armado y siendo *de facto* terrorista, mostrando gráficamente las características de su discurso. Quedaba así legitimado y justificado el discurso (y todos los medios) de la lucha armada contra Israel.

En la Guerra de Yom Kippur pudieron resolverse una serie de problemas operacionales con los que se encontró el ejército norteamericano en la Guerra de Vietnam. Estados Unidos tuvo un papel activo en la Guerra del Yom Kippur con el establecimiento del puente aéreo bajo la Operación Nickel Grass, con la que pudieron ser enviados pilotos americanos experimentados, y con la intensa actividad diplomática de Henry Kissinger. Vietnam también supuso el abuso de los medios de comunicación para la formación de la opinión pública, que empezaba a alzarse como elemento activo cuestionando la actividad del Estado y del ejército. Con la Guerra de Líbano de 1982, y coincidiendo con la era de la revolución de la información, daba comienzo la exposición mediática y televisada de Israel, que es calificado de invasor, colonizador, criminal y opresor.

A través de los medios de comunicación empieza a diseminarse un relato único y excluyente sobre el conflicto que se conforma como la ventaja relativa del adversario y que influye en la agenda política internacional. Los medios de comunicación se convierten en la mejor arma de guerra y crean un nuevo campo de batalla, el mediático. Los medios de comunicación se convierten en un factor en el equilibrio de fuerzas, en un contrapeso en la asimetría de fuerzas y de la disuasión, construyendo la ventaja relativa del adversario.

Israel perdió legitimidad no sólo por el resultado de la Guerra del 67 con la adquisición de territorios, sino también por el incremento de la legitimidad de la causa palestina, sobre todo con la llegada a la administración norteamericana de Jimmy Carter, quien introdujo una serie de términos que nunca antes habían sido usados por ningún otro presidente norteamericano. Carter introdujo términos como “derechos nacionales”, “retorno a las fronteras” y “hogar nacional” para referirse a los palestinos e introduciendo esta terminología en la retórica del proceso de paz. Carter inventó, para intentar solventar el embrollo palestino que incomodaba tanto a egipcios como a israelíes, una nueva narrativa que cambió a partir de entonces el discurso sobre el conflicto. Este cambio discursivo tuvo pésimas consecuencias para el largo plazo, puesto que uno de los factores que más intratable hacen el conflicto es la semántica, pilar fundamental de la guerra ideológica y mediática contra Israel⁸⁵⁷.

Desde la Guerra del 67 ha ido incorporándose el debate en torno a la territorialidad, sobre

857El mejor ejemplo del “sesgo semántico” es el título del libro que escribió sobre su experiencia en Oriente Próximo.

Véase Carter, J. (2006), *Palestine: Peace not Apartheid*, Nueva York: Simon&Schuster paperbacks.

Sobre la polémica suscitada por el título del libro de Jimmy Carter y crítica a su “humanismo” véase Dershowitz, A. (2008), *The Case Against Israel's Enemies. Exposing Jimmy Carter and Others Who Stand in the Way of Peace*, Nueva Jersey: John Wiley&Sons, Inc.

todo con la amenaza de misiles, la guerra de desgaste, y la deslegitimación del Estado. El adversario que ofrece el terrorismo es ahora más impredecible, más pasional y más desvinculado del referente original que provocó su “causa”. Se trata de un “adversario por eliminación”. Antes se sabía quién era el adversario, su objetivo, y podían medirse sus capacidades. Con el terrorismo, el adversario es invisible y sus capacidades sólo pueden ser medidas en la confrontación. Este nuevo adversario dilata la situación de lucha porque éste es su medio de vida, explicándose así el fracaso de las negociaciones de paz y el mantenimiento de un clima de tensión constante.

Las respuestas en ese período para enfrentar el terrorismo implicaron una serie de operaciones y de enfrentamientos que llegaron hasta la Operación Paz por Galilea de 1982, que entraña una guerra prácticamente convencional si se atiende al uso de fuerzas terrestres y aéreas. Es decir, en esos momentos aún se aplicaron respuestas convencionales al terrorismo sin que ello significara una alteración de las prioridades en la respuesta operacional. La amenaza convencional militar seguía siendo la amenaza prioritaria dentro de las prioridades de respuesta en el pensamiento doctrinal israelí. La característica de la Guerra de Líbano de 1982, a diferencia del resto de las guerras de Israel con sus vecinos, es que ésta fue una guerra opcional, conducida para la obtención de unos objetivos políticos, no fue una guerra de supervivencia.

Pero la respuesta operativa respecto al terrorismo cambió al transmutar la naturaleza de la amenaza, su método y su concepto estratégico. Este cambio tuvo lugar desde 1987 hasta el año 2002, momento en el que surgen y se desarrollan las Intifadas. Este período corresponde a un nuevo ciclo bélico. Las Intifadas, calificadas comúnmente como levantamientos espontáneos, son realmente conflictos asimétricos en zona urbana. Las décadas de los ochenta y noventa asistieron a un cambio estratégico por el advenimiento de una serie de acontecimientos. La paz con Egipto de 1979 y la introducción del proceso de paz causa una ruptura militar, social y de las ideas políticas.

Con la revolución islámica en Irán, este país deja de ser un aliado de Israel. Cae la Unión Soviética y surge Estados Unidos como potencia hegemónica. Por último, entra en escena el esfuerzo de los Estados por adquirir misiles tierra-tierra y capacidad nuclear. La respuesta a amenazas no convencionales es extremadamente controvertida. Acaban las guerras en sentido tradicional y comienza una fase de operaciones limitadas, operaciones de comandos y de operaciones encubiertas, más asépticas y quirúrgicas, pero más criticadas, y de las que trasciende su desarrollo y sus detalles de planificación y de ejecución.

En este entorno de cambios en Irán, Egipto y Siria y de una evidente fragilidad social en Israel Yitzhak Rabin ve una oportunidad para abrir un proceso de paz. La Intifada de 1987 y la Guerra del Golfo de los años 90 incidieron sobre una sociedad israelí desmovilizada y con otras preocupaciones como la educación o la economía sobre las necesidades de defensa. Una sociedad

movilizada era el símbolo del fortalecimiento de Israel y de su ejército. No se podía hacer ver a los árabes esta vulnerabilidad. De ahí, la necesidad y la oportunidad de lanzar la vía diplomática como estrategia de defensa.

La Segunda Intifada hizo que surgieran numerosos dilemas morales a la hora de aplicar el uso de la fuerza. Hasta el estallido de la Primera Intifada existía un período de relativa calma en los territorios conquistados en 1967. A partir de la Intifada de 1987, la IDF tuvo que multiplicar su presencia en los territorios para suprimir los levantamientos, recurriendo a la violencia cuando ésta era necesaria, produciendo así una serie de dilemas respecto al uso de la fuerza. El riesgo moral y la crítica a las acciones de la IDF ya habían empezado con las operaciones de represalia de los años cincuenta y con la Primera Guerra de Líbano de 1982. Las guerras del 67 y del 73 y la intervención en Líbano en 1982 habían producido ya las primeras grietas en la confianza israelí sobre los líderes políticos y militares y sobre la capacidad militar para garantizar la seguridad. En este período se observa la fragilidad y debilidad de la sociedad israelí.

En la década de los ochenta es cuando surge el cuestionamiento de las prácticas militares como consecuencia de las conquistas territoriales de la Guerra del 67, al mismo tiempo que se produce un debilitamiento de la institución política, que arrancó con las luchas internas del Mapai, eclosionó con el asunto Lavon, y acabó con el monopolio histórico del laborismo. El nuevo entorno de seguridad y la conducción del mismo produjo un debate entre la necesidad militar de defender el país (*ein brera*) y el compromiso con la ética militar y los valores democráticos que ha alcanzado el Estado.

La preocupación por las consideraciones éticas en el uso de la fuerza no era algo nuevo. El sionismo ya atendía, antes de la creación del Estado, un cuidado por las cuestiones éticas como muestran la doctrina de la contención o *Havlagah*, adoptada como doctrina de defensa de los asentamientos en la época del Yishuv, y el principio de *Tohar ha-neshek* o “pureza de las armas”, que prescribía que el uso de la fuerza militar se limitaba a contrarrestar a los enemigos armados y siempre evitando el daño a la población civil. Este principio de “pureza de armas” se ha convertido en el núcleo de los valores morales de la IDF y se vincula a la legitimidad de la guerra de Israel. La “pureza de armas” es la seña de identidad de la IDF y el garante de la legitimidad de sus operaciones.

Las nuevas amenazas habían ampliado el espectro bélico para situarse en el mismo nivel de prioridad que la amenaza convencional. La posibilidad real de empleo de armas de destrucción masiva y el riesgo de misiles se hizo evidente con la Guerra del Golfo de 1990. Acontecimientos como la Intifada, la Guerra de Líbano de 1982 y la Guerra Irán-Irak mostraron el cambio que estaba teniendo lugar en Oriente Próximo. Con la Intifada se cambió el curso del conflicto: la victoria es

medida en los medios de comunicación. El número de víctimas es el baremo para medir la legitimidad del contendiente. El éxito de la Intifada es la concienciación de la opinión pública internacional sobre la legitimidad de su causa a través del uso intensivo de los medios de comunicación. Israel cae derrotado en el nuevo espacio bélico, el de la opinión pública, que limita su libertad de acción.

El ataque iraquí sobre Israel durante la Guerra del Golfo de principios de los años noventa supuso un desafío para la doctrina de seguridad tradicional israelí. Llevar el conflicto a territorio del adversario lo más rápidamente posible ya no era posible ni efectivo. Los misiles iraquíes hacían que la amenaza no estuviera en las fronteras sino que, originada lejos de ellas, las atravesara. Los misiles hacían superfluo el factor territorial y la cuestión de “fronteras defensibles”. La variable tecnológica se convierte en el *game-changer* del conflicto.

La Guerra del Golfo de 1991 es el acontecimiento que más cambios estratégicos y doctrinales produjo en Israel. Con esta guerra apareció la RMA como una fe ciega en que la tecnología iba a dar la solución a todos los problemas de seguridad. La RMA afectaba a la estructura del ejército. Ya no se precisaban contingentes extensos sino pequeñas unidades, mejor preparadas gracias a la tecnología, más operativas y flexibles, vaticinándose una reducción del gasto en defensa, especialmente por la caída de la Unión Soviética y por la aparición de amenazas no estatales. Pero viendo el desarrollo del complejo industrial-militar israelí, debatir sobre la existencia de una RMA en Israel es irrelevante. Estados Unidos entra en la región con una participación más activa y facilitada por la desintegración soviética. Oriente Próximo empieza a perfilar un futuro establecido por el resultado de sus luchas internas.

La Guerra del Golfo recoge las características que se avanzaban en Yom Kippur y que anunciaban la llegada de un nuevo ciclo bélico. Las Intifadas y la Segunda Guerra de Líbano de 2006 evidenciaron las limitaciones de la IDF en el uso de la fuerza y crearon un clima de crítica social que provocó una brecha en la relación cívico-militar. En los conflictos de baja intensidad ya no sirve la correlación clásica entre ganancias militares y logros políticos. Vuelve a surgir el dilema de seguridad israelí: posesión de altas capacidades militares y limitación a la libertad de acción, patrón que aparece también en las primeras décadas de vida del Estado con la respuesta de la comunidad internacional a través de embargos y condenas.

Hasta 1973 es perceptible la dependencia de Israel de la tecnología y del capital extranjero para asegurar la continuidad del Estado. A partir de entonces, Israel opta por la autosuficiencia y por la inversión en tecnología para garantizarse de esta manera la posesión del material adecuado en el momento preciso, sin abandonar la premisa de contar con la ayuda de una superpotencia. El poder militar que alcanzó Israel lo convertía en un aliado principal para Estados Unidos, al mismo tiempo

que su fragilidad geográfica, económica y política lo hicieron dependiente de la ayuda externa para su supervivencia. En el camino hacia la suficiencia surgió un dilema para Israel: el creciente coste de la independencia demandaba tecnología punta que hacía incrementar el coste en investigación y desarrollo. Paralelamente, se desarrolló un bazar armamentístico asequible para ciertos Estados y entidades no estatales.

El problema para Israel se agudizaba por sus características geográficas, históricas, demográficas, sociales, económicas y políticas. En términos económicos, a mediados de los años sesenta se produce un estancamiento del crecimiento económico en una economía que estaba aún centralizada por el Estado. Las infraestructuras básicas ya habían sido desarrolladas y era indispensable abrir la economía al sector privado. Israel inauguró los años ochenta con una superinflación. Se llevó a cabo entonces un plan para estabilizar la economía con el fomento de una economía empresarial privada dinámica.

El ejemplo que mejor muestra el paso a la autosuficiencia es la creación de la industria aeronáutica. El origen de esta industria se remonta a la época pre-estatal con las tareas de traer refugiados judíos de Europa a Palestina y de asegurar la provisión de armamento. A mediados de los años setenta, fue creado el programa LAVI con el objetivo de mejorar la base industrial israelí y su autosuficiencia. Este programa proporcionó a Israel mano de obra experimentada, capital, alta tecnología en robótica, electrónica, balística, óptica y metalurgia. Israel se volvía así más competitiva. El conocimiento acumulado por este programa hizo posible el desarrollo de otros sistemas como los satélites espaciales, los vehículos no tripulados, la colaboración con Estados Unidos respecto al sistema de defensa antimisiles, y la creación de multitud de empresas tecnológicas en el sector privado.

Pero la adquisición de una alta capacidad lleva un problema asociado para Israel. Tal y como el Presidente Eisenhower observó en el caso norteamericano y describió en su discurso de despedida, este poder militar que hace que la nación sea más fuerte, más próspera, más productiva y que obtenga mayor prestigio y liderazgo encierra también un peligro⁸⁵⁸. Dada la existencia de amenazas en el entorno que hacen necesario la consecución de esta excelencia, el poder militar se hace esencial para el mantenimiento de la paz porque hace posible la disuasión del agresor. En este sentido, el poder militar es considerado como un arma de carácter defensivo. Esta consecución cualitativa también impulsa el avance tecnológico y la revolución en la investigación y se debe a la implementación de una estrategia de previsión para evitar conductas improvisadas. Pero el poder militar tiene una serie de limitaciones, tal y como explicó Eisenhower, que pasan por establecer un

858“President Dwight D. Eisenhower's Farewell Address”, Eisenhower Presidential Library, Museum, and Boyhood Home, en: http://www.eisenhower.archives.gov/research/online_documents/farewell_address.html

equilibrio entre las necesidades sociales y el factor tiempo. Es decir, el límite se sitúa en la tarea de preservar el sistema democrático. El poder militar no puede poner en peligro la libertad o el proceso democrático, ha de usarse como una herramienta más al servicio del mantenimiento de la paz y no provocar situaciones de hostilidad que dañen las necesidades sociales.

Tras los acuerdos de Oslo, el control territorial fue cedido al aparato de seguridad de la Autoridad Palestina. Lamentablemente, esta cesión territorial facilitó el desarrollo de la Intifada. Para Israel, un control militar sin un control territorial dificultaba el quebrantamiento de la infraestructura terrorista, las operaciones contraterroristas se volvían más arriesgadas en términos de peligro físico y coste político, y la línea de defensa se trasladaba hacia el propio territorio israelí, quedando la población más vulnerable y expuesta al terrorismo. El problema es que el control de territorio alimenta la imagen de Israel como Estado colonialista, expansionista y poseedor ilegal de unos territorios que no le pertenecen, lo que ayuda en la guerra ideológica del terrorismo, alimentando la ventaja relativa del adversario.

La necesidad de controlar el territorio por motivos de seguridad viene aparejada a cuestiones clave en las negociaciones de paz: el retorno a las fronteras del 67 y la falsa disyuntiva “paz o seguridad”. Mantener las fronteras del 67 no garantiza la seguridad ante la amenaza que exponen los nuevos misiles, y el coste del mantenimiento de un sistema de defensa antimisiles es alto. Por otra parte, la eficacia del sistema de defensa antimisiles cambia la respuesta de Israel, modifica el debate respecto al control territorial, y crea competencia entre dos formas de concebir la defensa: defensa pasiva y defensa activa. La mejora del sistema de defensa antimisiles evita la entrada de tropas por tierra para el control de territorio, modificando de este modo la respuesta operativa. La defensa pasiva ha conseguido, con el éxito del sistema antimisiles, una posición prioritaria respecto a la defensa activa, generando competencias por la lucha presupuestaria y por la obtención de una posición de privilegio estamental (la asignación presupuestaria de la defensa antimisiles es independiente de la cartera de defensa).

El escenario de seguridad requiere la combinación de dos tipos de respuesta clásica con el propósito de evitar el conflicto. Por una parte, acuerdos provisionales y, por otra, un fortalecimiento militar que disuada al adversario. Ahora bien, el éxito de los sistemas de defensa antimisiles también significa disuasión, por lo que la respuesta ha de incluir la defensa pasiva en el mismo nivel de prioridad que la defensa activa, especialmente en un escenario donde el objetivo legítimo del adversario es la población civil. Pero la disuasión no es total, especialmente en escenarios con misiles ya que el adversario va a buscar el punto de saturación del sistema de defensa antimisiles, la mejora de sus proyectiles, el hostigamiento de la población, o puede que decida tomar riesgos teniendo en cuenta la relación coste-beneficio. Es decir, el sistema de defensa antimisiles introduce

un dilema: va a mantener la disuasión el tiempo que tarde el adversario en dar un salto cualitativo en la mejora de sus proyectiles, además de que lo va a incitar a cambiar su táctica y optar por otros medios de hostigamiento, como son los secuestros de soldados y civiles o el terrorismo suicida. Este dilema va a hacer que Israel se vea en la obligación de mejorar sus capacidades de inteligencia y que sea dependiente de éstas.

El nuevo entorno de seguridad ha ampliado las dimensiones de la carrera de armamentos al introducir la carrera tecnológica, que implica tanto a Estados como a entidades no estatales. La efectividad del Iron Dome erosiona además la justificación pública para una respuesta militar basada en la incursión terrestre, aún cuando el cambio en las tácticas del adversario lo han conducido al establecimiento de una infraestructura de túneles que tiene como finalidad penetrar en territorio israelí para cometer atentados terroristas.

El terrorismo dentro de Israel supone una grave amenaza a la seguridad interna israelí. Por lo tanto, la respuesta israelí ha de tener como objetivos la destrucción de esta infraestructura de cohetes y de la red de túneles, y ha de dismantelar el liderazgo terrorista. Esto implica ya no sólo optar por una respuesta basada en la fuerza aérea sino en complementarla con la incursión terrestre que reduzca la amenaza terrorista. Los principales problemas de estas medidas, además de la impopularidad, son la necesidad de mayor cantidad de efectivos y la movilización de unidades de reserva, un incremento del número de posibles víctimas tanto de soldados israelíes como de palestinos, y una imagen de Israel más negativa que cuestiona la legitimidad de sus acciones.

Este nuevo ciclo bélico, caracterizado por la emergencia de conflictos de baja intensidad, hace que los factores económicos, sociales y políticos sean tan importantes como el factor militar para determinar la gestión del conflicto. Estos conflictos muestran la vulnerabilidad de la población civil israelí y su condición de objetivo prioritario para el terrorismo. El objetivo del terrorismo ya no es aniquilar el Estado sino desgastar a la población civil. La muerte del Estado no es la muerte física sino el desgaste del ciudadano y el daño a la legitimidad del Estado en su derecho a la defensa. El adversario ha cambiado su concepto estratégico desde una acción ofensiva dirigida a la conquista territorial (o a la eliminación del propio Estado) hacia una estrategia de desgaste que dañe el tejido social y económico del Estado. Es decir, intenta dinamitar la relación entre sociedad, ámbito económico y ámbito militar, que es la base que sustenta la continuidad del Estado.

La respuesta en este nuevo entorno necesita combinar elementos militares de combate y una comprensión de la respuesta militar por parte de la opinión pública para evitar que el adversario consiga su objetivo primario: agotar la resistencia ciudadana y su confianza en el Estado. La necesidad de combatir en escenarios densamente urbanos se debe a una decisión del adversario, puesto que le permite una mayor probabilidad de supervivencia y una mejora en la capacidad de

atacar a Israel, además de permitirle vehicular su campaña de propaganda y deslegitimación.

Este cambio en el adversario dificulta las tareas de combate del ejército israelí no sólo por los obstáculos operacionales sino por la necesidad de salvar el dilema de la posesión de una alta capacidad, que es mermada por las limitaciones al uso de la fuerza. Israel no sólo ha de salvar los obstáculos operacionales sino que ha de considerar también los aspectos legales y éticos de su actuación, puesto que las reglas tradicionales de la guerra (*ius in bello*) no sirven ante entidades no estatales que violan sistemáticamente las leyes internacionales. Ésta es la verdadera asimetría y no las diferencias cualitativas en el armamento.

Israel no sólo tiene el deber de proteger a sus ciudadanos sino que también ha de buscar dentro de su respuesta de defensa la protección de los civiles de un adversario que no los protege. Este dilema que enfrenta Israel expone un proceder que lo convierte en la máxima expresión de la excelencia ética. Las limitaciones impuestas a las sociedades democráticas en el uso de la fuerza es un factor que, junto con el crecimiento demográfico y la arquitectura urbana, provoca la proliferación de las guerrillas urbanas y de los conflictos urbanos en áreas urbanas. Estas limitaciones al uso de la fuerza han aparecido en paralelo a la difusión de imágenes de conflictos y a la emergencia de una opinión pública crítica y sensibilizada. Esta adaptación en el uso de la fuerza provoca además una eternización del conflicto. El adversario aprovecha las debilidades de las sociedades democráticas y liberales (este patrón no tiene éxito bajo regímenes totalitarios o dictatoriales).

Esta nueva fase también inaugura un nuevo paradigma para Israel que pasa de ser visto como una democracia capaz de defenderse con éxito de unas guerras impuestas por factores externos y con una doctrina de seguridad defensiva, a ser considerado un Estado militarista, agresivo y expansionista, causante del problema de los refugiados palestinos y culpable de la perpetuidad del conflicto. Se muestra a Israel como la parte que rechaza las iniciativas de paz para primar el uso de la fuerza y que viola los derechos de la minoría palestina, cuestionándose su carácter de democracia liberal al calificarla de etnocentrista o racista.

La cultura militar y organizativa de la IDF ha dado forma a la comprensión de las amenazas de seguridad, a la percepción de la guerra y a las respuestas a los problemas de seguridad. Esta cultura de defensa quedó forjada en los primeros veinte años de su existencia, donde primaron las respuestas y acciones militares en vistas al corto plazo sobre las consideraciones políticas y militares a largo plazo. Este modo de actuar se perfiló además bajo un clima de estrés y en un escenario de supervivencia donde las circunstancias históricas sufridas por Israel condujeron al poder militar para la resolución de los problemas de seguridad. La especial relación entre la sociedad civil y el estamento militar generó un bucle de retroalimentación que dio origen a este modelo de respuesta y

a un *ethos* de la IDF como imbatible e infalible que le otorgaba libertad de acción hasta que aparecieron las críticas de la sociedad civil, las fisuras en la relación cívico-militar y los efectos de la deslegitimación.

Israel debe de estar preparado para enfrentar diversos tipos de escenarios de guerra, desde la guerra clásica y convencional hasta conflictos limitados como la Segunda Intifada, o híbridos como fue la Segunda Guerra de Líbano. Todo ello sin olvidar que las campañas deben de ser cortas en duración pero altas en intensidad (debido a la dificultad que tiene para conducir guerras de larga duración), y que se debe de llevar la iniciativa en la confrontación para llevar rápidamente el conflicto a territorio del adversario. El tamaño de Israel y su escasa profundidad estratégica siguen siendo elementos fundamentales a tener en cuenta en la formulación de una filosofía de seguridad que se adapte a los nuevos métodos del adversario. Por lo tanto, la estrategia de Israel ha de atender inexorablemente a un continuo fortalecimiento de los componentes de la seguridad nacional: una disuasión efectiva, altas capacidades militares o acumulación de fuerzas, y proyección de poder.

La situación geoestratégica de Israel no ha cambiado desde la creación del Estado. Israel no puede cambiar la realidad estratégica, no puede acabar con el conflicto con sus vecinos a través de la fuerza. Es decir, el objetivo político de Israel es preservar su integridad nacional. Así pues, el uso de la fuerza responde a una estrategia defensiva que tácticamente se traduce en “defensa-ofensiva” o “defensa activa”. Todas las guerras convencionales de Israel, excepto la campaña de Líbano de 1982 cuyo objetivo político fue intentar cambiar la situación política de Líbano, son defensivas y por supervivencia. El objetivo político que ha impulsado la aplicación de la fuerza militar es la *supervivencia continua*.

Los principios doctrinales formulados por Ben Gurion han permitido a Israel frustrar varias amenazas y crear períodos de relativa calma, y siguen sirviendo para confrontar los nuevos riesgos a la seguridad. La diferencia más notable es que, mientras que en las confrontaciones convencionales los civiles no estaban involucrados directamente, ahora se han convertido en el objetivo central y legítimo del adversario. Ante este cambio, la respuesta de Israel sigue manteniendo los elementos básicos de contundencia (“decisión”) a cada incidente o provocación que surja, dejando claro al adversario el alto coste que sus acciones pueden ocasionarle (disuasión).

Esto lleva implícito el carácter de “desproporción” en la respuesta, y se deriva del hecho de que Israel no tiene la capacidad de cambiar la situación estratégica y que, por lo tanto, ha de defenderse a la vez que crear un espacio de tiempo de relativa calma entre confrontación y confrontación. Es decir, una disuasión que no va a ser total. Esto es “disuasión táctica”. En el caso de Israel no existe paz en términos absolutos sino períodos de relativa calma no exentos de violencia de diversos grados. La “disuasión táctica” significa que Israel ha de dilatar lo máximo posible el

tiempo entre confrontación y confrontación. Las grandes guerras convencionales que enfrentó a Israel con sus vecinos árabes tenían una periodización mucho mayor; una gran guerra por década. La disuasión es más efectiva en entidades estatales y no tanto en entidades no estatales.

El ejército israelí ve limitada su libertad de acción para proporcionar una respuesta contundente que disuada al adversario en un nuevo entorno dictado por las reglas de las organizaciones terroristas, que dosifican las acciones terroristas y trasladan el conflicto al espacio civil y a los medios de comunicación. Éste es el dilema de seguridad que enfrenta Israel: la posesión de una gran capacidad militar y la imposibilidad de hacer uso de ella.

La supervivencia, preservación y continuidad del Estado ha sido desde siempre el objetivo constante perseguido, y remite a los principios doctrinales establecidos por Ben Gurion. Desde el momento de su creación hasta nuestros días, el objetivo político de Israel se ha mantenido constante. Lo que ha cambiado es la aplicación del uso de la fuerza para la consecución del objetivo político. Los escenarios de conflicto que enfrenta Israel corresponden a estrategias defensivas.

Esta necesidad de defensa y que el cambio en la amenaza tenga a la sociedad civil como eje central de su estrategia ha propiciado que Israel desarrolle la construcción de una resistencia civil y que mejore su sistema de defensa antimisiles para gestionar unas situaciones de riesgo en las que el frente civil es atacado por cohetes y misiles. La capacidad de resistencia y *resiliencia* de la población es un potencial que sólo puede ser creado con efectividad cuando ejército y sociedad comparten la necesidad y urgencia de la seguridad.

La sociedad ha de entender el concepto y la doctrina de seguridad y ser partícipe activo de ella. “*El Estado de Israel no depende de los árabes, sino de los judíos*”. La respuesta israelí no sólo ha a mantener los componentes militares de combate sino que ha de introducir una diplomacia pública que permita al ciudadano entender el concepto de seguridad israelí y comprender la eficacia de su respuesta operacional en un nuevo entorno donde la terminología del pasado ha cambiado su significado y, por lo tanto, la sensación de victoria, logros y éxito del pasado bélico israelí ya no va a producirse, comprendiendo que no existe una victoria estratégica, ni batallas decisivas cuando el adversario es una entidad no estatal. Tampoco va a funcionar la disuasión tradicional. La desproporción y contundencia de la respuesta, que antes generaba disuasión en el adversario, ahora produce una reacción negativa en la opinión pública y la condena internacional. Esta es la estrategia de adversario: provocar una respuesta susceptible de ser calificada como de “desproporcionada” para cuestionar la legitimidad de la acción defensiva del Estado.

La estrategia israelí adolece de una restricción importante: busca el *statu quo*, responde a las iniciativas externas sólo cuando no hay otra elección. Es decir, es una respuesta reactiva en situación de *no choice* o de *ein brera* que privilegia necesariamente la acción antes que la comprensión del

hecho (*na'ase ve nishma*). La respuesta israelí es pragmática, improvisada, por lo que no existe objetivo político ni estrategia. La estrategia está “tacticizada” al ser reemplazada por la improvisación, la urgencia y la necesidad de dar respuesta inmediata a amenazas inmediatas reales. Este modo de actuar queda reflejado en la estructura institucional y en la cultura política, que privilegia al estamento militar al mismo tiempo que evidencia que la estrategia de seguridad nacional sigue basándose en tres pilares fundamentales: disuasión estratégica, alerta temprana y decisión.

La ventaja relativa de Israel para enfrentar a su adversario pasa por el mantenimiento de una alta capacidad militar, económica, social y tecnológica, sustentada en la mejora continua y constante de la especial relación cívico-militar. Israel ha de evitar que esta especial relación sea quebrada por el adversario negándole de este modo la consecución de su objetivo y preservando así su existencia nacional. En este nuevo escenario, ¿sigue funcionando la ventaja relativa de Israel y la disuasión? La respuesta es sí, pero con limitaciones.

Israel sigue teniendo una serie de limitaciones derivadas de sus condiciones geoestratégicas. Tiene un espacio limitado, con extensas e inestables fronteras debido al volátil entorno regional. Otro tipo de restricciones son las limitaciones a su libertad de acción: la dependencia del exterior, la deslegitimación del Estado en su legítima defensa, y la dependencia tecnológica.

La capacidad militar de Israel ve limitada su acción debido a la deslegitimación producida por el adversario y por el cuestionamiento de la propia sociedad israelí, consecuencia en parte del desgaste que este adversario crea en la sociedad. La sensibilidad de la opinión pública hace que las sociedades democráticas partan en desventaja. De ahí, la importancia de seguir manteniendo la relación cívico-militar y la puesta en práctica de una diplomacia pública. La apuesta tecnológica indica que la antigua carrera de armamentos ha sido ampliada con la carrera tecnológica. Pero la ventaja relativa que ofrecía la tecnología a Israel impulsa también la excelencia tecnológica en el adversario, como muestra el terrorismo de cohetes. En las guerras asimétricas, la posesión de alta capacidad no produce la tradicional disuasión que sí funcionaba en los conflictos convencionales. En este escenario ya no hay disuasión estratégica, sino disuasión táctica.

Estas limitaciones crean el dilema de seguridad de Israel: contar con unas altas capacidades y una excelencia cualitativa que son frenadas por los límites a la acción de estas capacidades. Israel concentra un gran poder pero no puede ejercerlo en todo su potencial, especialmente su poder militar al cuestionarse el uso de la fuerza. Modular una respuesta bajo estas acotaciones ha hecho que Israel cree un modelo sobre cómo un Estado puede actuar de forma efectiva, salvaguardando los valores de justicia occidentales y con responsabilidad estando en constante amenaza. Este modelo sirve de ejemplo para el resto de democracias occidentales que deban lidiar desafíos en el actual

entorno no convencional.

2. EVOLUCIÓN DEL ESCENARIO

A la hora de perfilar el desarrollo del sistema regional y de la estrategia a adoptar por Israel para el nuevo entorno es necesario tener en cuenta dos variables: por un lado, la naturaleza misma del sistema regional y, por otra, los actores que operan en el sistema. Los actores que van a tener un papel destacado en la región son Egipto, Israel, Turquía e Irán, pero es imposible establecer una predicción exacta sobre las relaciones que van a entretejer estos actores, dada la volatilidad e inestabilidad del sistema. Esta condición de la naturaleza del sistema imposibilita que los Estados puedan establecer estrategias a largo plazo y deban considerar estrategias más a corto plazo.

Necesariamente, para analizar la evolución del sistema, hay que volver al pasado, a la época de la partición del Imperio Otomano y a los acontecimientos que de ésta se sucedieron puesto que, hasta finales de los años sesenta, la historia de Oriente Próximo y su desarrollo está directamente relacionada con el mundo resultante de la Primera Guerra Mundial. El resultado de la Guerra de los Seis Días de 1967, con la derrota de Egipto, Jordania y Siria, marcó un punto de inflexión en la historia de Oriente Próximo. Egipto había sido siempre un activo de vital importancia para el mundo árabe, pero también, tras la Guerra del 67, fue el actor que permitió la entrada de la Unión Soviética al Mediterráneo.

El interés expansionista de Rusia en la región había sido durante años frenada por el Imperio Otomano, pero con el mundo que surgió tras la Primera Guerra Mundial con la alianza germano-turca, la influencia británica en la región se vio amenazada, por lo que la prioridad en la contención rusa se desplazó por la contención del Reich alemán. Para evitar una posición de influencia germana en la región, se firmaron en 1916 los acuerdos secretos de Sykes-Picot mediante los que Gran Bretaña y Francia se dividirían el territorio de Oriente Próximo, con la aceptación de Rusia e Italia, si resultaban vencedoras en la contienda. La alianza turco-germana hizo que, tras la guerra, se desplomara el Imperio Otomano, con la ayuda del auge de distintos nacionalismos y la rebelión árabe, apoyada por Gran Bretaña.

La Revolución Rusa volvió a suponer una amenaza, transformando estrategias y relaciones entre Gran Bretaña, Francia, Italia y Estados Unidos. La amenaza rusa y el descubrimiento de petróleo en la zona fueron las cuestiones principales que fueron debatidas en la Conferencia de Paz de París de 1919. Tras la conferencia, Gran Bretaña empezó a administrar Palestina, Mosul y Transjordania, mientras que bajo administración francesa quedaron Siria y Líbano.

Egipto se había convertido en el principal activo de la región con la apertura del Canal de Suez en 1869, que permitía a Europa un rápido acceso a Asia al conectar el Mar Mediterráneo con el Mar Rojo, y convertía a la región del Sinaí en una península. En 1875, Gran Bretaña se hizo con el control de la ruta con la compra de las acciones del canal al Pachá de Egipto, acosado por la deuda

externa del país. Cuando estalló la Segunda Guerra Mundial, Egipto, Suez y Palestina eran centrales para los contendientes. Tras la guerra, los británicos seguían manteniendo la presencia de sus tropas en Egipto puesto que era un sitio estratégico para establecer una base militar desde la cual proteger todo Oriente Próximo. En 1954 se firmó un acuerdo anglo-egipcio por el que las tropas británicas debían abandonar su base en Suez el 18 de junio de 1956, no sin antes soportar las presiones de Estados Unidos a través de una alianza con elementos anti-británicos en Egipto. El alzamiento del Comité de Oficiales Libres, liderado por Nasser destituyó al presidente Naguib en 1953, encumbrando a Nasser a la cúspide de la política egipcia. El 1956, tras la retirada británica, Nasser nacionalizó el Canal de Suez.

El nasserismo permitió la entrada de la Unión Soviética al Mediterráneo; entrada notoria durante la Campaña del Sinaí de 1956. En 1955 tuvo lugar el acuerdo de armas checo-egipcio, que inauguró la presencia soviética, inició la dependencia soviética de Egipto, alentó el nacionalismo árabe y los sentimientos anti-imperialistas, rompió el equilibrio regional, desafió el predominio occidental en la región y acercó a Egipto al socialismo. Se trasladó así la Guerra Fría al escenario de Oriente Próximo. Francia y Gran Bretaña como potencias en decadencia intentaron quemar su último cartucho con la Operación Musketeer, mientras que Estados Unidos se vio en la obligación de recoger el testigo de las dos potencias en cuya decadencia regional había tenido participación al facilitar la llegada de Nasser al poder.

El resultado de la Guerra de los Seis Días de 1967 originó una nueva realidad estratégica con la emergencia de Israel como potencia regional, desafiando los intereses soviéticos y alzándose como socio estratégico para Estados Unidos, aunque en esta relación Estados Unidos debía ser cauto puesto que podría erosionar sus relaciones con los países árabes. En el camino hacia 1967, Israel era ya un Estado con pleno reconocimiento en Naciones Unidas; se consideraba un Estado neutral al no estar asociado al comunismo ni al bloque soviético, y había establecido una serie de relaciones con países de Asia, África y la India con los que compensar sus malas relaciones con sus vecinos árabes. La Guerra de 1956 le había hecho ver su propia vulnerabilidad y la necesidad de establecer relaciones con otra potencia para asegurar su supervivencia. Israel debía estar preparado para la adversidad, y esa preparación significaba disuasión a través de la proyección de poder. Dentro de esta estrategia se inscribe el programa nuclear israelí.

Con la Guerra de 1967 Israel completa su consolidación como Estado y muestra con contundencia a la sociedad internacional que va a ser él mismo quien rija los designios de su propio destino. La Guerra del Yom Kippur de 1973 acabó con la derrota árabe y marcó el fin de las guerras abiertas entre Israel y sus vecinos. Pero el declive del mundo árabe (a excepción de los países ricos en petróleo) es anterior a la derrota militar del 67. El nacionalismo árabe secular no se recuperó de

las crisis ideológicas y de la Guerra de Yemen. El fracaso del panarabismo abrió la puerta a los movimientos religiosos sectarios.

Con la derrota militar árabe, emergió el nacionalismo palestino y su política de lucha armada violenta. La década de los setenta no sólo vieron el nacimiento y la internacionalización de la causa palestina sino también el desarrollo de dos importantes crisis del petróleo. El uso del petróleo como arma político-económica no había resultado exitosa con motivo de la Guerra del Sinaí de 1956, pero en los años setenta las crisis del petróleo, con la fluctuación incontrolable de los precios, alimentada por los intereses económicos de los países productores y de las empresas petrolíferas, afectó a las economías de los países importadores. En este contexto emergieron dos actores principales en la región, junto con Israel: Arabia Saudí e Irán.

El embargo de petróleo en 1956 como arma de presión política durante la Campaña del Sinaí no fue efectiva. Irán se negó a seguir el embargo establecido por la OPEP y siguió exportando a Francia y, desde allí, al resto de países consumidores. Irán multiplicó en ese período su producción y sus ingresos.

La penetración soviética en la región en los años sesenta a través de Egipto fue vista por Arabia Saudí como amenazante, por lo que se vio arrojado a depender de la protección norteamericana. Para Estados Unidos, el *wahhabismo* en Arabia Saudí ayudaba a la estabilidad del país y de la producción de petróleo. Mientras, en Estados Unidos el examen de la política energética concluía que era necesario provocar una subida de los precios del petróleo para incentivar las inversiones energéticas nacionales⁸⁵⁹. Este incremento del precio del petróleo se inició en 1973, fecha coincidente además con la necesidad de capitales que tienen las empresas petrolíferas debido a los gastos sobrepasados en los proyectos que habían puesto en funcionamiento. La búsqueda de la independencia energética se acompañó de la mejora de las relaciones con los países productores para evitar alteraciones en las importaciones energéticas de Estados Unidos.

Estos intereses norteamericanos han de considerarse respecto a su relación con Israel. Para Estados Unidos, Israel era una potencia capaz de contener la penetración soviética colonial a la vez que un impedimento a sus relaciones con los países árabes. De ahí derivan las dudas y reticencias para el suministro de armas a Israel, más dirigidas a compensar la asimetría de los suministros soviéticos que a la preocupación por las necesidades de Israel. El puente aéreo entre Estados Unidos e Israel durante la Guerra del 73 se estableció para compensar el establecido por los soviéticos con Egipto. Mientras que para Israel este puente aéreo supuso la victoria militar en la guerra, para Estados Unidos significaba imponerse en Oriente Próximo sin necesidad de participar directamente

⁸⁵⁹Véase la declaración de Nixon al Congreso de julio de 1973 respecto a la búsqueda de dependencia energética <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=3817&st=Energy&st1=>

en un conflicto bélico, a la vez que simbolizaba la derrota de la Unión Soviética y restauraba el honor egipcio y calmaba los ánimos del mundo árabe.

Con la crisis de octubre del 73 Irán se mostró partidario del incremento del precio del barril en contra de la opinión de otros Estados árabes, que se mostraban más cautos. En los siguientes años, se multiplicaron los ingresos del gobierno iraní y su PNB creció, permitiendo el incremento del gasto público y del gasto en defensa. Irán e Israel eran los países de la región que más porcentaje de su PNB dedicaban en defensa. Pero en 1975, los resultados económicos de Irán mostraron un déficit en su balanza de pagos, que se sumó a las críticas al régimen por corrupción y despilfarro.

En 1973, Arabia Saudí contaba con el 25% de las reservas de petróleo. La presencia naval soviética durante la crisis de octubre fue vista por los saudíes como una amenaza a Ormuz. Por este motivo, Estados Unidos decretó el nivel de alerta nuclear. Desde principios de los años setenta, las empresas petrolíferas de ARAMCO (Texaco, Mobil, Exxon y Chevron) fijaban los precios del petróleo producido en Arabia Saudí, pasando una baja tasa por barril vendido al reino saudí. Con la crisis del petróleo de 1973 a causa de las decisiones de la OPEP respecto a la Guerra del Yom Kippur, las empresas petrolíferas temieron la nacionalización, por lo que decidieron incrementar la producción aprovechando el alza de los precios. La excusa para la subida de los precios del petróleo fue la solidaridad y la unión de los árabes respecto de los derechos legítimos del pueblo palestino. Pero la realidad era poder incrementar los precios para que los países exportadores pudieran ejercer mayor control de sus exportaciones y que sus balanzas de pagos tuvieran resultados positivos. Pero estos excedentes no fueron repartidos de forma homogénea entre los países exportadores. Los mayores beneficiados fueron Irán y Arabia Saudí.

A Irán estos beneficios económicos le permitieron entrar en la era de la industrialización, con consecuencias para el régimen del Shah⁸⁶⁰. El 8 de septiembre de 1978 tuvo lugar una manifestación contra el régimen del Shah en Irán, provocada por Jomeini quien hizo un llamamiento a la huelga general de la industria petrolera. Las consecuencias fueron que cayó la producción y que se generara un clima de incertidumbre política que provocó un incremento adicional del almacenamiento de petróleo, que a su vez ocasionó una subida de precios en el mercado. Esta crisis marcó las diferencias entre los distintos miembros de la OPEP. Arabia Saudí y Kuwait presentaron excedentes mientras que Irán, Irak y Argelia presentaron déficit. Con Jomeini, Irán bajó las exportaciones, cubiertas con la producción de otros países, principalmente por Arabia Saudí. Japón y Europa eran dependientes del petróleo de Irán. También Israel sufrió el cambio de régimen de Irán, su principal aliado regional.

⁸⁶⁰El régimen del Shah entró en 1953 tras el golpe de Estado contra Mossadegh orquestado por Estados Unidos y por Gran Bretaña bajo la Operación Ajax. Mossadegh se disponía a nacionalizar el petróleo poniendo en peligro a la compañía petrolífera británica Anglo-Iranian Oil Company (British Petroleum Company).

En 1979, los países miembros de la OPEP decidieron realizar un ajuste de los precios que permitía a cada miembro cargar suplementos extras en sus ventas de petróleo. De este ajuste salieron beneficiadas las empresas de ARAMCO, puesto que recibían de Arabia Saudí un precio más bajo que el resto.

En 1979 se firma la paz entre Egipto e Israel. Y es en este contexto donde Estados Unidos crea el eje entre Israel, Egipto, Estados Unidos y Arabia Saudí. Los Acuerdos de Paz de Camp David iban aparejados a un acuerdo de armas estadounidenses con destino a Egipto, Israel y Arabia Saudí. Con este paquete de armas Israel recibió los cazas F-16 que le permitieron destruir el reactor nuclear Osirak en Irak en 1981, con la implicación de Estados Unidos y de Arabia Saudí, ya que Israel sobrevoló el espacio aéreo saudí sin ser detectado por los AWACS, operados en esos momentos por Estados Unidos. Los acontecimientos de la década de los setenta hicieron caer la alianza entre Irán e Israel y crearon el eje entre Israel, Egipto y Arabia Saudí, en estado latente hasta el presente.

El *statu quo* actual en el sistema regional está mantenido principalmente por Egipto e Israel. Anteriormente, este *statu quo* fue mantenido por Israel e Irán, vigente hasta la caída del Sha de Persia. El desafío al *statu quo* proviene de Irán, y en menor medida, de Turquía, que buscan reorganizar el sistema a su favor. Este desafío ha sido permitido por la actual naturaleza del sistema regional. La situación actual en Irak, Yemen, Líbano y Siria han ofrecido las condiciones para que estos actores intenten subvertir el actual sistema. Irán lo hace a través de una serie de *proxies* y de milicias clandestinas que operan en estos lugares y que están extendiendo su actividad a otros lugares, amenazando con alcanzar el Este de África y Asia Central. Ante esta situación, se perfilan las siguientes amenazas: los actores estatales y las fuerzas no estatales que intentan subvertir el sistema para provocar un cambio no consensuado en el *statu quo*, y la propia naturaleza del sistema, volátil, frágil e impredecible.

La formación de relaciones o ejes entre los actores del sistema no se puede predecir, aunque puede realizarse una estimación aproximada si se atiende a los intereses y necesidades de cada actor y su disposición a alienarse con otros actores. La combinación de posibilidades puede dar lugar a diversos escenarios: una colaboración de Israel con los Estados sunníes, una vuelta a la alianza turco-israelí como la que hubo hasta el año 2002, un escenario con múltiples actores que buscan su influencia, un renacimiento de la vieja “doctrina de la periferia” con Estados no-árabes, una vuelta a la alianza con Irán, o el eje que está actualmente funcionando entre Israel, Egipto y Arabia Saudí. Cualquiera de estos escenarios es posible, vistos los actores más destacados del sistema.

La naturaleza volátil y fragmentada del sistema regional hace imposible la formulación de estrategias a largo plazo por lo que los actores sólo pueden establecer estrategias a corto plazo aún

sabiendo de su fragilidad y de que pueden ser poco duraderas en el tiempo. Este es el caso de la alianza de Israel con Arabia Saudí. Con esta alianza, Israel toma una serie de riesgos: la revolución en El Cairo y la caída de los regímenes en Arabia Saudí y en Jordania. Arabia Saudí tiene una sociedad compuesta por una gran mayoría de extranjeros y con una minoría chiita combativa y desafiante. El Estado saudí es débil y teme por la supervivencia de su monarquía. Arabia Saudí se ve obligado a intervenir en Yemen, Irak y Siria para proteger sus intereses. A Israel no le interesa que Arabia Saudí ejerza un control absoluto de Ormuz pero les une el interés por evitar que pase a control chino.

Otro de los intereses israelíes es la protección de Siria y Jordania. Aunque Israel no tenga un acuerdo formal de paz firmado con sus tradicionales enemigos, la práctica ha hecho que sean ahora aliados. A este hecho se une a la imposibilidad actual de establecer acuerdos de paz como los que hubo décadas anteriores. A Israel ya no le sirven las fórmulas diplomáticas ni los acuerdos que fueron establecidos con sus adversarios árabes. Es imposible establecer este tipo de negociaciones con actores no estatales y, dados los intereses comunes con otros actores del sistema, esta práctica es innecesaria.

En el contexto actual, a Siria es imposible ofrecerle las propuestas del pasado. Siria, aunque se considere enemigo por no existir un acuerdo de paz formal, ha establecido en la práctica una relación de no agresión derivada de la disuasión ejercida por Israel. Esta situación de calma se ha mantenido hasta el año 2011. La desintegración siria conllevaría para Israel una pérdida de estabilidad en su frontera que podría reproducir la situación del sur de Líbano, con una presencia de Hezbollah en el Golán sirio.

En cuanto a Jordania a Israel le interesa mantener su seguridad y que siga funcionando como “Estado-tapón”. El riesgo en Jordania deriva de la gran mayoría palestina que compone su sociedad y la creciente presencia de refugiados sirios e iraquíes. Por otro lado, la monarquía siente amenazada su supervivencia por el crecimiento de los movimientos islámicos.

Los desafíos que se le presentan a Israel derivan de los actores estatales y no estatales que buscan reorganizar el sistema y de la propia naturaleza del sistema regional. Israel ha de alinear sus intereses con los del resto de actores del sistema que también busquen el mantenimiento del *statu quo*. Esta realidad hace de Irán la mayor amenaza al *statu quo*, ya que la debilidad árabe está produciendo las condiciones idóneas para que Irán opte por alterar el sistema y penetrar en regiones donde Israel tiene intereses vitales (el Golán sirio, Líbano, Gaza o el Mar Rojo).

El principal desafío de Irán proviene del desarrollo de su programa nuclear. La nuclearización de Irán no sólo supone la posibilidad de amenaza existencial para Israel, sino también la perturbación de la dinámica regional. El fortalecimiento de Irán y de sus aliados gracias

al desarrollo nuclear implicaría el surgimiento de una carrera armamentística nuclear en la región, que incluiría también a Estados frágiles, con la consiguiente pérdida de control del armamento no convencional. Esta nuclearización regional escapa a las conceptualizaciones sobre relaciones nucleares que se establecieron durante la Guerra Fría; no pueden aplicarse las fórmulas que fueron válidas antaño puesto que los actores son diferentes y el sistema en el que operan también difiere. La consecución nuclear iraní supondría una aceleración de la inversión saudí en su propio programa nuclear (con ayuda de Pakistán). En un escenario como éste podría tener cierta lógica lanzar un “primer ataque”, opción que era considerada como extremadamente arriesgada durante la Guerra Fría.

La estrategia diplomática de Israel para contener el programa nuclear iraní ha fracasado. Israel no ha sabido “vender” el peligro que supone un Irán con armas nucleares en la región. Posiblemente, este fracaso diplomático se deba a la propia coyuntura doméstica israelí con una rivalidad entre los estamentos diplomáticos y militar, derivados de la propia historia y experiencia. La preeminencia del estamento militar ha sido la opción válida, incluso a veces la única opción, en las crisis israelíes. La experiencia histórica no sólo posiciona al estamento militar en una posición predominante sino que perfila la forma de actuar de Israel, configura su respuesta y hace que esté en permanente lucha por la asignación de recursos frente a otros estamentos. Esta pugna por los recursos hace que se exageren las amenazas militares y que se tornen prioritarias en la agenda las soluciones militares frente a las opciones diplomáticas en momentos de crisis. En cierto modo, el peligro iraní refuerza la preeminencia del estamento militar israelí en el ámbito doméstico.

Con el peligro nuclear iraní la diplomacia israelí ha fracasado no sólo dejando las negociaciones a manos de actores como Estados Unidos, que no tienen intereses en juego y que no respetan los criterios de Israel, sino también abriendo el camino a la posibilidad de realizar una operación militar para detener las ambiciones nucleares de Irán. Israel ha de frustrar la amenaza iraní incluso con la proyección directa de la fuerza. Una acción de este tipo haría de Israel un actor con determinación unilateral, autosuficiente y no dependiente de terceros para su defensa.

Esta proyección de fuerza ha de ejercerse también allí donde los intereses de Israel se vean amenazados, visto además la imposibilidad de basar la defensa de Israel en el sólo establecimiento de acuerdos o negociaciones. Esta opción de fuerza ha de combinarse con el aprovechamiento de la oportunidad de colaboración con los actores de la región que busquen limitar la influencia iraní y la de sus *proxies*, y maximizar las ventajas que dicha colaboración le otorgue. Por lo tanto, Israel ha de acercarse a los países árabes aunque la colaboración sea de corta duración.

Por otra parte, la influencia y expansión de Irán tiene implicaciones respecto a la cuestión palestina. Dada la fragilidad del sistema regional, con la presencia de actores no estatales, es

inviabile que prospere cualquier intento de establecimiento de un Estado palestino. Una retirada israelí de Cisjordania dejaría a al-Fatah a merced de los elementos hostiles. Bajo esta perspectiva, cabe la posibilidad de que se lleguen a acuerdos entre Hamas y Egipto y entre Hamas e Israel, dado que a Hamas también le interesa mantener el *statu quo*.

La búsqueda del *statu quo* sirve para el corto plazo, pero Israel no puede vivir pendiente de los telediarios occidentales o del creciente peso financiero del mundo árabe. Israel es rehén de la opinión pública internacional. A largo plazo su balanza demográfica es pésima; Israel se ha estancado demográficamente. Si el escenario mundial siguiera bajo las directrices posteriores a 1989, podría valer la estrategia israelí de mantenimiento del *statu quo*. Pero el panorama internacional está cambiando con bastante celeridad. Occidente ha perdido su prestigio. La Unión Europea está mal preparada militarmente, con problemas políticos, y financieramente hundida. Rusia ha roto el *statu quo* internacional. La administración Obama no tiene capacidad económica ni razón electoral válida para intervenir en Ucrania. China ha incrementado su influencia mundial mediante una política de obra pública e inversiones defectuosas (con mano de obra china y costes reales muy reducidos respecto a la inversión real, acompañada de expolio de materias primas y alimentos). China muestra un desdén por los Derechos Humanos y sus límites son condicionales a sus intereses.

Una limitación para Israel viene por el desequilibrio que puede producirse en la región por la retirada de Estados Unidos y por el incremento de la presencia de China. Surge un nuevo escenario que deriva a un futuro enfrentamiento chino que puede producirse en la próxima década, teniendo en cuenta el futuro cierre de los mercados occidentales y la finalización de la proyección china a nivel mundial. Estados Unidos ha pasado a autoabastecerse en materia energética gracias al *fracking*, y posiblemente pase ser exportador entre 2020 y 2025.

China persigue ocupar el hueco dejado por los americanos, como muestra su presencia naval en la región. Con este establecimiento de bases navales (llamado “collar de perlas”), China pretende garantizar el acceso a las rutas marítimas para proteger sus suministros estratégicos, dado que es inviable el establecimiento de oleoductos. Estas bases navales se extienden desde el continente chino hasta el Golfo Pérsico, rodeando a la India y pretendiendo cubrir Diego García y el Canal de Suez. China tiene dos costas que proteger y una economía sin salida por tierra, por lo que el área de interés pasará a ser el Pacífico y el Índico.

Estados Unidos dejará la zona del Golfo Pérsico para seguir manteniendo el control y monitorización de la zona de mayor tráfico comercial del mundo que hace de Vietnam, Japón y Corea del Sur un tapón para la expansión china. Lo que pretende Estados Unidos con este movimiento es pasar de controlar por tierra el Golfo Pérsico a imposibilitar por mar el acceso de

China al suministro. La implicación para Oriente Próximo es que ha de mantenerse como aliados a Irán y a Israel como los garantes del control del Golfo Pérsico tras la retirada norteamericana y como encargados de la contención de Arabia Saudí, que puede surgir como rival a largo plazo y enfrentado a Irán. Disuadir a Irán de la nuclearización no sólo se contempla para evitar una agresión catastrófica contra Israel, sino para que no se produzca una huida de capitales de la inversión extranjera que podría erosionar fatalmente la economía israelí, pilar fundamental para el mantenimiento de la alta capacidad israelí.

Por lo tanto, la disminución del poder estadounidense reduce la maniobrabilidad de Israel al erosionar la disuasión creíble que le otorga su relación con una superpotencia (contando además con que Estados Unidos no dispone a corto plazo de capacidad para intervenir en un conflicto importante, como se deduce de la política estadounidense actual de mutación de equipos bélicos). Israel va a tener que pasar de contar con la ayuda de una superpotencia a buscar socios regionales con los que pueda tener intereses compartidos, extendiendo la “doctrina de la periferia”. Y sin olvidar que, tanto la retirada de Estados Unidos sobre la zona como los acontecimientos que se encuadran dentro de la llamada primavera árabe, tienen su consecuencia sobre un proceso de paz que se ha conformado como un garante no militar de la seguridad israelí. En este punto, la apabullante fuerza militar que proyectó Israel en el pasado no sólo trajo la disuasión del adversario sino también generó el poder político que llevó a los procesos de paz con los Estados vecinos. La estrategia de paz contribuye a mejorar la seguridad.

Con la caída de los Hermanos Musulmanes en Egipto, Hamas queda resentida, especialmente con la colaboración entre Egipto e Israel que pasa por la intervención militar egipcia en el Sinaí contra la infraestructura terrorista. Ésta es una de las consecuencias positivas a largo plazo que ha tenido el acuerdo de paz entre Egipto e Israel. La caída de los Hermanos Musulmanes también supone ponerle un freno al fortalecimiento del Islam político en la región. Hamas encontró su propio debilitamiento al buscar el apoyo de los Hermanos Musulmanes. A ello se suma la crisis en Europa, desde donde proviene el apoyo a la “causa” (que ha caído de la agenda europea) y sobre todo la ayuda económica. La estrategia palestina ha dependido siempre de terceros países, pero cambia con la llegada de Hamas. La estrategia de Hamas bascula según las concesiones de dinero procedentes de Estados Unidos y de la Unión Europea, pero ha perdido importancia en la agenda política de estos Estados. Los tradicionales países como Egipto, Libia, o Siria no les ofrecen ayuda financiera, y desde la Unión Europea y Estados Unidos el suministro va a frenarse por la situación de crisis económica.

Esta situación lleva a un cambio de estrategia: un apaciguamiento entre Hamas y la Autoridad Palestina, que puede extenderse posteriormente hacia Israel, según la disponibilidad

financiera de la que dispongan. Si hay medios financieros es posible dilatar el continuo estado de lucha. Si no hay recursos financieros no hay más remedio que establecer períodos de relativa calma. Siguiendo esta lógica, la comunidad internacional, con el apoyo financiero y solidario a la “causa” palestina, alienta y propicia la continuidad de la violencia.

La reducción del apoyo y asistencia de Irán, el bloqueo decretado por Egipto, el descontento doméstico por la corrupción y la pésima situación económica de Gaza, y la crisis económica en Europa, puede hacer que la estrategia de Hamas vire hacia la opción más violenta. Hamas necesita recuperar su posición de relevancia y liderar la unión de posiciones árabes contra Israel presentándose como víctima de la agresión israelí que ella misma provoca. La situación de necesidad va a hacer que Hamas pueda optar por provocar deliberadamente una respuesta de fuerza por parte de Israel, buscando así el apoyo solidario y financiero que necesita para perpetuar su lucha, copiando el modelo de Hezbollah en Líbano. Hamas es consciente de que Israel no puede destruir completamente a Hamas, sólo restaurar la disuasión de forma temporal, puesto que la destrucción completa de Hamas facilitaría el ascenso de Yihad Islámica.

La opción de paz con los palestinos pasa necesariamente por la creación de un Estado palestino, que precisa de unas garantías de seguridad y de responsabilidades a asumir. El nuevo Estado debe contar con unas sólidas instituciones políticas y de seguridad, dotarse de un ejército y tener la capacidad de adquirir armamento. El principal problema es que no podría evitarse que en un futuro el nuevo Estado palestino no sea capaz de controlar sus factores internos y mantener la estabilidad, pudiéndose repetir el caso de Gaza con Hamas. Esto implicaría la existencia de una amenaza clásica junto a las fronteras. El temor a esta posibilidad explica la obstaculización continua a los intentos para la creación de un nuevo Estado. Desde esta perspectiva, es preferible mantener un control o un equilibrio de la violencia antes que levantamientos a nivel doméstico que puedan afectar a la estabilidad del nuevo Estado.

Otro escenario que puede desarrollarse se inscribe en el ámbito interno. La estrategia israelí cuenta con un amplio abanico de medios a disposición del Estado (recursos energéticos, sociedad, económicos) mientras que la estrategia palestina cuenta únicamente con el arma política. La estrategia palestina tiene dos opciones: crear dos Estados separados, o un único Estado. La última opción es la más idónea. Por otro lado, Israel tiene dentro de su territorio población árabe palestina, ciudadanos con unos derechos limitados y con representación en la Knesset. El incremento demográfico de esta población trastocaría la composición poblacional israelí generando una presión por los repartos presupuestarios y por los servicios sociales.

Esta situación traslada la presión interna desde la IDF hacia la policía interna (no muy efectiva y no muy bien preparada). Israel se vería con problemas de seguridad interna a largo plazo

por el incremento de población palestina dentro de su territorio, acrecentado además este problema por la existencias de mafias internas (Israel no sabe gestionar el crimen organizado y cada vez es mayor la vinculación entre terrorismo y crimen organizado). El problema palestino quedaría dentro de los límites territoriales de Israel, con difícil gestión y con la experiencia previa en los Territorios Ocupados (como el caso de Beit Furik) y de las Intifadas (como en Nablús en el año 2000 cuando árabes-israelíes se enfrentaron a la guardia de fronteras). Esta situación vuelve a referir a la importancia que tiene para la continuidad existencial de Israel su relación cívico-militar, y el peligro que supone la alteración en la composición social y sus valores.

El proceso de modernización de la IDF supone otra limitación, debido en parte a las expectativas impuestas por la tecnología y por las necesidades estratégicas, que hace que las fuerzas terrestres se estén convirtiendo en un ejército permanente, más pequeño, más profesionalizado, y que requiere un comportamiento coordinado más preciso. Esta forma de operar es incompatible con un ejército orientado a la reserva. La tecnología está afectando al proceso organizacional del ejército.

Dado el desarrollo histórico, económico e industrial, la incógnita es saber si la tecnología ha hecho de Israel un Estado más seguro o si lo hace más dependiente de una constante inversión en investigación y desarrollo en alta tecnología y del mercado exterior (al que ha de exportar para suplir los costes del mantenimiento de ese nivel tecnológico). Ante esta exposición, los peligros que enfrenta Israel son: crisis económica, inflación, terrorismo, deterioro de la seguridad regional, la carrera de armamentos que puede desprenderse de un Irán nuclearizado que haga peligrar la inversión extranjera, el coste de la inmigración, y la recuperación de costes basada en la exportación (esta recuperación de costes puede verse afectada por situaciones de crisis económica como la de Europa). Se presenta así una paradoja: la autosuficiencia hace a Israel más dependiente.

Otro desafío puede desprenderse de la composición del ejército, con una presencia cada vez más importante de ortodoxos con ánimo de alcanzar puestos de relevancia en la institución militar e intervenir en la “naturaleza moral” de la IDF, con el peligro de convertir la obligación de la defensa nacional en un deber religioso alejado del hecho estatal.

La deslegitimación del Estado, que implica una limitación a su libertad de acción, ha de entenderse como un nuevo “instrumento de guerra”. Esta deslegitimación deriva del clásico antisemitismo que ha adquirido una nueva forma, se ha adaptado. Pero tratar este nuevo antisemitismo como *hashbara* o defensa del Estado de Israel podría ser erróneo ya que implica simplificar la complejidad del antisemitismo y asociarlo a las acciones del Estado. Aún así, la crítica al Estado de Israel es una de las manifestaciones del nuevo antisemitismo, que vincula antisemitismo y antiisraelismo, y que acrecienta la percepción de que todos los males en la región

proviene de la injusticia que crea el Estado de Israel con su misma creación estatal, y que todos los males del sistema internacional provienen de este acto y del conflicto que origina. Esta perspectiva asocia Israel con el resto de la comunidad judía. Precisamente, de esta tesitura parte la solidaridad exterior con la “causa palestina” que hace un uso parcial e interesado de la situación palestina.

Las limitaciones a la libertad de acción hacen que Israel busque otra serie de medidas no militares como la diplomacia, las iniciativas de paz o la cooperación regional. Pero sigue siendo importante en la seguridad de Israel el factor tiempo. Es decir, no puede esperar a que estas medidas ofrezcan soluciones a una amenaza inmediata. Se precisa de respuestas militares que hacen que siga siendo preeminente el estamento militar en la toma de decisiones en situaciones de crisis. Esta respuesta de fuerza y la necesidad de responder rápidamente a los desafíos de la amenaza indica que el desarrollo militar sigue siendo fundamental para garantizar la existencia futura del Estado. Es más, esta capacidad militar permite a Israel el establecimiento de alianzas o acuerdos con Estados periféricos a través de acuerdos de ventas de la industria militar en búsqueda de apoyos y así contrarrestar la deslegitimación del adversario, aunque esto sólo pueda servir para el corto plazo.

Israel debe mantener la relación cívico-militar, que es la base de sustento de la continuidad del Estado; mantener la proyección de poder con alta capacidad militar, económica, social, cultural, tecnológica, I+D, inteligencia, etc. Es decir, ha de mantener alto estándar cualitativo. La seguridad no es sólo una cuestión militar, sino que afecta a todos los recursos de poder del Estado. La estrategia de Israel ha de atender al continuo fortalecimiento de los componentes de la seguridad nacional: disuasión efectiva, altas capacidades militares o acumulación de fuerzas, y proyección de poder. Es decir, se mantiene los principios doctrinales establecidos por Ben Gurion.

La situación geoestratégica de Israel no ha cambiado desde su creación. Su objetivo político es preservar su integración nacional. Lo que ha cambiado es la aplicación en el uso de la fuerza para conseguir el objetivo político. Israel sigue manteniendo una estrategia defensiva basada en la disuasión, alerta temprana, decisión y en la respuesta limitada a nivel operacional.

El alto estándar cualitativo sitúa a Israel como superpotencia regional en camino de convertirse en potencia mundial media, cambiando el paradigma de las potencias. Las potencias proyectan su poder por dominio en el sistema. Israel proyecta su poder para la supervivencia y continuidad en el sistema a través de la excelencia cualitativa. Esta excelencia cualitativa se revierte en el sistema, lo condiciona, impone un alto estándar y crea dependencias.

VII. BIBLIOGRAFÍA

1. LIBROS

Abadi, J. (2004), "The Road to the Israeli-Spanish Rapprochement", citado en Karsh, E. (ed.), *Israel: The First Hundred Years, Volume IV, Israel in the International Arena*, Londres: Frank Cass.

Allon, Y. (1970), *Shield of David. The Story of Israel's Armed Forces*, Jerusalén: Weidenfeld and Nicolson.

(1971), *The Making of Israel's Army*, Londres: Bantam Books.

Almog, O. (2005), *Britain, Israel and the United States, 1955-1958: Beyond Suez*, Londres: Frank Cass.

Almog, Z. (2010), *Flotilla 13: Israeli Naval Commandos in the Red Sea, 1967-1973*, Annapolis, MD: Naval Institute Press.

Aloni, Sh. (2001), *Arab Israeli Air Wars 1947-82*, Londres: Osprey Publishing.

(2004), *Israeli Mirage and Nesher Aces*, Londres: Osprey Publishing.

(2006), *Israeli F-15 Eagle Units In Combat*, Londres: Osprey Publishing.

(2004) *Israeli F-4 Phantom II Aces*, Londres: Osprey Publishing.

(2009), *Israeli A-4 Skyhawk Units in Combat*, Londres: Osprey Publishing.

(2010), *Mirage III VS MiG-21. Six Days War 1967*, Londres: Osprey Publishing.

(2012) *Mirage III vs MiG-21: Six Day War 1967*, Londres: Osprey Publishing.

Alpher, Y. (2015), *Periphery: Israel's Search for Middle East Allies*, Nueva York: Rowman & Littlefield.

Alvandi, R. (2014), *Nixon, Kissinger, and the Shah: The United States and Iran in the Cold War*, Oxford: Oxford University Press.

Andrew, C., Gordievsky, O. (1992), *More "Instructions from the Centre": Top Secret Files on KGB Global Operations 1975-1985*, Oxon: Frank Cass.

Andrew, C., M., Mitrokhin, V., (2000), *The Sword and the Shield: The Mitrokhin Archive and the Secret History of the KGB*, Nueva York: Basic Books.

(2005), *The Mitrokhin archive II: the KGB and the world*, Michigan: Allen Lane (editor).

Aronson, S. (2011), *David Ben-Gurion and the Jewish Renaissance*, Nueva York: Cambridge University Press.

Arquilla, J., Ronfeldt, D., (2000), *Swarming and the Future of Conflict*, Santa Monica, CA: RAND Corporation.

Auerbach, J. S. (2011), *Brothers at War: Israel and the Tragedy of the Altalena*, Nueva Orleans: Quid Pro Books.

Bar-Joseph, U. (2005), *The Watchman Fell Asleep: The Surprise Of Yom Kippur And Its Sources*, Nueva York: St. Univ of New York.

Baroja, P. (1906), *Paradox Rey*, Michigan: University of Michigan Library.

Baron-Cohen, S. N. *The “Black-Jewish Alliance”, a Case of Mistaking Identities: the involvement of Jewish organisations and Jewish students in the Black Civil rights movement 1960-1967*, Cambridge University, 1993.

Bar-On, M. (2012), *Moshe Dayan: Israel's Controversial Hero*, Londres: Yale University Press.

Bar-Zohar, M. (1978), *Ben-Gurion: A biography*, Londres: Weinfeld and Nicolson Publishers.

Barr, J. (2011), *A Line in the Sand. Britain, France and the Struggle that Shaped the Middle East*, Londres: Simon and Schuster.

Battistelli, P. P. (2010), *Erwin Rommel. Leadership, Strategy, Conflict*, Londres: Osprey Publishing.

Bauer, Y. (1970), *Flight and Rescue: Brichah*, Nueva York: Random House.

Beaumont, H. (2003), *Mirage IV: Le bombardier stratégique*, París: La Rivière.

Begin, M. (2008), *La Rebelión*, Barcelona: Inèdita Editores

Ben-Ami, S. (2006), *Cicatrices de guerra, heridas de paz. La tragedia árabe-israelí*, Barcelona:

Ben Gurion, D. (1967), *Israele: la grande sfida*, Milan: Arnoldo Mondadori.

(1973), *My Talks with Arab Leaders*, Nueva York: Thrud Press.

Ben-Zvi, A. (1998), *Decade of Transition. Eisenhower, Kennedy, and the Origins of the American-Israeli Alliance*, Nueva York: Columbia University Press

(2004), *Lyndon B. Johnson and the Politics of Arms Sales to Israel. In the Shadow of the Hawk*, Londres: Frank Cass.

(2007) *The Origins of the American-Israeli Alliance The Jordanian factor*, Nueva York: Routledge.

Black, I., Morris, B. (1991), *Israel's Secret Wars. A History of Israel's Intelligence Services*, Nueva York: Grove Press.

Blair, B. G., Gottfried, K. (1988), *Crisis Stability and Nuclear War*, Londres: Oxford University Press.

Blom, D. J. (2010), *Unmanned Aerial Systems: A Historical Perspective. Occasional Paper 37*, Fort Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute Press, US Army Combined Arms Center.

Booth, K. y Wheeler, N. J. (2013), "Rethinking the Security Dilemma" en Williams, P. D. *Security Studies: An Introduction*, Oxon: Routledge.

Boyne, W. J. (2005), *Guerra a las Dos en Punto*, Barcelona: Ariel.

Bregman, A. (2000), *Israel's Wars. A History since 1947*, Londres; Routledge.

Brenner, L. (1984), *The Iron Wall. Zionism Revisionism from Jabotinsky to Shamir*, Londres: Zed Books.

Butterfield, H. (1951), *History and Human Relations*, Londres: Collins.

Buzan, B. (1991), *Introducción a los estudios estratégicos. Tecnología Militar y Relaciones*

Internacionales, Madrid: Ediciones Ejército.

Buzan, B. y Hansen, L. (2009), *The Evolution of International Security Studies*, Cambridge: Cambridge University Press.

Buzan, B., Waeber, O. y de Wilde, J. (1998), *Security: A new framework for the analysis*, Londres: Lynne Rienner Publishers.

Carnot, H., D'Angers, D. (1843), *Mémoires de B. Barère: Membre de la Constituante, de la Convention, du Comité de Salut Public, et de la Chambre des Représentants*, París: Jules Labitte, Libraire-éditeur.

Carr, E. H. (2001), *The Twenty Years' Crisis 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations*, Hampshire: Palgrave.

Carter, J. (2006), *Palestine: Peace not Apartheid*, Nueva York: Simon&Schuster paperbacks.

Castignani, S. (2008), *Israeli Counter-Insurgency and the Intifadas: Dilemmas of a Conventional Army*, Nueva York: Routledge.

Chacham, R. (2005), *Rompiendo Filas. Negándose a servir en Cisjordania y Gaza*, Barcelona: Inédita Editores.

Chaumet, A. (1943), *Juifs et américains, rois de l'Afrique du nord*, Paris: Editions DU C.E.A

Chenel et al., C. (2004), *Les monoréacteurs Dassault à aile delta Mirage III: Tome 2*, Paris: DTU.

(2004) *Le Mirage IIIE dans l'armée de l'air*, Paris: DTU.

(2008) *Les monoréacteurs Dassault à aile delta Mirage III: Tome 3, Les Mirage IIIR/RD & 5F dans l'armée de l'Air*, Paris: DTU.

Cohen, A. (1998), *Israel and the Bomb*, Nueva York: Columbia University Press.

Cohen, E. A., Eisenstadt, M. J., Bacevich, A. J. (1998), *"Knives, Tanks, and Missiles": Israel's*

Security Revolution, Washington: Washington Institute for Near East Policy.

Cohen, H. (2008), *Army of Shadows. Palestinian Collaboration with Zionism, 1917-1948*, California: University of California Press.

Cohen, R. (2001), *The Avengers. A Jewish War Story*, Nueva York: Vintage Books.

Cohen, S. (2010), *Israel's Asymmetric Wars*, Nueva York: Palgrave MacMillan.

Cohen, S. A. (2008), *Israel and its Army. From Confusion to Cohesion*. Nueva York: Routledge.

Cohen, A., Cohen, S. A. (2012), *Israel's National Security Law: Political Dynamics and Historical Development*, Londres: Routledge.

Cooper, T., y Nicolle, D. (2004), *Arab MiG-19 and MiG-21 Units in Combat*, Londres: Osprey Publishing.

Copeland, M. (1972), *El Juego de las Naciones*, Barcelona: Plaza & Janés.

Corbett, J. S. (1911), *Some Principles of Maritime Strategy*, Londres: Longmans, Green & Co.

Cromer, G. (2004), *A War of Words. Political Violence and Public Debate in Israel*, Londres: Frank Cass.

Dayan, M. (1976), *Story of my Life*, Londres: Weidenfeld and Nicolson.

(1978), *Living with the Bible*, Londres: Weidenfeld and Nicolson.

Dershowitz, A. (2008), *The Case Against Israel's Enemies. Exposing Jimmy Carter and Others Who Stand in the Way of Peace*, Nueva Jersey: John Wiley & Sons.

Disraeli, B. (1883), *The Wondrous Tale of Alroy. The Rise of Iskander, Volumen I*, Filadelfia: James Kay, Jun & Co.

Dor, A. (1999), *From Mirage to Kfir. Part I. the Mirage IIIC Shakkak*, The IAF Aircraft Series núm.

3/1, Milán: AD Graphics,

Drory, Z. (2005), *Israel's Reprisal Policy 1953-1956. The dynamics of Military Retaliation*, Nueva York: Routledge.

Dunstan, S. (2009), *The Six Day War 1967. Jordan and Syria*, Londres: Osprey Publishing.

(2009), *The Six Day War 1967: Sinai*, Londres: Osprey Publishing.

(2009), *Centurion VS T-55. Yom Kippur War 1973*, Londres: Osprey Publishing.

(2011), *Entebbe: The Most Daring Raid of Israel's Special Forces*, Nueva York: Rosen Publishing Group.

Eisenberg, L. Z. (1994), *My Enemy's Enemy: Lebanon in the Early Zionist Imagination, 1900-1948*, Detroit, Michigan: Wayne State University Press.

Eshed, H. (1997), *Reuven Shiloah: The Man Behind the Mossad: Secret Diplomacy in the Creation of Israel*, Nueva York: Frank Cass.

Ėstraïkh, G. y Krutikov, M. (ed.), (2000), *The Shtetl: Image and Reality: Papers of the Second Mendel Friedman International Conference on Yiddish*, Oxford: Legenda Publishing.

Farroukh, K. (2011), *Iran at War, 1500-1988*, Oxford: Osprey Publishing.

Feldestein, A. L. (2006), *Ben-Gurion, Zionism and American Jewry. 1948-1963*, Nueva York: Routledge.

Ferris, J. (2012), *Nasser's Gamble: How Intervention in Yemen Caused the Six-Day War and the Decline of Egyptian Power*, Nueva Jersey: Princeton University Press.

Flapan, S. (1987), *The Birth of Israel: Myths and Realities*, Nueva York: Pantheon Publishing.

Freedman, L. (1992), *La Evolución de la Estrategia Nuclear*, Madrid: Ministerio de Defensa.

Friling, T. (2005), *Arrows in the Dark. David Ben-Gurion, the Yishuv Leadership, and Rescue Attempts during the Holocaust*, Wisconsin: The University of Wisconsin Press.

- Gallin, L. (2010), *Cracking the Qur'an Code: God's Land, Torah and People Covenants with Israel in the Qur'an and Islamic Tradition*, Eastbourne: Root and Branch Association
- Galtung, J. (2004), *Trascend and Transform: An Introduction to Conflict Work*, Londres: Pluto Press.
- Gat, M. (2012), *In Search of Peace Settlement Egypt and Israel between Wars, 1967-1973*, Londres: Palgrave MacMillan.
- Gawrych, G. W. (1990), *Key to the Sinai: The Battles for Abu Ageila in the 1956 and 1967 Arab-Israeli Wars*, Fort Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institut.
- Gelber, Y. (1979), *Jewish Palestinian Volunteering in the British Army During The Second World War*, Jerusalén: Yad Izhak Ben-Zvi Publicat.
- (2006) *Palestine 1948. War, Escape and the Emergence of the Palestinian Refugee Problem*, Eastbourne: Sussex Academic Press.
- Gelber, Y. (2007), "The History of Zionist Historiography. From Apologetics to Denial", en Morris, B., *Making Israel*, Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Giménez de Cisneros, D. (1973), *Talión. El proceso revolucionario en Oriente Medio*, Barcelona: Plaza & Janes.
- Glaser, C. (2010), *Rational Theory of International Politics: The Logic of Competition and Cooperation*, Nueva Jersey: Princeton University Press.
- Gluska, A. (2007), *The Israeli Military and the Origins of the 1967 War. Government, armed forces and defence policy 1963–1967*, Londres: Routledge.
- Ginor, I., Remez, G. (2007), *Foxbat over Dimona. The Soviet's Nuclear Gamble in the Six-Day War*, New Have, CT: Yale University Press.
- Gordon, Y., Dexter, K., Komissarov, D. (2008), *Famous Russian Aircraft. Mikoyan Mig-21*, Londres: Midland Publishing.

- Govrin, Y. (1998), *Israeli-Soviet Relations, 1953-1967: From Confrontation to Disruption*, Londres: Frank Cass Publishers.
- Griffin, R. (2001), *Chieftain*, Marlborough, Wiltshire: The Crowood Press.
- Greenfield, M. S. y Hochstein, J. M. (1987), *The Jews' Secret Fleet: The Untold Story of North American Volunteers Who Smashed the British Blockade of Palestine*, Jerusalén: Gefen Publishing House.
- Hacohen, D. (1985), *Time to Tell: An Israeli Life, 1898-1984*, Londres: Cornwall Books.
- Halamish, A. (1998), *The Exodus Affair. Holocaust Survivors and the Struggle for Palestine*, Nueva York: Syracuse University Press.
- Hansen, B., Nashashibi, K. (1975), *Foreign Trade Regimes and Economic Development: Egypt*, Cambridge, MA: The National Bureau of Economic Research (NBER).
- Harel, A., Issacharoff, A. (2008), *34 Days. Israel, Hezbollah, and the War in Lebanon*, Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Herz, J. (1951), *Political Realism and Political Idealism*, Chicago: Chicago University Press.
- Herzog, C. (2004), *La Guerra del Yom Kippur*, Barcelona: Inédita editores.
- (2010), *The Arab-Israeli Wars. War and Peace in the Middle East*, Nueva York: Vintage Books.
- Hilberg, R. (1985, Rev. Ed), *The Destruction of the European Jews*, Nueva York: Holmes & Meier.
- Horowitz, D (1982), "The Israel Defense Force: A Civilianized Military in a Partially Militarized Society", en Kolkowitz, R, Korbonski (eds), *Soldiers, Peasants and Bureaucrats*, London: George Allen and Unwin.
- Isby, D., Nordeen, L., (2010), *M60 vs T-62. Cold War Combats 1952-92*, Londres: Osprey Publishing.

Jackson, R. (1980), *Suez 1956: Operation Musketeer*, Londres: Ian Allan Ltd.

Jones, C. y Murphy, E. C. (2002), *Israel. Challenges to Identity, Democracy and the State*. Londres: Routledge.

Kaplan, R (2000), *La anarquía que viene. La destrucción de los sueños de la posguerra fría*, Barcelona: Ediciones B.

Katz, S. (1999), *El Poderoso Merkava*, Colección Carros de combate. Vol 3, Osprey Military, RBA editores.

Katz, S. M. (1989), *Follow Me!. A History of Israel's Military Elite*, Londres: Arms & Armour Press Ltd.

(1992), *Soldier Spies. Israeli Military Intelligence*, Novato, California: Presidio Press

(1997), *The Night Raiders. Israel's Naval Commandos at War*, Nueva York: Pocket Books.

Keohane, R. O. y Nye, J. S. (2001), *Power and Interdependence*, Londres: Longman.

Kilduff, P. (1983), *Douglas A-4 Skyhawk*, Londres: Osprey Publishing

Kimche, J., Kimche, D. (1954), *The Secret Roads: The 'Illegal' Migration of People, 1938-1948*, Londres: Secker and Warburg.

(1960), *Both Sides of the Will. Britain and the Palestine War*, Londres: Secker & Warburg, citado en Giménez de Cisneros (1973), Talión.

Kimche, D., Brawly, D. (1968), *The Sandstorm. The Arab-Israeli War of June 1967: Prelude and Aftermath*, Londres: Secker and Warburg.

Kimche, D. (1991), *The Last Option: Quest for Peace in the Middle East*, Londres: Weidenfeld & Nicolson.

Kimche, J. (1970), *The Second Arab Awakening*, Londres: Thames and Hudson.

Kimmerling, B. (2003), *Politicide: Ariel Sharon's Wars against the Palestinians*, Londres: Verso.

Kipnis Y. (2013), *The Golan Heights: Political History, Settlement and Geography since 1949*, Nueva York: Routledge.

Kissinger, H. (1998), *Diplomacia*, Barcelona: Ediciones B.

(1957), *A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace, 1812-1822*, Boston: Houghton Mifflin.

Knox, M., y Murray, W. (2001), *The Dynamics of Military Revolution, 1300-2050*, Nueva York: Cambridge University Press.

Kretzmer, D. (2002), *The Occupation of Justice: The Supreme Court of Israel and the Occupied Territories*, Nueva York: State University of New York Press.

Laffin, J. (1985), *The War of Desperation. Lebanon 1982-1985*, Londres: Osprey Publishing.

Lande, D. (2000), *Messerschmitt Bf 109 (Warbird History)*, Minneapolis: Motorbooks International.

Lapidot, Y. *Besiege Jerusalem 1948 (Memoirs of an Irgun Fighter)*,
<http://www.daat.ac.il/daat/english/history/lapidot/shaar.htm>

The Irgun. A Short History, <http://www.daat.ac.il/daat/vl/theirgun/theirgun01.pdf>

Lathrop, R. (2003), *M60 Main Battle Tank 1960-91*, Londres: Osprey Publishing.

Lebel, U. (ed.), (2008), *Communicating Security. Civil-Military Relations in Israel*, Nueva York: Routledge.

Levy, Y. (1997), *Trial and Error: Israel's Route from War to De-Escalation*, Nueva York: State University of New York Press.

Libro de Josué.

Libro de los Jueces.

Levitt, M. (2007), *Hamas: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad*, New Haven, Connecticut: Yale University Press

Lewis, B. (2002), *The Arabs in History*, Oxford: Oxford University Press.

McCormack, T. L. H. (1996), *Self-Defense in International Law: The Israeli Raid on the Iraqi Nuclear Reactor*, Hampshire: Palgrave MacMillan.

Marrus, M., R., y Paxton, R., O. (1981), *Vichy et les Juifs*, Paris: Calmann-Lévy.

Mass, M. (2006), *Magach 6B Gal (M60A1) in IDF Service*, Israel: Dessert Eagle Publishing.

Matas, D. (2005), *Aftershock. Anti-Zionism and Anti-Semitism*, Toronto: The Dundurn Group Toronto.

Matthäus, J. (2013), *Jewish Responses to Persecution. Volume III: 1941-1942*, Lanham, Maryland: AltaMira Press.

McGlinchey, S. (2014), *U.S Arms Policies Towards the Sha's Iran*, Nueva York: Routledge.

Mearsheimer, J. J. (2001), *The Tragedy of Great Power Politics*, Nueva York: W. W. Norton & Company.

Merom, G. (2003), *How Democracies Lose Small Wars State, Society, and the Failures of France in Algeria, Israel in Lebanon, and the United States in Vietnam*, Cambridge: Cambridge University Press.

Metzer, J. (1998), *The Divided Economy of Mandatory Palestine*, Cambridge: Cambridge University Press, citado en Bunton, M. (2007), *Colonial Land Policies in Palestine*, Oxford: Oxford University Press.

Michulec, R. (2013), *Messerschmit Bf 109 F (Yellow)*, Sandomierz: Mushroom Model Publications.

Morgenthau, H. y Thompson, K. W. (1948), *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, Nueva York: McGraw-Hill.

Morris, B. (2004), *The Birth of the Palestinian Refugee Problem Revisted*, Cambridge: Cambridge University Press.

(1994), *1948 and After: Israel and the Palestinians*, Oxford: Oxford University Press.

Morris, E. (1989), *Guerrillas in Uniform. Churchill's Private Armies in the Middle East and the War Against Japan 1940-1945*, Londres: Hutchinson.

Motadel, D. (2014), *Islam and Nazi Germany's War*, Cambridge, MA: Belknap Press.

Mumford, A., Reis, B. C. (edit.), (2014), *The Theory and Practice of Irregular Warfare. Warrior Scholarship in Counter-Insurgency*, Nueva York Routledge.

Munro, B. (2005), *The Centurion Tank*, Marlborough, Wiltshire: The Crowood Press.

Nicosia, F. R. (2015), *Nazi Germany and the Arab World*, Nueva York: Cambridge University Press.

Nordeen, L. (1991) *Fighters Over Israel: The Story of the Israeli Air Force from the War of Independence to the Bekaa Valley*, Londres: Greenhill Books.

Norton, B. (2004), *On the Edge. A History of the Israeli Air Force and its Aircraft since 1947*, Hinckley, England: Midland Publishing.

Niewyk, D. L. (1980), *The Jews in Weimar Germany*, Louisiana: Louisiana State University.

Novick, P. (2007), *Judíos, ¿vergüenza o victimismo? El Holocausto en la vida norteamericana*, Madrid: Marcial Pons.

Oren, M. B. (2003), *La Guerra de los Seis Días*, Barcelona: Ariel

Pappe, I. (2006), *The Ethnic Cleansing of Palestine*, Oxford: Oneworld Publications.

Parsi, T. (2007), *Treacherous Alliance. The Secret Dealings of Israel, Iran, and The United States*, New Haven, CT: Yale University Press.

Partner, P. (1960), *A Short Political Guide to the Arab World*, Nueva York: Frederick A. Praeger

Penslar, D. J. (2013), *Jews and the Military. A History*, Nueva Jersey: Princeton University Press.

(2007), *Israel in History. The Jewish State in Comparative Perspective*, Londres: Routledge.

Peri, Y. (2006), *Generals in the Cabinet Room. How the Military Shapes Israeli Policy*, Washington: United States Institute of Peace Press.

Perlmutter, A. (1987), *Israel. El Estado repartido (1900-1985)*, Madrid: Espasa Calpe.

Poppel, S. (1977), *Zionism in Germany, 1897-1933: The Shaping of a Jewish Identity*, Filadelfia: Jewish Publication Society.

Pressfield, S. (2014), *The Lion's Gate. On the Front Lines of the Six Day War*, Nueva York: Sentinel.

Primer Libro de Samuel.

Rad, G. von. (1958), *Holy War in Ancient Israel*, Michigan: Wm Eerdmans Publishing Co.

Ratier, E. (1995), *Les guerriers d'Israël. Enquête sur les milices sionistes*, París: Facta.

Ravinovich, I. (1991), *The Road not Taken: Early Arab-Israeli Negotiations*, Oxford: Oxford University Press.

(2004), *Waging Peace. Israel and the Arabs, 1948–2003*, Nueva Jersey: Princeton University Press.

Razoux, P. (2014), *Tsahal. Nueva Historia del Ejército de Israel*, Barcelona: Inédita Editores.

Reich, B. (2008), *A Brief History of Israel*, Nueva York: Facts On File, Inc.

Rodman, D. (2007), *Arms Transfers to Israel: The Strategic Logic Behind American Military Assistance*, Eastbourne: Sussex Academic Press.

Ro'l, Y. (editor), (2008), *The Soviet Union and June 1967 Six Day War*, Chicago: Stanford University Press.

Rogers, C. J. (2000), “ 'Military Revolutions' and 'Revolutions in Military Affairs': A Historian Perspective”, en Gongora, T y Von Riekhoff, H., *Toward a Revolution in Military Affairs?: Defense*

and Security at the Dawn of the Twenty-First Century, Westport, CO: Greenwood Publishing.

Rokach, L. (1985), *Israel's Sacred Terrorism: A Study Based on Moshe Sharett's Personal Diary and Other Documents*, Michigan: Association of Arab American University Graduates.

Roshandel, J. (2011), *Iran, Israel and the United States. Regime Security vs. Political Legitimacy*, California: Praeger.

Rozin, O. (2011), *The Rise of the Individualism in 1950s Israel. A Challenge to Collectivism*. Nueva Inglaterra: Brandeis University Press.

Sachar, H. M. (1999), *Israel and Europe. An Appraisal in History*, Nueva York: Vintage Books.

Sacher, H. (1952), *Israel. The Establishment of a State*, Londres: George Weidenfeld & Nicolson.

Schelling, T. C. (1966), *Arms and Influence*, New Haven: Yale University Press.

Schleifer, R. y Snapper, J. (2015), *Advocating Propaganda. Viewpoints from Israel*, Eastbourne: Sussex Academic Press.

Schoenbaum, D. (1993), *The United States and the State of Israel*, Nueva York: Oxford University Press.

Schwartz, S. (2004), *Imperialism and Jewish Society: 200 B.C.E to 640 C.E. (Jews, Christians, and Muslims from the Ancient to the Modern World)*, Princeton, NJ: Princeton University Press.

Shapira, A. (1992), *Land and Power: The Zionist Resort to Force, 1881-1948*, Oxford: Oxford University Press.

Shalom, Z. (2006), *Ben-Gurion's Political Struggles, 1963–1967. A Lion in Winter*, Nueva York: Routledge.

Sheffer, G. (1996), *Moshe Sharett: Biography of a Political Moderated*, Nueva York: Oxford University Press.

Shindler, C. (1995), *The Land Beyond Promise: Israel, Likud and the Zionist Dream*, Nueva York: I. B. Tauris & Co Ltd.

(2010), *Triumph of Military Zionism: Nationalism and the Origins of the Israeli Right*, Nueva York: I. B. Tauris & Co Ltd.

Shlaim, A. (1995), *War and Peace in the Middle East: A Concise History, Revised and Updated*, Nueva York: Penguin Books.

(2000), *The Iron Wall: Israel and the Arab World*, Nueva York: Norton.

Smethust, R. J. (1974), *A Social Basis for Prewar Japanese Militarism. The Army and the Rural Community*, Los Angeles, CA: University of California Press.

(1998), "The Creation of the Imperial Military Reserve Association in Japan", en Karsten, P. (editor), *Recruiting, Drafting, and Enlisting: Two Sides of the Raising of Military Forces*, Nueva York: Garland Pub.

Stein, L. (2014), *Israel since the Six-Day War. Tears of Joy, Tears of Sorrow*, Cambridge: Polity Press.

Stewart, N. (2002), *The Royal Navy and the Palestine Patrol*, Oxon: Routledge.

Shulamit, E. (2007), *The Harp and The Shield of David: Ireland, Zionism and The State of Israel*, Londres: Routledge.

Swain, R. M. (1994), "Lucky war": Third Army in Desert Storm, Fort Leavenworth, Kansas: U.S. Army Command and General Staff College Press.

Tal, D. (2004), *War in Palestine, 1948: Israeli and Arab Strategy and Diplomacy*, Londres: Routledge.

Tilly, C. (1985), "War Making and State Making as Organized Crime", en Rueschemeyer, D., Skocpol, T. y Evans, P. (eds.), *Bringing the State Back*, Cambridge: Cambridge University Press.

Tira, R. (2010), *The Nature of War: Conflicting Paradigms and Israeli Military Effectiveness*, Eastbourne, Reino Unido: Sussex Academic Press.

- Tillotson, G. (1981), *Modern Combat Vehicles 4: M48*, Londres: Ian Allan Ltd.
- Troen, S. I. y Lucas, N. (eds.). (1995), *Israel. The First Decade of Independence*, Nueva York: State University of New York Press.
- Tyler, P. (2012), *Fortress Israel. The Inside Story of the Military Elite who run the Country and why they can't make Peace*, Londres: Portobello Books.
- Tzalel, M. (2000), *From Ice-Breaker to Missile Boat: The Evolution of Israel's Naval Strategy*, Westport, CT: Greenwood Press.
- Vance, V., Lauer, P. (1969), *Hussein de Jordania: Mi "Guerra" con Israel*, Madrid: Ibérico Europea de Ediciones, S.A.
- Van Evera, S. (1999), *Causes of War: Power and the Roots of Conflict*, Cornell: Cornell University Press.
- Walker, T. y Gowers, A. (2004), *Arafat. La Biografía*, Madrid: Ediciones Jaguar.
- Wanders, J. (2013), *The Ablest Navigator: Lieutenant Paul N. Shulman USN, Israel's Volunteer Admiral*, Annapolis, MD: Naval Institute Press.
- Weizman, E. (2012), *A través de los Muros. Cómo el Ejército Israelí se apropió de la Teoría Crítica Postmoderna y reinventó la Guerra Urbana*, Madrid: Errata Naturae.
- Whitman, R. (1986), *The Testing of Hanna Senesch*, Detroit: Wayne University Press
- Wiesenthal, S. (1976), *Operación Nuevo Mundo (La misión Secreta de Cristóbal Colón)*, Barcelona: Aymá.
- Wilson, A. T. (1939), *The Suez Canal. Its Past, Present, and Future*, Londres: Oxford University Press.
- Yofe, A. (1996), *Spitfire. Star od Israel*, Wellington, Nueva Zelanda: Ventura Publications.

Zittrain, L. (1994), *My Enemy's Enemy: Lebanon in the Early Zionist Imagination, 1900-1948*, Detroit: Wayne State University Press.

Ziff, W. B. (1938), *The Rape of Palestine*, Nueva York: Longmans, Greens & Co.

Zorgbibe, C. (1997), *Historia de las Relaciones Internacionales, 2. Del Sistema de Yalta hasta Nuestros Días*, Madrid: Alianza Editorial.

2. REVISTAS ACADÉMICAS

“1968 The Arab-Israel War of 1967”, *The American Jewish Yearbook*, vol. 69.

Adamsky, D. (2005), “Disregarding the Bear: How US Intelligence Failed to Estimate the Soviet Intervention in the Egyptian-Israeli War of Attrition”, *Journal of Strategic Studies*, vol. 28. num. 5.

Adamsky, D. (2006), “‘The Russian are not coming’: Israel's intelligence failure and soviet military intervention in the 'War of Attrition'”, *Intelligence and National Security*, vol. 21, num. 1.

Al-Qawuqji, F. (1972) “Memoires, 1948. Part I”, *Journal of Palestine Studies*, vol. 1., núm. 4., pp. 27-58

“Memoires, 1948. part II”, *Journal of Palestine Studies*, vol. 2., núm. 1., pp. 3-33.

Aron, R. (1979), “Qu'est-ce qu'un Thèorie des Realties Internationales?”, *Revue Française de Science Politique*, vol. XXVII, núm. 5., en Roche, J. J. (2010), *Théories des relations internationales*, París: Montchrestien.

Ashton, N. J. (2006), “Pulling the Strings: King Hussein's Role during the Crisis of 1970 in Jordan”, *The International History Review*, vol. 28., núm. 1.

Aviad, G. (2009, diciembre), “Hizbollah's Force Buildup of 2006-2009: Foundations and Future Trends”, *Military and Strategic Affairs*, Vol. 1, Núm. 3

Baldwin, D. A. (1997), “The concept of security”, *Review of International Studies*, Vol. 23, núm. 1.

- Bar, S. (2009), "Deterrence Terrorist. What Israel has Learned", *Policy Review* n° 149.
- Bar-Joseph, U. (1999), "Israel's 1973 intelligence failure", *Israel Affairs*, vol. 6., núm. 1, pp. 11-35.
- Bar-Joseph, U. (2008), "The Intelligence Chief who went Fishing in the Cold: How Maj. Gen. (res.) Eli Zeira Exposed the Identity of Israel's Best Source Ever", *Intelligence and National Security*, vol. 23., núm. 2.
- Bar-Joseph, U. (2013), "Forecasting a Hurricane: Israeli and American Estimations of the Khomeini Revolution", *Journal of Strategic Studies*, vol. 36., núm. 5.
- Bar-Joseph, U. (2014), "A Question of Loyalty: Ashraf Marwan and Israel's Intelligence Fiasco in the Yom Kippur War", *Intelligence and National Security*.
- Bar-Joseph, U., Yossef, A. (2014), "The Hidden Factors that Turned the Tide: Strategic Decision-Making and Operational Intelligence in the 1973 War", *Journal of Strategic Studies*, vol. 37., núm. 4.
- Barnwell, K. N. (2011), "'Caught Between His Friends and His Enemies': The Evolution of American-Jordanian Collaboration in the 1960s", *Diplomacy & Statecraft*, vol. 22, núm. 2.
- Barr, J. (2012), "A line in the sand: British-French rivalry in the Middle East, 1915-1948, *Asian Affairs*, vol. 43, núm. 2.
- Ben-Eliezer, U. (1995, abril), "A Nation-In-Arms: State, Nation, and Militarism in Israel's First Years", *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 37, Núm. 2, Cambridge: Cambridge University Press.
- Ben-David, A. (2008), "Iron Dome advances to meet Qassam threat", Defense & Security Intelligence & Analysis: IHS Jane's , <http://www.janes.com/products/janes/defence-security-report.aspx?ID=1065927116>,
- Ben Dor, C. (2003), "Israeli Reprisal Policy Towards Jordan 1951-1956", *Reut Institute*.

Ben-Moshe, T., (1981), "Liddell Hart and the Israel Defence Forces - A Reappraisal", *Journal of Contemporary History*, Vol. 16, No. 2, pp. 369-39

Ben-Zvi, A. (1997), "The dynamics of surprise: The defender's perspective", *Intelligence and National Security*, vol. 12., núm. 4.

Blanga, Y. U. (2012, marzo), "Why are they shooting?": Washington view of the onset of the War of Attrition", *Israel Affairs*, vol. 18., núm. 2.

Blom, J. D. (2009), "Unmanned Aerial Systems: A Historical Perspective", *Occasional Paper*, no. 37., US Army Combined Arms Center, Fort Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute Press.

Brackman, H. y Cornfield, G. (2007), "From Hawaii to Haganah: Nathan Liff's gift and Israeli arms procurement, 1947-1948, and beyond", *The Free Library*, [http://www.thefreelibrary.com/From Hawaii to Haganah: Nathan Liff's gift and Israeli arms...-a0157590020](http://www.thefreelibrary.com/From+Hawaii+to+Haganah%3A+Nathan+Liff%27s+gift+and+Israeli+arms...-a0157590020)

Brooks, R. (2006), "An Autocracy at War: Explaining Egypt's Military Effectiveness, 1967 and 1973", *Security Studies*, vol. 15., núm. 3.

Bruno, M. (1986, enero), "Generating a sharp disinflation: Israel 1985", Cambridge, MA: *National Bureau of Economic Research*, núm. 1822, <http://www.nber.org/papers/w1822.pdf>

Calhoun, R-D. (2007), "The Art of Strategic Counterintelligence. The Musketeer's Cloak: Strategic Deception During the Suez Crisis of 1956", *Unclassified Studies in Intelligence*, vol. 51, núm. 2, *Journal of the American Intelligence Professional*, Central Intelligence Agency, <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/csi-studies/studies/vol51no2/the-art-of-strategic-counterintelligence.html>

Calhoun, R-D. (2007, verano), "Arming David: The Haganah's Illegal Arms Procurement Network in the United States, 1945-1949", *Journal of Palestine Studies*, Vol. XXXVI, núm. 4.

Cesarani, D. (2012), "The war on terror that failed: British counter-insurgency in Palestine 1945–1947 and the 'Farran Affair'", *Small Wars & Insurgencies*, vol. 23, núm. 4-5.,

Chouchane, S. (2009), "The Judicialization of Israeli Military Ethics", *Bulletin du Centre de Recherche Français à Jerusalem*, No. 20.

Cogan, C. G. (1998), "From the politics of lying to the farce at Suez: What the US knew", *Intelligence and National Security*, vol. 13., núm. 2.

Cohen, S. A. (1999), "Operational limitations of reserve forces: The lessons of the 1973 war", *Israel Affairs*, vol. 6., núm. 1.

Cordesman, A. (2006, 17 de agosto), "Preliminary Lessons of Israeli-Hezbollah War". *Center for Strategic and International Studies*. Washington.

Cox, S. R. (2014), "Britain and the origin of Israeli Special Operations: SOE and PALMACH during the Second World War", *Dynamics of Asymmetric Conflict: Pathways toward terrorism and genocide*.

Cresswell, A. M. y Burke, G. B. (2006), "The Government of Israel's Merkava Project", Albany, Nueva York: Center for Technology en Government: Advancing ROI Analysis for Government IT.

Davis, S. (2006), "'A Projected New Trusteeship'? American Internationalism, British Imperialism, and the Reconstruction of Iran, 1938–1947", *Diplomacy & Statecraft*, vol. 17., núm. 1.

Dayan, M. (1955, enero), "Israel's Border and Security Problems", *Foreign Affairs*.

DeLoughry, J. P., (otoño, 1990), "The United States and the LAVI", *Airpower Journal*, Vol. IV, No. 3, <http://www.fas.org/man/dod-101/sys/ac/row/3fal90.htm>

Duroselle, J. B. (1979), "La Nature des Relations Internationales", *Politique Internationale*, en Roche, J. J. (2010), *Théories des relations internationales*, París: Montchrestien.

Eiland, G. (2001, noviembre), "Dealing with the Foreign Media: The IDF perspective", *Strategic Assessment*, vol.4, núm. 3.

(2009, abril), "From the Second Intifada through the Second Lebanon War to Operation Cast Lead: Puzzle Pieces of a Single Campaign", *Military and Strategic Affairs*, Vol. 1, Núm. 1.

(2011, diciembre), "Think Before you Act: on the IDF Withdrawal from Lebanon in 2000",

Military and Strategic Affairs, Vol. 3, Núm. 3.

Eizenkot, G. (2010), “A Changed Threat? The Response on the Northern Arena”, *Military and Strategic Affairs*, Vol. 2, Núm. 1.

Eisin, M. (2009), “The Israeli Intelligence and the Media”, *Journal of Intelligence History*, Vol.9. Núm.1-2.

Eckstein, Z., Tsiddon, D. (2004, julio), “Macroeconomics Consequences of Terror: Theory and the Case of Israel”, *Journal of Monetary Economics*, vol. 51, núm. 5.

Erich, R. (2011, mayo), “Israel's Unilateral Withdrawals from Lebanon and the Gaza Strip: A Comparative Overview”, *Military and Strategic Affairs*, Vol. 3, Núm. 1.

Etges, A. (2011), “All that Glitters is Not Gold: The 1953 Coup against Mohammed Mossadegh in Iran”, *Intelligence and National Security*, vol. 26., núm. 4.

Evron, Y. (2009), “Deterrence: The Campaign against Hamas”, *Strategic Assessment*, Vol. 11, Núm. 4.

Farqhar, S. (2009), “Back to Basics. A Study of the Second Lebanon War and Operation CAST LEAD”. US Army Combined Arms Center. Fort Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute Press.

Feldman, S. (2001, noviembre), “The Second Intifada: A 'Net Assessment””, *Strategic Assessment*, Vol. 4, Núm. 3.

FitzGerald, M. C. (1987, enero), “Marshal Ogarkov and The New Revolution in Soviet Military Affairs”, *Conflict Quarterly*, <http://journals.hil.unb.ca/index.php/JCS/article/viewFile/14724/15793>

Fluornoy, M. y Brimley, S. (julio, 2009), “The Contested Commons”, *Proceedings Magazine*, Vol. 135/7/1.277, U.S Naval Institute.

Fruchter-Ronen, I. (2008), “Black September: The 1970–71 Events and their Impact on the Formation of Jordanian National Identity”, *Civil Wars*, vol. 10., núm. 3.

Gelber, Y. (1990), "The Meeting Between the Jewish Soldiers from Palestine Serving in the British Army and "She'erit Hapletah", 1944-1948", Jerusalén: Yad Vashem.

Gelber, Y. (2013), "The Collapse of the Israeli Intelligence's Conception: Apologetics, Memory and History of the Israeli Response to Egypt's Alleged Intention to Open War in May 1973", *Intelligence and National Security*, vol. 28., núm. 4.

Gil-Har, Y. (2003), "British intelligence and the role of Jewish informers in Palestine", *Middle Eastern Studies*, vol. 39., núm. 1.

Gimbel, J. (1986), "U.S. Policy and German Scientists: The Early Cold War", *Political Science Quarterly*, vol. 101, núm. 3.

Ginor, I. (2002), "'Under the Yellow Arab Helmet Gleamed Blue Russian Eyes': Operation Kavkaz and the War of Attrition, 1969-70, *Cold War History*, vol. 3, núm.1

Ginor, I., Remez, G. (2008, septiembre), "The Six-Day War as a Soviet Initiative: New Evidence and Methodological Issues", *The Middle East Review of International Affairs (MERIA) Journal*, vol. 12, núm. 3.

Glaser, C. (1997), "The Security Dilemma Revisted", *World Politics*, vol. 50.

Gluska, A. (2007), *The Israeli Military and the Origins of the 1967 War. Government, armed forces and defence policy 1963–1967*, Londres: Routledge.

Golani, M. (2001), "The 'Haifa Turning Point': The British Administration and the Civil War in Palestine, December 1947-May 1948", *Middle Eastern Studies*, vol. 37., núm. 2.

Goltz, C von der. (1913), *The Nation in Arms*, London: Hugh Rees, pp. 470-71., citado en Ben-Eliezer, U. (1995), "A Nation-In-Arms: State, Nation, and Militarism in Israel's First Years", *Comparative Studies in Society and History*, vol. 37., núm. 2.

Gordon, S. L. (1999), "The air force and the Yom Kippur War: New lessons", *Israel Affairs*, vol. 6., núm. 1.

Guiora, A. (2004). "Targeted Killing as Active Self-Defense", presentado en el War Crimes Symposium: "Terrorism on trial", consultado el 3 de junio de 2012, http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=759584

Haloutz, D. (octubre, 2009), "The Second Lebanon War: Achievements and Failures", *Military and Strategic Affairs*, vol. 1, núm. 2.

Handel, M. I. (julio, 1973), "Israel political-military doctrine", *Occasional Papers in International Affairs*, núm. 30, Center for International Affairs, Harvard University.

Hanna, E. (2007, septiembre-octubre), "Lessons Learned from the Recent War in Lebanon" *Military Review*.

Hilal, J. (2000), "Intifada al-Aqsa: al-Ahdaf al-Mubashira wa-Muqawimat al-Istimrar", *Majallat al-Dirasat al-Filastiniyya*, núm. 44, p. 28., citado en Frisch, H. (2003), "Debating Palestinian strategy in the al-Aqsa intifada", *Terrorism and Political Violence*, vol. 15., núm. 2., pp 61-80.

Hoffman, B. (2007), "The Cult of the Insurgent: it's tactical and strategic implications". *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 61.

Hoffman, F. (2007), "Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars". *Potomac Institute for Policy Studies*, consultado el 3 de diciembre de 2012, http://www.potomac institute.org/publications/Potomac_HybridWar_0180.pdf.

Hoffman, B. (2013), "The Palestine Police Force and the challenges of gathering counterterrorism intelligence, 1939–1947", *Small Wars & Insurgencies*, vol. 24., núm. 4.

Honeyman, V. (2011-2012), "Britain, Palestine and the Creation of Israel. How Britain Failed to Protect its Protectorate", *POLIS Working Papers*, núm. 1. *School of Politics and International Studies*, Universidad de Leeds.

Jervis, R. (1978), "Cooperation under the Security Dilemma", *World Politics*, Vol. 30., Num. 2.

Jones, C. (2006), "'Where the state feared to tread': Britain, Britons, covert action and the Yemen Civil War, 1962–64", *Intelligence and National Security*, vol. 21., núm. 5.

(2012), "Good Friends in Low Places? The British Secret Intelligence Service and the Jewish

Agency 1939–45”, *Middle Eastern Studies*, vol. 48., núm. 3.

Kafkafi, E. (2002), “The ‘latent function’ of the Qibya Raid: David Ben-Gurion's weapon against Pinchas Lavon”, *Israel Affairs*, vol. 8, núm. 3.

Kahana, E. (2002), “Early warning versus concept: the case of the Yom Kippur War 1973”, *Intelligence and National Security*, vol. 17., núm. 2.

Kalinovsky, A. M. (2014), “The Soviet Union and Mosaddeq: A Research Note”, *Iranian Studies*, vol. 47., núm. 3.

Kaplinsky, M. (2009, octubre), “The IDF in the Years before the Second Lebanon War”, *Military and Strategic Affairs*, Vol 1, Núm 2.

Kirschenbaum, J. (2010), “Operation Opera: an Ambiguous Success”, *Journal of Strategic Security*, Volume III Issue 4.

Knight, J. (2011), “Securing Zion? Policing in British Palestine, 1917–39”, *European Review of History: Revue européenne d'histoire*, vol. 18., núm. 4.

Kober, A. (2006), “Israel's Wars of Attrition: Operational and Moral Dilemmas”, *Israel Affairs*, vol. 12., núm. 4., pp. 801-822.

Kolinsky, M. (1998), “After the arab revolt, Part II: The defence of Palestine in British strategy, 1941–42”, *Israel Affairs*, vol. 5., núm. 1.

Kress, M., Szechtman, R. (2009, mayo-junio): “Why Defeating Insurgencies is Hard: The Effect of Intelligence in Counterinsurgency Operations. A Best Case Scenario”, *Operations Research*, Vol. 57, Núm. 3.

Kuperman, R. D. (2001), “The impact of internal politics on Israel's reprisal policy during the 1950s”, *Journal of Strategic Studies*, vol. 24., núm. 1.

Lambeth, B. S. (2012, diciembre), “Israel's Second Lebanon War Reconsidered”, *Military and*

Strategic Affairs, Vol. 4, Núm. 3.

Lebow, R. N. (diciembre, 1968), “Woodrow Wilson and the Balfour Declaration”, *Journal of Modern History*, vol. 40, núm 4.

Leslau, O. (2012), “Israeli Intelligence and the Czech–Egyptian Arms Deal”, *Intelligence and National Security*, vol. 27., núm. 3., pp. 327-348.

Levey, Z. (2008), “Anatomy of an airlift: United States military assistance to Israel during the 1973 war”, *Cold War History*, vol. 8., núm. 4.

Lucas, S. y Morey, A. (2000), “The hidden ‘alliance’: The CIA and MI6 before and after Suez”, *Intelligence and National Security*, vol 15., núm. 2.

Luft, G. (2003), “The Logic of Israeli’s Targeted Killing”, *Middle East Quarterly*. Vol. X, No. 1.

Mann, J. (2013), “Syria, Precipitator of the Six Day War”, *Middle Eastern Studies*, vol. 49., núm. 4.

McAlexander, R. J. (2011), “Couscous Mussolini: US perceptions of Gamal Abdel Nasser, the 1958 intervention in Lebanon and the origins of the US–Israeli special relationship”, *Cold War History*, vol. 11., núm. 3.

Medzini, M. (2008), “Israel’s Midwife: Golda Meir in the Closing Years of the British Mandate”, *Israel Affairs*, vol. 14., núm. 3., pp. 374-397.

Merom, G. (1999), “Israel’s National Security and the Myth of Exceptionalism”, *Political Science Quarterly*, Vol. 114, No. 3, consultado el 3 de julio de 2012, <http://www.jstor.org/stable/2658204>

Moore, L. (1992), “T.E. Lawrence: Theorist and Campaign Planner”, Fort Leavenworth, Kansas: School of Advanced Military Studies, U.S. Army Command and General Staff College Press.

Naor, D. (2014), “‘Spring of Youth’ in Beirut: the effects of the Israeli military operation on Lebanon”, *Israel Affairs*, vol. 20., núm. 3.

Naor, M. (2008, abril), “Israel’s 1948 War of Independence as a Total War”, *Journal of*

Naor, M. (2010), “The Israeli volunteering movement preceding the 1956 war”, *Israel Affairs*, vol. 16., núm. 3.

Nasser, G. A. (1955, enero), “The Egyptian Revolution”, *Foreign Affairs*, <http://www.foreignaffairs.com/articles/71159/gamal-abdel-nasser/the-egyptian-revolution>

Nicosia, F. R. (1986), “Revisionist Zionism in Germany (I). Richard Lichtheim and the Landesverband der Zionisten-Revisionisten in Deutschland, 196-1933”, *Leo Back Institute Year Book 31*, pp. 209-240, citado en Nicosia F. R. (2008), *Zionism and Anti-Semitism in Nazi Germany*, Cambridge: Cambridge University Press

Norris, J. (2008), “Repression and Rebellion: Britain's Response to the Arab Revolt in Palestine of 1936–39”, *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, vol. 36., núm. 1.

Pargeter, A. (2000), “Anglo—Libyan relations and the Suez crisis”, *The Journal of North African Studies*, vol. 5., núm. 2.

Pedatzur, R. (2008), “The Rescue of King Hussein's Regime”, *Civil Wars*, vol. 10., núm. 3.

Penney, M. (2013), “President Nixon and the Rolle of Intelligence in the 1973 Arab-Israeli War”, *CIA Center for the Study of Intelligence*, Richard Nixon Presidential Library and Museum.

Perters, R. (2006, octubre), “Lessons from Lebanon: The new model terrorist army”, *Armed Forces Journal International*.

Rathmell, A. (1998), “Brotherly enemies: The rise and fall of the Syrian-Egyptian intelligence axis, 1954–1967”, *Intelligence and National Security*, vol. 13., núm. 1.

Rodman, D. (2001, septiembre), “Israel's National Security Doctrine: An Introductory Overview”, *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 5, No. 3.

Rubin, U. (2011), “The Missile Threat from Gaza: from Nuisance to Strategic Threat”, *Mideast Security and Policy Studies*, núm. 91, Begin-Sadat Center for Strategic Studies.

Rubinovitz, Z. (2010), “Blue and White ‘Black September’: Israel's Role in the Jordan Crisis of 1970”, *The International History Review*, vol. 32., núm. 4.

Rumsfeld, D. H. (2002, mayo-junio), Transforming the Military, *Foreign Affairs*, <http://www.foreignaffairs.com/articles/58020/donald-h-rumsfeld/transforming-the-military>

(2002, 15 de octubre), ““Iraq: An Illustrative List of Potential Problems”, Secretary of Defense Donald H. Rumsfeld Memo to President George W. Bush, Washington, D.C., en: *Air Force Magazine*, abril 2011, <http://www.airforcemag.com/MagazineArchive/Pages/2011/April%202011/0411keeper.aspx>

Russel, M. R. (1992), “Military Photo-Reconnaissance during the Yom Kippur War: A Research Note”, *Intelligence and National Security*, vol. 7, núm. 2.

Segal, G. (2010, junio), “Terrorism under a Nuclear Umbrella: Threat and Response”, *Military and Strategic Affairs*, Vol. 2, Núm. 1.

Shalom, Z. (2009, febrero), “Decision against a Terrorist Organization: Operation Cast Lead- A Case Study, Strategic Assessment, Vol. 11, Núm. 4.

Shapir, Y. S. (2009, febrero), “ Hamas Weapons”, *Strategic Assessment*, Vol. 11, Núm. 4.

Sheffer, G. (1999), “From crisis to change: The Israeli political elites and the 1973 war”, *Israel Affairs*, vol. 6., núm. 1.

Sheffy, Y. (2006), “Overcoming strategic weakness: The Egyptian deception and the Yom Kippur War”, *Intelligence and National Security*, vol. 21., núm. 5.

Sheffy, Y. (2013, junio), “Early Warning of Intentions or of Capabilities? Revisiting the Israeli–Egyptian Rotem Affair, 1960”, *Intelligence and National Security*, vol. 28., núm.3.

Shlaim, A. (1987, verano), “Britain and the Arab-Israeli War of 1948”, *Journal of Palestine Studies*, Vol. 16, No. 4, California: University of California Press.

(1995, agosto), “The Debate about 1948”, *International Journal of Middle East Studies*, Vol. 27, No. 3, Cambridge: Cambridge University Press.

Shapiro, S. (2006), “No Place to Hide: Intelligence and Civil Liberties in Israel”, *Cambridge Review of International Affairs*, vol. 19., núm. 4.

(2011), “KGB Human Intelligence Operations in Israel 1948–73”, *Intelligence and National Security*, vol. 26., núm. 6.

(2013), “The Intellectual Foundations of Jewish National Terrorism: Avraham Stern and the Lehi”, *Terrorism and Political Violence*, vol. 25., núm. 4.

Siboni, G., Kulick, A. (2009, octubre), “The Second Lebanon War as a Watershed”, *Military and Strategic Affairs*, Vol. 1, Núm. 2.

Siboni, G. (2009, octubre), “Opening Remarks”, *Military and Strategic Affairs*, Vol.1, Núm. 2.

(2010), “The Changing Threat”, *Military and Strategic Affairs*, Vol. 2, No. 1, consultado el 3 de mayo de 2012, [http://www.inss.org.il/upload/\(FILE\)1289912214.pdf](http://www.inss.org.il/upload/(FILE)1289912214.pdf)

Sorrells, W. T. (2005), “Systemic Operational Design: An Introduction”, Fort Leavenworth, Kansas: School of Advanced Military Studies United States Army Command and General Staff College Press.

Stocker, J. (2012), “Diplomacy as counter-revolution? The ‘moderate states’, the Fedayeen and State Department initiatives towards the Arab-Israeli conflict, 1969–1970”, *Cold War History*, vol. 12., núm. 3.

Toktas, S. (2006), “Turkey's Jews and their Immigration to Israel”, *Middle Eastern Studies*, vol. 42., núm. 3.,

Vego, M. (2009), “A Case Against Systemic Operational Design”, *Joint Forces Quarterly*, Núm. 53., National Defense University.

(2011), “On Military Theory”, *Joint Forces Quarterly*, vol. 62, núm. 3., National Defense University.

Wagman, Y. “The IDF Security Concept-from Conceptual Malfunction to Operational Failure”. *The Jewish Statesmanship Center for Strategic Planning*, consultado el 3 de febrero de 2012, <http://www.jsc1.org/CategoryID=4616&ArticleID=394>.

Wagner, S. (2008), “British Intelligence and the Mandate of Palestine: Threats to British National Security Immediately After the Second World War”, *Intelligence and National Security*, vol. 23., núm. 4.

(2008), “British Intelligence and the Jewish Resistance Movement in the Palestine Mandate, 1945–46”, *Intelligence and National Security*, vol. 23., núm. 5.

(2014), “British Intelligence and the ‘Fifth’ Occupying Power: The Secret Struggle to Prevent Jewish Illegal Immigration to Palestine”, *Intelligence and National Security*, vol. 29., núm. 5.

(2014), “Whispers from Below: Zionist Secret Diplomacy, Terrorism and British Security Inside and Out of Palestine, 1944–47”, *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, vol. 42., núm. 3.

Wolfers, A. (1952), “National Security as an Ambiguous Symbol”, *Political Science Quarterly*, Vol. LXVII, No. 4.

Zamir, M. (2010), “‘Bid’ for Altalena: France's Covert Action in the 1948 War in Palestine”, *Middle Eastern Studies*, vol. 46., núm. 1.

“Zionism and Israel”, *Intelligence and National Security*, vol. 7, núm 1, 1992.

Zisser, E. (2009), “Hezbollah: The Battle over Lebanon”, *Military and Strategic Affairs*, Vol. 1, Núm. 2.

(2011, mayo), “Iranian Involvement in Lebanon”, *Military and Strategic Affairs*, Vol. 3, Núm. 1.

3. DOCUMENTACIÓN DE ARCHIVOS

A. Archivos Documentales de Estados Unidos

“Letter to the Hebrew Congregation at Newport”, George Washington, Agosto de 1870, The National Archives and Records Administration, <http://founders.archives.gov/documents/Washington/05-06-02-0135>

a) Departamento de Defensa

Court of Inquiry to inquire into the circumstances surrounding the armed attack on USS Liberty (AGTR-5) on 8 June 1967, Department of the Navy, Office of the Chief of Naval Operations, Washington D.C. Department of Defense

Information Operations Roadmap (30 de octubre de 2003), Secret: Noform, http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB177/info_ops_roadmap.pdf

“Joint Vision 2020. America's Military: Preparing for Tomorrow”, United States Department of Defense, 30 de mayo de 2000, http://www.fs.fed.us/fire/doctrine/genesis_and_evolution/source_materials/joint_vision_2020.pdf

Review of Department of Defense Worldwide Communications, Phase 1, Report of the Armed Services Investigating Subcommittee of the Committee on Armed Services, House of Representatives, ninety-second congress, first session, May 10, 1971.

Unmanned Aerial Vehicle. Master Plan 1991, Departamento de Defensa, Estados Unidos.

USS Liberty Incident, Report of the JCS Fact Finding Team, 8 de junio de 1967, Joint Chief of Staff, United States Department of Defense.

b) National Security Agency (NSA)

Report to the Director NSA, USS Liberty (AGTR-5), 23 May - 8 June 1967, Top Secret. Desclasificado 27 de junio de 2006.

c) National Intelligence Council (NIC) Collection

Special National Intelligence Estimate (SNIE) 30–4–56, (5 de septiembre de 1956), “Probable Repercussions of British-French Military Action in the Suez Crisis” (documento núm. 0000252664). Top Secret. Desclasificado el 3 de agosto de 1999. <http://www.foia.cia.gov/document/0000252664>

SNIE 30-5—56, (19 de septiembre de 1956), “The Likelihood of a British-French Resort to Military Action Against Egypt in the Suez Crisis” (documento núm. 0000020273), Top Secret. Desclasificado el 4 de junio de 1977, <http://www.foia.cia.gov/document/0000020273>

d) Departamento de Estado

FRUS 1947. The Near East and Africa: Vol. V, "The Director of the Office of Near Eastern and African Affairs (Henderson) to the Secretary of State", 24 de noviembre de 1947, <http://digicoll.library.wisc.edu/cgi-bin/FRUS/FRUS-idx?id=FRUS.FRUS1947v05>

FRUS 1948. The Near East and Africa: Vol. V., Part II, "Memorandum by the President's Special Counsel", 6 de marzo de 1948, <http://digicoll.library.wisc.edu/cgi-bin/FRUS/FRUS-idx?type=header&id=FRUS.FRUS1948v05p2>

FRUS 1948. The Near East and Africa: Vol. V., Part II, "Report by the Policy Planning Staff", 24 de febrero de 1948, <http://digicoll.library.wisc.edu/cgi-bin/FRUS/FRUS-idx?type=header&id=FRUS.FRUS1948v05p2>

FRUS 1955-1957. Volume XV, Arab-Israeli Dispute, January 1-July 26, 1956, Documento 137. SNIE 30-56, (28 de septiembre de 1956), "Critical Aspects of the Arab-Israeli Situation", Department of State, INR-NIE Files. Top Secret. <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v15/d137>

FRUS, 1964-1968, Volume XIX, Arab-Israeli Crisis and War, 1967. Postwar Diplomacy, June 11-September 30, 1967. Intelligence Memorandum Prepared in The Central Intelligence Agency, Washington, June 13, 1967. Top Secret Central Intelligence Agency's Directorate of Intelligence. Central Intelligence Agency Files, DCI Files: Job 80-B01285A, Box 11, Folder 12, DCI (Helms) Miscellaneous Notes of Meetings, 1 Jan 1966-31 Dec 1968.

FRUS 1964-1968, Volume XIX. Arab-Israeli Crisis and War, 1967, Documento 337. Memorandum From the Joint Chiefs of Staff to Secretary of Defense McNamara, Washington, July 1, 1967, Washington National Records Center, OSD Files: FRC 330 72 A 2467. Top Secret: Sensitive.

FRUS 1964-1968, Volume XIX. Arab-Israeli Crisis and War, 1967, Document 373. Memorandum From the Chairman of the President's Foreign Intelligence Advisory Board (Clifford) to the President's Special Assistant (Rostow), Washington, July 18, 1967, Johnson Library, National Security File, Country File, Middle East Crisis, Intelligence Cables. Top Secret: [codeword not declassified].

FRUS 1965-68, Vol VIII, Arab-Israeli Dispute, 1964-1967: 150. Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Johnson. Washington, (16 de febrero de 1965), Johnson Library, National Security File, Country File, Israel, Vol. III. Secret.

FRUS 1965-68, Vol VIII, Arab-Israeli Dispute, 1964-1967: 150. Telegrama de Komer desde la Embajada de Estados Unidos en Israel. National Archives and Records Administration, RG 59, Central Files 1964-66, POL 7 US/KOMER. Secret: Immediate; Exdis. Passed to the White House.

FRUS 1965-68, Vol VIII, Arab-Israeli Dispute, 1964-1967: 150. Telegrama desde la Embajada de Estados Unidos en Jordania al Departamento de Estado, Amman, (19 de febrero de 1965, 5 p.m). National Archives and Records Administration, RG 59, Central Files 1964-66, DEF 12-5 JORDAN. Secret: Priority; Exdis. Repeated to Cairo.

FRUS 1964-1968, Volume XVIII Arab-Israeli Dispute, 1964-67: 190. Memorandum From Robert W. Komer of the National Security Council Staff to President Johnson, Washington, (13 de marzo de 1965). Johnson Library, National Security File, Country File, Israel, Harriman Israeli Mission (II). Secret.

FRUS 1964-1968, Volume XVIII Arab-Israeli Dispute, 1964-67: 220. Telegrama del Departamento de Estado a la Embajada en Israel, (5 de junio de 1965, 2:59 p.m), National Archives and Records Administration, RG 59, Central Files 1964-66, DEF 12-5 ISR. Secret; Priority; Exdis. Drafted by Russell; cleared by Symmes, Talbot, Solbert, Bunte, Creel, and Komer; and approved by Rusk. A May 27 draft by Russell is attached with a note that the telegram was retyped with White House changes. Repeated to London, Bonn, and to Paris for the Embassy and DEFREPNAME.

FRUS 1964-1968, XXII, 285. Memorandum From John W. Foster of the National Security Council Staff to the President's Special Assistant (Rostow), Washington, (21 de mayo de 1968), Johnson Library, National Security File, Country File, Iran, Memos & Miscellaneous, Vol. II, 1/66-1/69. Secret.

FRUS 1964-1968, XXII, 259. Telegrama 12476 del Departamento de Estado a la Embajada en Irán, (28 de Febrero de 1968).

FRUS 1964-1968, XXII, 269. Telegrama 131326 from Departamento de Estado a la Embajada en Irán, (16 de marzo de 1968).

e) Departamento de la Armada de los Estados Unidos

Casey, G. W, Geren, P (2008, 26 de febrero), “2008 Army Posture Statement. A Campaign Quality Army with Joint and Expeditionary Capabilities”, A Statement on the Posture of The United States Army 2008 to the Committees and Subcommittees of the United States Senate and the House of Representatives, 2d Session, 110th Congress, Department of the Army, USA.

FM 5-0.1, (marzo de 2008), The Operations Process.

FM 3-0, (febrero de 2008), A Blueprint for Full-Spectrum Conflict and Army Modernization.

FM 3-28, (agosto de 2010), Civil Support Operations.

f) CIA Records Search Tool (CREST)

“Arab Oil Cutback and Higher Prices: Implications and Reactions”, (19 de octubre de 1973), documento núm. 51112a4b993247d4d8394561, Central Intelligence Agency, http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/1699355/1973-10-19E.pdf

Hillenkoette, R. H. , (2 de noviembre de 1948), “Clandestine Air Transport Operations”, Memorandum for the Secretary of Defense, documento núm. CIA-RDP80R01731R001300060098-9, Central Intelligence Agency, http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/5829/CIA-RDP80R01731R001300060098-9.pdf

Intelligence Report. Soviet Policy and the 1967 Arab-Israeli War, (16 de marzo de 1970), Directorate of Intelligence, CIA. Top Secret. Desclasificado en junio de 2007, http://www.foia.cia.gov/sites/default/files/document_conversions/14/caesar-50.pdf

Memorandum 36.1-66, (19 de mayo de 1966), *The Outlook for the United Arab Republic*, documento núm. CIA-RDP79T01049A003200050001-0. Desclasificado el 3 de marzo de 1992.

g) The CIA Center for Study of Intelligence

Pedlow, G. W. y Welzenbach, D. E. (1998), "The CIA and the U-2 Programme, 1954-1974", Washington: The CIA Center for Study of Intelligence. Recogido en: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/the-cia-and-the-u-2-program-1954-1974/u2.pdf>

h) Library of Congress, Estados Unidos

"Iran's Ministry of Intelligence and Security", A Report Prepared by the Federal Research Division, Library of Congress under an Interagency Agreement with the Combating Terrorism Technical Support Office's Irregular Warfare Support Program, diciembre de 2012, <https://fas.org/irp/world/iran/mois-loc.pdf>

i) The American Presidency Project

George H. W. Bush, "Address before a Joint Session of the Congress on the Cessation of the Persian Gulf Conflict", 6 de marzo de 1991, The American Presidency Project, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=19364>

j) The National Security Archive. The George Washington University

Entrevista a Jimmy Carter, Archivo de Seguridad Nacional, George Washington University, <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/coldwar/interviews/episode-18/carter3.html>

"Prospects for Further Proliferation of Nuclear Weapons", *National Security Archive*, <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB240/snie.pdf>

Shellum, B., (1997), *A Chronology of Defense Intelligence in the Gulf War: A Research Aid for Analysts*, Washington: DIA History Office, Defense Intelligence Agency, <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB39/document16.pdf>

Stewart, J. F. (1991, abril), *Operation Desert Storm. A Military Intelligence Story: A View from the G-2 3D U.S. Army*. Desclasificado, <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB39/document5.pdf>

Wilber, D. (1954), *CIA Clandestine Service History, "Overthrow of Premier Mossadeq of Iran*,

November 1952-August 1953. Archivo de Seguridad Nacional de Estados Unidos,
<http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB28/>

B. Archivos Documentales de Israel

22 Statement to the Knesset by Prime Minister Ben-Gurion, 2 November, 1955, Israel Ministry of Foreign Affairs, Volume 1-2: 1947-1974,
<http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook1/Pages/22%20Statement%20to%20the%20Knesset%20by%20Prime%20Minister%20Ben-.aspx>

3 Statement to the Knesset by Prime Minister Eshkol- 22 May 1967, vol. 1-2: 1947-1974, The Six-Day War, <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/MFADocuments/Yearbook1/Pages/3%20Statement%20to%20the%20Knesset%20by%20Prime%20Minister%20Eshko.aspx>

133 Statement to the press by Prime Minister Begin on the massacre of Israelis on the Haifa-Tel Aviv Road- 12 March 1978, *Israel Ministry of Foreign Affairs*, Volumes 4-5: 1977-1979,
<http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/mfadocuments/yearbook3/pages/133%20statement%20to%20the%20press%20by%20prime%20minister%20begin.aspx>

“The Attack on the 'Liberty' Incident. 8 June 1967”, Israel Defence Forces, History Department, Research and Instruction Branch, Junio de 1982.

IDF Battle Doctrine

IDF New-Urban Doctrine.

Olmert, E. (2006, 17 de julio), “Address by Prime Minister Ehud Olmert-The Knesset”. *Prime Minister's address to the Knesset*, Jerusalén,
<http://www.pmo.gov.il/PMOEng/Archive/Speeches/2006/07/speechesKnesset170706.htm>.

Political-Security Cabinet Meeting, 27 de julio de 2006, Israel Ministry of Foreign Affairs,
<http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2006/Pages/Political-Security%20Cabinet%20Meeting%2027-Jul-2006.aspx>

Report to the Chief of Staff Ram Ron Report (1967), 16 June 1967

C. Archivos Documentales de Reino Unido

KV 5/33: Hagana. Established as a Jewish 'defence force' in the 1920s and 1930s, Hagana became a terrorist organisation in the 1940s. Desclasificado en 2006.

KV 5/31: The murder of UN negotiator Count Bernadotte in Paris in October 1948. Desclasificado en 2006.

D. Otros Documentos

Acta parlamentaria sobre la compra y producción de Mirage en Suiza, http://www.mirage-buochs.ch/~miragebu/tl_files/MVB/Data/Botschaft%20des%20Bundesrates/Botschaft_Mirage_1961.pdf

“Agreement Between Emir Feisal and Dr. Weizmann”, *MidEast Web Historical Documents*, <http://www.mideastweb.org/feisweiz.htm>

The Avalon Project. Documents in Law, History and Diplomacy. Yale Law School, http://avalon.law.yale.edu/subject_menus/mideast.asp#1940

Ayuda exterior norteamericana a Israel, <https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/aidtoc.html>

Congressional Record 1922 House of Representatives “National Home for Jewish People”, 30 de Junio de 1922, http://www.mythsandfacts.org/article_view.asp?articleID=100&order_id=11

Convención de Constantinopla de 1888, <http://bdigital.binal.ac.pa/bdp/canalpanama3.pdf>

Discriminate Deterrence, (1998), Report of the Commission on Integrated Long-Term Strategy, Washington D.C: U.S Government Printing Office, http://usacac.army.mil/cac2/CSI/docs/Gorman/06_Retired/01_Retired_1985_90/26_88_IntegratedLongTermStrategy_Commission/01_88_DiscriminateDeterrence_Jan.pdf

Foreign Assistance Act of 1967. Hearings Before the Committee on Foreign Relations, United States Senate, ninetieh congress, first session on S.1872 on A Bild to Amend the Foreign Assistance Act of 1961 as Amended, and for other Purposes, June 12, July 14 and 26, 1967.

“The Implementation of Network-Centric Warfare”, Office of Force Transformation, Office of the

Secretary of Defense: government Publishing, primavera de 2005, <http://www.hsdl.org/?view&did=454233>

Information Operations (JP 3-13 2006), http://www.information-retrieval.info/docs/jp3_13.pdf

Informe final de la comisión Winograd, January 30, 2008 <http://www.cfr.org/israel/winograd-commission-final-report/p15385> (consultado el 5 de mayo de 2012)

Informe Simpson, Jewish Virtually, http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/History/Hope_Simpson.html

“Israel Launches OFEQ 10 Spy Satellite”, *Defense Update*, http://defense-update.com/20140409_israel-launches-ofeq-10-spy-satellite.html#.VDUdZRwuXm8

Joint Doctrine for Military Deception (3-13.4 2006), http://www.information-retrieval.info/docs/jp3_13_4.pdf

Joint Doctrine for Military Deception (JP 3-13.4 2006), http://www.information-retrieval.info/docs/jp3_13_4.pdf

Joint Doctrine for PSYOPS (JP 3-53 2003), http://www.information-retrieval.info/docs/jp3_53.pdf

Joint Doctrine for Public Affairs (JP 3-61 2005), http://www.information-retrieval.info/docs/jp3_61.pdf

Joint Doctrine for Civil Affairs (JP 3-57.1 2003), http://www.information-retrieval.info/docs/jp3_57_1.pdf

Joint Doctrine for Electronic Warfare (JP 3-13.1 2007), http://www.information-retrieval.info/docs/jp3_13_1.pdf

Long, C. B. (1984), “Analysis of the Six Day War, June 1967”, Air Command and Staff College, Maxwell Air Force, Montgomery, Alabama. Desclasificado.

“Marine Corps Strategy 21”, Department of the Navy Headquarters United States Marine Corps Washington, D.C., 3 de Noviembre de 2000, <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/usmc/strategy21.pdf>

Myers, H. P. (1992), *Nighthawks Over Irak: A Chronology of the F-117A Stealth Fighter in Operations Desert Shield and Desert Storm* Office of History, HQ 37th Fighter Wing, Twelfth Air Force, Tactical Air Command.

“President Dwight D. Eisenhower's Farewell Address”, Eisenhower Presidential Library, Museum, and Boyhood Home, http://www.eisenhower.archives.gov/research/online_documents/farewell_address.html

Resolución 101 del C.S de N. U, [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/101\(1953\)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/1953.shtml&Lang=S](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/101(1953)&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/1953.shtml&Lang=S)

Resolución 360 del Congreso de los Estados Unidos de 30 de junio de 1922, http://www.mythsandfacts.org/article_view.asp?articleID=100&order_id=11

Resolución 1701 del C.S de N.U, <http://www.un.org/News/Press/docs/2006/sc8808.doc.htm>

Roosevelt, K. (1948), *Partititon of Palestine: A Lesson in Pressure Politics*, en: <http://archive.org/stream/PartitionOfPalestineALessonInPressurePolitics/PartPal2#page/n11/mode/2up>

Sharp, J. M. (2006, 15 de diciembre), “U.S Aid to Israel”, *CRS Report for Congress*.

Standard Aircraft Characteristics F-16A (Block 1-10, A.F. Serial No. 80-0541 THRU 83.1117), AFG 2, Vol. 1, Addn 58

United States Space Command, United States Space Command Operations Desert Shield and Desert Storm, enero de 1992.

U.S. Joint Forces Command, “Effects-based Operations White Paper Version 1.0,” Norfolk, VA, Concepts Department J9, 2001.

Zetelny, I. (2014, enero), “The Israeli Hi-Tech Industry”, EY, Comisión Europea, <http://ec.europa.eu/dgs/jrc/downloads/events/20140120-tto-circle/jrc-20140120-tto-circle-zetelny.pdf>

4. PRENSA

Bazzi, M. (2006, 18 de septiembre), “Hezbollah cracked the code”, *PakistanDefense*: <http://defence.pk/threads/hezbollah-cracked-the-code.2258/>

BBC News, (2012, 21 de noviembre), “Israel-Gaza crisis: Tel Aviv bomb blast on bus”,

<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-20425352>

Drummond, R. (1962, 6 de junio), “Soviet Arms to Egypt”, *The Montreal Gazette*.

Frantzman, S. (2007, 16 de agosto), “Ethnic Cleansing in Palestine?”, *The Jerusalem Post*, <http://www.jpost.com/Opinion/Columnists/Guest-Columnist-Ethnic-cleansing-in-Palestine>

Friedman, T. L. (1984, 6 de marzo), “Lebanese Cabinet formally cancels pact with Israel”, <http://www.nytimes.com/1984/03/06/world/lebanese-cabinet-formally-cancels-pact-with-israel.html>

Ginsburg, M. (2012, 15 de noviembre), “A stunning initial success for the IDF. Now what?”, *The Times of Israel*, <http://www.timesofisrael.com/a-stunning-initial-success-for-the-idf-now-what/>

The Global Jewish News Source, (1956, 31 de julio), “Soviet Organ Attacks Israel; Says Ben Gurion is an 'extremist'”, <http://www.jta.org/1956/07/31/archive/soviet-organ-attacks-israel-says-ben-gurion-is-an-extremist>

Harretz (2011, 17 de enero), “Home Front Command reduces warning time for incoming missiles to 90 seconds”, <http://www.haaretz.com/israel-news/home-front-command-reduces-warning-time-for-incoming-missiles-to-90-seconds-1.337575>

Heller, A (2012, 1 de noviembre), “Khalil al-Wazir Death: Israel Admits To Assassination Of Abu Jihad, Arafat Deputy In 1988”, *Huffington Post*: http://www.huffingtonpost.com/2012/11/01/khalil-al-wazir-abu-jihad-death-israel_n_2056636.html

Jerusalem Post (2007, 19 de noviembre), “Comptroller slams IDF over Lebanon war”, <http://www.jpost.com/Israel/Article.aspx?id=82502>

JTA (1979, 24 de julio), “Behind the Headlines USSR Training Palestinian Terrorists”, <http://www.jta.org/1979/07/24/archive/behind-the-headlines-ussr-training-palestinian-terrorists>

Lappin, Y. (2012, 9 de octubre), “Gazans set off explosives in massive tunnel”, *JPost.com*, <http://www.jpost.com/Defense/Gazans-set-off-explosives-in-massive-tunnel>

Lappin, Y. (2012, 10 de noviembre), “Gazan anti-tank missile hits IDF jeep, injuring four”, *JPost.com*, <http://www.jpost.com/Defense/Gazan-anti-tank-missile-hits-IDF-jeep-injuring-four>

Lazaroff, T. (2012, 18 de noviembre), “Foreign leaders warn against IDF incursion”, *JPost.com*,

<http://www.jpost.com/Defense/Foreign-leaders-warn-against-IDF-incursion>

Pedatzur, R., (2007, 25 de julio), “The 'Jordanian option,' the plan that refuses to die”, *Haaretz*, <http://www.haaretz.com/print-edition/features/the-jordanian-option-the-plan-that-refuses-to-die-1.226164>

Shoval, L. (2013, 4 de junio), “With Iran threat in mind, Israel steps up Arrow 3 development”, *Israel Hayom*, http://www.israelhayom.com/site/newsletter_article.php?id=9735

Time, edición de 13 de diciembre de 1968.

Zieve, T. (2012, 1 de julio), “This Week In History: Terror attack on Bus 405”, *The Jerusalem Post*, <http://www.jpost.com/Features/In-Thespotlight/This-Week-In-History-Terror-attack-on-Bus-405>

5. OTROS RECURSOS ONLINE

Bank of Israel, <http://www.boi.org.il/en/Pages/Default.aspx>

Council of Foreign Relations, <http://www.cfr.org/israel/kach-kahane-chai-israel-extremists/p9178>

IAF (Israeli Air Force), <http://www.iaf.org.il/191-en/IAF.aspx>

Israel Export Institute Website, <http://www.export.gov.il/eng/Homepage/>

The Israel Space Agency, <http://most.gov.il/English/space/isa/Pages/default.aspx>

Oficina Central de Estadísticas del Estado de Israel: http://www.cbs.gov.il/webpub/pub/text_page_eng.html?publ=7&CYear=2009&CMonth=1

Inflation.eu, <http://www.inflation.eu/inflation-rates/israel/historic-inflation/cpi-inflation-israel-1980.aspx>

MEMRI, Special Report núm. 123., <http://www.memri.org/middle-east-media-research-institute.html>

Missile.Threat.com, http://missilethreat.com/missilesoftheworld/id.177/missile_detail.asp,

Naciones Unidas Palestina, <http://unispal.un.org>

National Museum of the U.S Air Force, <http://www.nationalmuseum.af.mil/index.asp>

NATO Military Working Group (Strategic Planning & Concepts)

Rafael Advanced Defense Sustems Ltd, <http://www.rafael.co.il/Marketing/203-en/Marketing.aspx>

SHABAK, <http://www.shabak.gov.il/English/EnTerrorData/decade/Fatalities/Pages/default.aspx>

Zetelny, I., (2014, enero), “The Israeli Hi-Tech Industry”, EY, Comisión Europea, <http://ec.europa.eu/dgs/jrc/downloads/events/20140120-tto-circle/jrc-20140120-tto-circle-zetelny.pdf>

6. MATERIAL AUDIOVISUAL

Born to Fly, documental dirigido por Uri Borreda en 2009.

Cast of a Giant Shadow (“Sombra de un gigante”), película dirigida por Melville Shavelson en 1966.

Heder (“Habitación 54”), película dirigida por Sharon Bar-Ziv en 2012.

Lo Tafhidenu (“The Illegals”), docudrama dirigido por Meyer Levin en 1947.

Proyecto “Have Doughnut”:

http://area51specialprojects.com/video/have_doughnut_tactical.swf

http://area51specialprojects.com/video/havedoughnut_technical.swf